

# Schwalbe

deutsche Vereinigung für Problemschach



**HEFT 234A BAND XXVIII SONDERHEFT SCHACHOLYMPIADE DRESDEN 2008**

## **Ergebnisse des Kompositionsturniers anlässlich der Schacholympiade 2008 in Dresden**

*199. Thematurnier der Schwalbe*

Die 2008 in Dresden stattfindende Schacholympiade nahm die Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach, zum Anlaß, im April 2006 ein Kompositionsturnier in 5 Abteilungen auszuschreiben. Trotz der knapp bemessenen Zeit zwischen dem Einsendeschluß (31.12.07) und dem Beginn der Schacholympiade konnte das Turnier rechtzeitig abgeschlossen werden. Dafür sei an dieser Stelle den Direktoren Udo Degener (#2), Frank Reinhold (n#), Martin Minski (eg), Volker Gülke (s#3) und Sven Trommler (h#) gedankt, ebenso wie den Preisrichtern: Die Ergebnisse der Arbeit von Wieland Bruch (#2), Wilfried Neef (n#), Yochanan Afek (eg), Hemmo Axt (s#3) und Hans Peter Rehm (h#) sind in diesem Sonderheft der Schwalbe zusammengefaßt. Und nicht zuletzt dankt die Schwalbe allen beteiligten Komponisten, die zum Gelingen des Turniers beigetragen haben. Unsere Glückwünsche gelten allen ausgezeichneten Autoren; besonders seien hier Silvio Baier und Sven Trommler genannt, die mit ihren ersten Preisen der Stadt Dresden schon vor Beginn der eigentlichen Olympiade die ersten Goldmedaillen beschert haben.

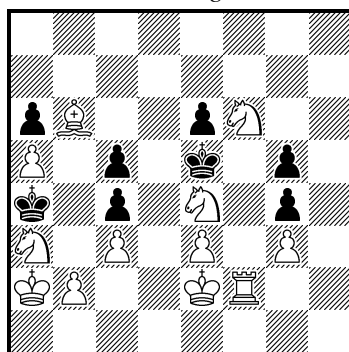
Nicht nur den Teilnehmern des Kompositionsturniers sondern der gesamten Dresdener Schacholympiade widmet Frank Fiedler – Problemwart des sächsischen Schachverbandes und selbst gebürtiger Dresdener – die folgende Aufgabe. Beide dargestellten D's sind separate Fünffüger, bei denen jeweils das gesamte 8×8-Brett zur Verfügung steht. (Lösungen siehe S. 711)

**Frank Fiedler**

*Mügeln*

*Urdruck*

*Der Schacholympiade  
Dresden 2008 gewidmet*



Matt in 5 Zügen

Ein wenig Statistik: Bis zum (verlängerten) Einsendeschluß am 31.12.2007 trafen insgesamt 197 Aufgaben von 128 Komponisten aus 29 Ländern bei den Direktoren der einzelnen Abteilungen ein. In der nachstehenden Tabelle sind sämtliche Teilnehmer je Abteilung mit der Anzahl der Aufgaben, an denen sie als Autor beteiligt waren, aufgeführt. Aus der zweiten Tabelle ist die Anzahl der Teilnehmer und eingereichten Aufgaben je Land zu entnehmen:

Anzahl der Aufgaben je Autor und Abteilung							
Name, Vorname	Land	#2	#n	eg	s#	h#	Summe
Abdurahmanović, Fadil	Bosnien-Herzegowina	–	–	–	–	3	3
Akobias, Iuri	Georgien	–	–	2	–	–	2
Aliev, Ilham	Aserbajdschan	–	–	1	–	–	1
Ashusin, Alexander	Russland	–	–	–	1	–	1
Baier, Silvio	Deutschland	–	–	–	–	2	2
Banaszek, Marcin	Deutschland	–	–	1	–	–	1
Bassisty, Mark	Ukraine	1	–	–	–	–	1
Bazlov, Yuri	Russland	–	–	3	–	–	3
Becker, Richard	USA	–	–	2	–	–	2
Belokon, Juri	Russland	–	–	–	–	1	1
Böttger, Horst	Deutschland	–	1	–	–	5	6
Bouma, Gerard	Niederlande	–	–	–	–	3	3
Bruch, Wieland	Deutschland	–	–	2	–	–	2
Campiooli, Marco	Italien	–	–	2	–	–	2
Degener, Udo	Deutschland	–	–	–	1	–	1
Degenkolbe, Mirko	Deutschland	–	–	–	–	5	5
Diaz, Walter Alejandro	Argentinien	–	–	–	–	3	3
Djatschuk, Wasyl	Ukraine	4	–	–	–	–	4
Dowd, Steven B.	USA	–	–	–	–	1	1
Eilazyan, Eduard	Ukraine	–	–	1	–	–	1
Eisert, Stephan	Deutschland	–	1	–	–	–	1
ellinghoven, bernd	Deutschland	–	–	–	–	3	3
Erben, Wolfgang	Deutschland	–	–	2	–	–	2
Erenburg, Mark	Israel	–	–	–	1	–	1
Evstignejew, Roman	Ukraine	1	–	–	–	–	1
Felber, S.	Deutschland	3	–	–	–	–	3
Fiebig, Reinhardt	Deutschland	–	–	–	–	3	3
Fomitschow, Jewgeni	Russland	–	–	–	–	1	1
Formánek, Bedrich	Tschechien	–	–	–	–	1	1
Funk, Klaus	Deutschland	–	–	–	–	1	1
Gasparian, Aleksei	Armenien	–	–	1	–	–	1
Gerhold, Jörg	Deutschland	–	–	2	–	–	2
Gockel, Hubert	Deutschland	1	–	–	–	–	1
Gurgenidze, David	Georgien	–	–	2	–	–	2
Gvozdják, Peter	Slowakei	2	–	–	–	–	2
Handloser, Chris	Schweiz	2	–	–	–	–	2
Hara, Atsuo	Japan	–	–	–	2	–	2
Hariuc, Friedrich	Deutschland	–	–	–	–	2	2
Heijden, Harold van der	Niederlande	–	–	2	–	–	2
Hirschenson, Aaron	Israel	1	–	–	–	–	1
Hoffmann, Fritz	Deutschland	–	–	–	–	1	1
Hornecker, Siegfried	Deutschland	–	–	3	–	–	3
Hörning, Gerd-Wilhelm	Deutschland	–	–	1	–	–	1
Horstmann, Bernd	Deutschland	–	–	–	–	1	1
Ilievski, Tode	Mazedonien	–	–	–	–	1	1

Fortsetzung auf der nächsten Seite

### Anzahl der Aufgaben je Autor und Abteilung – Fortsetzung

Name, Vorname	Land	#2	#n	eg	s#	h#	Summe
Jones, Christopher	England	–	–	–	–	1	1
Jonsson, Christer	Schweden	–	–	–	–	4	4
Jordan, Gunter	Deutschland	–	1	–	–	–	1
Josten, Gerhard	Deutschland	–	–	2	–	–	2
Kalandadze, Velimir	Georgien	–	–	3	–	–	3
Kapros, Jorge	Argentinien	–	–	–	–	2	2
Kasparjan, Sergej	Armenien	–	–	1	–	–	1
Keith, Daniel	Frankreich	–	–	2	–	–	2
Kopyl, Waleri	Russland	1	–	–	–	–	1
Koschakin, Wladimir	Russland	3	–	–	–	–	3
Kovačević, Marjan	Serbien	2	–	–	–	–	2
Kozdon, Baldur	Deutschland	–	1	–	–	–	1
Krätschmer, Ralf	Deutschland	–	1	–	–	–	1
Kriwenko, Waleri	Ukraine	1	–	–	–	–	1
Kummer, Eckart	Deutschland	–	–	–	–	1	1
Labai, Zoltán	Ungarn	1	–	–	–	–	1
Laue, Hartmut	Deutschland	–	–	–	2	–	2
Lois, Jorge	Argentinien	–	–	–	–	2	2
Marandjuk, Michail	Ukraine	–	3	–	–	–	3
Markowzi, Wassyl	Ukraine	1	–	–	–	–	1
Martin, Luis Miguel	Spanien	–	–	1	–	–	1
Masanek, Erwin	Deutschland	–	–	–	–	1	1
Matouš, Mário	Tschechien	–	–	3	–	–	3
Melnichenko, Emil	Neuseeland	–	–	1	–	–	1
Mihajloski, Zlatko	Mazedonien	–	–	3	–	2	5
Mihalčo, József	Ungarn	–	3	–	–	–	3
Mikitovics, János	Ungarn	–	–	2	–	–	2
Milanović, Mihajlo	Serbien	–	–	–	–	2	2
Milošeski, Bosko	Mazedonien	–	1	2	–	2	5
Minski, Martin	Deutschland	–	–	2	–	–	2
Mladenović, Miodrag	Serbien	–	–	–	1	–	1
Molnár, Árpád	Ungarn	–	–	–	–	3	3
Müller, Dieter	Deutschland	1	–	–	–	1	2
Muraschew, Pawel	Russland	2	–	–	–	–	2
Navon, Emanuel	Israel	–	–	–	–	1	1
Neef, Wilfried	Deutschland	–	–	–	–	2	2
Neweklowsky, Lutz	Deutschland	–	–	1	–	–	1
Novomeský, Daniel	Slowakei	–	–	–	–	1	1
Onkoud, Abdelaziz	Frankreich	2	–	–	–	–	2
Ostapenko, Oleg	Ukraine	–	–	1	–	–	1
Pallier, Alain	Frankreich	–	–	1	–	–	1
Pankratjew, Aleksandr	Russland	1	–	–	–	–	1
Paslack, Rainer	Deutschland	3	–	–	–	–	3
Pavlovsky, Evzen	Tschechien	–	–	1	–	–	1
Pervakov, Oleg	Russland	–	–	1	–	–	1
Popov, Grigori	Russland	–	2	–	–	–	2
Popovski, Aleksandr	Mazedonien	2	–	–	–	–	2
Pospisil, Jaroslav	Tschechien	–	–	2	–	–	2
Prusikin, Michael	Deutschland	–	–	3	–	–	3
Reddmann, Hauke	Deutschland	1	–	–	–	–	1
Rehm, Hans Peter	Deutschland	–	1	–	1	–	2

Fortsetzung auf der nächsten Seite

### Anzahl der Aufgaben je Autor und Abteilung – Fortsetzung

Name, Vorname	Land	#2	#n	eg	s#	h#	Summe
Richter, Frank	Deutschland	1	–	–	4	–	5
Robert, Philippe	Frankreich	1	–	–	–	–	1
Rossi, Pietro	Italien	–	–	1	–	–	1
Roxlau, Michael	Deutschland	–	–	1	–	–	1
Schönholzer, Andreas	Schweiz	1	–	–	–	–	1
Selivanov, Andrej	Russland	–	–	–	2	–	2
Sickinger, Peter	Deutschland	–	–	–	1	1	2
Simadhinata, Januarta	Indonesien	1	–	–	–	–	1
Sobrecases, Guy	Frankreich	–	–	–	–	3	3
Sonntag, Gunter	Deutschland	–	–	2	–	–	2
Staudte, Rainer	Deutschland	–	–	1	–	–	1
Stjopotschkin, Anatoli	Russland	–	–	–	–	1	1
Stojanov, Kiril	Bulgarien	1	–	–	–	–	1
Stojnić, Dragan	Serbien	2	–	–	–	–	2
Stolev, Nikola	Mazedonien	–	–	–	–	1	1
Surkow, Ruslan	Russland	1	–	–	–	–	1
Sysonenko, Wiktor	Ukraine	–	–	1	–	3	4
Topko, Leonid	Ukraine	–	–	2	–	–	2
Tribowski, Marcel	Deutschland	–	1	–	–	2	3
Trommler, Sven	Deutschland	–	–	–	2	–	2
Tüngler, Arno	Deutschland	–	–	–	2	–	2
Ugren, Ljubomir	Slowenien	–	–	1	–	–	1
Ulbricht, Rolf	Deutschland	–	1	–	–	–	1
Vandiest, Julien	Belgien	–	–	1	–	–	1
Wassilenko, Anatoli	Ukraine	1	–	–	–	–	1
Werner, Dieter	Schweiz	–	1	–	–	–	1
Wessels, Martin	Deutschland	1	–	–	–	–	1
Wiehagen, Rolf	Deutschland	–	–	–	–	5	5
Witt, Andreas	Deutschland	2	–	–	–	–	2
Witztum, Menachem	Israel	–	–	–	–	1	1
Zimmer, Eligiusz	Polen	–	–	–	–	2	2
Zipf, Volker	Deutschland	1	2	–	–	–	3

Anzahl der Autoren und Aufgaben je Land					
Land	Autoren	Aufgaben	Land	Autoren	Aufgaben
Argentinien	3	7	Neuseeland	1	1
Armenien	2	2	Niederlande	2	4
Aserbaidtschan	1	1	Polen	1	2
Belgien	1	1	Russland	13	18
Bosnien-Herzegowina	1	3	Schweden	1	4
Bulgarien	1	1	Schweiz	3	4
Deutschland	47	86	Serbien	4	7
England	1	1	Slowakei	2	3
Frankreich	5	8	Slowenien	1	1
Georgien	3	3	Spanien	1	1
Indonesien	1	1	Tschechien	4	4
Israel	4	4	Ukraine	11	19
Italien	2	2	Ungarn	4	8
Japan	1	2	USA	2	2
Mazedonien	5	11			

# Schacholympiade 2008 in Dresden

## 199. Thematurnier der Schwalbe

### Abteilung 1: Zweizüger. Preisbericht von Wieland Bruch (Frankfurt/Oder)

**Thema:** Frei.

**Teilnehmerliste:** Mark Bassisty (4g), Wasyl Djatschuk (9, 11, 13, 20g), Roman Evstignejew (20g), S. Felber (29, 30, 31), Hubert Gockel (14), Peter Gvozdjak (40, 41g), Chris Handloser (22, 23), Aaron Hirschenson (15), Waleri Kopyl (20g), Wladimir Koschakin (12, 38, 39), Marjan Kovačević (2), Waleri Kriwenko (20g), Zoltán Labai (41g), Wassyl Markowzi (20g), Dieter Müller (3g), Pawel Muraschew (6, 21), Abdelaziz Onkoud (26, 33), Aleksandr Pankratjew (1), Rainer Paslack (24, 25, 28), Aleksandr Popovski (27, 34), Hauke Reddmann (32), Frank Richter (7), Philippe Robert (17), Andreas Schönholzer (16), Januarta Simadinata (35), Kiril Stojanov (18), Dragan Stojnić (36, 37), Ruslan Surkow (5), Anatoli Wassilenko (4g), Martin Wessels (19), Andreas Witt (8, 10), Volker Zipf (3g).

Vom Turnierdirektor Udo Degener erhielt ich 41 Zweizüger in anonymer Form. Bereits nach einer ersten Durchsicht gewann ich den Eindruck, dass viele Autoren mit wirklich hochambitionierten, zeitgemäßen und erstklassig auskonstruierten Beiträgen dem bedeutenden Anlass dieses Turniers Rechnung tragen wollten. Bald deutete sich an, dass ich auf Grund des außerordentlich hohen Niveaus die Qual der Wahl haben würde, insbesondere, was die Preistränge angeht. Es schloss sich eine Phase intensiver „Ahnenforschung“ an, die sich hauptsächlich auf die Degener'sche Datenbank stützte. Dabei bestätigte sich, dass dieser sorgsamem Vorgängersuche in Turnieren unserer Tage immer größere Bedeutung zukommt. Im Ergebnis dieses Arbeitsganges mussten einige hervorragende Bewerbungen ausscheiden, wie der folgenden Liste zu entnehmen ist. Gleich mehrere Beiträge, zu denen ebenfalls „nahe Verwandte“ ausfindig zu machen waren, habe ich dennoch in den Preisbericht aufgenommen. Ich hoffe, dass meine entsprechenden Begründungen in diesen Fällen nachvollziehbar sind, bin mir aber der Brisanz dieser Entscheidungen durchaus bewusst. So habe ich mich zum ersten Mal im Laufe meiner Richtertätigkeit dazu durchgerungen, eine im Prinzip komplett vorweggenommene Aufgabe auf Grund ihrer überragenden Form auszuzeichnen. Um andere Bewerbungen dadurch nicht zu benachteiligen, wählte ich hier den Kompromiss der „speziellen“ Erwähnung. Aus den verschiedensten Gründen konnten folgende Bewerbungen nicht in den Preisbericht aufgenommen werden:

**Nr. 01** (Ka6/Ke4): Dieses Grundschema für die Lender-Kombination erscheint nicht mehr genügend originell, zudem irritieren die „schwarzen Duale“ 1.– Td2/T:c2/Te3 in der Lösung.

**Nr. 03** (Kg1/Kd3): Lösungsdual 1.– Le3+ 2.D/T:e3#, außerdem zu schwache weiße Dame und mehrfache Doppelwiderlegungen.

**Nr. 09** (Kh6/Kd4): Der gesamte Suschkow/Hannelius-Komplex ist mit diesem Schema bereits gezeigt worden, z.B. von C. Groeneveld, *Suomen Tehtäväniekat*, 3-4/1997, oder noch sparsamer von A. Onkoud, *Die Schwalbe*, April 2004 (Kf7 Dc4 Lb8g4 Sd8g2 Bc2d4 Ke4 Td1e1 La1 Bb6f6 [8+6]; 1.Se6/Sc6?; 1.Sb7!). Die Verbindung mit den in allen 3 Phasen unveränderten Halbfesselungsvarianten 1.– D:c4/S:c4 ist mit 25 Steinen zu teuer erkaufte.

**Nr. 15** (Kf8/Kb4): Dual auf die K-Flucht im Zugzwang!

**Nr. 16** (Ka7/Ke5): Etwas aufwändig gestalteter vollständiger Zyklus Drohung/Mattzüge; auch nicht ganz harmonisch, da es zu 2.Sc6/Te6# Paradenwechsel gibt, nicht aber zu 2.Lg7#. Es existieren bereits mehrere hervorragende Beispiele mit 3 Paradenwechseln.

**Nr. 20** (Ke7/Kh4): Vorgänger E. Groß, *Schach-Aktiv* VII-VIII/1986, der aus dem gleichen Grundschema neben dem doppelten Hannelius sogar einen 6-gliedrigen Pseudo-le Grand-Zyklus herausholt. (Ka8 Da6 Tc4 Lc6 Sb4b5 Ba2c2d3d5d7 Ka4 Db1 Td1 Lh1 Sb8 Ba5b2b6 [11+8]; 1.a3/c3/Lb7/Da7/d4?; 1.d6!)

**Nr. 21** (Kh3/Ke5): Vorgänger mit nahezu identischem Schema und Spiel: F.M. Kapustin, *Mat* VII-VIII/1984, 3. Preis (Ka4 Dd7 Td1g5 Lc3h1 Sd3 Bb4c6d6e6 Kd5 Tf3 Sf5 Bf4g6 [11+5]; 1.Dg7/Lf6/c6/e6/Kb3?; 1.Da7!)

**Nr. 23** (Ka1/Kc4): Schon mehrfach benutztes Wladimirov-Schema. Der angegebene Zagoruiko in den Nebenvarianten ist wegen der ständigen Mattwiederholungen in meinen Augen nahezu wertlos. Außerdem Lösungsnachtwächter Sg3.

**Nr. 24** (Kh7/Ke3): Eine schwarze Linienkombination kann ich nicht erkennen, wBg3 halte ich für

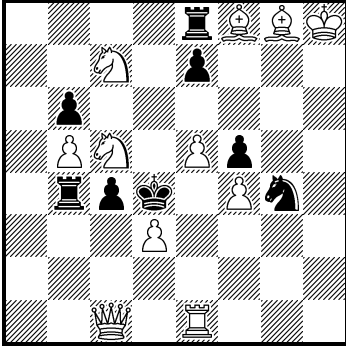
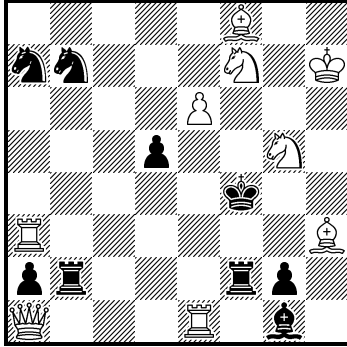
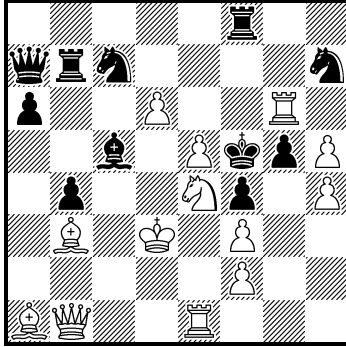
überflüssig. Der gesamte Komplex (doppelter f.A. mit wechselnder Thema B-Nutzung nach w-s markierten Linienverstellungen) ist zudem bereits eindrucksvoller gezeigt worden, z.B. E. Groß, *idee & form* X/1988, Preis (Kb1 Db7 Td1e4 La2b8 Sc1d4 Ba7d5e6 Kc5 Dh3 Le1f1 Sd3e8 Ba6c6e5 [11+9]; 1.Sc2/Sf5/Sf3?; 1.Sde2! oder W. Bruch (nach E. Groß), *Schach* 1996, 2. Preis (FIDE-Album 1995-97, Nr. A75)

**Nr. 26** (Kh5 / Ke4): Diese Standardkombination der letzten Jahrzehnte (Barnes, Pseudo-le Grand, Suschkow + Mattwechsel) ist mittlerweile überstrapaziert und kann m.E. nur noch mit besonders originellen Mechanismen oder zusätzlicher Thematik beeindrucken. Hier erscheint mir zudem die Konstruktion nicht optimal.

**Nr. 32** (Kc8/Kd3): Schwerwiegender thematischer Defekt durch die unreine Dualvermeidung bei 1.– Dg4 2.e5+? Kd4/Df5!

**Nr. 35** (Kh2/Ke4): Dieses Halbbatterie-Schema erscheint noch besser ausgereizt in C.S. Animiza, *Mat* V-VI/1985 (Ke6 Df2 Ta4 La2c5 Sb4d4 Bc2e2 Ke4 Tb1b8 La1 Bc3c6e7f4g4h6 [9+10]; 1.Sb3/Sb5/Sd3?; 1.Sd5! mit sogar vierfachem Tausch Erstzug-Mattzug).

Ich vergebe folgende Auszeichnungen:

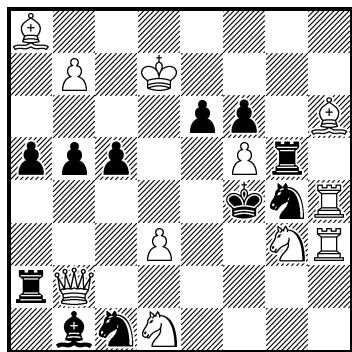
<p><b>19</b>      <b>Martin Wessels</b> 1. Preis</p>  <p>#2                      (11+8)</p>	<p><b>41</b>      <b>Peter Gvozdják</b> <b>Zoltán Labai</b> 2. Preis</p>  <p>#2                      (9+9)</p>	<p><b>13</b>      <b>Wasył Djatschuk</b> 3. Preis</p>  <p>#2                      (13+11)</p>
---	--	---

**1. Preis: Nr. 19 von Martin Wessels (Osnabrück)**

Eine ungewöhnlich komplexe Darstellung des Banny-Themas, die mich von Anfang an begeistert hat. Zu dieser etwas in die Jahre gekommenen Kombination existieren zwar bereits hunderte von Zweizügern, denen aber allzu oft ein kaum zu übersehender Schematismus anhaftet. Hier jedoch ist es dem Autor gelungen, die Banny-Idee in der Standardverbindung mit dem Arnhem-Thema (innerhalb des Verführungsspiels) und doppeltem Salazar (zwischen Verführungen und Lösung) durch einen besonders fein ausgeklügelten Mechanismus ganz frisch und kompliziert erscheinen zu lassen. Dies gelang vor allem durch die Verwendung völlig unterschiedlicher Motive der Themaparaden:

1.– b:c5 verteidigt zunächst durch Schlag der Drohfigur, in der Lösung dagegen durch Schaffung des Fluchtfeldes d3, während 1.– e6 gegen die (wechselnden!) S-Drohungen mittels Bahnung für Te8 pariert. Auch die Schädigungen (Block auf c5 bzw. Linienöffnung für Lf8) sind verschiedenartig, und doch sind beide Themaparaden in der Lösung mittels reziproker Dualvermeidung (durch alternative Schaffung potentieller Fluchten nach e4/c4) miteinander verzahnt, was im Rahmen von Banny-Darstellungen eine ziemliche Rarität ist. Eine paradoxe Note erhält das Problem durch den zusätzlichen Dreiphasen-Mattwechsel auf die Parade 1.– c:d3, welche im Satz blocknutzend 2.S5e6# ermöglicht, in den Verführungen aber genau diese Drohung abwehrt (Dombrovskis-Paradoxon). Für mich in Anbetracht des gewählten zentralen Banny-Themas ein überraschend origineller und reichhaltiger, zudem tadellos konstruierter moderner Zweizüger! — 1.– c:d3 c 2.S5e6# C; 1.Td1? A [2.S5e6# C] 1.– e6 b 2.d:c4# D, 1.– c:d3 c 2.T:d3#, 1.– K:c5 2.d4#, aber 1.– b:c5! a (2.c:d3+? Ke4!); 1.Dd2? B [2.S5e6# C] 1.– b:c5 a 2.d:c4# D, 1.– c:d3 c 2.D:b4#, 1.– K:c5 2.d4#, aber 1.– e6! b (2.d:c4+? K:c4!); 1.d:c4! D [2.S7e6#] 1.– b:c5 a 2.Dd2# B (2.Td1+? Ke4!), 1.– e6 b 2.Td1# A (2.Dd2+? K:c4!), 1.– T:c4/K:c5 2.D:c4/Se6#.

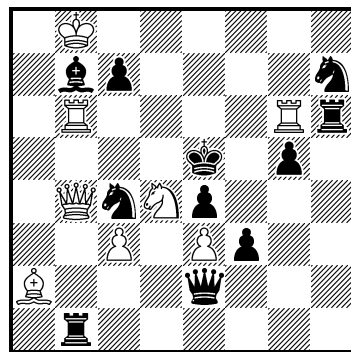
**40 Peter Gvozdják**  
4. Preis



#2

(11+11)

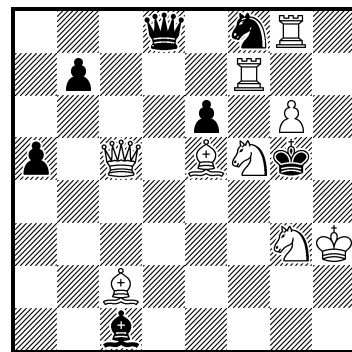
**14 Hubert Gockel**  
5. Preis



#2

(8+11)

**2 Marjan Kovačević**  
6.-7. Preis



#2

(9+7)

**2. Preis: Nr. 41 von Peter Gvozdják & Zoltán Labai (Slowakei)**

Diese doppelte Reziprok-Kombination – eine Zusammensetzung aus Droh-Reversal und reziprokem Mattwechsel – wurde zum ersten Mal von Emil Klemanic (Pravda-Tirnavia 1988, 3. Ehr. Erwähnung) gezeigt, allerdings unter Zuhilfenahme einer Zwillingsfassung. Einen Durchbruch bedeutete die erste Realisierung in der Idealform (Verführung/Lösung) von Daniel Papack (Hlas ludu 1995, 1. Preis; FIDE-Album 1995-97, Nr. A66). Seither sind einige weitere vorzügliche Darstellungen dieser schwierigen Idee erschienen. Die vorliegende Fassung besticht durch einen erstaunlich einfachen und klaren Mechanismus mit durchgehender Dualvermeidung, welche in meinen Augen auch hier (wie schon beim 1. Preis) entscheidend zum Wert der Darstellung beiträgt. — 1.Se4? **A** [2.Lh6# **B**] 1.– Tb3 **a** / Tbe2 **b** 2.Df6 **C** (De5?)/De5# **D** (Df6?), aber 1.– Tfe2!; **1.Lh6! B** [2.Se4# **A**] 1.– Tb3 **a** / Tbe2 **b** 2.De5 **D** (Df6?)/Df6# **C** (De5?), 1.– Tfe2 2.Tf3#.

**3. Preis: Nr. 41 von Wasyl Djatschuk (Ukraine)**

Diese groß angelegte Arbeit beeindruckt mit einer hochoriginellen Verbindung von Halbbatteriespiel und doppelt gesetztem Thema F. Im Mittelpunkt aber steht ein Zyklus der Doppeldrohungen: Nachdem der – dreifachen K-Abzug drohende – plausible Versuch 1.S:g5? an weißer Selbstbehinderung scheitert, geben die verbleibenden drei möglichen S-Züge jeweils eine der drei potentiellen Drohungen gemäß Suschkow-Thema auf, im Falle von 1.Sc3?/1.Sf6? jeweils durch einen Thema G-Effekt. In der Lösung tritt an dessen Stelle die Blockade des Drohfeldes d2, was Schwarz aber nicht zu seinen Gunsten nutzen kann. Eine mit viel Phantasie und Geschick gestaltete Verführungsaufgabe, bei der man die Variantenarmut in der Lösung verschmerzen kann. — 1.Kc4? [2.S #, auer 2.Sf6] 1.– Sf6!; 1.Ke2? [2.S #, auer 2.Sc3] 1.– Ld4!; 1.S:g5? [2.Kc4/Kd2/Ke2# **A/B/C**] 1.– Sf6! [2.Tg5?]; 1.Sc3? [2.Kc4/Kd2# **A/B** – nicht 2.Ke2?] 1.– Sf6/b:c3 2.T:g5/K:c3#, aber 1.– Le3!; 1.Sf6? [2.Kd2/Ke2# **B/C** – nicht 2.Kc4?] 1.– S:f6 2.T:g5#, aber 1.– Sd5!; **1.Sd2!** [2.Ke2/Kc4# **C/A** – nicht 2.Kd2?] 1.– Sf6 2.T:g5#, 1.– Ld4/Tf6 2.Kc4/Ke2#.

**4. Preis: Nr. 40 von Peter Gvozdják (Slowakei)**

Diese „Papack-Kombination“ fristet – wohl nicht zuletzt wegen der ihr innewohnenden enormen technischen Schwierigkeiten – noch immer ein bescheidenes Dasein. So erschienen seit der Premiere (D. Papack, Schach-Aktiv 1995, 2. Preis) kaum eine Handvoll weiterer Darstellungen dieses zweiphasigen Reziprokwechsels von Erstzug/Mattzug und Doppeldrohungen (bei gleicher schwarzer Parade, versteht sich!). Immerhin hat Papacks zweite Darstellung dieser Idee (Neue Zürcher Zeitung 2000, 4. Preis) inzwischen Eingang ins FIDE-Album 1998-2000 gefunden (Nr. A212). Die vorliegende ausgezeichnete Konstruktion verdankt ihre hohe Platzierung vor allem der gewichtigen inhaltlichen Erweiterung durch die vorgeschaltete zusätzliche Verführung 1.K:e6? mit den beiden Le-Grand-Matts C/D als Doppeldrohung, die sich nur durch Deckung von f5 und Schlag des Be6 ergibt, was von 1.D:f6? bzw. 1.f:e6! nur je zur Hälfte geleistet wird. Zum angesichts dieser komplizierten Thematik doch erfreulich geschlossenen Gesamteindruck tragen auch die fein differenzierten Widerlegungen auf d3 bei, die sich in der Lösung noch einmal als Halbparaden aufdrängen. Hier muss ein ganz moderner Architekt am Werke gewesen sein! — 1.Kc4? [2.S #, auer 2.Sf6] 1.– Sf6!; 1.Ke2? [2.S #, auer 2.Sc3] 1.– Ld4!; 1.S:g5? [2.Kc4/Kd2/Ke2# **A/B/C**] 1.– Sf6! [2.Tg5?]; 1.Sc3? [2.Kc4/Kd2# **A/B** – nicht 2.Ke2?] 1.– Sf6/b:c3 2.T:g5/K:c3#, aber 1.– Le3!; 1.Sf6? [2.Kd2/Ke2# **B/C** – nicht 2.Kc4?] 1.– S:f6 2.T:g5#, aber 1.– Sd5!; **1.Sd2!** [2.Ke2/Kc4# **C/A** – nicht 2.Kd2?] 1.– Sf6 2.T:g5#, 1.– Ld4/Tf6 2.Kc4/Ke2#.

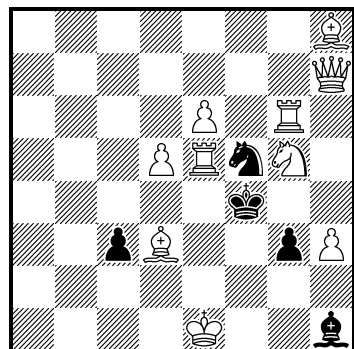
### 5. Preis: Nr. 14 von Hubert Gockel (Metzingen)

Ein geistreicher Mechanismus zur Erzeugung reziproker Mattwechsel: Jeweils die Figur, welche zwecks Drohung auf f5 auf die f-Linie zieht, überschreitet dabei antikritisch den Schnittpunkt d6 und kann somit durch 1.– Sd6 nicht abgesperrt werden, bindet sich aber gleichzeitig an die Deckung von f4 für den Fall von 1.– S:e3. Im Verein mit der schwarz-weißen Linienöffnung als gemeinsamer Schädigung beider Themaparaden, der feinen Verführungswiderlegung unter Nutzung der zunächst maskierten weißen Halffesselung auf der b-Linie und den beiden Figurenopfern auf f6 bzw. f8 ergibt dies ein attraktives und einprägsames Geschehen, bei dem die satzmattlose K-Flucht kaum ins Gewicht fällt und schon gar nicht vermeidbar ist. — 1.Kc4? [2.S #, auer 2.Sf6] 1.– Sf6!; 1.Ke2? [2.S #, auer 2.Sc3] 1.– Ld4!; 1.S:g5? [2.Kc4/Kd2/Ke2# **A/B/C**] 1.– Sf6! [2.Tg5??]; 1.Sc3? [2.Kc4/Kd2# **A/B** – nicht 2.Ke2?] 1.– Sf6/b:c3 2.T:g5/K:c3#, aber 1.– Le3!; 1.Sf6? [2.Kd2/Ke2# **B/C** – nicht 2.Kc4?] 1.– S:f6 2.T:g5#, aber 1.– Sd5!; **1.Sd2!** [2.Ke2/Kc4# **C/A** – nicht 2.Kd2?] 1.– Sf6 2.T:g5#, 1.– Ld4/Tf6 2.Kc4/Ke2#.

### 6.-7. Preis: Nr. 2 von Marjan Kovačević (Serbien)

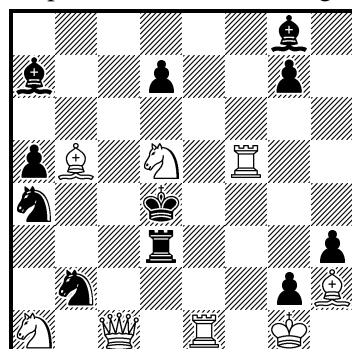
Die Versuche 1.Se7/Sd6? mit starker Doppelschachdrohung scheinen trotz Fluchtfeldgabe plausibel, können aber die liniensperrenden D-Paraden nur alternativ ausschalten. Diese können in einer dritten Verführung mit D-Matts beantwortet werden. Zum Erfolg führt jedoch nur der vorzügliche Schlüssel mit doppelter Fluchtfeldgabe und komplettem Spielwechsel, wobei der wSf5 nun als Vorderstein dreier Batterien aktiv wird. Dass dabei nun die Verführungserstzüge als Mattzüge (abermals mit Absperrung der sD!) auftreten, führt zu einem doppelten „Pseudo-Salazar“ und verleiht dieser schönen, aber eher traditionellen Konzeption einen angenehm modernen Touch. — 1.Se7? **A** [2.Lf4#] 1.– Kh6 2.Lg7# **C**, aber 1.– Dd5!; 1.Sd6? **B** [2.Lf4#] 1.– Kh6 2.Lg7# **C**, aber 1.– Df6!; 1.Ld1? [2.Se4#] 1.– Dd5/Df6 2.De7/D:c1#, aber 1.– e:f5!; **1.Lg7!** **C** [2.Lh6#] 1.– Kf4/K:g6/e:f5 2.Se7 **A/Sd6 B/T:f5#**.

36 Dragan Stojnić  
6.-7. Preis



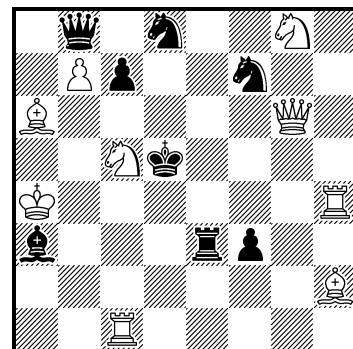
#2 (10+5)

17 Philippe Robert  
Spezielle Ehr. Erwähnung



#2 (8+11)

A) Michail G. Uchobotow  
Gazeta Czestochowska  
2.VII.1974



#2 (9+8)

### 6.-7. Preis: Nr. 36 von Dragan Stojnić (Serbien)

Diese relativ einfache Stellung birgt eine erstaunliche Vielfalt an Matt- und Funktionswechseln. Neben einem Pseudo-le Grand (Matts A/B) und dem Dombrovskis-Paradoxon (Parade 1.– Se3 bezüglich 2.Tf5#) gebührt das Hauptinteresse einem zweifachen Anti-Salazar, der jedoch nur schwer zu fixieren ist: 1.Dc7? Sg7 2.Te2#, aber nicht umgekehrt 1.Te2! Sg7 2.Dc7?!, sowie 1.Te2! Se3 2.Dc7#, aber nicht umgekehrt 1.Dc7? Se3 2.Te2? – Betrachtet man statt der beliebigen Parade 1.– S und der nach 1.Dc7? fortgesetzten Verteidigung 1.– Se3! über alle drei Phasen nur die beiden konkreten Lösungsparaden 1.– Sg7/Se3, dann ergibt sich wesentlich übersichtlicher folgendes Bild und ein Quasi-Zagoruiko noch dazu: 1.Da7? 1.– Sg7/Se3 2.De3/D:e3#; 1.Dc7? 1.– Sg7/Se3 2.Te2/Tf5#; 1.Te2! 1.– Sg7/Se3 2.Dh4/Dc7#. Der vom Autor außerdem noch vermerkte Hannelius war für mich allerdings beim besten Willen nicht ausmachen, was auf die Bewertung dieses interessanten Problems jedoch keinen Einfluss hatte. — 1.Da7? [2.T:f5# **A**] 1.– S~ (a~,b)/g2/Le4 2.De3/Df2/T:e4# **B**, aber 1.– Sd4!; 1.Dc7? **C** [2.Te4# **B**] 1.– S~ (a~/)Se3! (b) 2.Te2 D/Tf5# **A**, aber 1.– Sd6!; **1.Te2!** **D** [2.Le5#] 1.– Sg7 (a)/Se3 (b) 2.Dh4/Dc7# **C**, 1.– Le4 2.T:e4#.



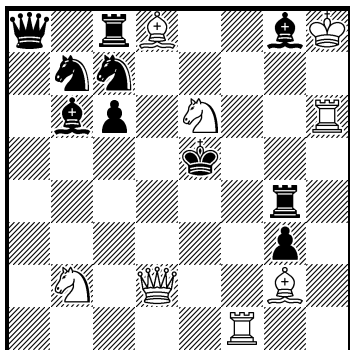
**Spezielle Ehrende Erwähnung: Nr. 17 von Philippe Robert (Frankreich)**

Eine der schönsten Überraschungen und für mich dennoch die große Enttäuschung des Turniers. Dieser bildschöne, perfekt konstruierte Zweizüger war unbedingt für eine hohe Auszeichnung vorgesehen, bis ich auf nebenstehenden vollinhaltlichen Vorgänger des mir völlig unbekanntens Autors M.G. Uchobotow stieß. Eine solche Vorwegnahme führt normalerweise zwangsläufig zur Disqualifikation; hier aber entschloss ich mich nach reiflicher Überlegung, eine Ausnahme zu machen. Wie unschwer zu erkennen ist, stimmt das thematische Spiel beider Aufgaben in Satz und Lösung völlig überein und bietet einen erweiterten Ruchlis mit drei Paradenwechseln, wobei die drei Matts A/B/C in der Lösung verschoben werden. Das mit den Worten des Autors der Nr. 17 einen „Pseudo-Lacny“ zu nennen, ist durchaus nicht abwegig. [Um die Nähe zum regulären Lacny-Zyklus aufzuzeigen, zitiere ich weiter unten das bekannte Beispiel B, welches ein verblüffend ähnliches Schema benutzt.] Doch jetzt zu den feinen Unterschieden: Ökonomie lässt sich eben nicht auf bloßes Steine-Abzählen reduzieren, sonst hätte Fassung A klar die Nase vorn. Während hier aber die Figuren scheinbar zusammenhangslos, ja fast etwas willkürlich über das Brett verstreut sind (mit wTc1 nach c3 z.B. hätten sich auf einen Schlag gleich zwei unangenehme Nebenvarianten, darunter das dualistische 1.– Lb2 vermeiden lassen), scheint die Aufstellung der Nr. 17 gleichsam einer 'höheren Ordnung' zu gehorchen, ist nichtsdestotrotz zweckmäßig und vor allem darauf ausgerichtet, unnötiges, eine solche Thematik eher verwässerndes Nebenspiel auf ein Minimum zu beschränken. Sah der Autor der Aufgabe A offenbar keine andere Möglichkeit, die Nebenlösung 1.Sb3? [2.Td4/Lc4#] auszuschalten, als dagegen die sD (1.– Da7!) und zu deren Bändigung kurzerhand auch noch einen weißen Stopf-Bauern b7 aufzustellen, so wäre der Autor unserer Nr. 17 wohl unter keinen Umständen bereit gewesen, sich die gebotene weiße Aristokratie zu zerstören, zumal sBg7 (in A entspräche dem ein sBa4) gegen das entsprechende 1.Sf6? eine ebenso einfache wie nahe liegende Lösung ist. Ohne mich in weiteren Details zu verlieren, sei dieses Aufgabenpaar weitergehender vergleichender Analyse – auch unter Einbeziehung der echten' Lacny-Darstellung B – anempfohlen. Die formalen Vorzüge der Nr. 17 sind für meinen Geschmack jedenfalls so gravierend, dass ich mit der Vergabe dieser „speziellen“ Auszeichnung die Hoffnung verbinde, Uchobotows offenbar gänzlich unbekanntes Aufgabe möge in der idealen Form der Nr. 17 weiterleben. — Satz 1.– L:c5/Sc6/Se6 a/b/c 2.Lc4/Sf6/Se7# A/B/C; 1.Se6! [2.Td4#] 1.– Lc5/Sc6/S:e6/c5 a/b/c/x 2.T:c5/Lc4/Sf6/Se7# X/A/B/C, Nebenpiel 1.– T:e6/Td3,Tc3/Te4+ 2.Dd3/D(:)e4#, 1.– Da7/L:c1 2.S:c7/Se7#, 1.– Lb2 2.Tc5/Se7# (Dual!).

**A): Michail G. Uchobotow**

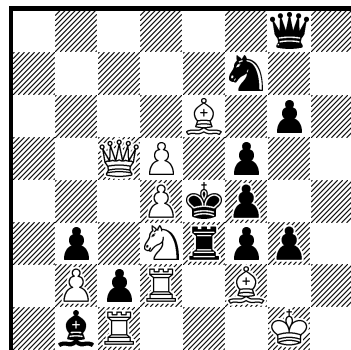
Satz 1.– L:c5/Sc6/Se6 a/b/c 2.Lc4/Sf6/Se7# A/B/C; 1.Se6! [2.Td4#] 1.– Lc5/Sc6/S:e6/c5 a/b/c/x x 2.T:c5/Lc4/Sf6/Se7# X/A/B/C, Nebenpiel 1.– T:e6/Td3,Tc3/Te4+ 2.Dd3/D(:)e4#, 1.– Da7/L:c1 2.S:c7/Se7#, 1.– Lb2 2.Tc5/Se7# (Dual!).

**B) Ludovit Lacny**  
SVTVS 1954  
1. Preis



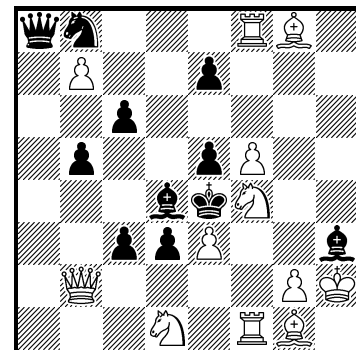
#2 (8+10)

**11 Wasyl Djatschuk**  
1. Ehr. Erwähnung



#2 (10+12)

**4 Mark Bassisty**  
Anatolij Wasilenko  
2. Ehr. Erwähnung



#2 (12+11)

**B): Ludovit Lacny**

1.– Sd6/S:e6/Ld4 a/b/c 2.Sd3/Lf6/Sc4# A/B/C; 1.Sd4! [2.S:c6/Tf5] 1.– Sd6/Se6/Ld4 a/b/c 2.Lf6/Sc4/Sd3# B/C/A.

### 1. Ehrende Erwähnung: Nr. 11 von Wasyl Djatschuk (Ukraine)

Suggestiert wird ein doppelter fortgesetzter Angriff gegen die beiden D-Paraden. Im Grunde handelt es sich aber – wie der nicht angegebene Versuch 1.Dc8? 1.– T:d3!/K:d4!/Dc8!/Df8! belegt – um einen fortgesetzten Angriff gegen alle vier denkbaren Paraden gleichzeitig. Dabei ergeben die Hauptverführungen 1.Dc6/De7? zusammen mit der Lösung einen recht originell inszenierten Zagoruiko. Über die Berechtigung des sBg3 ließe sich vielleicht streiten. Mir würde das Problem ohne ihn jedenfalls noch besser gefallen. — 1.Dc4? [2.Sc5#] 1.– T:d3 2.D:d3#, 1.– Dc8!,Df8!; 1.Dc6? [2.Sc5#] 1.– T:d3/K:d4 2.d6/Da4#, 1.– Df8!; 1.De7? [2.Sc5#] 1.– T:d3/K:d4 2.L:f7/Db4#, 1.– Dc8!; **1.D:c2!** [2.Sc5#] 1.– T:d3/K:d4 2.Te1/Dc4#, 1.– g:f2+/Te1+ 2.S:f2/T:e1#.

### 2. Ehrende Erwähnung: Nr. 4 von Mark Bassisty & Anatolij Wasilenko (Ukraine)

Das 6-Phasenspiel ergibt 4 verschiedene Matts nach 1.– e:f4 und 3 verschiedene Matts nach 1.– L:e3, zusammen also einen 'hinkenden' Zagoruiko. Schwieriger ist es, die Hauptintention des Autors aufzuspüren: Einen 'Radikalwechsel' der drei Phasenpaare 1.D:c3?, 1.D:b5? / 1.Se2?, 1.Sh5? / 1.Df2?, 1.Te1!, bei dem die strategische Einheitlichkeit innerhalb der Paare jedoch nicht gleichermaßen deutlich ausgeprägt erscheint. Dennoch ein sehr interessantes Experiment! — 1.D:c3? [2.D:d3#] 1.– e:f4/L:e3 2.D:d4/S:c3#, 1.– Da3!; 1.D:b5? [2.D:d3#] 1.– e:f4/c:b5 2.T:f4/Ld5#, 1.– Da6!; 1.Se2? [2.Sg3#] 1.– d:e2/L:e3 2.Dc2/Sd:c3#, 1.– e6!; 1.Sh5? [2.Sg3#] 1.– e6/d2 2.Sf6/Dc2#, 1.– L:e3!; 1.Df2? [2.Df3#] 1.– e:f4/L:e3/L:g2 2.D:f4/D:e3/D:g2#, 1.– Lg4!; **1.Te1!** [2.Sf2#] 1.– e:f4/L:e3/L:g2 2.e:d4/Db4/D:g2#.

### C) J. M. Antonow

A. Slesarenko

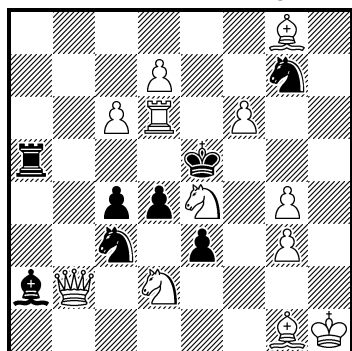
SA Kummunism 1990

1. Preis

5

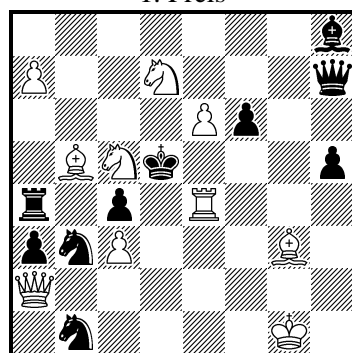
Rusan Surkow

3. Ehr. Erwähnung



#2

(12+8)



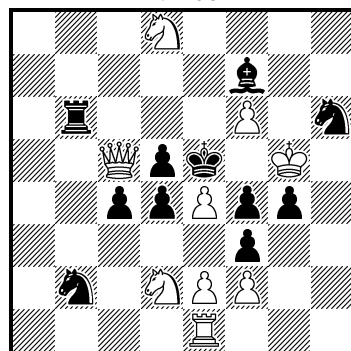
#2

(10+10)

7

Frank Richter

1. Lob



#2

(9+11)

### 3. Ehrende Erwähnung: Nr. 11 von Wasyl Djatschuk (Ukraine)

Für sich genommen eine ganz ausgezeichnete Leistung: Le Grand-Thema + Salazar (= Lender-Kombination), zum Dreiphasen-Zagoruiko erweitert. Doch ist gerade dieser Mechanismus für die Lender-Kombination schon mehrfach benutzt worden (vgl. zum Beispiel W. Djatschuk, diagrammes 1994, 1. Preis; FIDE-Album 1992-1994, Nr. A11), und einmal auch schon in Zagoruiko-Form, wie Beispiel C zeigt. Möglicherweise ist Nr. 05 eine bewusste Weiterentwicklung dieser bekannten Album-Aufgabe, als solche aber bestens gelungen und in meinen Augen absolut existenzberechtigt. — 1.Lh7? [2.Sf3#] 1.– e:d2/S:e4 2.L:d4/D:d4, 1.– Sf5!; 1.Db8? **A** [2.Td5# **B**] 1.– S:e4/e:d2 **a/b** 2.Sf3 **C/T:d4# D**, 1.– Se6!; **1.T:d4! D** [2.Sf3# **C**] 1.– S:e4/e:d2 **a/b** 2.Td5 **B/Db8# A**, 1.– K:d4 2.D:c3#.

### C): J. M. Antonow & A. Slesarenko

1.Df2? [2.Sb6#] 1.– S:c5/D:d7 2.Dd4/Df5#, 1.– Sd4 2.D:d4/T:d4 (Dual), 1.– Ta6!; 1.Dg2? **A** [2.Td4# **B**] 1.– S:c5/D:d7 **a/b** 2.Sb6 **C/T:c4# D**, 1.– S:c3!; **1.T:c4! D** [2.Sb6# **C**] 1.– S:c5/D:d7 **a/b** 2.Td4 **B/Dg2# A**.

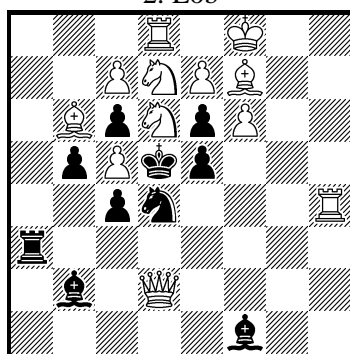
### 1. Lob: Nr. 7 von Frank Richter (Trinwillershagen)

Vierfacher Mattwechsel in Verbindung mit einem Droh-Reversal aus der BB-Halbbatterie heraus. Ich hoffe, dass sich zu dieser schönen und leicht verständlichen Aufgabe nicht doch noch ein Vorgänger findet. — 1.e:d5? **A** [2.e:f3# **B**] 1.– Tb3/Sd3/Lg6/Sf5 2.Sc6/e:d3/d6/S:f7#, 1.– f:e2 2.T:e2#, 1.– Sd1!; **1.e:f3! B** [2.e:d5# **A**] 1.– Tb3/Sd3/Lg6/Sf5 2.Dc7/S:c4/D:d5/e:f5#.

## 2. Lob: Nr. 22 von Chris Handloser (Schweiz)

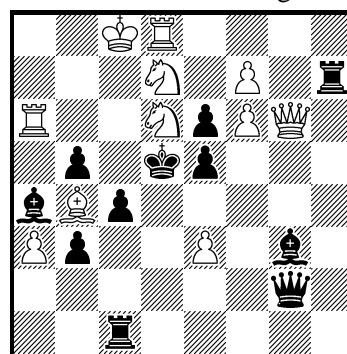
Zwei Systeme fortgesetzter Angriffe im Spiel der Halbbatterie kulminieren in fluchtfeldgebenden S-Opfern, die einen Tausch von Erstzug und Drohung erzeugen. Ferner tritt der Themazug Sb8 als Erstzug, Drohung und Mattzug auf, womit das Urania-Thema erfüllt ist. Ich hätte diese gehaltvolle Aufgabe gern höher platziert, gäbe es nicht die eleganter konstruierte, ziemlich ähnlich strukturierte Aufgabe D. Nr. 22

22 Chris Handloser  
2. Lob



#2 (12+10)

D) Lars Larsen  
Al Hamishmar 1967  
2. Ehr. Erwähnung



#2 (11+11)

ist zwar präziser durchgeführt, leidet aber auch etwas unter der extremen Figurenballung um den sK herum, die der Erfüllung des Urania-Themas geschuldet ist. — 1.S7~? (=1.Sb8? C) [2.S6~#] 1.– e4 2.Th5#, 1.– c3!; 1.S6~? [2.Sb8# C] 1.– e4 2.Th5#, 1.– c3!; 1.S:e5!? A [2.Sd:c4# B] 1.–K:e5 2.Dg5#, 1.– Ta8!; 1.Sf5!? [2.Sb8#] 1.– c3 2.Se3#, 1.–e4!; **1.S:c4! B** [2.Sd:e5# A] 1.– K:c4/L:c4,b:c4/Ta8 2.L:e6/Sb8 C/Se3#.

### D): Lars Larsen

1.S7~? [2.S6~#] 1.– c3 2.Dd3#, 1.– e4!; 1.S6~? [2.Td6/S7~#] 1.– c3 2.Dd3#, 1.– e4!; 1.S:e5!? A [2.Sd:c4# B] 1.– K:e5/L:e5/T:f7 2. Dg5/D:g2/Sd:f7#, 1.– Th8!; 1.Se4!? [2.Td6/S7~#] 1.– c3!; **1.S:c4! B** [2.Sd:e5 A/Dd3#] 1.– T:c4+/b:c4/K:c4 2.Sc5/Td6/Sb6#

Meine Gratulation den Autoren der ausgezeichneten Aufgaben! Bei Udo Degener bedanke ich mich sehr für die hervorragende Vor- und Nachbereitung des Turniers. Der *Schwalbe* als Veranstalter danke ich für die Ehre, dieses wichtige Turnier als Richter begleiten zu dürfen.

## Schacholympiade 2008 in Dresden

### 199. Thematurnier der Schwalbe

#### Abteilung 2: Mehrzüger. Preisbericht von Wilfried Neef (Ulm)

**Thema:** Schwarze Räumungsoffer. In einer Verführung und/oder der Lösung verlässt ein schwarzer Stein A ein Feld; dies kann Schwarz später zur Verteidigung nutzen, weil das Feld frei oder weil eine schwarze Linie geöffnet wurde. Im folgenden Zug wird der schwarze Stein A geschlagen.

**Teilnehmerliste:** Horst Böttger (11g), Stephan Eisert (10g), Gunter Jordan (3), Baldur Kozdon (1), Ralf Krätschmer (2), Michail Marandjuk (14, 15, 16), József Mihalčo (4, 5, 6), Boško Milošeski (9), Grigori Popov (7, 8), Hans Peter Rehm (10g), Marcel Tribowski (12), Rolf Ulbricht (11g), Dieter Werner (13), Volker Zipf (17, 18).

Ein Räumungsoffer als solches ist eine sehr alte und im Grunde auch simple Idee; man kann es in Mansuben genauso antreffen wie in Partien, wo sogar schon Doppelsetzungen vorgekommen sind.

Eine gründliche Untersuchung, Strukturierung und Systematisierung des Räumungsoffers als Problemotiv wurde 1973 von Friedrich Chlubna im *Schach-Echo* vorgenommen. Jedoch ging man bisher beim Gebrauch dieses Begriffs stillschweigend von einem weißen Räumungsoffer aus, und so war es naheliegend, auch einmal in einem Turnier dem Schwarzen diese Option zu gewähren, zumal sich gerade in jüngerer Zeit die farbvertauschte Darstellung eines Themas oftmals als sehr fruchtbar erwiesen hat.

Während es in einer Partie ja völlig irrelevant für eine Kombination ist, ob diese von Weiß oder Schwarz durchgeführt wird, kann das in einem Schachproblem einen himmelweiten Unterschied machen: Man

kann den Schwarzen strategisch mitdenken und -spielen lassen, indem er einen weißen Angriffsplan (Verführung / Probespiel) z. B.– wie hier – durch ein Räumungsoffer kontert, wodurch dieser zum Scheitern gebracht wird. Weiß wird daher weiter (oder anders) ausholen müssen, um diese schwarze Ressource etwa durch Entschärfung oder Vereitelung unwirksam zu machen.

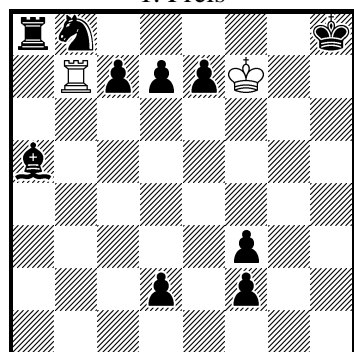
Für dieses Turnier waren also Aufgaben mit dieser hier skizzierten oder auch einer anderen logischen Grundstruktur erwünscht, wenngleich die Ausschreibung etwas allgemeiner gehalten wurde. Folglich haben Werke, in denen das Räumungsoffer eher zufällig, also beispielsweise durch Zugzwang zustande kommt, in diesen Bericht ebenso wenig Eingang gefunden wie solche, wo das Themalelement völlig zusammenhanglos innerhalb der Lösung steht, und diese womöglich auch ohne es genauso funktionieren würde, nur eben einen Zug kürzer.

Die oben erwähnte Nähe zur Partie hat mich auch dazu bewogen, nicht allein die schiere Quantität der Räumungsoffer zu honorieren, sondern vielmehr auch die Tatsache, wie scharfsinnig diese(s) in den Lösungsverlauf eingewoben und wie deutlich die Wirkung im Verhältnis zum Gesamtinhalt zur Geltung kommt.

Vom Abteilungsdirektor erhielt ich 18 neutralisierte Diagramme; etwas wenig für ein so prominentes Turnier. Nachdem ich 2 Bewerbungen ausgesondert hatte (Nr. 8 ist unthematisch, Nr. 13 mit einem sehr ambitionierten Themenkomplex leider vorweggenommen durch eine Preisaufgabe aus *Probleemblad* 2003), schienen mir noch 9 Aufgaben prämiierungswürdig, so daß bei einer Auszeichnungsquote von 50% doch ein brauchbares Ergebnis konstatiert werden kann, wobei mindestens die Preisträger auch jedem anderen Turnier zur Zierde gereicht hätten.

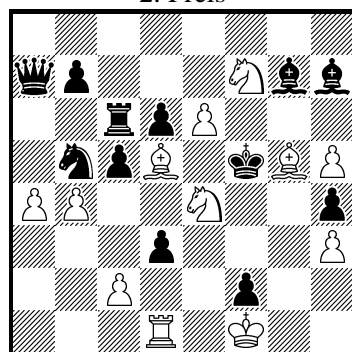
Thematisch wurden die schwarzen Räumungsoffer oftmals kombiniert mit ihren weißfarbigen Brüdern, oder sie wurden aufgespalten in ihre Basiskomponenten Räumungszug und Opferzug, was sehr gut passt, aber natürlich keine zusätzlichen Wertungspunkte einbrachte.

**9** **Boško Milošeski**  
1. Preis



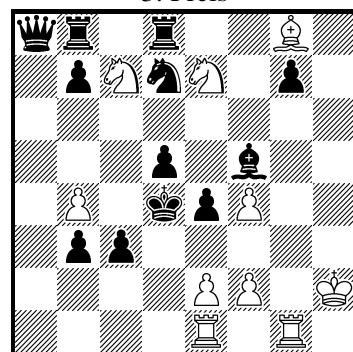
#7 (2+10)

**12** **Marcel Tribowski**  
2. Preis



#6 (12+12)

**2** **Ralf Krätschmer**  
3. Preis



#14 (10+12)

### 1. Preis: Nr. 9 von Boško Milošeski (Mazedonien)

Das Siegerstück zeigt einen Komplex von 2 Systemen von (insgesamt 4) schwarzen Räumungsoffern, die thematisch ineinandergreifen, was natürlich von anderer Qualität ist, als blosses Herunterspulen von Einzelementen, und dadurch den Spitzenplatz garantiert. Die weißen Grundangriffe Tb1/Tb5 kontert Schwarz mit Räumung der siebten bzw fünften Reihe für seinen Turm, der noch scheinbar unschuldig in der Ecke lauert. Da jedoch den schwarzen Paraden eine schädliche Wechselwirkung innewohnt, indem nämlich die Öffnung der siebten mit einer Schließung der fünften Reihe einhergeht, kann Weiß seine Pläne so geschickt koordinieren, dass Schwarz sich verheddert. Im Bewegungsbild ergibt das eine perikritische Umgehung des sBc5, dessen Opferangebot großzügig ignoriert wurde, durch den weißen Turm, bei gleichzeitigem Verharren des sBd7 auf dem Ausgangsfeld. Die Verwendung von ausschließlich Bauern als Themasteine mag zwar weniger spektakulär erscheinen als Figurenopfer, führt aber hier zu einer höheren inhaltlichen Dichte. Gerade auch die Beschränkung des weißen Materials auf das Nötigste verleiht der schwarzen Thematik eine verstärkte Leuchtkraft, wodurch es sich verbietet, die üblichen Minimalschwächen wie fades Schlusspiel oder vollzügige Nebenvarianten zu kritisieren. — 1.Tb1? [2.Th1#] d1D 2.T:d1 Le1 3.Td5 Ta5!; 1.Tb5!? [2.Th5#] c5 2.T:c5? d5 3.T:d5 e5

4.T:e5 Ta7+! **1.Tb5!** c5 2.Tb1! d1D 3.T:d1 Le1 4.Td5 e5 5.T:e5 Ld2/Ta6 6.Th5+ Lh6/Th6 7.T:h6# (2.– f1D 3.T:f1 d1D 4.T:d1 Le1 5.T:e1 usw.).

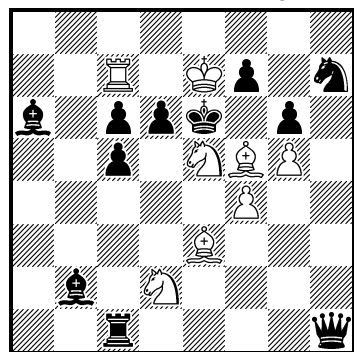
## 2. Preis Nr. 12 von Marcel Tribowski (Berlin)

Ein großangelegtes Konzept mit zwei parallelen Varianten, die durch das Zickzack-Thema sowie weißen Räumungsoffern mit Dualvermeidung im fünften Zug angereichert wurden. Die schwarzen Themazüge sind subtil, da sie still sind und den einzigen Zweck haben, dem Weißen ein Tempo zu stehlen. Mittels vertauschten Betretens derselben Felder durch den Turm an verschiedenen Zählstellen (AB-Vertauschung) erhält das Stück noch einen modernen Touch. Ansonsten sind aber auch gravierende Disharmonien zu verzeichnen und der Schlüssel ist behelfsmäßig, was wiederum zu etlichen Nebenvarianten führt, und die Schwierigkeit der Konstruktion erahnen lässt. Ich möchte aber die Originalität der Idee sowie die Prägnanz der schwarzen Räumungsoffer über die Inhomogenitäten in der Ausführung stellen. Dem Autor ist es jedenfalls gelungen, die beiden Hauptspiele in den Lösungszeilen schlackenfrei darzustellen. — 1.Td2? [2.T:f2#] c~!; 1.T:d3? [2.Tf3#] Sd4! **1.e7!** [2.e8D(T) nebst 4.#] 1.– Da8 2.Td2! Ld4 3.T:d3 Le3! 4.T:e3 Sd4 5.Se:d6+ T:d6 6.Te5#, 1.– Db8 2.T:d3! Sd4 3.Td2 Se2! 4.T:e2 Ld4 5.Sg3+ h:g3 6.Le6# (1.– d:c2 2.T:d3 c1D+ 3.L:c1 Sd4 4.e8D b6(5)/D:a6 5.Tf3+/Dd7+ S:f3/Se6 6.D(:)e6#).

## 3. Preis: Nr. 2 von Ralf Krätschmer (Neckargemünd)

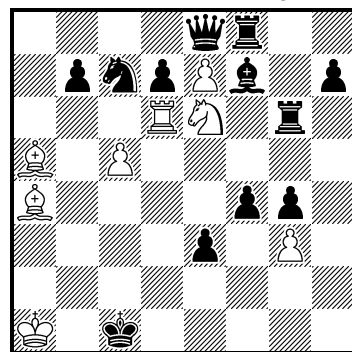
In dieser langzügigen Aufgabe scheidet das Probespiel 1.Ld5:? erst im neunten Zug, und zwar am Matt des Weißen, also Berlin-Thema. Dazu bedient sich Schwarz zweier identischer Räumungsoffer, welche in der Lösung durch analoge weiße Räumungsoffer entschärft werden. Das Motiv ist Fluchtfeldschaffung für den weißen König, wie es häufig beim Berlin-Thema zu sehen ist. Von der philosophischen Warte aus mag man sich ein unendlich breites Schachbrett vorstellen, bevölkert mit weißen und vor allem schwarzen Türmen, welche das Thema permanent repetieren... — 1.Ld5? Th8+ 2.Kg3 Th3+ 3.Kg2 Th2+ 4.K:h2 Th8+ 5.Kg3 Th3+ 6.Kg2 Th2+ 7.K:h2 Dh8+ 8.Kg2/Kg3 9.Dh3#. **1.Td1+!** Kc4 2.Td4+ K:d4 3.Td1+ Kc4 4.Td4+ K:d4 5.L:d5! Th8+ 6.Kg3 Th3+ 7.Kg2 Th2+ 8.K:h2 Th8+ 9.Kg3 Th3+ 10.Kg2 Th2+ 11.K:h2 Dh8+ 12.Kg1 Dh1+/Dh2+ 13.K:h1/K:h2 nebst 14.Sb5/Sf5#.

14 Michail Marandjuk  
1. Ehr. Erwähnung



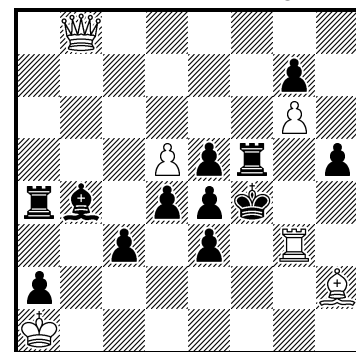
#7 (8+11)

17 Volker Zipf  
2. Ehr. Erwähnung



#8 (8+12)

11 Horst Böttger  
Rolf Ulbricht  
3. Ehr. Erwähnung



#6 (6+12)

### 1. Ehrende Erwähnung: Nr. 14 von Michail Marandjuk (Ukraine)

Im Probespiel ist die schwarze Strategie erfolgreich, deshalb muß sie durch einen unscheinbaren Vorausblock auf b7 entschärft werden. Drei weiße Figuren betreten und verlassen dabei das Feld d7, wodurch ein sehr geschlossener Eindruck entsteht. Auch hier wird das Ganze wieder durch weiße Räumungsoffer garniert. Die Logik ist stringent und schnörkellos. Zwar ist das Thema hier nur einfach gesetzt, durch die Präsentation in Lösung und Verführung wird aber eine nachhaltige Wirkung erzielt. — 1.Td7? [2.T:d6#] Le5:;!; 1.Sd7? [2.Sb6#] Lf6+! 2.g:f6 Tb1 3.Sb6+ T:b6 4.Td7 [5.T:d6#] Tb7! **1.Ld7!** Lb7 2.Le6+ f:e6 3.Sd7! Lf6+ 4.g:f6 Tb1 5.Sb6+ T:b6 6.Td7 nebst 7.T:d6#.

### 2. Ehrende Erwähnung: Nr. 17 von Volker Zipf (Erfurt)

Eine komplexe logische Beugungsaufgabe mit schönem Spiel und einer Menge von Linienöffnungen und -verstellungen; dazu wird ein originelles mehrstufiges Räumungsoffer des weißen Springers dargeboten. Bei diesen starken Eindrücken wird das eigentliche Thema, das schwarze Räumungsoffer,

welches letztendlich eine für Weiß nützliche Perilenkung des weißen Turms bewirkt, jedoch etwas an den Rand gedrängt, auch, weil es in den Probespielen nicht auftaucht. — 1.Td5? S:d5 2.S:f4 S:f4!; 1.Sd4? Lc4 2.Th5 f:g3! **1.Th5!** [2.Th1#] Th6! 2.T:h6 Lh5 3.Sd4 [4.Se2#] f3 4.Sb3+ Kd1,Kc2 5.Sc1+ K:c1 6.Td6 Sd5 7.T:d5 [8.Td1#] e2 8.Ld2#.

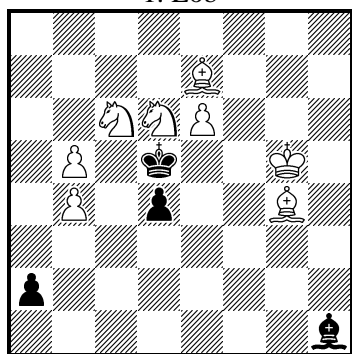
### 3. Ehrende Erwähnung: Nr. 11 von Horst Böttger & Rolf Ulbricht (Zwönitz/Radeberg)

Hier sehen wir eine interessante logische Variation: Das Räumungsoffer ist schädlich für Schwarz und so ist dieser bestrebt, das um jeden Preis zu vermeiden. In der Verführung gelingt das auch, in der Lösung muß er in den sauren Apfel beißen. Das Schlusspiel mit Hineinziehungsoffer ist plakativ, aber altbekannt (Grimshaw 1852). Ein deutlicher Wermutstropfen ist aber die Tatsache, dass in der Verführung gar keine echte Räumung stattfindet, da die Freilegung der 4. Reihe dort nicht genutzt wird. — 1.Dd8? [2.Dh4#] Le7? 2.D:e7 Tf6 3.D:e5+ K:e5 4.Tg5#, 1.– Tf6! **1.Db5!** [2.Df1#] d3 2.Db6 [D:e3#] Lc5 3.D:c5 Td4 4.De7 Tf6 5.D:e5+ K:e5 6.Tg5#.

#### 10 Stephan Eisert

Hans Peter Rehm

1. Lob



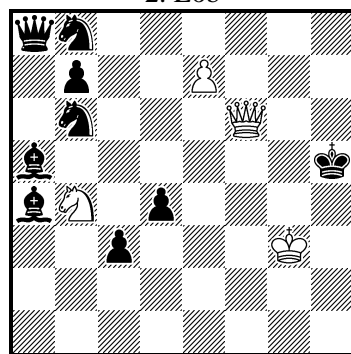
#6

(8+4)

18

Volker Zipf

2. Lob



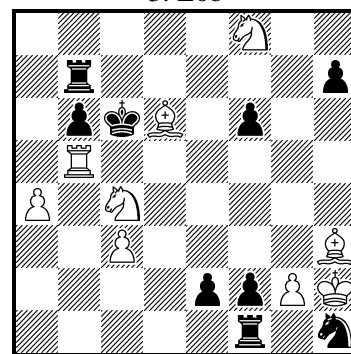
#6

(4+9)

15

Michail Marandjuk

3. Lob



#6

(9+9)

#### 1. Lob: Nr. 10 von Stephan Eisert & Hans Peter Rehm (Salach/Pfinztal)

Geradezu lehrbuchhaft vermag dieses Werk das Wesen des schwarzen Räumungsoffers zu demonstrieren. Nach einer vorplanmäßigen Holstumwandlung ist keiner mehr da, für den geräumt werden könnte, und die schwarze Strategie verpufft. Außerdem wird noch weiße Massebeseitigung gezeigt. Durch ihre Klarheit ist diese Darstellung allerdings auch mit einer gewissen Vorgängergefahr behaftet. — 1.Kf6? [2.Le6??]; 1.Le2? K:e6? 2.Lg4+ Kd5 3.Kf6, 1.– d3! 2.L:d3 K:e6 3.Lf5+ Kd5 4.Kf6 a1D+! **1.Ld1!** a1S 2.Le2 d3 3.L:d3 Ke6 4.Lf5+ Kd5 5.Kf6 nebst 6.Le6#.

#### 2. Lob: Nr. 18 von Volker Zipf (Erfurt)

Gestaffelte Räumungsoffer führen zu einem einwendigen Plachutta. Die Darstellung ist angenehm sparsam und routiniert aufgestellt, doch neben dem kleinen Umwandlungsdual ist vor allem das Fehlen eines themagerechten Probespiels zu bemängeln. — 1.Sd3? Sd5! **1.Kf4!** [2.Dg5#] Sd5 2.S:d5 Lc7 3.S:c7 Da5 4.Sb5 D:b5 5.e8D/L+ D:e8 6.Dg5#.

#### 3. Lob: Nr. 15 von Michail Marandjuk (Ukraine)

Der schwarze Themastein muß erst erwandelt werden, eine hübsche Nuance. Sein nachfolgendes Opfer führt dann zu weißem Wertzuwachs in Form von Deckung des Feldes e4. — 1.Ld7+? T:d7! 2.T:b6+ Kd5 3.Se3+ Ke4!; 1.Le6? [2.Ld5#] Td1! **1.Lg4!** [2.Lf3#] e1S 2.Le6 [3.Ld5#] Sf3+ 3.g:f3 Td1 4.Ld7+ T:d7 5.T:b6+ Kd5 6.Se3#.

# Schacholympiade 2008 in Dresden

## 199. Thematurnier der Schwalbe

### Abteilung 3: Studien. Preisbericht von Yochanan Afek (Amsterdam)

Aus dem Englischen übersetzt von Stephen Rothwell, Henstedt-Ulzburg

**Thema:** Frei.

**Teilnehmerliste:** Iuri Akobia (16, 17g), Ilham Aliev (60), Marcin Banaszek (42), Yuri Bazlov (62, 63, 64), Richard Becker (17g, 19), Wieland Bruch (3g, 4g), Marco Campioli (11, 12), Eduard Eilazyan (61), Wolfgang Erben (44, 45), Aleksei Gasparian (41), Jörg Gerhold (7, 8), David Gurgenidze (23g, 24), Harold van der Heijden (33, 34), Siegfried Hornecker (20, 21, 22), Gerd-Wilhelm Hörning (18), Gerhard Josten (2, 29g), Velimir Kalandadze (23g, 25, 26), Sergej Kasparjan (57), Daniel Keith (47, 54), Luis Miguel Martin (46), Mário Matouš (36, 37, 38), Emil Melnichenko (58), Zlatko Mihajloski (31, 32, 53g), János Mikitovics (6, 29g), Bosko Milošeski (30, 53g), Martin Minski (3g, 4g), Lutz Neweklowsky (1), Oleg Ostapenko (59g), Alain Pallier (43), Evzen Pavlovsky (39), Oleg Pervakov (65), Jaroslav Pospisil (48, 49), Michael Prusikin (50, 51, 52), Pietro Rossi (13), Michael Roxlau (5), Gunter Sonntag (9, 10), Rainer Staudte (56), Viktor Sysonenko (59g), Leonid Topko (14, 15), Ljubomir Ugren (40), Julien Vandiest (35).

Die Schacholympiade als die ultimative Demonstration des GENS UNA SUMUS Gedankens ist nicht nur eine großartige Gelegenheit, qualitativ hochwertige Partien zu genießen, sondern auch ein ideales Podium dafür, dem allgemeinen Publikum das Beste aus dem Gebiet des Kunstschachs vorzustellen. Schon beim Verfassen dieses Preisberichts kann ich feststellen, dass der olympische Geist von den großartigsten Schachkünstlern tatsächlich zum Leben erweckt wurde, bevor auch nur ein einziger Zug an den Spielstätten ausgeführt wurde.

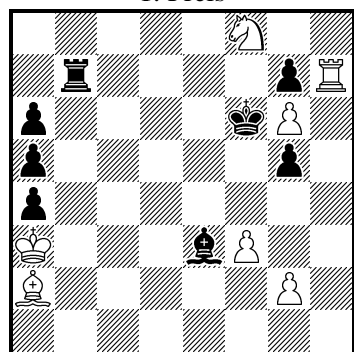
Zur Beurteilung wurden mir 61 anonymisierte Einsendungen vorgelegt (Ich wurde später darüber informiert, dass 41 Komponisten aus 17 Ländern teilgenommen haben). Das allgemeine Niveau der Einsendungen hat sich als außerordentlich hoch erwiesen. Auch das analytische Niveau war beeindruckend, da sich (bisher) nur eine Handvoll der Einsendungen als inkorrekt erwiesen haben. An dieser Stelle möchte ich meinen Dank aussprechen, sowohl an den Turnierdirektor Martin Minski als auch an den weltweit anerkannten Schachlaborexperthen Harold van der Heijden für ihre unschätzbare wertvolle Hilfe bei der Prüfung der Einsendungen auf Korrektheit und Originalität.

Meine Arbeit war sehr angenehm, aber doch eher herausfordernd, in Anbetracht des außerordentlich reichhaltigen Felds der Einsendungen, auch nachdem einige hervorragende Einsendungen wegen mangelnder Originalität disqualifiziert werden mussten. Ich sollte betonen, dass fast jede der ausgezeichneten Einsendungen im Verlauf des Beurteilungsprozesses ernsthaft als ein Kandidat für eine Topplatzierung in Erwägung gezogen wurde. Die endgültige Rangfolge setzte ihre Prioritäten auf Originalität, Reichtum der Ideen und natürlich auf den persönlichen Geschmack des Preisrichters, der üblicherweise nach einem besonderen Geist und einer Seele hinter der Genauigkeit und Einheitlichkeit sucht. Der unvermeidliche innere Kampf führte schließlich zu folgendem Urteil:

#### 3 Wieland Bruch

Martin Minski

1. Preis



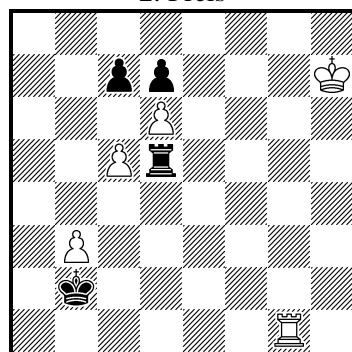
Gewinn

(7+8)

60

Ilham Aliev

2. Preis



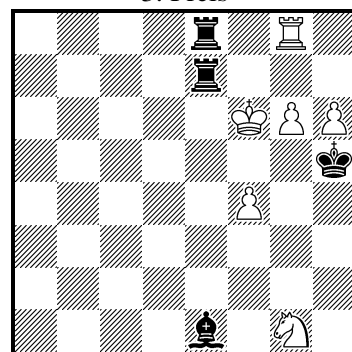
Gewinn

(5+4)

9

Gunter Sonntag

3. Preis



Remis

(6+4)

### 1. Preis: Nr. 3 von Wieland Bruch (Frankfurt/O.) & Martin Minski (Berlin)

Ein erstaunliches und gewagtes Konzept, in dem der weiße König eine außerordentliche Rolle als Dreh- und Angelpunkt bei der Herbeiführung einer Serie von Zugzwangstellungen spielt, um seine eingeklemmten Figuren zu befreien. Mit dem Willen, die einleitenden paradoxen Züge der weißen Figuren in das Eckgefängnis in die Lösung zu integrieren, waren die ambitionierten Komponisten sogar bereit, eine anspruchreichere Ausgangsstellung ohne dieses Trio entlang der a-Linie zu opfern. Ich gebe zu, dass ich stark (und fälschlicherweise!) versucht gewesen wäre, die Lösung mit dem 5. Zug zugunsten eines natürlicher wirkenden Aussehens beginnen zu lassen; daher salutiere ich vor den Komponisten dafür, dass sie diesen populistischen Ansatz abgelehnt und kompromisslos die ultimative Form und den ultimativen Inhalt angestrebt haben. — **1.Th8!** (1.Ld5? Lc1+! 2.Ka2 (2.K:a4 Tb4+ 3.K:a5 Tb5+ 4.K:a6 T:d5 =) 2.– Tb2+ 3.Ka1 T:g2 =) (1.K:a4? Tb4+! 2.K:a5 Ld2 3.Lf7 Tb8+ =) **1.– Lc1+** (1.– Ke7 2.Sh7 Tb4 3.Tc8 +-) (1.– Tb4? 2.Th1 Lc5? 3.Sd7+ +-) **2.K:a4 Tb4+ 3.K:a5 Ld2!** (3.– Tb2? 4.Lf7 T:g2 5.Tg8 +-) **4.Sh7+ K:g6** (4.– Kf5? z. B. 5.g4+!! (oder 5.Tg8) (oder 5.Tf8+) 5.– T:g4+ (5.– K:g6? 6.Sf8+ Kf6 7.Th2! Tb2+ 8.Ka4 T:a2+ 9.Kb3 Ta1 10.T:d2 +-) 6.Kb6! (6.K:a6? Ta4+! =) 6.– Tb4+ 7.Kc5 a5 8.Lc4 a4 9.Kd5 a3 10.Ta8 K:g6 11.Ld3+ Kh6 12.T:a3 +- etc.) **5.Lg8! Tb8+** (5.– Te4+ 6.K:a6 Te8 7.g4 Lf4 etc. entsprechend der Hauptvariante) (5.– Tg4+? 6.K:a6 T:g2 7.Le6 +-) **6.K:a6** (Idee 7.Lf7+) **Lf4!** (6.– Te8? 7.g4! Lf4 8.Kb6 Tb8+ 9.Kc5 Lc7 (9.– Lg3 10.Kc6!) 10.Kd5 Lg3 11.Kc6! Zugzwang) **7.g4!** (7.Ka7? g4! 8.f:g4 (8.Lf7+? K:f7 9.T:b8 L:b8+ 10.K:b8 Kg6! =) 8.– Lg3 =) **7.– Lc7!** (7.– Ld6? 8.Ka7 Te8 9.Kb6 (oder 9.Kb7) 9.– Tb8+ 10.Kc6 Lg3 11.Kc5! Lc7 12.Kd5 Lg3 13.Kc6 Zugzwang) **8.Ka7** (Idee 9.Lf7+!) **Te8!** (8.– Td8? 9.Kb7 La5 10.Kc6! Zugzwang) **9.Kb7 La5!** (9.– Lg3? 10.Kb6! (10.Kc6? Tb8!) 10.– Tb8+ 11.Kc6! Zugzwang) (9.– Le5!? 10.Kc6 (oder 10.Kb6) 10.– Lf6 11.Kc7! Zugzwang (aber nicht 11.Kd7?? (11.Kd6??) Td8+! 12.Kc7 Te8! = Zugzwang) 11.– T:g8 12.T:g8 +- etc.) **10.Kc6!** (Zeitverlust wäre 10.Ka6 Lc7 11.Kb5 (11.Kb7? La5) 11.– Tb8+ 12.Kc5 (12.Kc6? Lg3!) 12.– Td8 13.Kc6 La5 siehe Variante nach 10.– Td8) **10.– Td8 11.Kb5!** (Zeitverlust wäre 11.Kc5 Lc7! 12.Kb5 Tb8+ 13.Kc6 (13.Kc4 Te8 14.Kc5 Td8) (13.Kc5 Td8) 13.– Lg3!) **11.– Lc7 12.Kc5!** Zugzwang **Tb8?!** (12.– La5? 13.Kc6! Zugzwang Te8 14.Kd7 T:g8 15.T:g8 +-) **13.Kd5!** (Idee 14.Ke6) (13.Kc6? Lg3 !)

*Variante A:* **13.– Lg3 14.Kc6!** Zugzwang Lh2 (14.– Lf4 15.S:g5! siehe Variante B nach 17.S:g5!) **15.Kd7!!** (15.Sf8+? T:f8 16.Lh7+ Kf7 17.Lg6+ Ke7! 18.T:h2 Tf6+! =) (15.Kd5? Lg3!) **15.– Tb7+ 16.Ke6 Tb6+ 17.Kd5! Tb8** (17.– Tb5+ 18.Kc4/Kd4/Ke4 +-) **18.Sf8+! T:f8 19.Lh7+ Kf7 20.Lg6+! K:g6** (20.– Ke7 21.T:h2 +-) **21.T:f8 +-**

*Variante B:* **13.– Lf4!? 14.Ke6!!** (14.S:g5? Tb5+! 15.Ke4 L:g5 =) (14.Kc6? Lg3!) **14.– Tb6+ 15.Kd7 Tb7+ 16.Kc6! Tb8 17.S:g5! K:g5 18.Th5+ Kf6 19.Tf5+ Ke7 20.Tf7+ Ke6 21.T:g7+ Kf6 22.Tf7+ Kg5 23.Tf5+ Kh4 24.T:f4 +-** (13.– Lh2? 14.Sf8+! siehe Variante A nach 18.Sf8+!).

### 2. Preis: Nr. 60 von Ilham Aliev (Aserbaidshon)

Eine großartige Mischung bekannter Motive eingeleitet durch einen hervorragenden Schlüssel. Am originellsten ist die Doppelsetzung des Prokeš-Motivs (erstmalig dargestellt in Prokeš, a8a4 1941) mit einem Variantenpaar, das jeweils in Farbwechsel-Echostellungen auf der oberen Bretthälfte endet. —

**1.Tg5!!** (1.d:c7? T:c5) (1.c6? T:d6) (1.b4? c:d6) **1.– T:g5 2.c6!**

*Variante A:* **2.– d:c6 3.d:c7 Th5+ 4.Kg7** (oder 4.Kg8) **Tg5+ 5.Kf7 Tf5+ 6.Ke7 Te5+ 7.Kd7 Td5+ 8.Ke6!** +- (8.K:c6? Td3 9.b4 Tc3+ 10.Kd7 Td3+ 11.Kc8 Tb3! 12.Kd7 Td3+ 13.Kc6 Tc3+ 14.Kb7 Kb3 15.b5 Kb4 16.b6 Kb5 =)

*Variante B:* **2.– c:d6 3.c:d7 Th5+ 4.Kg7** (oder 4.Kg8) **Tg5+ 5.Kf7 Tf5+ 6.Ke7 Te5+ 7.Kf6!** +- (7.K:d6? Te3 =)

*Variante C:* **2.– Th5+ 3.Kg7 Tg5+ 4.Kf7 Tf5+ 5.Ke7 Te5+ 6.K:d7 c:d6 7.b4!!** (Verführung: 7.c7? Tc5 8.b4 (8.K:d6 T:c7 =) 8.– T:c7+! 9.K:c7 d5 10.b5 d4 11.b6 d3 12.b7 d2 13.b8=D+ Kc2/Kc1 =) **7.– Th5 8.c7 Th7+ 9.K:d6!** +- (9.Kc6? T:c7+ 10.K:c7 d5 11.b5 d4 12.b6 d3 13.b7 d2 14.b8=D+ Kc2 =)).

### 3. Preis: Nr. 9 von Gunter Sonntag (Oelsnitz)

Ein sehr attraktiver und natürlich wirkender Schlagabtausch sichert zwei Unterverwandlungen und rettet am Ende eine verzweifelte Stellung. — **1.h7! Kg4!** (Idee Lc3#) **2.Sf3! Te6+ 3.Kg7!** (3.Kf7? T8e7+! 4.Kf8 Lb4 +-) **3.– Lc3+** (3.– T8e7+ 4.Kh6!Ld2 5.Tf8 =) **4.Se5+** (4.Kh6? Te1! (4.– K:f3? 5.f5! =) 5.Sh2+ (5.S:e1 T:e1 +-) 5.– K:f4 +-) **4.– L:e5+ 5.f:e5 T8e7+ 6.Kh8!** (6.Kh6? T:e5 +-) **6.– Kg5 7.Tg7 Te8+ 8.Tg8 Kh6 9.g7 T8e7 10.Te8!** (10.Tf8? T:g7! +-) **10.– T:e8+ 11.g8=S+!** (11.g8=D? T:e5



oder 11.– T6e7 -+) **11.– Kg5** (11.– Kg6 patt) **12.Kg7 T6e7+** **13.S:e7 T:e7+** **14.Kg8 Kg6 15.h8=S+** (15.h8=D? Te8#).

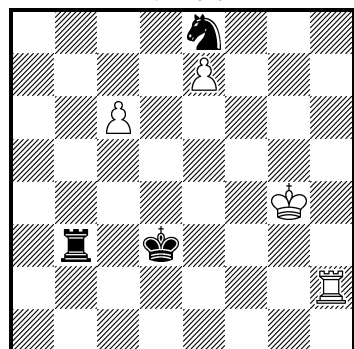
#### 4. Preis: Nr. 33 von Harold van der Heijden (Niederlande)

Ein erstaunlich akkurates Spiel des weißen Königs auf offenem Feld mit dem Höhepunkt des Motivs der Wanderung in die Brettecke. Eine brillante Miniatur! — **1.Th8** (1.Th3+? Kc4! 2.T:b3 (2.Th8 Tb8 3.c7 Tc8) 2.– K:b3 = 3.Kf5 z. B. Kc4 4.Ke6 Kc5 5.Kd7 Sf6+! 6.Kc7 Sd5+) (1.Kf5? Kd4 2.Ke6 (2.Tc2 Te3 3.c7 Sd6+! (3.– T:e7? Sot 4.Td2+ !) 4.Kf6 Sc8 5.Td2+ Kc5 =) (2.Th8 Tb8 = z. B. 3.c7 Sg7+ 4.Kf6 T:h8 5.K:g7 Tc8! 6.Kf7 (6.Kf6 Kd5) 6.– T:c7 =) 2.– Kc5 3.Tc2+ (3.Kd7 Sf6+) 3.– Kb6 4.c7 S:c7+ 5.T:c7 K:c7 6.e8=D Te3+) (1.Ta2? Tb5 2.Ta8 Sf6+! 3.Kh3 Th5+! (3.– Tc5? 4.Tf8) 4.Kg3 Tg5+! 5.Kf4 Tc5! 6.Tf8 Sd5+ 7.Ke5 S:e7+ =) **1.– Tb8** (1.– Tb4+ 2.Kg5 Tb5+ 3.Kg6) **2.c7!** (2.Kg5? Ke4 3.c7 Tb5+! 4.Kg6 S:c7 =) (2.Kf5? Kd4 3.c7 (3.Kg6 Kd5 4.c7 Tb6+! 5.Kf7 S:c7 =) 3.– Sg7+ 4.Kg6 T:h8 5.K:g7 Tc8! =) **2.– Tb4+** (2.– Tc8 3.T:e8 (oder 3.Kg5 +-) T:e8 z. B. 4.Kf5 Kd4 5.Ke6) (2.– Sf6+ 3.Kf5! T:h8 4.K:f6 Tc8 5.Ke6 +-) **3.Kf5!** (3.Kg5? S:c7 4.Tc8 Se6+! 5.Kf6 Tb6! 6.Kf7 Sg5+ =) **3.– S:c7** (3.– Tb5+ 4.Ke6 +- (oder 4.Kg6 +-) 4.– S:c7+ z. B. 5.Kd6! Tb7 6.Kc6) **4.Tc8**

*Variante A:* **4.– Tb5+ 5.Kg6!** (5.Kg4? Tb4+ 6.Kf3 Tf4+! 7.K:f4 (7.Kg3 Te4 8.T:c7 Kd4 =) 7.– Sd5+ 8.Ke5 S:e7 9.Td8+ Kc4! 10.Td7 Sc6+ =) **5.– Tb6+ 6.Kg7!** (6.Kf7? Tb7! 7.T:c7 (7.Kg8 Sd5! 8.e8=D Sf6+ =) 7.– T:c7 =) (6.Kh7? Sd5! 7.Td8 (7.e8=D Sf6+) 7.– Tb7! 8.T:d5+ Ke4! =) **6.– Tb7** (6.– Tc6 7.Kg8! (7.Kh8 Th6+ 8.Kg8 Tg6+) 7.– Tg6+ 8.Kf7! Tc6 9.e8=D! S:e8 10.T:c6 +-) (6.– Se6+ 7.Kg8 +- (oder 7.Kh8+-)) **7.Kh8!!** (7.Kf8? Se6+) (7.Kg8? Sd5! 8.e8=D Sf6+) (7.T:c7? T:c7) (7.Kh6? Tb6+) **7.– Se8** (7.– Kd4 8.T:c7 Tb8+ 9.Kg7 +-) **8.T:e8 Ke4 9.Kg7 Ke5 10.Kf7**

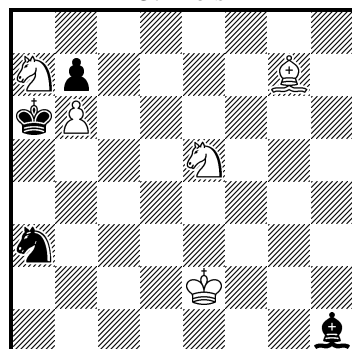
*Variante B:* **4.– Tf4+ 5.Kg6!** (5.K:f4? Sd5+ 6.Ke5 S:e7 7.Td8+ Kc4! 8.Td7 Sc6+ =) (5.Kg5? Se6+ 6.Kg6 (6.Kh6 Th4+) 6.– Te4 = (oder 6.– Tg4+ =)) **5.– Tg4+ 6.Kh6!!** (6.Kh5? Sd5! 7.e8=D (7.K:g4 S:e7 8.Td8+ Kc4 =) 7.– Sf6+ =) (6.Kf5? Tf4+ =) (6.Kf7? Tf4+ =) (6.Kh7? Th4+ =) **6.– Th4+ 7.Kg5!** Da sich der sT auf h4 statt auf f4 befindet, verbietet sich nun 7.– Se6+. **7.– Te4 8.T:c7 +-.**

**33 Harold van der Heijden**  
4. Preis



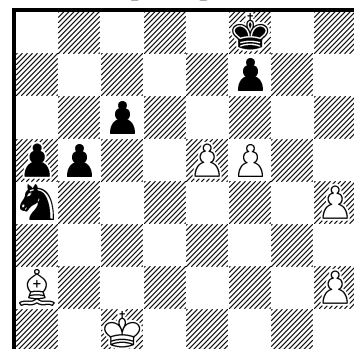
Gewinn (4+3)

**58 Emil Melnichenko**  
5. Preis



Gewinn (5+4)

**52 Michael Prusikin**  
Spezialpreis



Gewinn (6+6)

#### 5. Preis: Nr. 58 von Emil Melnichenko (Neuseeland)

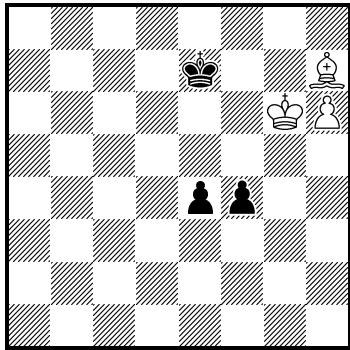
Eine beeindruckende Entdeckung, die in perfekter Konstruktion ein Mattnetz mit Anti-Pattstrategie und reziproken Zugzwangstellungen kombiniert. — **1.Sd7!** (1.Sc8? Lg2 2.Lf8 Sb5 3.Lc5 Lh3 4.Se7 Sc3+ 5.Kd3 Sa4 6.Lf2 S:b6 =) (1.Lf8? K:b6 2.Sc8+ Kc7 3.Se7 b5 =) **1.– Sc4 2.Ld4!** (2.Sc8? Lg2 3.Ld4 Lh3 4.Sb8+ Kb5 5.Sa7+ Ka5 6.Sbc6+ Ka6 7.Sb4+ Ka5 8.Sd5 Le6 9.Sc6+ Kb5 10.Sce7 L:d5 11.S:d5 Kc6 12.Se7+ Kd7 13.Sd5 Kc6 14.Sb4+ Kb5 15.Sd5 Kc6 =) **2.– S:b6 3.L:b6 Lf3+ 4.Kd3!** (Thematische Verführung 4.Ke3? Lg4 5.Kd4 Le6 = Zugzwang) **4.– Lg4 5.Kc4!** (Thematische Verführung 5.Kd4? Le6 = Zugzwang) **5.– Le6+ 6.Kd4** Zugzwang **Lh3 7.Kd5 Lg4 8.Kd6 L:d7 9.Kc5 Le8 10.Sc8 +- z. B. 10.– Lc6 11.Sd6 Ld7 12.Sc4 Lc6 13.Se5 Lb5 14.Sf3 Ld7 15.Sd4 Lf5 16.Sb5 Ld3 17.Sc7#.**

#### Spezialpreis: Nr. 52 von Michael Prusikin (Nürnberg)

Das Bauernendspiel wurde bereits von Guy (c2f8 1995) gezeigt, jedoch macht das einleitende Spiel beginnend mit dem Opferschlüssel und dem Höhepunkt 5.e7!! dieses Stück zu einem exemplarischen mehrphasigen Meisterwerk, das jeder Schachspieler gerne lösen oder zumindest die Lösung nachspielen würde. — **1.L:f7! K:f7** (1.– Sc5 2.e6 a4 3.Kb1 b4 4.h5 Se4 5.h6 Sf6 6.Lg6 c5 7.h7 S:h7 8.L:h7 Ke7 9.h4) **2.e6+ Kf6 3.h5 Sc3 4.h6 Sd5 5.e7!!** (5.h7? Kg7 6.e7 Sf6) (5.h4? Sc7 6.h5 Se8 7.Kb2 c5 8.Kb3 b4 9.Ka2 c4 10.Ka1 a4 11.Kb1 c3 12.Kc2 Sd6 13.h7 Kg7 14.f6+ K:h7 15.e7 b3+ 16.K:c3 Se4+

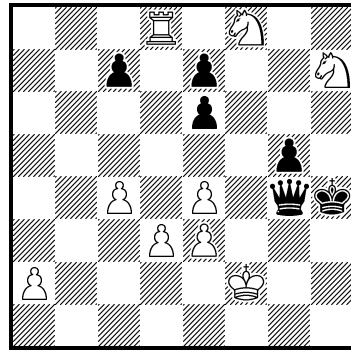
17.Kb2 S:f6) (5.h3? Sc7 6.Kb2 Se8 7.h4 b4 8.h5 c5 9.Kb3 c4+ 10.Kb2 a4 11.Kb1 b3 12.Kb2 Sd6 13.h7 Kg7 14.f6+ K:h7 15.e7 c3+) **5.– S:e7** (5.– K:e7 6.h7) **6.h7 Sg6** (6.– Kg7 7.f6+ K:f6 (7.– K:h7 8.f:e7) 8.h8=D+) **7.f:g6 Kg7 8.Kb2! c5** (8.– a4 9.Ka3! (9.h3 b4 =) 9.– c5 10.h3! Kh8 11.h4 Kg7 12.h5 c4 13.Kb4 +-) **9.h3!!** (9.h4? Kh8 10. h5 Kg7) (9.Kb3? Kh8 10.h3 (10.h4 Kg7 11.h5 b4! 12.h6+ Kh8 13.Kb2 a4 =) 10.– a4+ 11.Ka3 c4 12.Kb4 Kg7 13.h4 Kh8 14.h5 Kg7 -) **9.– Kh8 10.h4 Kg7 11.h5 Kh8 12.h6 b4** (12.– c4 13.Kc3 a4 14. Kb4) (12.– a4 13. Ka3 c4 14. Kb4) **13.Kb3 c4+ 14.K:c4** z. B. 14.– b3 15.K:b3 a4+ 16.Ka2 a3 17.g7+ K:h7 18.K:a3 +-.

**5 Michael Roxlau**  
Spezialpreis



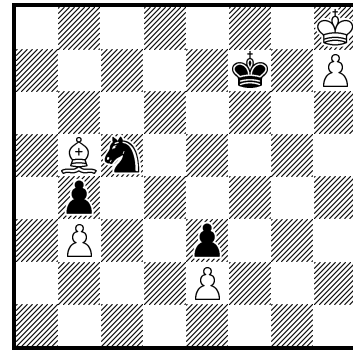
Gewinn (3+3)

**7 Jörg Gerhold**  
1. Ehr. Erwähnung



Gewinn (9+6)

**45 Wolfgang Erben**  
2. Ehr. Erwähnung



Remis (5+4)

### Spezialpreis: Nr. 5 von Michael Roxlau (Berlin)

Obwohl nicht die erste Darstellung von drei D/L Batterien, die im Lösungsablauf einer Variante aufgebaut werden (Mann und Vandiest haben das bereits gezeigt), so scheint dies doch der erste erfolgreiche Versuch zu sein, dieses Thema ohne Duale darzustellen. Nach einer wichtigen thematischen Verführung 1.Kg7? führt das einleitende Spiel auf gefällige und natürliche Weise zum thematischen Haupttakt. Eine bemerkenswerte Leistung! — **1.Lg8!** (Thematische Verführung: Durch 1.Kg7? gibt der wK das Feld f5 für den bK zur Flucht frei. 1.– e3 2.Ld3 f3 3.h7 e2 4.h8=D e1=D 5.Df8+ Kd7 6.Lb5+ Kc7 7.Dc5+ Kb8 8.Dd6+ Kb7 9.Lc6+ Ka6 10.Ld7+ Ka7 11.Dc5+ Kb7 12.Lc6+ Kc8 13.Ld5+ (13.L:f3+ Kd8 14.Db6+ Ke7 15.Dc7+ Ke6 16.Df7+ Kd6 =) 13.– Kd8 14.Db6+ Kd7 15.Lc6+ Ke6 16.La4+ Kf5 =) **1.– e3 2.Lc4!** (2.h7 e2 3.h8=D e1=D 4.Df6+ Kd7 =) **2.– f3 3.h7 e2 4.h8=D e1=D 5.Df6+!** (5.Dg7+? Kd6 6.Dd4+ Kc6 und der sK entkommt) **5.– Kd7 6.Lb5+ Kc7 7.Dc6+ Kb8 8.Dd6+** (Zeitverlust wäre 8.Db6+ Kc8 9.Dc5+ Kb8 10.Dd6+) **8.– Kb7 9.Lc6+ Ka6 10.Ld7+!** (1. Abzugschach) (10.Le8+? Ka7 =) **10.– Kb7 11.Dc6+** (Zeitverlust wäre 11.Dd5+ Kb6 12.Dc6+ Ka7 13.Dc5+) **11.– Ka7 12.Dc5+ Kb7 13.Lc6+ Kc8 14.Ld5+!!** (2. Abzugschach) (14.L:f3+?/14.Le4+? Kd8! 15.Dd6+ Kc8 16.Dc6+ Kd8 17.Db6+ Ke7 18.Dc7+ Ke6 19.Dc6+ Ke7! =) **14.– Kd8 15.Db6+** (Zeitverlust wäre 15.Dd6+ Kc8 16.Dc6+ Kd8 17.Db6+) **15.– Kd7 16.Lc6+ Ke6 17.La4+!** (3. Abzugschach) (17.Lb5+? Kd5! =) **17.– Ke5** (17.– Kd5 18.Lb3+) **18.Dc5+ Kf4 19.Dg5+ Ke4 20.De7+ +-.**

### 1. Ehrende Erwähnung: Nr. 7 von Jörg Gerhold (Stutensee)

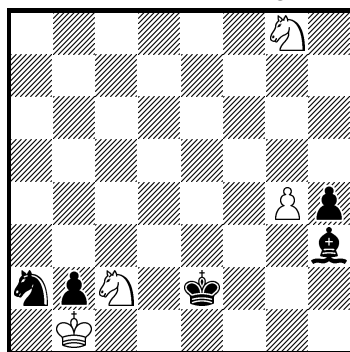
Ein doppeltes Opfer der weißen Kavallerie, um Ihre Majestät zu neutralisieren und ihr Comeback rechtzeitig zu verhindern, um einen Freibauern zu stoppen, der seinen Marsch noch nicht einmal begonnen hat. — **1.Sg6+! Kh5** (1.– Kh3 2.S:g5+ D:g5 3.Th8+ Kg4 4.Th4+ +- (oder 4.Tg8 +-)) **2.Sf6+! e:f6 3.Se5! f:e5** (3.– Dh4+ 4.Kg2! +-) **4.Th8+ Kg6 5.Th1 Kf7 6.a4 Ke7 7.a5 Kd7 8.a6 Kc8** (8.– Kc6 9.c5! +-) **9.Th8+ Kd7 10.a7 Dd1 11.Th7+!** (11.a8=D? Dd2+! Dauerschach) z. B. 11.– Kd6 12.a8=D Dd2+ 13.Kf3 Dd1+ 14.Kg2 De2+ 15.Kg3 D:e3+ 16.Kg4 De2+ (16.– Df4+ 17.Kh5 Dh2+ 18.Kg6) 17.K:g5 De3+ 18.Kg6 Dg3+ 19.Kf7 +-.

### 2. Ehrende Erwähnung: Nr. 45 von Wolfgang Erben (Gechingen)

Ein typisches (und doch neuartiges) Duell zwischen Springer und Läufer mit einem König im Mattnetz. Wie üblich heißt der Name des Spiels reziproker Zugzwang und wie üblich scheint dies extrem schwierig zu knacken zu sein. — **1.La6!!** (Thematische Verführung 1.Lc4+? Kf8 Zugzwang 2.Lf7 (2.Le6 Sd3 3.Lf7 K:f7) 2.– Sd3!! 3.Le8 (3.Ld5 Se5) (3.Lc4 Se5) 3.– Sc1!+-) (1.Le8+? Kf8! 2.Lf7 Sd3!! etc.) **1.– Kf8 2.Lc4!** Zugzwang **Sd7** (2.– Se4 3.Lf7 (oder 3.Le6 oder 3.Lg8) (3.Ld5? Sd2! Zug-

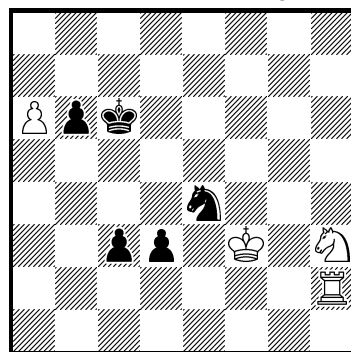
zwang 4.Lf7 Sf3!! -+) 3.- Sd2 4.Ld5! Zugzwang) **3.Lf7!! Se5 4.Lh5!** (4.Le8? Sd3!!) **4.- Sc6 5.Lf7!! Sd4 6.Lc4 =.**

**16** Iuri Akobia  
3. Ehr. Erwähnung



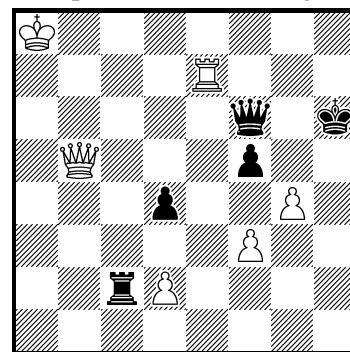
Remis (4+5)

**23** David Gurgenzidze  
Velimir Kalandadze  
4. Ehr. Erwähnung



Gewinn (4+5)

**17** Iuri Akobia  
Richard Becker  
Spez. Ehr. Erwähnung



Remis (6+5)

### 3. Ehrende Erwähnung: Nr. 16 von Iuri Akobia (Georgien)

Ein überraschender reziproker Zugzwang in einem bauernlosen Endspiel nach einem reizend eleganten Opfer. — **1.Se7!** (1.Sf6!? Lg2 2.g5 h3 3.Sg4 Le4 4.K:b2 Kf3 5.Sh2+ Kg2 6.Sg4 Kg3 7.Sce3 Sb4 8.Kc3 (8.Sf6 Ld3 -+) 8.- Sd5+ -+) (1.Sh6!? Lg2! 2.g5 (2.Sd4+ Kd3 3.K:b2 h3 4.Sdf5 Ke4 5.Sg3+ Kf3 -+) 2.- h3 3.Sg4 Le4 -+) (1.K:b2!? Lg2 2.Sd4+ Ke1 3.Sf6 h3 4.Sf5 h2 -+) (1.Sd4+!? Kd3 -+) (1.K:a2!? L:g4 -+) Hauptvariante D: **1.- L:g4** (Variante A: 1.- Lf1 2.Sg6!(2.Sf5 !? Sc3+! 3.K:b2 h3 4.Sg3+ Kf2 5.Sh1+ Kg1 6.K:c3 Lg2! (6.- K:h1 !? 7.g5 =) 7.Sg3 Kf2 -+ (7.- h2!? 8.Se3 Kf2 9.Sef5 =)) 2.- Kd2 (2.- h3 3.Sf4+ =) 3.S:h4 (3.K:b2!? h3 4.Sh4 Lg2 -+) (3.Sf4!? Ld3 4.K:b2 L:c2 -+) 3.- Kc3 4.Sf3 Ld3! 5.K:a2 L:c2 (5.- K:c2 6.Se1+ Kc3 7.S:d3 K:d3 =) 6.Sd2 Lg6 7.Sb1+ Kc2 8.Sa3+ Kc1 9.Kb3 =) **2.Sg6** (2.K:a2!? h3 -+) **2.- Kd2** (2.- h3 3.Sf4+ Kd2 4.S:h3 =) **3.S:h4 Kc3 4.Sd4!** (4.Sa3!? Kb3 5.Sb5 (5.Sg2 Sc3#) 5.- Sc3+ 6.S:c3 K:c3 -+) (4.Se3!? Kb3 5.S:g4 Sc3#) **4.- K:d4 5.Kc2!!** ZZ BTM (Thematische Verführung: 5.K:b2!? Sb4 zz WTM 6.Kb3 (6.Sg2 Sd3+ 7.Kc2 Lf3 8.Sh4 Le4 -+) (6.Sg6 Sd5 -+) 6.- Sd5 7.Sg2 Ld1+ 8.Kb2 Kd3 9.Se1+ Kd2 -+) (5.K:a2!? Kc3 -+) **5.- Sb4+** (5.- b1=D+ 6.K:b1 Sb4 7.Kb2 Sd3+ 8.Kc2 Hauptvariante) **6.K:b2** ZZ BTM **Sd3+** (Variante B: 6.- Sd5 7.Sg2 Kd3 (oder 7.- Lf3 8.Se1 Le4 9.Sc2+ =) 8.Se1+ Kd2 9.Sc2!= (9.Sg2 Lf3 -+ EGTB)) **7.Kc2!** (7.Kb3!? Sf4 -+) **7.- Sf4 8.Kd2 Ke4 9.Ke1 Ke3 10.Kf1 Lh3+ 11.Kg1 Ke2** (Variante C: 11.- Se2+ 12.Kh2 Lc8 13.Kg2 Lb7+ (13.- Lg4 14.Sg6 =) 14.Kh3 Lc8+ 15.Kg2 positionelles Remis) **12.Kh2 Lc8 13.Kg3 Sh5+ 14.Kg2 Sf4+ 15.Kg3** (15.Kh2 !? Kf2 -+) 15.- Sh5+ 16.Kg2 positionelles Remis.

### 4. Ehrende Erwähnung: Nr. 23 von David Gurgenzidze & Velimir Kalandadze (Georgien)

Die finale grundlegende Zugzwangstellung ist bekannt (Pogosjants c1c6 1962), jedoch beinhaltet das ausgezeichnete Vorspiel, das zu dieser Stellung führt, einige neue und erfrischende Elemente. — **1.Ta2! d2 2.Ke2 Sg3+! 3.Kd1 Sf5! 4.Sf2 Se3+ 5.Ke2 d1=D+! 6.S:d1 c2! 7.S:e3 c1=S+!! 8.Kd1!!** (8.Kd2?! S:a2 9.Sd5 b5 10.Kc2 b4 11.Kb2 b3 =) **8.- S:a2 9.Sd5!! b5 10.Kd2!! b4 11.Kc2 b3+ 12.Kb2! +.**

### Spezielle Ehrende Erwähnung: Nr. 17 von Iuri Akobia (Georgien) & Richard Becker (USA)

Ein sehr akkurater Kampf der Schwerfiguren mündet in ein originelles positionelles Remis. Meine eigene Schwierigkeit, die ich mit dieser Art von Endspielen habe, ist die, dass sie häufig scheinbar außerhalb des menschlichen Fassungsvermögens liegen und daher keine Emotionen erwecken können. Es handelt sich eher um eine Art rein wissenschaftliche Arbeit von hohem Niveau als um ein verdauliches Kunstwerk. — **1.Td7!** (1.Da4? Tc5! -+) (1.Te8? d3 2.Da4 f:g4 3.f:g4 Tc1 (Tb2) -+) (1.g5+? K:g5 2.f4+ Kh6 3.Td7 d3 -+) **1.- d3** (1.- T:d2 2.Dc5 (Dc4) =) (1.- Df8+ 2.Ka7 Ta2+ 3.Kb7 Da8+ 4.Kc7 Ta7+ (Tc2) 5.Kd6 =) **2.Da4!** (2.g5+? K:g5 3.Da5 Dc6+ 4.Tb7 Dd6 -+) **2.- f:g4 3.f:g4** (3.Da3? D:f3+ 4.Ka7 Tc6 5.De7 Df2+ 6.Kb8 (6.Ka8 Ta6+ 7.Kb8 Db6+ 8.Tb7 Dd6+ 9.D:d6+ T:d6 -+) 6.- Df5! 7.Dh4+ (7.Dg7+ Kh5 -+) 7.- Kg6 8.De7 (8.Dh7+ Kg5 9.De7+ Tf6 -+) 8.- Tf6 9.De8+ Kg5 10.Dd8 De5+ -+). **Variante A: 3.- Df8+ 4.Ka7** (4.Kb7 Dc8+ 5.Ka7 Dc5+ 6.Ka8 Zeitverlust) **4.- Dc5+ 5.Ka8 Dc8+** (5.- Tc4 6.Da6+ Kg5 7.Tg7+ Kh4 8.Td7 Df8+ 9.Ka7 Df2+ 10.Ka8 =) **6.Ka7 Dc5+ 7.Ka8 Kg5 8.Th7!** (8.Tg7+? Kh4 9.g5+ Tc4 10.Th7+ Kg3 11.De8 Kg2 12.Tb7 Tf4 13.Tf7 Tf7 14.D:f7 D:g5 -+) **8.- Dd5+ 9.Ka7 Kg6 10.Td7 Dc5+ 11.Ka8** (11.Kb8? Kg5 12.Tg7+ Kh4 13.Da1 Tc1 14.Df6+ Kg3

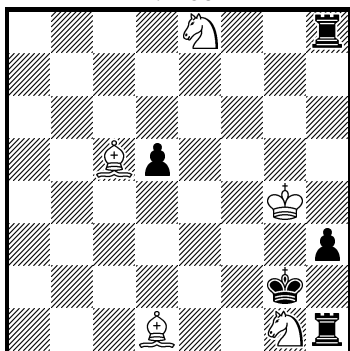
15.Tb7 Kg2 ->) 11.– Dc8+ 12.Ka7 Dc5+ 13.Ka8 Kg5 14.Th7 Zugwiederholung. Positionelles Remis 1.

*Variante B:* 3.– Tb2 4.g5+! K:g5 5.Tg7+!! (5.Da5+? Kg6 6.Ka7 Df2+ 7.Ka6 Df4 8.Tc7 (8.Tb7 D:d2 ->) 8.– Dd6+ 9.Ka7 T:d2 10.Tb7 Tc2 11.Da4 Kf5 12.Tf7+ (12.Da1 Dc5+ 13.Tb6 Dc7+ 14.Tb7 Tc1 15.Da2 Dc5+ 16.Ka6 Dc4+ 17.Tb5+ Ke6 ->) 12.– Ke6 13.Tb7 Ke5 14.De8+ Kd4 15.Dg8 (15.Dh8+ Ke3 16.Dh3+ Kd2 17.Dg2+ Kc3 ->) (15.Da4+ Ke3 16.De8+ Kd2 17.Da4 Dc5+ ->) 15.– Dc5+ 16.Kb8 De5+ 17.Ka8 (17.Ka7 Tc4 18.Dg1+ De3 ->) 17.– Dd5 18.Dg1+ Ke5 ->) 5.– Kh6! (5.– D:g7 6.Dg4+ K:g4 Patt) 6.Te7! Dh8+ (6.– Tc2 7.Tb7 Tc6 8.Db5 Ta6+ 9.Ta7 Df3+ 10.Kb8 Tg6 11.Td7! Df4+ 12.Kb7 D:d2 13.Dc4 =) (6.– Df3+ 7.Te4 Df5 8.Dc6+ Kg5 9.Ta4 =) (6.– Df8+ 7.Te8 Df3+ 8.Te4 =) 7.Te8 (7.De8? D:e8+ 8.T:e8 T:d2 ->) 7.– Df6 8.Te7! (8.Tc8? Df3+ 9.Tc6+ (9.Dc6+ D:c6+ 10.T:c6+ Kg5 ->) 9.– Kg5 10.Da5+ Kg4 ->) 8.– Df8+ 9.Te8 Df3+ 10.Te4 Df8+ (10.– Df5 11.Dc6+ Kg5 12.Ta4 Df8+ 13.Ka7 =) 11.Te8 Df6 12.Te7! (12.Tc8? Df3+ 13.Tc6+ Kg5 14.Da5+ Kg4 ->) 12.– Kg5 (oder 12.– Tb6 13.Th7+! K:h7 14.Da7+ Kg6 15.D:b6 D:b6 Patt) (12.– D:e7 13.Dc6+ =) 13.Tg7+ Kh6 14.Te7 Zugwiederholung. Positionelles Remis 2.

*Variante B1:* 14.– Tb1 15.De8! Ta1+ 16.Kb8 Tb1+ 17.Ka8 Ta1+ 18.Kb8 Db6+ 19.Tb7 Dd6+ 20.Tc7 Db4+ 21.Tb7 Df4+ 22.Tc7 Tb1+ 23.Ka8 Ta1+ 24.Kb8 Db4+ 25.Tb7 Dd6+ 26.Tc7 Db6+ 27.Tb7 Zugwiederholung. Positionelles Remis 3.

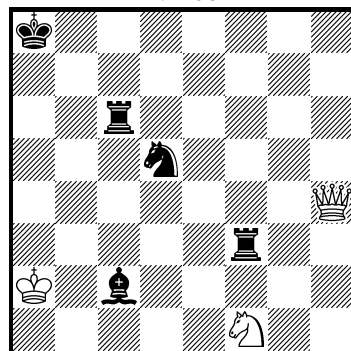
*Variante B2:* 14.– T:d2 15.Tb7! (15.De8? Ta2+ 16.Kb8 Tb2+ 17.Ka8 Tb6 ->) 15.– Df8+ 16.Ka7 (16.Tb8? Df3+ 17.Tb7 Te2 18.Dh4+ Kg6 19.Dh7+ Kg5 20.Dg7+ Kh4 ->) 16.– Df2+ 17.Tb6+ (17.Kb8? Dh2+ 18.Kc8 Tc2+ 19.Kd7 Dh3+ 20.Ke7 De3+ 21.Kd7 Kg5 22.Da5+ Kf4 23.Tb4+ Kg3 ->) 17.– Kg5 18.Da5+! (18.Db5+? Df5 19.De8 (19.Db3 Tc2 ->) 19.– Ta2+ 20.Kb8 Kf4 21.Tb4+ Kg3 22.De7 Kg2 23.Dg7+ Kf2 ->) 18.– Kf4 19.Db4+ (19.Dd5? Ta2+ 20.Kb7 Dg2 21.Tf6+ Ke3 22.Te6+ Kf2 ->) 19.– Kg3 20.Dd6+ Kg2 21.Dc6+ Kg1 22.Dc1+ Kg2 23.Dc6+ Zugwiederholung. Positionelles Remis 4.

57 Sergej Kasparjan  
1. Lob



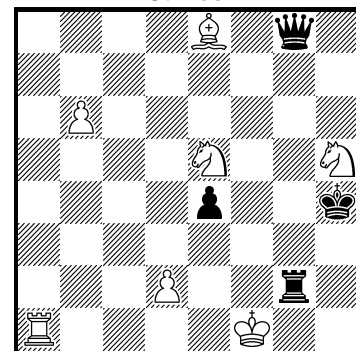
Gewinn (5+5)

14 Leonid Topko  
2. Lob



Remis (3+5)

47 Daniel Keith  
3. Lob



Remis (7+4)

### 1. Lob: Nr. 57 von Sergej Kasparjan (Armenien)

Subtile Domination des Turms durch Läufer und Springer, jedoch bedingt das ermüdend langzügige Spiel unnötigerweise Schlagfälle von zusätzlichen passiven Steinen. — 1.Lf3+ Kf1 2.L:h1 (2.Se2? Tg8+ 3.Kf4 Th2 4.Sg3+ Ke1 =) 2.– Tg8+ 3.Kf3 (3.K:h3? Th8+ 4.Kg3 T:h1 =) 3.– T:g1 4.Sf6! (4.L:g1 K:g1 =) 4.– d4! 5.Sg4! (5.L:d4? T:h1 6.Sg4 Ke1 7.Lc3+ Kd1! 8.Sf2+ Kc2 =) (5.Lb4? Tg2 6.Sg4 T:g4 =) 5.– T:h1 (5.– T:g4 6.K:g4 d3 7.Lf3 d2 8.K:h3 Ke1 9.Lb4 +) 6.Lb4! (6.L:d4? Ke1 7.Lc3+ Kd1 8.Sf2+ Kc2 =) 6.– Kg1 (oder 6.– h2 7.La5 (oder 7.Ld2) 7.– Tg1 8.S:h2#) 7.Ld6 Kf1 8.Lg3 Kg1 (8.– Tg1 9.Sh2#) 9.Lf2+ (Zeitverlust wäre 9.Le5 Kf1 10.Lg3 Kg1) 9.– Kf1 10.Lh4! (10.L:d4? Ke1 11.Lc3+ Kd1! 12.Sf2+ Kc2 =) 10.– Kg1 11.Lg3! Kf1 (11.– h2 12.Lh4 (oder 12.Le1) 12.– Kf1 13.Lf2 Tg1 14.S:h2#) (11.– d3 12.Lf2+ Kf1 13.Se3#) 12.Lf2 h2 13.Lh4 (oder 13.Lg3) 13.– Tg1 14.S:h2#.

### 2. Lob: Nr. 14 von Leonid Topko (Ukraine)

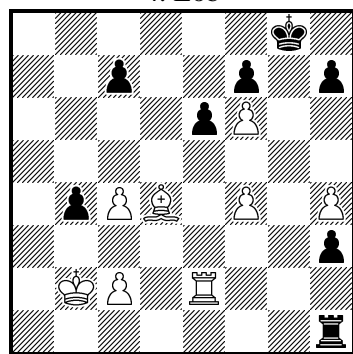
Ein ästhetisches und aristokratisches (bauernloses) Spiel voller taktischer Überraschungen endet in einer Auswahl zwischen positionellem Remis und Patt. — 1.Dd8+! Ka7 (1.– Kb7 2.D:d5 Td3 3.Df7+ Ka6 4.Df4 Lb3+ 5.Kb1 Tcd6 6.Se3 Td2 7.De5 Kb7 8.Dg7+ =) 2.D:d5 Lb3+! (2.– Tfc3 3.Se3 Ld3 4.Dd7+ Kb8 5.Sd5 Ta6+ 6.Kb2 Tc2+ 7.Kb3 Tc8 8.Kb4 Tac6 9.De7 =) 3.D:b3 Tf2+!! (3.– Ta6+ 4.Kb2

Tf2+ 5.Kc3 T:f1 6.Dd5 Tc6+ 7.Kd2 =) **4.Sd2!** (4.Kb1? T:f1+ +-) **4.- T:d2+** (4.- Ta6+ 5.Kb2 =) **5.Kb1 Tb6 6.Ka1 Ta6+ 7.Kb1 Tb6 8.Ka1 =.**

### 3. Lob: Nr. 47 von Daniel Keith (Frankreich)

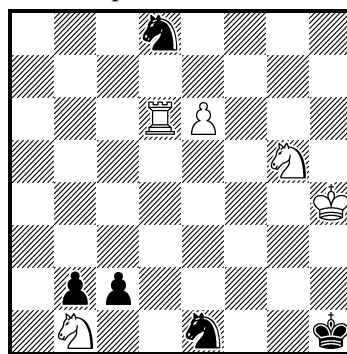
Hohe Spannung im gesamten Lösungsverlauf mit 8.Tc4!! als Insel der Nüchternheit. — **1.b7** (1.Ta4? Tg1+ 2.Kf2 Dg2+ 3.Ke3 Te1+ 4.Kd4 D:d2+ 5.Kc5 Dg5! 6.Kd5 Dg8+! (6.- Dd8+? 7.Ld7 K:h5 8.b7 =) 7.Lf7 Dd8+ 8.Ke6 D:b6+ 9.Ke7! (9.Kf5 Tf1+ 10.K:e4 Kg5! +-)) 9.- Dc5+ 10.Ke6 Kg5!! +-)) **1.- T:d2!** (1.- Tg1+ 2.Ke2 Dg2+ 3.Ke3 T:a1 4.b8=D Te1+ 5.Kd4 D:d2+ 6.Kc5 Tc1+ 7.Sc4 De3+ 8.Kd6 T:c4 9.Ke6! =) **2.Sf3+!** (2.Sg6+? Kg5! 3.Ta5+ Kh6 4.Ke1 Tb2 5.Tb5 Da2! 6.T:b2 Da1+! +-)) **2.- e:f3 3.Ta4+ Kh3!** (3.- Kg5? 4.b8=D Td1+ 5.Kf2 Td2+ 6.Ke1 +-)) **4.Lg6! D:g6** (4.- Db3? 5.Lf5+ Kh2 6.Th4#) **5.Sf4+ Kg3 6.Sh5+** (6.S:g6? Td1#) **6.- D:h5! 7.b8=D+ Kh3 8.Tc4!!** (8.Db3? Kh2!+-) (8.Dc8+? Kh2!+-) **8.- Dh6!** (8.- Th2 9.Dc8+ Kg3 10.Db8+) (8.- Dh7 9.Tc3 Td1+ 10.Kf2 Dh4+ 11.K:f3 Df6+ 12.Ke2+) (8...Td1+ 9.Kf2 Dc5+? 10.T:c5 +-)) **9.Db3!** (9.Tc3? Da6+) **9.- Kg3 10.Db8+ =**

8 Jörg Gerhold  
4. Lob



Gewinn (8+8)

38 Mário Matouš  
Spezielles Lob



Gewinn (5+5)

### 4. Lob: Nr. 8 von Jörg Gerhold (Stutensee)

Für die Schaffung eines mächtigen unterstützten Freibauern ist Weiß bereit, sein gesamtes Kapital aufzugeben. — **1.Le5! h2 2.Tg2+ Kh8** (2.- Kf8 3.Td2! Ke8 4.L:c7 +-)) **3.T:h2! T:h2 4.f5! Te2 5.f:e6! Kg8 6.e7 T:e5 7.h5! Te3** (7.- c5 8.Kb3 +-)) **8.c5! c6 9.Kc1** (9.Kb1? Te1+ 10.Kb2 Te3) **9.- Te1+ 10.Kd2 Te4 11.Kd3 Te6 12.Kc4 Te4+ 13.Kb3 h6 14.Ka4 b3+! 15.K:b3 Kh7 16.c4! Kh8 17.Kb4 Te5 18.Ka5!** (Zeitverlust wäre 18.Ka4 Kh7 19.Ka5) z. B. 18.- T:c5+ 19.Kb6 Te5 20.K:c6 Te4 21.Kd7 +-.

### Spezielles Lob: Nr. 38 von Mário Matouš (Tschechische Republik)

5.De4!! ist bemerkenswert. — **1.e7! c:b1=D** (1.- c1=D 2.e:d8=D +-)) (1.- Sg2+ 2.Kg3 c1=D 3.Th6+ Kg1 4.Sf3+ Kf1 5.Th1+ Ke2 6.e8=D+ Se3 7.Th2+ +-)) (1.- Sf3+ 2.Kg3 Sf7 3.e8=D +-)) **2.e8=D!** (2.e:d8=D? Df5 3.Td1 (3.Kg3?? De5+ +-)) 3.- b1=D =) **2.- Sf3+!** (2.- Sf7 3.Kg3 +-)) (2.- Dc1 3.De4+! Kh2 (3.- Sg2+ 4.Kg4! b1=D (4.- Dc8+ 5.Kg3 Dc3+ 6.Sf3 Dg7+ 7.Kf2 Da7+ 8.Td4 +-)) (4.- Kg1 5.Sf3+ Kf1 6.Sd2+ Kf2 7.Tf6+ +-)) (4.- Se6 5.T:e6 +-)) (4.- Sf7 5.Dh7+ Kg1 6.Sh3+ Kh2 7.Sf2+ Kg1 8.Td1+ K:f2 9.D:f7+ +-)) 5.Th6+ Kg1 6.Sh3+ Kh1 (6.- Kf1 7.Df3+ Ke1 8.Df2+ +-)) 7.Sf4+ +-)) 4.De5+ Kh1 5.Kg3 +-)) **3.S:f3** (3.Kg3? Dg1+ 4.K:f3 Dg2+ 5.Kf4 Dh2+) **3.- Dh7+ 4.Kg3 b1=D 5.De4! Dg1+!** (5.- Db:e4 6.Td1+) (5.- Dh:e4 6.Th6+) **6.S:g1+ D:e4 7.Sf3 D:f3+ 8.K:f3 +-** z. B. 8.- Sb7 (8.- Sf7 9.Td5) 9.Td7 Sc5 10.Td5 Se6 11.Kg3 +-)

Zum Schluss bedanke ich mich bei allen Teilnehmern für ihren Beitrag zum Erfolg dieser wichtigen Veranstaltung und bei der Deutschen Vereinigung für Problemschach für die Ehre, hieran aktiv teilnehmen zu dürfen. Ich bin fest davon überzeugt, dass sich die ausgezeichneten Beiträge als eine sehr respektable und erfreuliche Auswahl erweisen werden, die von der gesamten olympischen Gemeinschaft wertgeschätzt wird.

# Schacholympiade 2008 in Dresden

## 199. Thematurnier der Schwalbe

### Abteilung 4: Selbstmatts in 3 Zügen. Preisbericht von Hemmo Axt (Frasdorf)

**Thema:** Ein Probespiel (1.X?) scheitert daran, daß Weiß durch den Zug X die Wirkungslinie *l* eines Langschrittlers (dazu zählt auch ein B, der den Doppelschritt machen kann) verstellt/geöffnet hat, was Schwarz durch eine Parade 1.– a! erfolgreich ausnutzen kann. Nach Ausführung des Vorplans 1.Y! b kann die durch 2.X! eintretende Verstellung/Öffnung der Linie *l* dagegen nach 2.– a von Weiß ausgenutzt werden. Als Themalinie ist auch eine Fesselungslinie zugelassen.

**Teilnehmerliste:** Alexander Ashusin (10g), Udo Degener (1g), Mark Erenburg (14), Atsuo Hara (2, 3), Hartmut Laue (12, 13), Miodrag Mladenović (7), Hans Peter Rehm (9), Frank Richter (6, 8g, 11g, 16), Andrej Selivanov (10g, 15), Peter Sickinger (4), Sven Trommler (1g, 11g), Arno Tüngler (5, 8g).

Die Schwierigkeit dieses Themas war uns natürlich bewusst. Zum einen wird strenge Logik gefordert, zum anderen ein selbstmatttypischer Effekt. Nebenbei: Die Bezeichnung „Motivinversion“ dafür, dass ein Effekt von beiden Parteien genutzt wird, behagt mir nicht ganz; das Motiv, beispielsweise „Linienverstellung“, wird ja nicht invertiert, das würde dann wohl bedeuten „Linienöffnung“; vielmehr wird für eine Partei nützlich – schädlich vertauscht. Aber das nur am Rande. Man kann durchaus sagen, dass die Verbindung logisch – selbstmatttypisch im Kommen, jedoch keineswegs so verbreitet ist, wie man es sich wünschen würde. Dieses Turnier sollte also auch der Werbung dienen für dieses Feld, auf dem noch viele weitere Entwicklungen denkbar sind, eine Aufforderung an die Selbstmattkomponisten, sich dorthin zu wagen. Aber die zeigten sich recht konservativ, blieben lieber im vertrauten Gelände, also dem Turnier fern. So war die Beteiligung nicht groß, wie man (leider) schon erwarten konnte. Andererseits sollte bereits die Bewältigung des Themas gute Aufgaben, dessen Doppelsetzung sehr gute Aufgaben hervorbringen. Das hat sich auch bestätigt. Zur Interpretation des Themas sei vielleicht noch anzumerken, dass in fast allen Aufgaben mit weißen Themalinien gearbeitet wird. Zu schwarzen Themalinien, und da mit Doppelsetzungen, kann sicher noch einiges gefunden werden!

Vom Turnierdirektor Volker Gülke, ihm sei für seine Arbeit gedankt, erhielt ich in anonymisierter Form (nur) 16 Beiträge. Die hohe Zahl von 5 unthematischen Aufgaben zeigt sowohl, wie schwierig komplexe Logik korrekt darzustellen ist, als auch, wie ungewohnt das doch für manchen Selbstmattkomponisten ist. Zunächst meine Anmerkungen zu diesen Beiträgen:

Nr. 4: Die beiden Matteredzwingungen am Ende nutzen jeweils nicht die zuvor erfolgte Verstellung einer weißen Linie. — Nr. 6: Auch hier nutzen die beiden Matteredzwingungen nicht die Verstellungen (ganz im Gegenteil: die Linien werden wieder geöffnet!). Abgesehen davon, dass das Thema nicht korrekt gezeigt wird, eine sehr gute Aufgabe. — Nr. 10: Die Züge g2 bzw. T:d6 verhindern die Drohung nicht dadurch, dass zuvor eine weiße Linie verstellt wurde. (Übrigens: die beiden sLLa5/b4 sind eine unschöne Konstruktionskrücke.) — Nr. 15: Auch hier ist die Themaparade nicht in Ordnung – d6 nutzt zur Verteidigung nicht die Öffnung der Linie f2-h4. — Nr. 16: Wieder unthematische Matteredzwingungen wie bei Nr. 6 einschließlich der Bemerkung zur Qualität.

Ausscheiden muss noch Aufgabe Nr. 8, denn die Stellung ist illegal, wie die Untersuchung der Schlagfälle zeigt, und das darf leider nicht sein. Außerdem gibts aber noch in der Variante 1.– D:e3 2.Se6 Dd3 den Dual 3.S:g3+/T:g5+. Also die bekannte Aufforderung: nochmal in die Werkstatt! Außerdem habe ich der an sich hübschen Nr. 13 kein Lob geben können, denn es gibt einen Dual im Nebenspiel 1.– L:d2 2.T:e3+ oder D:e3+, der mich doch etwas stört.

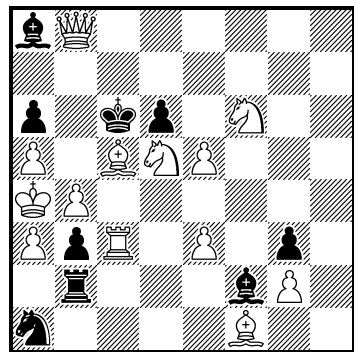
Es verbleiben 9 Aufgaben, das erscheint mager, aber deren Qualität entschädigt sehr wohl, wie Sie sehen werden – einen großen Teil von ihnen glaube ich auszeichnen zu können.

#### 1. Preis: Nr. 1 von Udo Degener & Sven Trommler (Potsdam/Dresden)

1.– Te2/Lb7 2.Db5+/Lb5+ a:b5#; 1.Sb6? [2.Lb5+ a:b5#] Te2! (nutzt die Verstellung der Db8) und 1.Tc4? [2.Db5+ a:b5#] Lb7! (nutzt die Verstellung des Lf1), beide Male nicht 2.b5+? a:b5+ 3.Kb4!  
**1.e4!** [2.Lb6+ Lc5 3.Lb5+ a:b5#] 1.– L:c5 2.Sb6! Te2 3.b5+ a:b5# (thematisch ist die Nutzung der Verstellung der Db8; nicht 2.Tc4? d:e5! 3.Db5+? Kd6!), 1.– d:c5 2.Tc4! Lb7 3.b5+ a:b5# (thematisch wird die Verstellung des Lf1 genutzt; nicht 2.Sb6? c4!)

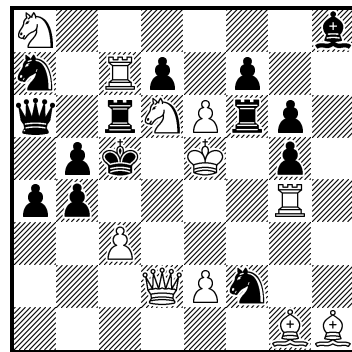
Das Thema wird doppelgesetzt mit der Schließung zweier weißer Linien. Besonders gut passen dazu die schwarzen Themaparaden Te2 und Lb7, weil auch sie weiße Themalinien verstellen. Ermöglicht wird das einfach dadurch, dass die weißen Themafiguren zugleich Drohsteine sind. Die beiden Paraden L:c5 und d:c5, die die Varianten auslösen, entsprechen sich ebenfalls. Die strategischen Effekte sind eigentlich ganz einfach, aber die Harmonie im Spiel hinterlässt einen ausgezeichneten Eindruck. Alles ergibt sich fast wie von selbst und ist sehr elegant und ohne großen Aufwand konstruiert. Für mich ein meisterliches Problem! (Es ist ja das erste in der mir vom Turnierleiter übersandten Reihung, und ich war gespannt, ob es im weiteren Verlauf noch übertroffen werden würde, was dann schließlich nicht der Fall war.)

**1** Udo Degener  
Sven Trommler  
1. Preis



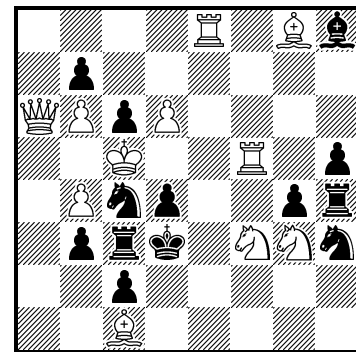
s#3 (13+9)

**11** Frank Richter  
Sven Trommler  
2. Preis



s#3 (11+14)

**5** Arno Tüngler  
3. Preis



s#3 (11+13)

## 2. Preis Nr. 11 von Frank Richter & Sven Trommler (Trinwillershagen/Dresden)

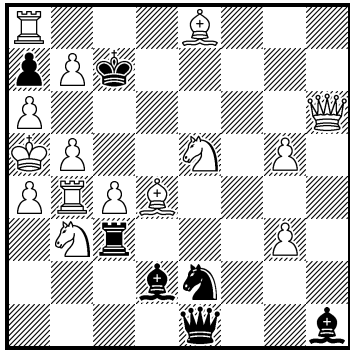
1.L:f2+? T:f2+ 2.Ke4!; 1.Te4/Le4? [2.L:f2+ T:f2#] T:c7/b:c3! (nutzt die weißen Verstellungen auf e4 durch Fluchtfelder für den sK) **1.e:d7!** [2.Sb7+ D:b7 3.Dd6+ T:d6#] 1.– Db7 2.Te4! T:c7 3.Dd5+ D:d5# (nutzt die Verstellung des Lh1), 1.– Da5 2.Le4! b:c3 3.D:c3+ D:c3# (nutzt die Verstellung des Tg4). (1.– Sc8 2.T:c6+ D:c6 3.L:f2+ T:f2#, daher nicht 1.e7? Sc8 2.T:c6+ d:c6!.) Nebenbei: 1.– T:c7 verhindert nicht die Drohung 2.Sb7+ (T:b7 3.Dd6+ D/T:d6#, kein Dual!), und ich halte daher 2.– D:b7 3.Dd6+/L:f2+ für unerheblich.

Auch dies ist natürlich eine sehr schöne Aufgabe. Die weißen Themazüge sollen ein Fluchtfeld des wK stopfen, die schwarzen Paraden geben darauf dem sK ein Fluchtfeld (was wir auch in Nr. 9 sehen werden); es wirkt immer, wenn die Motive bei beiden Parteien korrespondieren. Die Harmonie der Abspiele ist offensichtlich, gut bei den Paraden Db7/Da5 der einheitliche Effekt der Hinterstellungen (erkauft durch das leicht brutale T:T), die dann allerdings nicht ganz analog erledigt werden. Im übrigen habe ich an der Konstruktion nichts auszusetzen, 25 Steine sind bei einem so schwierigen Vorwurf nicht zu viel.

## 3. Preis: Nr. 5 von Arno Tüngler (St. Petersburg)

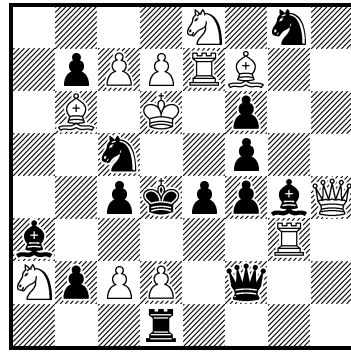
1.– b:a6 2.L:c4+ T:c4#; 1.Te6/Tf7? [2.D:c4+ T:c4#] b:a6! (nutzt die Verstellung des Lf8) **1.Tf4!** [2.Se5+ L:e5 3.T:d4+ L:d4#] 1.– g:f3 2.Te6! b:a6 3.T:f3+ Se3# (Lf8 ist verstellt, daher auch nicht 2.Tf7? b:a6 3.T:f3+ Se3+ 4.Lc4+), 1.– Le5 2.Tf7! (2.– L:d6#?? ist Matt) b:a6 3.S:e5+ S:e5# (Lf8 ist verstellt; 2.Te6? L:d6+! 3.T:d6); Nebenspiel 1.– S:f4 2.Lh7+ Sg6 3.D:c4+. Der Autor gibt noch zwei Fehlversuche an: 1.Te4? (2.Sf~ insbesondere Se5+, 3.T:d4+ L:d4#) und 1.– g:f3? 2.Te6! usw., aber 1.– Le5! 2.Tf7? L:g3! 3.D:c4+ K:e4! sowie 1.Td5?, was aber doppelt droht (2.D:c4+ und 2.Se5+ usw., 1.– b:a6?? 2.Te3+! S:e3#) und sehr grob an 1.– c:d5! scheitert, ich meine, man sollte 1.Td5? nicht notieren. Hier haben wir zwar nur eine Themalinie, die aber zweimal verstellt wird und Grundlage eines komplexen und interessanten Geschehens ist. Hier gefällt mir der Fortsetzungswechsel nach 2.– b:a6, auch die Dualvermeidung in den Hauptvarianten, die allerdings unterschiedlich motiviert ist – gut, weil im Thema, 1.– g:f3 2.Tf7?, weniger gut, weil etwas plump, 1.– Le5 2.Te6? L:d6+. Die Verführung 1.Te4? bereichert durchaus. Bei diesem Inhalt ist die Konstruktion akzeptabel, schade allerdings, dass die wD nur als L wirkt.

2 Atsuo Hara  
4. Preis



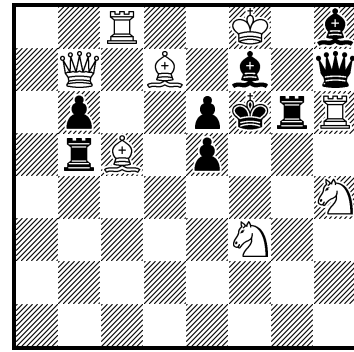
s#3 (15+7)

9 Hans Peter Rehm  
Ehr. Erwähnung



s#3 (12+14)

12 Hartmut Laue  
1. Lob



s#3 (8+9)

#### 4. Preis: Nr. 2 von Atsuo Hara (Japan)

1.– Lc6/S:d4 2.Lb6+/Db6+ a:b6#; 1.Sc5? [2.Db6+ a:b6#] Lc6! (nutzt die Verstellung des Ld4) und 1.Lc6? [2.Lb6+ a:b6#] S:d4! (nutzt die Verstellung der Dh6), jeweils nicht 2.b6+ a:b6+, denn b5 ist zwar jetzt gedeckt, aber der wT noch nicht gefesselt, 3.T:b6! **1.Sf7!** [2.Dc6+ L:c6 3.Lb6 a:b6#] 1.– T:c4 2.Sc5! Lc6 3.b6+ a:b6# (nutzt thematisch die Verstellung des Ld4; 2.Lc6? T:c6/Tc5/T:d4!) 1.– Tf3 2.Lc6! S:d4 3.b6+ a:b6# (nutzt thematisch die Verstellung der Dh6; 2.Sc5? Tf6!).

Es wird dasselbe Schema wie in Nr. 1 verwendet. Hier ist noch etwas mehr los – als zusätzlichen Effekt gibt es die Fesselung des wTb4. Warum ich diese Aufgabe nicht so hoch bewerte wie Nr. 1, hat mehrere Gründe. Die Themaparade S:d4 ist nicht so schön, weil sie die Themafigur wegschlägt und nicht nur verstellt; die Dualvermeidung nach 1.– T:c4 wird nicht sauber erledigt, es gibt mehrere Widerlegungen von 2.Lc6?; die Ökonomie ist nicht ganz so gut gelöst, z. B. wird der wSb3 nur für eine Variante zum Verstellen benötigt und zum nochmaligen Decken von b4 ausgerechnet die dicke schwarze Tante. Dagegen gefällt mir, dass die beiden schwarzen Paraden T:c4/Tf3 von demselben Stein mit derselben Schädigung (mit allerdings verschiedenen Verteidigungsmotiven) erfolgen. Der Eindruck ist nicht so harmonisch wie in Nr. 1, aber der reiche Inhalt wird auch hier mit nur 22 Steinen bewältigt. Also doch eine Einstufung weit oben!

#### Ehrende Erwähnung: Nr. 9 von Hans Peter Rehm (Pfinztal)

1.L:c5+? L:c5+ 2.Ke6!, 1.Le6/Te6? [2.L:c5+ L:c5#] e3/c3! (nutzt die Verstellungen auf g6 durch Fluchtfelder für den sK); nach 1.Te6? c3! natürlich nicht 2.d:c3+ Kc4+ 3.Td3! **1.Sg7!** [2.S:f5+ Lf5 3.L:c5+ L:c5#] 1.– Lg~ 2.Le6! e3 3.D:f4+ D:f4# (Te7 ist verstellt), 1.– Lf3! 2.Te6! c3 3.d:c3+ Kc4/Ke3# (Lf1 ist verstellt).

Hier gibt es wieder zwei Themalinen und zwei Abspiele, diesmal durch fortgesetzte Verteidigung des sLg4 mit guten Effekten – 1.– Lg~ öffnet eine wD-Linie und kompensiert das fortgesetzt durch Schließen der sD-Linie, was wiederum zusätzlich eine weiße Linie schließt, die sich ergebenden unterschiedlichen Matts sind nicht unbedingt ein Nachteil. Aber einige konstruktive Mängel sind zu entdecken: den nur für 1.– Lf3 2.Te6 benötigten sSg8 kann man verschmerzen, aber der wSe8 dient nur zum Drohen, der wSa2 deckt c3 lediglich für 1.– Lf3 2.Te6 T:c2!, und die wD wirkt doch etwas unterbeschäftigt. Trotzdem sei diese nicht uninteressante Doppelsetzung mit einer Ehrenden Erwähnung belohnt.

#### 1. Lob: Nr. 12 von Hartmut Laue (Kronshagen)

1.– Lf~ 2.Le7+D:e7#; 1.Lc6/L:b5? [2.D:f7+ D:f7#] Lf~! (nutzt die Öffnung der wD-Linie, 2.Le7+? D:e7+ 3.D:e7#!), 1.Tc6? [2.T:e6+ L:e6 3.Le7+ D:e7#] T:c5 2.Lc8! Lf~ 3.De7+ (nutzt die Öffnung der wD-Linie) D:e7#, aber 1.– b:c5! **1.Te8!** [2.T:e6+ L:e6 3.Le7+ D:e7#] T:c5 2.Lc6! [3.D:f7+ D:f7#] Lg8/L:e8(!) 3.Dg7+/De7+ (nutzt die Öffnung der wD-Linie) D(L):g7/D:e7#, 1.– b:c5 2.L:b5! [3.D:f7+ D:f7#] Lg8/L:e8 3.Dg7+/De7+ D(L):g7/D:e7#.

Hier gibt es nur eine (weiße) Themalinie, wobei es aber zur Abwechslung einmal um deren Öffnung geht. Das wird am Ende von Weiß auf zwei verschiedene Weisen genutzt. Angereichert wird das einmal durch den Fehlversuch 1.Tc6?, zum andern durch das hübsche Antizielelement im Schlüssel, der das Themafeld e7 zunächst deckt, allerdings durch den Block das zusätzliche Matt nach 3.Dg7+ ermöglicht. Das zweite Abspiel 1.– b:c5 bringt eigentlich nichts Neues. Das alles ist doch recht komplex und relativ sparsam gebaut, nur die NO-Ecke überzeugt nicht ganz.



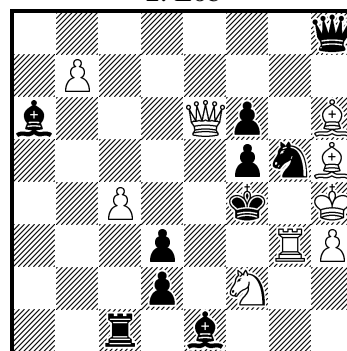
## 2. Lob: Nr. 14 von Mark Erenburg (Israel)

1.–L:f2 2.L:g5+ f:g5#, 1.–D:h6 2.Tf3+ S:f3#; 1.Sd1? [2.L:g5+ f:g5#] D:h6! (nutzt die Öffnung der Linie e1-h4 mit Fesselung des Tg3) 2.Tf3??; sofort 1.S:d3??#! **1.c5!** [2.S:d3+ L:d3 3.L:g5+ f:g5#] Tc4 2.Sd1! D:h6 3.D:f5+! K:f5# (nutzt die Fesselung des Tg3), Neben-spiel 1.–L:b7 2.Tf3+ Lf3 3.L:g5+ f:g5#.

Obwohl es hier nur eine (schwarze!) Themalinie gibt und eine einzige Hauptvariante, die allerdings strategisch Einiges bietet, möchte ich diese Aufgabe auszeichnen: Sie zeigt, dass ein (nur) dreizügiges Hauptspiel mehr bieten kann als manche längere Aufgabe im traditionellen Selbstmattstil.

Ich meine, diese Aufgaben hätten auch in anderen Turnieren durchaus eine gute Figur abgegeben. Allen Autoren möchte ich zu ihren Auszeichnungen gratulieren.

14 Mark Erenburg  
2. Lob



## Schacholympiade 2008 in Dresden

### 199. Thematurier der Schwalbe

#### Abteilung 5: Hilfsmatts. Preisbericht von Hans Peter Rehm (Pfintal)

**Thema:** Ein Langschrittler überschreitet ein kritisches Feld, das von einem Stein gegnerischer Farbe besetzt wird.

**Teilnehmerliste:** Fadil Abdurahmanović (36g, 54g, 55g), Silvio Baier (56g, 59g), Juri Belokon (61), Horst Böttger (32g, 42, 45g, 47g, 48g), Gerard Bouma (5, 6, 11), Mirko Degenkolbe (45g, 47g, 48g, 56g, 59g), Walter Alejandro Diaz (4, 18, 26), Steven B. Dowd (49g), bernd ellinghoven (36g, 54g, 55g), Reinhardt Fiebig (24g, 30, 43), Jewgeni Fomitschow (16), Bedrich Formánek (15), Klaus Funk (9), Friedrich Hariuc (53, 58), Fritz Hoffmann (7), Bernd Horstmann (37), Tode Ilievski (60), Christopher Jones (33), Christer Jonsson (31g, 32g, 34g, 50g), Jorge Kapros (31g, 52g), Eckart Kummer (19g), Jorge Lois (31g, 52g), Erwin Masanek (27), Zlatko Mihajloski (40, 44), Mihajlo Milanović (22, 23), Boško Milošeski (28, 29), Árpád Molnár (1, 2, 3), Dieter Müller (8), Emanuel Navon (38g), Wilfried Neef (46, 51), Daniel Novomeský (17), Peter Sickinger (12), Guy Sobrecases (47g, 49g, 57), Anatoli Stjopotschkin (25), Nikola Stolev (10), Wiktor Sysonenko (20, 21, 39), Marcel Tribowski (13, 41), Rolf Wiehagen (19g, 24g, 34g, 45g, 50g), Menachem Witztum (38g), Eligiusz Zimmer (14, 35).

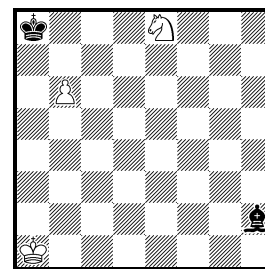
Mit Absicht war das Thema sehr weit formuliert, um die Phantasie der Autoren möglichst wenig einzuengen. Trotzdem gab es klar unthematische Einsendungen, in denen nur gleichfarbige Verstellungen vorkamen. In der Literatur sind verschiedene Meinungen anzutreffen, was kritische Züge und demnach kritische Felder sind. Sind z. B. bahnende Züge kritisch?

Einige Theoretiker verneinen das, andere nicht (schon Kohtz und Kockelkorn sollen darüber verschiedener Meinung gewesen sein). Hans Klüver nennt sie kritisch, unterscheidet dann aber *orthokritische* Züge (bringen das kritische Feld zwischen den kritisch ziehenden Langschrittler und sein Wirkungsfeld, damit eine spätere Verstellung entsteht), während er dann die Bahnungszüge als *metakritisch* klassifiziert (bewegt den Sperrstein weg). Obwohl ich persönlich die metakritischen Züge nicht als *kritisch* bezeichne, habe ich mich in diesem Turnier für eine weitestmögliche Auffassung entschieden. So sind z. B. alle (gemischtfarbigen) Bahnungen thematisch, wenn die gebahnte Figur auf der Linie nachfolgt, ebenso antikritische und parakritische Züge, wenn die Linie danach von einer andersfarbigen Figur betreten wird.

Es gibt dann aber 3 Stufen, wieweit die Themazüge das Spiel beeinflussen. Betrachten wir das im Diagramm wiedergegebene Schema. In allen 3 Zwillingen wird das Feld d6 vom sL *antikritisch* (sperrmeidend) überschritten und danach vom wS besetzt. Doch hat in a) (1.Lb8 Sd6 2.La7 b7#) das keinerlei Auswirkung auf das Spiel. Beweis: mit sLc7 statt h2 ist die Lösung genauso, d. h. die Überschreitung

ist zufällig und rein formal. Manche Theoretiker haben dann die Ansicht, dass ein kritisches Feld gar nicht vorliegt, denn was keinerlei Auswirkungen auf das Spiel hat, ist jedenfalls für die logische Gliederung so gut wie nicht vorhanden. Auf jeden Fall muss man aber sagen, dass die thematische Wirkung sehr schwach ist. Solche und auch nicht zweckreine Darstellungen habe ich oft als zu wenig thematisch eindrucksvoll ausgeschieden. (Manchmal war die Aufgabe dann aber wegen anderer Themen nicht schlecht. Ich denke, dass die Autoren damit anderswo bessere Chancen haben, wo es auf unser Thema nicht ankommt.)

Auch in b) (1.Lb8 Sd6 2.Sa7 b7#) scheint die Überschreitung unwichtig, aber in diesem Fall entsteht mit sLc7 statt h2 die Zugumstellungsmöglichkeit 1.Sa7 Sd6 2.Lb8. Die Notwendigkeit der Überschreitung hat hier durchaus Einfluss auf das Spiel, indem sie nämlich die Zugreihenfolge festlegt. Anders betrachtet ist 1.Lb8 doppelzweckig (Block und Überschreitung), die Überschreitung ist aber nachweislich notwendig und somit als antikritische Sperrmeidung relativ zweckrein (Auswahlkombination: Wahl der richtigen Zugreihenfolge).



h#2 Zeroposition

a) +wSa6 b) +sSb5

c) +sSa7

In c) (1.Lc7 Sd6 2.Lb8 b7#) schließlich hat 1.Lc7! den einzigen Zweck, durch die Überschreitung das Aussperren des sL zu vermeiden (zweckreine Vorbereitung). 1.Lb8? überschreitet auch, aber führt zu Zugzwang für Schwarz.

Schon an diesem simplen Schema wird klar, dass das Thema besondere Strahlkraft gewinnt, wenn die Überschreitung zweckrein dargestellt ist.

Manche Preisrichter pflegen in Thematurieren die Aufgaben mit den meisten Themazügen am höchsten auszuzeichnen. Das halte ich für ganz falsch. Für mich kommt es darauf an, wie intensiv das Thema zur Geltung kommt. Künstlerische Intensität des Themas bei guter Gestaltung macht eine gute Themaufgabe aus. Z.B. ist nicht selten eine zweifache Darstellung intensiver als etwa eine schematische vierfache. Der sw Inder (1.s kritischer Zug 2.w Verstellung 3. Nutzung der Verstellung 4. Wiederöffnung der Linie 5. Spiel des kritischen Steins auf der geöffneten Linie zurück) enthält das Thema zwar nur einmal (1./2. Zug), aber das gesamte Spiel wird vom Thema dominiert und beeinflusst. Die Züge 4. und 5. enthalten eine Art Antiform davon. Darum liegt für mich beim gemischtfarbigen Inder eine intensive Themabearbeitung vor. Trotzdem hatte man in diesem Turnier mit einem einfachen gemischtfarbigen Inder oder Rehmer wenig Chancen, da diese inzwischen oft sehr gut dargestellt wurden, also die Aufgabe dann zu wenig originell ist. Auch die meisten Darstellungen mit dem Maslarthema in 2 Phasen konnten mit den vielen großartigen Darstellungen, die in den letzten 30 Jahren erschienen sind, nicht mithalten.

Insgesamt lagen mir 61 anonymisierte Bewerbungen von guter Durchschnittsqualität vor. Nur 4 waren unthematisch (9, 16, 60b, 61). Es wurden nur Aufgaben mit Chancen auf einen Turnierplatz auf Vorgänger überprüft.

Nr. 6: Vorweggenommen 1986 durch D. Müller & Torsten Linß PDB P0563205. Nr. 10 (weitgehend) und Nr. 12 (vollständig) sind vorweggenommen durch Leutnant Hans Libelle 2006, 4. Ehr. Erw. *Orbit* 2006, Nr. 1847 (Diagramm A). Nr. 14: Doppelte Maslars mit Mausefalle wurden schon mehrfach, auch schöner, dargestellt. Der Inhalt von Nr. 20 findet sich weitgehend schon in Nikola Predrag, 1. Preis, *Rosolak MT* 2007. Nr. 22 ist vorweggenommen 1982 durch Hugo Kalbermatter PDB P0511587, Nr. 39 durch V. Semenko, *Gordian 70 JT*, 6. ehr. Erw.

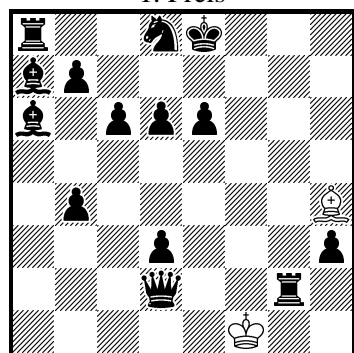
Chris Feather danke ich für nützliche Hinweise und Živko Janevski für wertvolle Hilfe bei der Vorgängersuche.

### 1. Preis: Nr. 56 von Silvio Baier (Dresden) & Mirko Degenkolbe (Meerane)

Das Themafeld g5 wird dreimal von Weiß (antikritisch, dann den Inder vollendend im Mattzug) und einmal (kritisch) von Schwarz überschritten. Der gemischtfarbige Inder dient dazu, die Rochade zu ermöglichen (was vielleicht neu ist), und dieses Motiv verursacht auch den (unfreiwillig) antikritischen Zug L:d8. Feinsinnig ist auch, weshalb überhaupt rochiert werden muss, denn der sK könnte sein Zielfeld b6 genauso schnell ohne Rochade (Kd7-c7-b6) erreichen, was Weiß viel Zeit sparen würde. Die kritische Überschreitung von g5 durch 2.– Dh6, die einen schwarzen Inder einleitet, ist nicht thematisch, passt aber ausgezeichnet zum Inhalt. Obwohl nur 2 thematische Überschreitungen

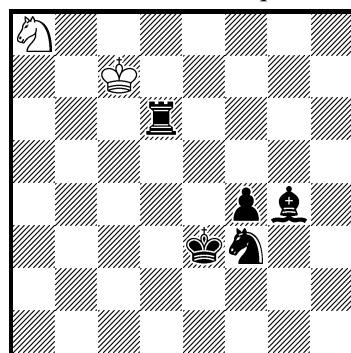
vorkommen, dreht sich der ganze Inhalt um das Feld g5, in großer thematischer Intensität. — 1.– L:d8 2.Dh6(D~?) Lh4 3.Tg5 Ke1 4.0-0 (Kd7?) Kd2 5.Tb5+ K:d3 6.Kc7 Kc4 7.Kb6 L:d8#.

**56** **Silvio Baier**  
**Mirko Degenkolbe**  
1. Preis



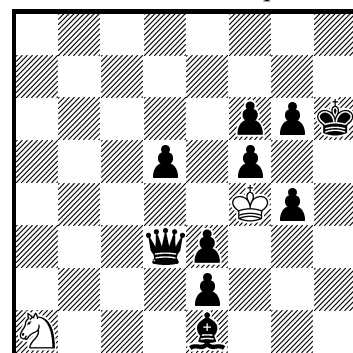
h#6,5 (2+14)

**41** **Marcel Tribowski**  
2./3. Preis ex aequo



h#5,5 2.1;1.1;... (2+5)

**38** **Emanuel Navon**  
**Menachem Witztum**  
2./3. Preis ex aequo



h#5 b) ♖e1 (2+10)

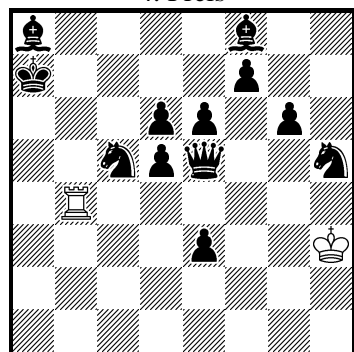
**2./3. Preis ex aequo: Nr. 41 von Marcel Tribowski (Berlin) und Nr. 38 von Emanuel Navon & Menachem Witztum (Israel)**

2 sw-Inder mit kritischen Zügen des sT (bzw. der sD) in verschiedene Richtungen.

Wie durch ein Wunder entstehen in Nr. 41 Farbwechsel-Echo-Idealmatts. Die Einleitung ist aber etwas holprig, weil der Zug Sb6 zweimal vorkommt und Weiß sehr wenig Auswahl für den Schlüsselzug hat (Kb7 ist ein Tempozug). Leider ist die Diagrammstellung als h#5 dualistisch, so dass ein h#5-Zwilling nur mit Zeroposition funktionieren würde.

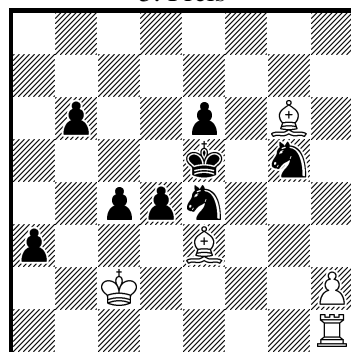
Diese Schwächen hat Nr. 38 nicht, und das orthogonal-diagonal Echo beim Thema ist lebhafter. Dafür weder ideale Ökonomie noch Echomatts. Der hübsche Effekt, dass der wK durch Schlag die sD durchlässt, ist leider eher äußerlich, da der wK sein Zielfeld auf anderem Weg nicht erreichen kann. Nach reiflicher Überlegung konnte ich keine der beiden Aufgaben der anderen vorziehen, einmal scheint mit die eine schöner, am Tag darauf die andere. — Nr. 41: 1.– Sb6 2.Td8 Sd7 3.Sd2 Kd6 4.Le2 Ke5 5.f3 Sf6 6.Td3 Sg4# & 1.– Kb7 2.Ta6 Sb6 3.Ke4 Kc6 4.Kf5 Kd5 5.Sg5 Sc8 6.Tf6 Se7#. Nr. 38: a) 1.Da3 Sb3 2.Lg3+ K:e3 3.Kg5 Kd4 4.Kf4 Sc5 5.Df3 Sd6# b) 1.Db1 Sc2 2.g5+ K:f5 3.Th1 K:f6 4.Th5 S:e3 5.Dh7 Sg4#

**52** **Jorge Kapros**  
**Jorge Lois**  
4. Preis



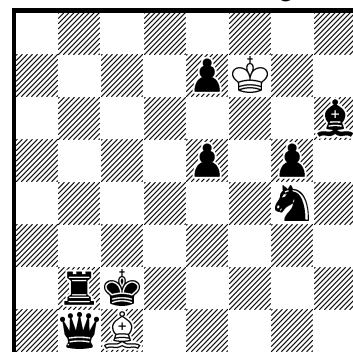
h#6 2.1;1.1;... (2+12)

**13** **Marcel Tribowski**  
5. Preis



h#3 2.1;1.1;1.1 (5+8)

**53** **Friedrich Hariuc**  
1. Ehr. Erwähnung



h#6,5 (2+8)

**4. Preis: Nr. 52 von Jorge Lois & Jorge Kapros (Argentinien)**

Eine Doppelsetzung des ws Inders. Dazu Rückkehr der Verstellfiguren. Wegen der vielen K-Züge ist die thematische Intensität leicht geringer als im 2./3. Preis. Lobenswert ist aber, dass trotz der identischen Zielfelder beider Könige (identisches Matt) auf beiden Seiten gänzlich verschiedene Königswege nötig sind. Die Nachtwächter auf a8, f8, h5, f7, g6 sind leider unvermeidlich, aber der Grund dafür, dass Nr. 38 und Nr. 41 knapp vorgezogen wurden. — 1.e2 Tb8 2.Sb7 Kg2 3.Kb6 Kf2 4.Kc5 Ke1 5.Kd4 Kd2 6.Sc5 Tb4# & 1.Ka6 Tb1 2.Db2 Kg4 3.Kb5 Kf3 4.Kc4 K:e3 5.De5+ Kd2 6.Kd4 Tb4#.

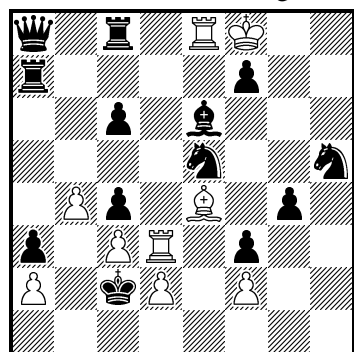
### 5. Preis: Nr. 13 von Marcel Tribowski (Berlin)

Kritische Züge (aber von T/L) mit ähnlichen S Manövern finden sich in der Aufgabe von Toma Garai, 1. Preis *Uralski Problemist* 2005 (Diagramm B), Lösung: a) 1.Sf6 Lh3 2.Seg4 Te3+ 3.Kf5 Te5# b) 1.Sc4 Tf3 2.Sge3 h:g6 3.Kd3 Lf5#. Auch das Mattbild mit Farbwechselecho wurde schon 1986 von Daniel de Irezabal gezeigt (PDB P0500484), aber ohne kritische Züge. Die kritischen Züge der LL nach Linienöffnung (Mausefalle) zusammen mit dem feinen, harmonischen Verfolgungsspiel der sS sichern der vorliegenden Aufgabe die Selbständigkeit und einen hohen Turnierplatz. Leider hatte der Autor Pech; 4 sB gegen Nebenlösungen scheinen tatsächlich erforderlich, wenn man nicht einen hässlichen Schlag auf d3 toleriert. Trotzdem ist die Ökonomie deutlich besser als in den beiden Vergleichsstücken. — 1.Sf3 (Sd2?...2.Sdf3?) Lh6 2.Seg5 Te1+ 3.Kf4 Te4# & 1.Sf6 (Sh7?...2.Shf6?) Ld3 2.Sge4 Tg1 3.Kf5 Tg5#.

### 1. Ehrende Erwähnung: Nr. 53 von Friedrich Hariuc (Duisburg)

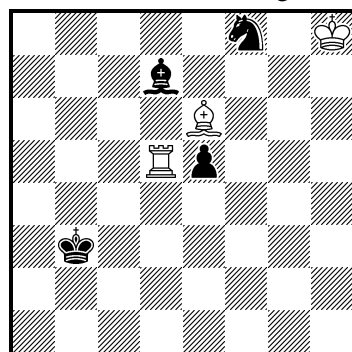
Ws Inder, der sich mittels Rehm-Thema in einen Maslar verwandelt, eine gute und sicher neue Kombination. Der Schlag im Schlüssel missfällt, weil bei freier Schräge h6-d2 der Umweg des sL nach d2 feiner und der Schlüssel mit Verbahnung dieser Diagonale um vieles eindrucksvoller wäre. Leider hat der Autor diese Möglichkeit verschenkt und sich so um einen Preis gebracht (s. Diagramm C). — 1.- L:g5 2.Se3 Ke6 3.Kc1 K:e5 4.Lg7+ Kf4 5.Lc3 Kf3 6.Ld2 Ke2 7.Sc2 L:d2#.

21 **Wiktor Sysonenko**  
2. Ehr. Erwähnung



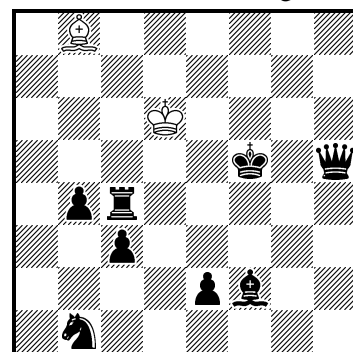
h#3,5 2.1;1.1;... (9+13)

36 **Fadil Abdurahmanović**  
**bernd ellinghoven**  
3. Ehr. Erwähnung



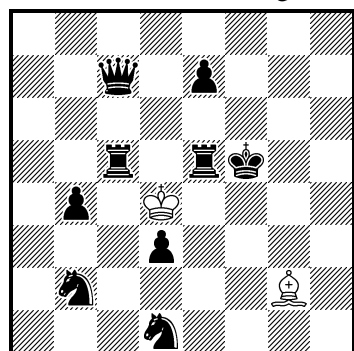
h#5 (3+4)

54 **Fadil Abdurahmanović**  
**bernd ellinghoven**  
4. Ehr. Erwähnung



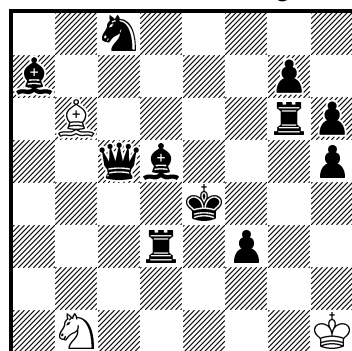
h#6,5 (2+8)

55 **Fadil Abdurahmanović**  
**bernd ellinghoven**  
5. Ehr. Erwähnung



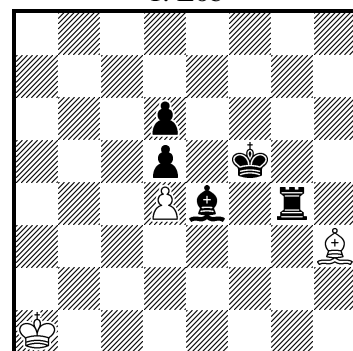
h#6,5 (2+9)

25 **Anatoli Stjopotschkin**  
6. Ehr. Erwähnung



h#4 b) ♖a7↔♔c5 (3+11)

49 **Steven B. Dowd**  
**Guy Sobrecases**  
1. Lob



h#6 (3+5)

### 2. Ehrende Erwähnung: Nr. 21 von Wiktor Sysonenko (Ukraine)

Darstellung von reziproken Schlagindern (vermutlich hier erstmalig) mit reizvoller Begründung der richtigen Zugreihenfolge beider Parteien. Die Dualvermeidung bei der Linienöffnung durch den sL passt gut. Leider sieht man der Stellung (zu sehr) an, wie schwierig es war, das korrekt zu bekommen. — 1.- Lh7 2.Ld7 (Lf5?) Td6+ 3.Sg6+ T:g6 4.Kd3 Td6# & 1.- L:c6 2.Lf5 (Ld7?) Tdd8 3.Sd7+! L:d7 4.Kd3 L:f5#.

### 3. Ehrende Erwähnung: Nr. 36 von Fadil Abdurahmanović (Bosnien-Herzegowina) & bernd ellinghoven (Aachen)

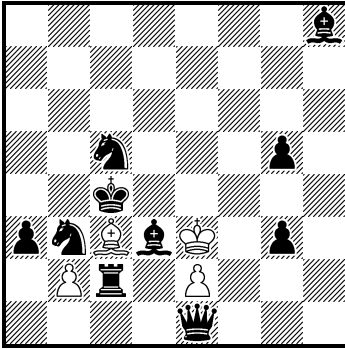
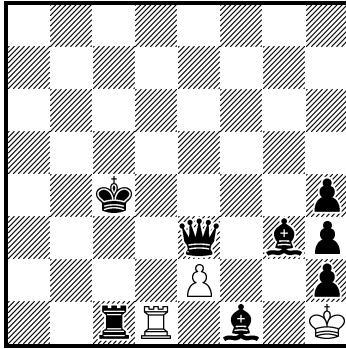
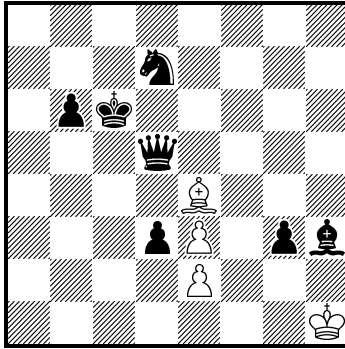
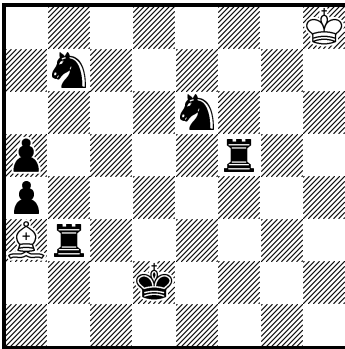
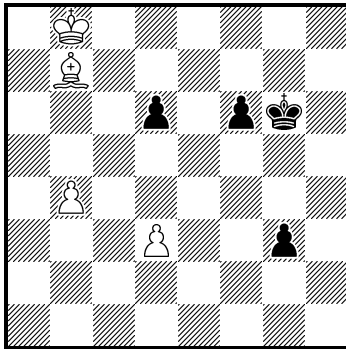
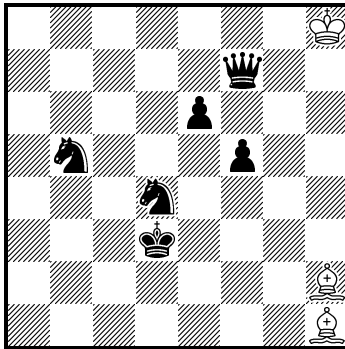
Maslar-Thema zweimal nacheinander mit 2 verschiedenen kritisch ziehenden Steinen, in perfekt ökonomischer Miniaturform. Noch schöner (und zusätzliche s Steine wert) wäre, wenn auch der andere Maslar vom Bahnungstyp wäre (sTd1 statt Sf8, Td7 statt Sd7). Aber es besteht keine Hoffnung, das korrekt zu bekommen. Die Erstdarstellung des Themas ist möglicherweise Z. Maslar & b. ellinghoven, *Schachmatnaya Kompozizia* 2000, PDB P1005579. — 1.Kc4 Lh3 2.Lg4 Td8 3.Sd7 Kg7 4.Kd5 T:d7+ 5.Ke6 L:g4#.

**4. Ehrende Erwähnung: Nr. 54 von Fadil Abdurahmanović (Bosnien-Herzegowina) & bernd ellinghoven (Aachen)**

Sw Inder (genauer: Substitutionsinder, denn die weiße Verstellfigur wird durch eine schwarze ersetzt) und Maslar-Thema mit Ideal matt. Wieso der Autor den unschönen Zug 1.– Kd5 (offensichtlich, bringt die entfernten wL und wK ins Spiel) vorgebaut hat, ist dem Preisrichter unerfindlich. — 1.– Kd5 2.Th4 Lf4 3.Df3+ Kc4 4.Ke4 Lc1 5.Sd2+ K:b4 6.Ke3+ K:c3 7.Te4+ L:d2#.

**5. Ehrende Erwähnung: Nr. 55 von Fadil Abdurahmanović (Bosnien-Herzegowina) & bernd ellinghoven (Aachen)**

Sw Inder und ww Periinder. Eine eindrucksvolle Konzeption. Thematisch ist aber nur die Verstellung auf b5. — 1.– Lc6 2.Ta5 Lb5 3.Te3 Kd5 4.Df4 Kc6 5.Ke4 La6 6.Tf5 Lb7 7.e5 Kc5#.

<p><b>18 Walter Alejandro Diaz</b> 2. Lob</p>  <p>h#3,5    b) ♔e1→b2    (4+10)</p>	<p><b>45 Horst Böttger</b> <b>Mirko Degenkolbe</b> <b>Rolf Wiehagen</b> 3. Lob</p>  <p>h#5,5    (3+8)</p>	<p><b>37 Bernd Horstmann</b> 4. Lob</p>  <p>h#5    (4+7)</p>
<p><b>58 Friedrich Hariuc</b> 5. Lob</p>  <p>h#7    (2+7)</p>	<p><b>42 Horst Böttger</b> 6. Lob</p>  <p>h#5,5    (4+4)</p>	<p><b>30 Reinhardt Fiebig</b> 7. Lob</p>  <p>h#4,5    (3+6)</p>

**6. Ehrende Erwähnung: Nr. 25 von Anatoli Stjopotschkin (Russland)**

In beiden Zwillingen folgt ein Maslar gemischtfarbigen Doppelbahnungen. Das ergibt einen Rekord von 10 thematischen Zügen (aus insgesamt 16). Auch wenn die Bahnungen nicht zweckrein sind, sorgen sie für ein gefälliges Bewegungsbild und echoartige Lösungen. Die intelligente Zwillingbildung trägt zum guten Eindruck bei. Jedoch erzeugt die Symmetrie (Spiegelung an der Achse b1-h7) einen etwas mechanischen Eindruck. — a) 1.De3? Ld4 2.Lc5 L:g7 3.Tf6 Sd2+ 4.Kd4 L:f6?? 1.Df2! Le3 2.Ld4 L:h6 3.Tg5 Sc3+ 4.Ke3 L:g5#; b) 1.Lf2? Le3 2.Dd4 L:h6 3.Tg5 Sc3+ 4.Ke3 L:g5?? 1.Le3 Ld4 2.Dc5 L:g7 3.Tf6 Sd2+ 4.Kd4 L:f6#.

**1. Lob: Nr. 49 von Guy Sobrecases (Frankreich) & Steven B. Dowd (USA)**

Eine zweckreine gemischtfarbige Bahnung, gefolgt von Maslar über die Kniest-Weiche d5. Überraschend, dass kein Matt mit sKd5 und wLg2, f3 gelingt. Schön anzuschauen. Ohne die Beinahe-Vorwegnahme durch Christopher Jones (Diagramm D; Lösung 1.Lh1! Lg2 2.Tf4 L:d5 3.c5 La8 4.Lb7 g:f4+ 5.Kd5 L:b7#) wäre sogar ein Preis möglich gewesen. Die absolute Ökonomie, die allerdings durch einen zusätzlichen Zug erkaufte ist, scheint mir die Auszeichnung zu rechtfertigen. — 1.Kf4? Lg2 2.Lf5 L:d5 3.Le6 Lh1 4.Tg2 Kb2 ?? 5.Ke4 Kc3 6.Kd5 L:g2# 1.Lh1! Lg2 2.Tg6(Te4?) L:d5 3.Te6 La8 4.Lb7 Kb2 5.Ke4 Kc3 6.Kd5 L:b7#.

**2. Lob: Nr. 18 von Walter Alejandro Diaz (Argentinien)**

Von den Bewerbungen mit Maslar-Thema in 2 parallelen Phasen ist dies die lebendigste, da der sK auf verschiedenen Feldern matt wird und in b) eine nette Auswahl (2.Df6/De5?) zu treffen ist. Wenn der Autor den groben Zwillingsmechanismus vermieden und harmonischere 2. w Züge erreicht hätte (siehe Version im Diagramm E), wäre ein höherer Platz möglich gewesen. — a) 1.– La5 2.Db4 b:a3 3.Lb2 e:d3+ 4.Kc3 L:b4#; b) 1.– L:h8 2.Dg7 Kf3 3.Kd4 e4 4.Tc4 L:g7#.

**3. Lob: Nr. 45 von Horst Böttger (Zwönitz) & Mirko Degenkolbe (Meerane) & Rolf Wiehagen (Kaiserslautern)**

Schlaginder mit effektvollen Einleitungszügen. Der Schluss ist freilich bekannt. — 1.– Td8 2.De8 e4 3.Ld6 e5 4.Kd5 e:d6 5.Tc5 d7 6.Lc4 d:e8D#.

<p><b>3</b>                    <b>Árpád Molnár</b> 8. Lob</p> <p>h#2    3.1;1.1                    (8+15)</p>	<p><b>A</b>                    <b>zu Nr. 10 und 12</b> <b>Leutnant Hans Libelle</b> <i>Orbit 2006</i>    4. Ehr. Erw.</p> <p>h#3    2.1;1.1;1.1                    (3+9)</p>	<p><b>B</b>                    <b>zu Nr. 13</b>    <b>Toma Garai</b> <i>Uralski Problemist 2005</i> 1. Preis</p> <p>h#3    b) ♠d4                    (6+13)</p>
<p><b>C</b>                    <b>zu Nr. 53</b> <b>Friedrich Hariuc</b> <i>Version Hans Peter Rehm</i></p> <p>h#6,5                    (2+8)</p>	<p><b>D</b>                    <b>zu Nr. 49</b> <b>Christopher Jones</b> <i>Mac. Problemist 2000</i></p> <p>h#5                    (3+13)</p>	<p><b>E</b>                    <b>zu Nr. 18</b> <b>Walter Alejandro Diaz</b> <i>Version Hans Peter Rehm</i></p> <p>h#3,5    b) ♚d2→a1                    (4+8)</p>

**4. Lob: Nr. 37 von Bernd Horstmann (Limburg)**

Von den vom Autor genannten Schnittpunktüberschreitungen (Schnittpunkte g2, f3, e4, und e5) beeindruckt thematisch eigentlich nur der Zug Df3, ein sehr origineller Tempo zug. Leider spielt der Schnittpunkt auf g2 keine thematische Rolle, da Lf1-h3 als Tempo zug sowieso nicht in Frage kommt. — 1.Lf1! Lg2 2.Df3 e4 3.Df4 e:d3 4.Dc7 d4 5.Lb5 e5#.

**5. Lob: Nr. 58 von Friedrich Hariuc (Duisburg)**

Zahlreiche Schnittpunktbesetzungen, die aber eher zufällig wirken. Die Lösung ist daher naheliegend. Die Ablösung gefesselter Steine auf f8-b4 gefällt aber. Der vom Autor behauptete (unthematische) w Inder liegt nicht vor, da eine Verstellung von Lf8 durch wKe7 nie genutzt wird. — 1.Kc3 Lf8 2.Tc5 Kg8 3.Kb4 Kf7 4.Sd6+ Ke7 5.Tcc3 Kd7 6.Sc5+ Kc6 7.Sc4 L:c5#.

**6. Lob: Nr. 42 von Horst Böttger (Zwönitz)**

Das Spiel in beiden Ecken mit Farbwechsel ist gefällig. Die Schnittpunktüberschreitung hat Einfluss auf die Zugreihenfolge. Teile des Inhalts finden sich in PDB P0583771. — 1.– Lh1 2.g2 b5 3.g:h1L b6 4.La8 b7 5.Kf5 b:a8D 6.Ke5 De4#.

**7. Lob: Nr. 30 von Reinhardt Fiebig (Hohndorf)**

Konsequente Maslars wie bei Nr. 36. Den vom Autor erwähnten „doppelten Schlaginder“ kann ich nicht erkennen. Allerdings scheint die Terminologie noch nicht fixiert. Für mich muss beim Schlaginder die Verstellfigur mittels Schlag durch eine andersfarbige Verstellfigur ersetzt werden (die dann die Themalinie wieder verlässt, wonach diese Linienöffnung genutzt wird). Für meinen Geschmack bringt ein Idealmatt bei solchen Themaufgaben nicht viel und das offensichtlich nötige Herauslassen des wK (durch Db7, dann Sc7) macht die Verstellzüge weniger sauber. — 1.– La8! 2.Db7 Lb8! 3.Sc7 Kg7! 4.Ke4 L:b7+ 5.Ke5 L:c7#.

**8. Lob: Nr. 3 von Árpád Molnár (Ungarn)**

Dreimal parakritische Züge, das ist wahrscheinlich neu. Im Stil der 60-er Jahre des vergangenen Jahrhunderts. Heute will man im h#2 mehr Zusammenhang zwischen den Aktionen in verschiedenen Phasen. — 1.Lc2 Le5 2.Sf6 d5#; 1.a:b4 Te3 2.Lf3 Se1#; 1.b5 Tc5 2.Sc6 c:b5#.

---

Lösungen der Widmungsaufgabe vom Titelblatt:

„Linkes D“: 1.S:c4! Kb5 2.Se5 c4 3.b3 c:b3+ 4.Ka3 b2 5.c4# (Mustermatt), 2.– Ka4 3.b3+ Kb5 4.Ka3 c4 5.b:c4#.

„Rechtes D“: 1.Th2! Kf5 2.Th6 e5 (2.– Ke5? 3.Tg6,Th5 Kf5 4.T:g5#) 3.Sd5! K:e4 4.Sc3+ Kf5 5.e4# (Mustermatt).

Jeweils schwarze Pattstellung in der Diagrammposition, was einen fluchtfeldgebenden Schlüsselzug erzwingt, und Mustermatt durch einen vom Springer gestützten Bauern als Hauptvarianten-Abschluss.

**IMPRESSUM** Herausgeber: *Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach.*

1. *Vorsitzender* HANS GRUBER, Lindauer Str. 10a, 86399 Bobingen,  
email: hg.fee@t-online.de

2. *Vorsitzender* GÜNTER BÜSING, Weidener Str. 8, 81737 München,  
Tel. 0 89-6 37 46 33, email: guenter.buesing@t-online.de

*Schriftleiter* VOLKER GÜLKE, Leimsiede 13, 23558 Lübeck, email: schwalbe.schriftleitung@travedsl.de

*Kassenwart* OLAF JENKNER, Beckerstr. 26b, 09120 Chemnitz, email: oje@gustav.in-chemnitz.de

*Abonnenten-/Adress-Verwaltung:* CARSTEN EHLERS, Wilhelmstr. 41, 38100 Braunschweig,  
email: carsten-ehlers@web.de

*FIDE-Delegierter und Versand* BERND ELLINGHOVEN, Königstr. 3, 52064 Aachen

*Delegierter beim DSB* KURT EWALD, Bahnhofplatz 8, 82319 Starnberg, email: kurt.ewald@balbec.de

*Turnierwart* AXEL STEINBRINK, Rotdornstr. 67, 47269 Duisburg, *NEUE* email: axel.steinbrink@gmx.de

*Bücherwart* RALF KRÄTSCHMER, Uferstr. 14, 69151 Neckargemünd, email: ralf.kraetschmer@t-online.de

*T<sub>E</sub>X-Satz* STEFAN HÖNING, Burgstr. 24, 41469 Neuss, email: hoening@cityweb.de

Die Anschriften der Sachbearbeiter stehen im Vorspann zum Urdruckteil.

*Zahlungen* auf folgende Konten der Schwalbe:

Kreissparkasse München Starnberg (BLZ 702 501 50) Kto. Nr. 1019 4785,

SWIFT: BYLA DE MM BIC: BYLA DE M1 KMS IBAN: DE95 7025 0150 0010 1947 85

Postbank Hamburg (BLZ 200 100 20) Kto. Nr. 947 17-209 (nur für Buchversand)

*Mitgliedsbeitrag (incl. Bezug der Zeitschrift):* jährlich Euro 30,-; Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr:  
Euro 10,-. Fördernde Mitglieder zahlen neben dem Beitrag eine Förderspende von Euro 30,-.

Einzelhefte Euro 5,- (zusätzlich Porto). Subscriptions to CARSTEN EHLERS.

*Austauschvereinbarungen:* The Problemist: 30,- Euro (Fellows 40,- Euro); StrateGems: 25,- Euro

*Internet:* <http://www.dieschwalbe.de/>

*Printed by -be- à aix-la-chapelle*

---

#### **Ehrevorsitzender**

Dr. Hemmo Axt

#### **Ehrenmitglieder**

Dr. Hermann Weißbauer  
bernd ellinghoven

Irma Speckmann  
Günter Büsing

#### **Fördernde Mitglieder**

Christian Ahmels  
Rudi Albrecht  
Dr. Ulrich Auhagen  
Dr. Hemmo Axt  
Dieter Berlin  
Heinrich Bickelhaupt  
Wilhelm Bleeck  
Thomas Brand  
Andreas Buckenhofer  
Günter Büsing  
Yves Cheylan  
Dr. Wolfgang Dittmann

Dr. Stephan Eisert  
Kurt Ewald  
Harrie Grondijs  
Siegfried Hornecker  
Werner Keym  
Hans Klimek  
Thomas Kolkmeier  
Jörg Kuhlmann  
Christian Mathes  
Dr. Helmuth Morgenthaler  
Winus Müller  
Rupert Munz

Helmut Roth  
Albrecht Rothländer  
Frank Schützhold  
Dr. Hans Selb  
Irma Speckmann  
Axel Steinbrink  
Falk Stüwe  
Dr. Hermann Weißbauer  
Heinrich Wesselbaum  
Andreas Witt  
Friedrich Wolfenter

---

#### **INHALT**

Einleitung	681
Statistik	682
Abteilung 1: Zweizüger	685
Abteilung 2: Mehrzüger	691
Abteilung 3: Studien	695
Abteilung 4: Selbstmatts in 3 Zügen	701
Abteilung 5: Hilfsmatts	705