

60. WCCC / 41. WCSC**Dresden, 5.-12. August 2017****Grußwort / Greeting / Приветствие**

Als Emanuel Lasker 1904 begann, eine eigene Schachzeitschrift herauszugeben, war es selbstverständlich für den deutschen Schachweltmeister, dass *Lasker's Chess Magazine* auch eine bedeutende Abteilung über Schachprobleme enthalten sollte. Seine Hochachtung für diesen Zweig des Schachs wird schon an seiner Wahl des dafür zuständigen Sachbearbeiters deutlich: Sam Loyd, den viele für den größten Schachkomponisten aller Zeiten halten. Er wird oft als „Rätsel-König“ bezeichnet; aber in der Zeitschrift wird deutlich herausgestellt, dass Schachprobleme als eine Kunst betrachtet werden können: Sie werden häufig „die Poesie des Schachs“ genannt. Sowohl Lasker als auch Loyd wollen die Fortschritte des königlichen Spiels vorstellen; und Lasker schreibt sogar, dass – bezüglich der Ökonomie der Kompositionen – Schachprobleme in den vorhergehenden hundert Jahren einen höheren Entwicklungsstand als die meisten anderen Künste erreicht haben.

Während das Komponieren (und nach Lasker auch das Lösen) von Schachproblemen als eine Kunst betrachtet werden kann, gibt es daneben ein sportliches Element, das mit ihnen verbunden ist: Lösungsmeisterschaften können ebenso hart umkämpft sein wie Wettkämpfe im Partyschach. Dies wird besonders deutlich auf der höchsten Ebene, wenn Großmeister miteinander in einer Weltmeisterschaft konkurrieren. Die „Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach“ ist stolz, dass die diesjährige Weltmeisterschaft im Lösen von Schachproblemen in Deutschland stattfindet; und im Namen unserer Vereinigung möchte ich dem Dresdner Organisationsteam für seine harte Arbeit danken. Wir sind auch den verschiedenen Sponsoren sehr dankbar, die diesen Weltkongress der Schachkomposition möglich gemacht haben. Dies gilt besonders für die finanzielle Unterstützung durch den Deutschen Schachbund, in dem die „Schwalbe“ den Status eines Landesverbands hat. Das Schachspiel kann als Sport betrachtet werden, und aus dieser Perspektive sind Titel und Meisterschaften wichtig. Die deutschen Problemisten sind sehr erfolgreich in Löse- und Kompositionswettbewerben gewesen; aber ich wünsche allen Teilnehmern aus allen Ländern viel Glück in Dresden! Trotzdem ist es vielleicht noch wichtiger, dass unser Weltkongress zur Erneuerung alter Freundschaften und zum Beginn von neuen führen wird. Darauf freue ich mich!

Bernd Gräfrath (1. Vorsitzender der „Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach“)



When Emanuel Lasker started editing his own chess magazine in 1904, it was obvious to the German chess world champion that *Lasker's Chess Magazine* should also contain an important section on chess problems. His high esteem for this branch of chess is already visible from his choice of sub-editor:

Sam Loyd, whom many regard as the greatest chess composer of all time. He is often called the “puzzle king”; but in the magazine it is made quite clear that chess problems can be regarded as an art: They are frequently mentioned as “the poetry of chess”. Both Lasker and Loyd wished “to represent the advancement of the royal game” (*Lasker’s Chess Magazine* of November 1904, p. 37), and Lasker even writes that, regarding the economy of their compositions, “chess problems have in the last century reached a higher stage of evolution than most other arts” (*Lasker’s Chess Magazine* of June 1906, p. 81).

While the composing (and, according to Lasker, also the solving) of chess problems can be regarded as an art, there is, in addition, a sporting element associated with them: solving competitions can be as fiercely fought as matches in the game of chess. This is especially visible at the highest level, when grandmasters compete in a world championship. The “Schwalbe” (the German Chess Problem Society) is proud that this year’s world championship in chess problem solving is taking place in Germany; and in the name of our society I should like to thank our organizational team in Dresden for their hard work. We are also very thankful for the various sponsors who have made this World Congress of Chess Composition possible. This especially holds for the financial support from the German Chess Federation (DSB), in which the “Schwalbe” has the status of a state federation. The game of chess can be regarded as a sport, and from this perspective, titles and championships are important. German problemists have been very successful both in solving and in composing competitions; but I wish all participants from all countries good luck in Dresden! Nevertheless, it is perhaps even more important that our world congress will lead to the renewal of old friendships, and to the creation of new ones. I am looking forward to that!

Bernd Gräfrath (President of the “Schwalbe”, the German Chess Problem Society)



Когда Эммануил Ласкер в 1904 году начал издавать собственный шахматный журнал, для германского чемпиона мира, разумеется, было очевидным, что *Lasker’s Chess Magazine* должен также содержать большой отдел, посвященный шахматной композиции. Его пристальное внимание к этой отрасли шахмат уже было определенно видно при выборе редактора этого отдела - Сэма Лойда, которого многие считают величайшим композитором всех времен и часто именуют «королем головоломок». Но в журнале ясно подчеркивается, что шахматные задачи могут рассматриваться и как искусство - их часто называют «поэзией шахмат». Как Ласкер, так и Лойд, хотят представить развитие королевской игры, Ласкер даже пишет, что в отношении экономичности шахматные задачи в прошлом столетии достигли большего развития, нежели большинство других видов искусства.

Когда составление (а по мнению Ласкера, также и решение) шахматных композиций рассматривается как искусство, то с этим ассоциируется и спортивный элемент - чемпионаты по решению проходят в такой же упорной борьбе, как и матчи по практической игре. Особенно отчетливо это заметно на высшем уровне, когда гроссмейстеры соревнуются друг с другом в мировых чемпионатах.

«Schwalbe, германский союз шахматной композиции» гордится тем, что чемпионат мира по решению шахматных композиций в этом году состоится в Германии, и я хотел бы от имени нашего союза поблагодарить дрезденскую команду организаторов за кропотливую работу. Мы также благодарны различным спонсорам, благодаря которым стал возможным этот конгресс. Особенно отметим финансовую поддержку германского шахматного союза, в котором „Schwalbe“ имеет статус регионального объединения. Шахматную игру можно рассматривать и как спорт, а с этой точки зрения важны звания и чемпионаты. Немецкие композиторы были всегда очень успешными в соревнованиях как по решению, так и по составлению шахматных композиций, но в Дрездене я желаю участникам всех стран спортивного счастья. Но, возможно, еще важнее то, что наш шахматный конгресс приведет к обновлению старой и началу новой дружбы. И я очень рад этому.

Bernd Gräfrath (президент германского союза шахматной композиции «Schwalbe»)

Von Philadelphia nach Dresden: Ein Überblick über die Entwicklung von Problemschachtreffen

by Günter Büsing, München

In diesem Artikel wird die Entwicklungsgeschichte von Problemschachkongressen behandelt. Anfang des letzten Jahrhunderts schuf Alain C. White die Voraussetzungen für ein systematisches Arbeiten mit Schachkompositionen, als er erstmals ein Klassifikationssystem für Schachprobleme schuf. Im November 1913 lud dann James F. Magee zu einem Problemistentreffen nach Philadelphia ein. Dort wurde der Good Companion Chess Problem Club gegründet, der sich in den folgenden Jahren zu einer weltumspannenden Institution mit mehr als 650 Mitgliedern und einer bedeutenden Triebkraft für die Entwicklung des Zweizügers entwickelte. Zwischen 1914 und 1924 organisierte der Club auch internationale Lösungsturniere, die dem heutigen ISC ähneln. Als 1924 das Ende des privat organisierten Clubs kam, wirkte A. C. White's immer weiter wachsende Problemsammlung als Katalysator für die Gründung einer ersten internationalen Organisation, dem International Problem Board (IPB), deren Gründungsidee die Fortführung der Sammlung war. Während die Sammlung an George Hume ging, diskutierte der IPB unter den Präsidentschaften von E. Birgfeld und C. S. Kipping über verschiedene Kompositions-Konventionen. Dies geschah meist auf dem Korrespondenzweg; die einzige Ausnahme war ein Kongress, der im Rahmenprogramm der Schacholympiade 1936 in München abgehalten wurde. Bald nach Ende des Zweiten Weltkriegs verlor der IPB seinen Einfluss, nachdem die PCCC als eine FIDE-Kommission gegründet wurde, die von Anfang an jährliche Treffen und viele andere Aktivitäten organisierte, sodass eine wachsende Zahl von Problemisten an den Kongressen teilnahm. Am Ende des Artikels wird auf den 2009 erfolgten Übergang von der PCCC zur WFCC eingegangen.

The history of chess composition congresses is the subject of this paper. Basic principles for the systematic handling of chess compositions were laid down early in the last century by Alain C. White when he developed a classification system for his collection of chess problems. In November 1913, James F. Magee invited a group of problemists to a meeting in Philadelphia and founded the Good Companion Chess Problem Club which, in the following years, became a global institution with more than 650 members and a driving force in the development of the two-mover. From 1914 to 1924, this club also organized international solving contests quite similar to the present ISC. When the private Good Companion Club came to an end in 1924, A. C. White's ever growing problem collection made possible the foundation of the first international organization, the International Problem Board (IPB) which was based on the idea of continuing with the collection. While the collection went to George Hume, the IPB under the presidency first of E. Birgfeld and then of C. S. Kipping discussed some composition conventions, normally by correspondence. The sole exception was a meeting organized in the by-programme of the Munich Chess Olympiad 1936. After WW2, the PCCC was founded as a commission within FIDE, and the IPB soon lost its influence. From the very beginning, the PCCC had annual meetings and organized various events which soon encouraged problemists to attend the meetings. The article ends with the conversion of the PCCC to the WFCC in 2009.

Günter Büsing: От Филадельфии до Дрездена
Обзор развития встреч шахматных композиторов

В статье рассматривается история развития конгрессов по шахматной композиции. В начале последнего столетия Alain C. White создал предпосылки для систематизации в шахматной композиции, прежде чем создать свою систему классификации шахматных композиций. В ноябре 1913 года James F. Magee пригласил на встречу проблемистов в Филадельфию. Там был основан клуб любителей шахматной композиции «Good Companions», который в последующие годы превратился во всемирную организацию с более, чем 650 членами и стал мощной движущей силой развития двухходовки. Между 1914 и 1924 годами общество организовывало международные решательские турниры, похожие на современные ISC. В 1924 году, когда частный клуб Good Companions закрылся, A. C. White's использовал растущую коллекцию задач, как катализатор создания первой международной организации International Problem Board (IPB), основной идеей которой было продолжение работы с коллекцией. Когда коллекция задач перешла к George Hume, во время

президентства E. Birgfeld и С. S. Kipping, IPB вела дискуссии по различным соглашениям в композиции. Чаще всего это происходило по переписке. Единственным исключением был конгресс, который проводился в рамках шахматной олимпиады 1936 года в Мюнхене. После второй мировой войны организация IPB потеряла свое влияние и тогда была основана PCCC, как комиссия FIDE. С началом ежегодных встреч и организацией многих мероприятий, постоянно росло количество участников конгрессов. Заканчивается статья преобразованием PCCC в WFCC в 2009 году.

Der World Congress of Chess Composition (nachfolgend WCCC) ist seit Jahrzehnten das zentrale Treffen der Freunde der Schachkomposition, an dem sich Komponisten, Löser, Publizisten, Organisatoren oder sonstwie an der Materie Interessierte beteiligen. Eine Vielzahl von Veranstaltungen findet während der Treffen statt oder wird von der World Federation for Chess Composition (WFCC), dem Kristallisationskern der ganzen Veranstaltung, vorbereitet und auf den Weg gebracht (FIDE-Alben, WCCT, WCSC, WCCI, ISC). Was heutzutage als Großveranstaltung häufig mehr als 200 Teilnehmer anlockt, fing bald nach dem Ende des 2. Weltkriegs im kleinen Rahmen an.

Die Bezeichnung „WCCC“ ist weit jünger als die Veranstaltungsreihe, die sie kennzeichnet. Soweit aus meinen Unterlagen hervorgeht, wurde der Begriff erstmals 1993 von den Organisatoren des Treffens in Bratislava verwendet: Damals wurde im Programmheft und in anderen Unterlagen mit einem Logo auf den „36th World Congress of Chess Composition“ hingewiesen.¹

Als das Treffen im folgenden Jahr (1994) in Belfort stattfand, wurde wieder auf die früher gebräuchliche, aber nie ganz einheitlich verwendete Bezeichnung zurückgegriffen, also auf den „Kongress der FIDE-Problemschach-Kommission“, was, streng genommen, das mittlerweile recht umfangreiche Begleitprogramm – einschließlich der Löseweltmeisterschaft – nicht mit umfasste. Wenn ich mich recht erinnere, war es John Roycroft, der (ca. 1994 oder 1995) der Kommission spontan vorschlug, die in Bratislava eingeführte Bezeichnung, unter der alle bei den Zusammenkünften stattfindenden Aktivitäten zusammengefasst werden können, in Zukunft beizubehalten. Hierüber gab es meines Wissens keinen Beschluss, aber der Begriff hat sich als griffige und treffende Bezeichnung durchgesetzt und wird seit 1995 von den jeweiligen Organisatoren verwendet.

Dieser Artikel soll zum 60. WCCC einen Rückblick auf die Entstehungsgeschichte und die Entwicklung der Kongresse geben. Da die organisierte Problemwelt nicht erst 1956 mit dem ersten Treffen der PCCC begann, sei hier auch der Blick auf frühere Entwicklungen und Organisationsformen gerichtet.

Erste Schritte

Zu Beginn des 19. Jahrhunderts erlebte das Schachspiel in breiten Bevölkerungskreisen einen Aufschwung, der zur Bildung erster Schachzirkel und in der Folge zur Gründung erster Schachvereine führte (London, Paris, Berlin). Als Mitte des Jahrhunderts Presseerzeugnisse in größerem Umfang erschienen, fand auch das Schach – sowohl das Partie- als auch das Problemschach – darin ein Medium, sich einer breiten Leserschaft zu präsentieren. Es sollte dann nicht mehr lange dauern, bis sich erste ausschließlich dem Schach zugewandte Zeitschriften bildeten. Die Verbreitung, die das Schach auf diese Weise erfuhr, ließ bald den Wunsch nach überregionalen Kontakten aufkommen, und so ist es nicht verwunderlich, dass sowohl das erste internationale Partie- als auch Problemturnier in den 1850er Jahren stattfanden.² Die internationalen Kontakte, die die Komponisten des späteren 19. Jahrhunderts pflegten, bekunden nicht nur das lebhafteste persönliche Interesse der Beteiligten, sondern insbesondere auch die damals schon gute Vernetzung der Problemisten. Als beispielsweise Kohtz und Kockelkorn

¹Frühere ähnliche Bezeichnungen fand ich nur in Werner Speckmanns und Charles E. Kemps Berichterstattungen über die Treffen Piran 1958 und Moskau 1961. Das Piraner Treffen wurde von Speckmann in der *Schwalbe* (1959, S. 2-3) als „1. Problemisten-Weltkongreß“ und von Kemp im *Problemist* als „First Congress of Chess Problemists“ bzw. „First World Problemists Congress“ (The *Problemist*, Jan. 1959, S. 76) bezeichnet. Das Treffen in Moskau nannte Speckmann einen „Internationalen Kongreß der Schachkomponisten“ (Die *Schwalbe* 1961, S. 406-408), Kemp berichtete im *Problemist* (Jan. 1962, S. 274/275) von der Tagung der FIDE-Kommission, zu der parallel an einem Tag ein „Congrès International de l’Amitié des Compositeurs des Echecs“ veranstaltet wurde.

²Eine ausführlichere Darstellung der Entwicklung ist in meinem Artikel „Vom Komponistenstüberl zur Weltgemeinschaft“ in *KARL – Das kulturelle Schachmagazin*, Heft 1/2014, S. 26ff zu finden.

Fotoseite

Fotoseite

seit 1879 eine Schachspalte in der wöchentlichen Beilage *Das Illustrierte Sonntagsblatt* der Berliner *Volkszeitung* betreuten, enthielt diese von Kohtz redigierte „Nachrichten aus der Schachwelt;“ als Informationsquellen dafür nutzte Kohtz „wohl ein Dutzend Zeitungen aus aller Herren Länder“, die er im Austausch mit dem *Sonntagsblatt* bezog.³

So wichtig die privaten Kontakte auch waren – es fehlten noch unterstützende Verbandsstrukturen, wie sie für eine langfristig stabile Entwicklung unentbehrlich sind. Ein erster Vorschlag zur Bildung einer internationalen Problemistenvereinigung stammt von Johannes Obermann, der in der *Deutschen Schachzeitung*⁴ zur Gründung eines „Schachbundes deutsch-österreichischer Problemkomponisten und Problemfreunde“, der später⁵ sogar „international“ werden sollte, aufrief. Im Wesentlichen ging es Obermann wohl um die Durchführung internationaler Kompositionsturniere, es kam aber gar nicht zur Ausarbeitung eines konkreten Vorschlags, denn der baldige Tod des Ideengebers ließ das Projekt im Sande verlaufen.⁶ Die Zeit war noch nicht reif für solche Unternehmungen.

Zwei herausragende Persönlichkeiten: Alain C. White und James F. Magee

Das einzige Ordnungsprinzip, das die großen Problemsammlungen des 19. Jahrhunderts enthielten⁷, war die Zügezahl und bestenfalls noch der Autorsname. An eine thematische Erschließung hatte man damals weder bei diesen großen noch bei kleineren in Buchform präsentierten Sammlungen gedacht. Wenn der interessierte Problemist ausnahmsweise einmal nach bestimmten Inhalten suchen wollte, dann blieb ihm nichts anderes übrig, als sich auf sein Gedächtnis zu berufen oder sich durch einen riesigen Berg von Problemen durchzuarbeiten.

Einen wichtigen Fortschritt für die Entwicklung der internationalen Problemaktivitäten zu Beginn des 20. Jahrhunderts brachten die Arbeiten von Alain C. White. In der von ihm seit 1905 herausgegebenen Christmas-Serie erschien 1911 sein Buch *First Steps in the Classification of Two-Movers*, das auf einer zuvor im *British Chess Magazine* erschienenen Artikelserie⁸ beruhte. White schlug hier als Erster vor, Probleme nach thematischen Gesichtspunkten zu ordnen. Die Notwendigkeit einer Klassifikation war ihm beim Aufbau seiner Problemsammlung bewusst geworden. So berichtete das *British Chess Magazine* 1908 über Whites Hoffnung, den Tag zu erleben, an dem alle Probleme klassifiziert sind und dem Datum der Erstpublikation die gleiche Aufmerksamkeit gewidmet wird wie dem Namen des Komponisten, und er träume davon, komplette Sammlungen der besten Komponisten zu erhalten, damit sie als Referenzwerk für wissenschaftliche Arbeit jeglicher Art dienen können.⁹ Besonders wichtig war es White, durch die Sammlung die Bemühungen der Komponisten zu kanalisieren, indem ihnen aufgezeigt werden sollte, welche Gebiete noch unerforscht sind oder welche schon weitgehend erschöpfend bearbeitet sind.¹⁰

A. C. White war auch an einem anderen Projekt beteiligt, das für die weitere Entwicklung der internationalen Problemgemeinschaft von besonderer Bedeutung wurde: Im November 1913 hatte James F. Magee einige Problemisten zu einem Treffen in Philadelphia gerufen, und so fanden sich zehn Interessierte ein zur Gründung des *Good Companion Chess Problem Club*, der sich insbesondere die systematische Entwicklung des Zweizügers zum Ziel setzte. Die monatlich erscheinende Clubzeitschrift *Our Folder* lag mit ihrer ersten Nummer schon im November 1913 vor¹¹ und erschien danach jeweils von

³Kohtz und Kockelkorn, 50 Jahre am Schachbrett, II. Teil. Die Schachspalten, S. 25. Manuskript in der Sächsischen Landes- und Universitätsbibliothek, Dresden, Signatur Mscr.Dresd.App.158

⁴DSZ 1887, S. 168-172

⁵DSZ 1888, S. 69-75

⁶vgl. Die Schwalbe, August 2013, S. 179

⁷Alexandres *Praktische Sammlung bester und höchst interessanter Schachspiel-Probleme* von 1846 und die *American Chess Nuts* von 1868

⁸BCM, Juni 1910 bis November 1911

⁹BCM, Januar 1908, S. 1-2

¹⁰A. C. White, *First Steps in the Classification of Two-Movers*, 1911, S. 2

¹¹Die vierseitige erste Ausgabe enthielt ebenso wie die folgenden Nummern nur einen von A. C. White erstellten Preisbericht, ohne dass ersichtlich wird, was für Turniere dort gerichtet wurden. Erst mit dem 2. Jahrgang nahm *Our Folder* die Form einer normalen Problemzeitschrift an.

Oktober bis Mai, worauf eine Sommerpause folgte. Sie war das jedem Mitglied zugeschickte Kommunikationsmedium. Der Club fand lebhaften Zuspruch (59 Mitglieder bis Ende 1913)¹² und die Zahl der Mitglieder stieg im Lauf der Zeit bis auf über 650.¹³ Dieser explosionsartige Anstieg der über die ganze Welt verteilten Mitglieder ist umso erstaunlicher, wenn man bedenkt, dass die Clubgründung nur ein Jahr vor dem Ausbruch des Ersten Weltkriegs lag, er also während der verheerenden Kriegsphase an Internationalität gewann und über die Grenzen politischer Systeme hinweg eine ständig wachsende Gemeinschaft bildete.

Der Vorstand des Good Companions Club blieb während der Zeit seines Bestehens im Wesentlichen unverändert: James F. Magee war der Sekretär, der sich um die Korrespondenz, eingesandte Probleme, die Redaktion und den Versand der Zeitschrift *Our Folder* kümmerte – ein immenses Arbeitspensum, das er auch dann noch durchhielt, als die über die ganze Welt verstreute Mitgliedschaft auf nie erwartete Höhen angestiegen war. Das zweite personelle Standbein des Clubs war A. C. White, der fast durchgehend in den monatlichen Kompositionsturnieren als Preisrichter agierte. Der Einfluss des Clubs auf die Entwicklung des Zweizügers war gewaltig, wie das folgende Beispiel illustriert: Als A. C. White zu Beginn des 2. Jahrgangs des *Folders* die Komponisten ermunterte, sich intensiv mit Problemen strategischen Inhalts zu beschäftigen, verwies er dazu beispielhaft auf ein Problem mit Halbfesselung.¹⁴ Die Reaktion der Problemwelt bestand, wie P. Feenstra Kuiper in seinem 1947 erschienenen Buch *Het Half Pin Thema* beschreibt, letztendlich in 485 Zweizügern, die bis 1924 in *Our Folder* zum Thema erschienen (von insgesamt 4119 nummerierten Problemen in *Our Folder* (hinzu kamen noch mehrere Konvolute ohne Nummerierung), insbesondere A. Ellerman war mit 146 einschlägigen Problemen sehr produktiv.)¹⁵.

International Solving Contests 1915–1924

Der Rückgriff auf die White-Sammlung mit ihrer thematischen Klassifizierung war eine wesentliche Voraussetzung für den Erfolg der Good Companions. Daneben zeichnete sich der Club durch weitere Aktivitäten aus, die auch heute noch von der WFCC in ganz ähnlicher Weise durchgeführt werden und auch damals schon sehr attraktiv waren. So wurde im Oktober 1914 in *Our Folder*¹⁶ die Problemwelt zur Teilnahme an einem „International February 22, 1915 Two-Move Solving Tourney“ eingeladen. Teilnehmen konnten Schachclubs und regionale oder nationale Verbände, die sich bei Magee unter Benennung eines lokalen Turnierleiters registrieren lassen mussten. Die 12 zu lösenden Zweizüger sowie je fünf von A. C. White gestiftete Buchpreise für die besten Teilnehmer eines jeden lokalen Turniers wurden den lokalen Turnierleitern zugeschickt, die dafür zu sorgen hatten, dass das Löseturnier am festgesetzten Datum durchgeführt und die Ergebnisse umgehend an Magee geschickt wurden. Unter den 50 zum Turnier eingegangenen Meldungen waren auch drei Vereine aus Deutschland, u. a. der Anderssen-Club aus Breslau, dessen Turnier mit zehn Teilnehmern den deutschen Meisterspieler Walter John als Sieger sah vor Ernst Schaaf (1880-1985), an den sich sicher manche heute noch aktive Problemisten erinnern können, da Schaaf bis ins sehr hohe Alter als Problemist aktiv blieb.

Das Löseturnier, das sich nur in Details vom heutigen International Solving Contest (ISC) unterscheidet, wurde in der Folge bis 1924 jährlich veranstaltet, immer am 22. Februar (Washingtons Geburtstag; damals in den USA ein Feiertag), und fand wachsende Teilnehmerzahlen, die sogar über den bis heute im ISC erreichten Zahlen lagen. Im Juni 1916¹⁷ wurden für die zweite Durchführung weltweit 86 Turniere erwähnt, an denen mindestens 688 Löser teilnahmen. Breslau war wieder dabei, diesmal gewann Ernst Schaaf. Im Lauf der Zeit nahmen eine Reihe bekannter Spieler an den Löseturnieren teil, u. a. der alle überragende Capablanca, ferner Frank Marshall, Eduard Lasker (alle New York 1915) und Aljechin (Paris 1923, wo er den dritten Platz belegte).

Es lag wohl an den begrenzten Reisemöglichkeiten der damaligen Zeit, dass die Good Companions keine Zusammenkünfte im Sinne heutiger Kongresse organisierten. So kam es lediglich zu einem lokalen Treffen mit geselligem Beisammensein, einem Löseturnier und Vorträgen, als A. C. White alle

¹²Our Folder, vol II, Oktober 1914, S. 2

¹³Our Folder, vol XI, Oktober 1923, S. 2

¹⁴Nr. 192 in Our Folder

¹⁵P. Feenstra Kuiper, *Het Half Pin Thema*, S. 19

¹⁶vol. II, no. 1 & 2, S. 2-3

¹⁷Our Folder, vol. III, Juni 1916, S. 146

Fotoseite

Fotoseite

Good Companions für den 12. Februar 1916 zu einem „Lincoln’s Birthday Problem Festival“ zu sich einlud.¹⁸

Ein erster Organisationsversuch: Kipping, Birgfeld und der International Problem Board

Nachdem der Good Companions Club 1924 sein plötzliches Ende fand, war ein Jahr später die White-Sammlung der Katalysator für die Gründung einer weiteren Organisation. Da White die Arbeit an der Sammlung nicht mehr allein bewältigen, eventuell gar nicht fortführen konnte, gab es Anlass zur Sorge um den Fortbestand der gigantischen Problemsammlung, deren Nutzen die Problemöffentlichkeit angesichts der von White stets bereitwillig erteilten Auskünfte für unverzichtbar erkannt hatte. Im Oktober 1925 bezeichnete Cyril S. Kipping im *Chess Amateur* den Erhalt und die Fortführung der Sammlung als eine „vital question“ der Problemwelt. In Absprache mit Kipping veröffentlichte Eduard Birgfeld Anfang 1926 in seiner berühmten Schachspalte im *Chemnitzer Tageblatt* einen Aufruf zur Gründung einer Gesellschaft, deren Hauptzweck die Rettung der White-Sammlung sein sollte. Da White den Wunsch geäußert hatte, die Sammlung einem internationalen Problembund zu übergeben, einigte man sich auf die Bezeichnung „International Problem Board“ (IPB). Anfang 1928 wurde Birgfeld auf Vorschlag Kippings erster Präsident des IPB.¹⁹ Die Wahl eines Control Board und die Ausarbeitung von Statuten wurden angeknüpft, kurz darauf wurde auf einen von Wilhelm Massmann vorgelegten Statutenentwurf hingewiesen.²⁰

Nachdem White seine Sammlung nach England an seinen langjährigen engen Mitarbeiter George Hume geschickt hatte, der sie mit großem Elan weiterführte, konnte sich der neu gegründete IPB zunächst anderen Aufgaben zuwenden. Er widmete sich insbesondere dem Aufbau und der Pflege internationaler Kontakte. *Die Schwalbe* enthält in den Jahren nach 1928 bis zum Tod Birgfelds 1939 viele Kurzmeldungen über die Gründung von nationalen Problemistenverbänden, die dem IPB beitraten und sich dadurch, ähnlich wie zuvor beim Good Companions Club, als Teil einer internationalen Gemeinschaft präsentierten. So wurde beispielsweise am 10. Oktober 1936 in Budapest die Ungarische Problemgesellschaft gegründet, in deren Statuten auch gleich die Pflege internationaler Kontakte als Zweck der Gesellschaft festgelegt wurde; demgemäß war Ungarn dann auch seit 1936 Mitglied im IPB.²¹

Sachlich hat der IPB nicht viel bewirkt. Es wurden auf brieflichem Weg verschiedene problemschachliche Normen diskutiert, aber nur wenige Entscheidungen getroffen. Die herausragende Veranstaltung des IPB war ein Treffen, das man auch im heutigen Sinn als ersten Weltkongress der Problemisten bezeichnen könnte. Es fand am 28. August 1936 am Rande der Schacholympiade in München statt. Angereist waren Delegierte aus Dänemark (P. Rasch-Nielsen), Finnland (Osmo Kaila), Italien (Conte Rosselli del Turco), Ungarn (László Lindner), der Schweiz (P. Diekenmann) und Deutschland (Eduard Birgfeld), weitere sechs hatten schriftlich über die auf der Tagesordnung stehenden Fragen abgestimmt (Belgien, Großbritannien, Niederlande, Polen, Spanien und Lettland). Ein brasilianischer Vertreter war angereist, nahm aber nicht am Treffen teil, weil er, sprachunkundig, das richtige Lokal verfehlte. Anwesend waren dagegen noch 33 weitere Problemisten, darunter bekannte Namen wie Erich Brunner, Theodor Nissl, Franz Palatz, Hans Klüver, Siegfried Brehmer, Poul Hage und mehrere weitere ausländische Gäste, die dem Treffen und der bis 5 Uhr am nächsten Morgen andauernden Nachtsitzung zu einem großen Erfolg verhelfen. Über das Ergebnis der Beratungen wurde in der *Schwalbe*²² ausführlich berichtet. Abgestimmt wurde u. a. über den Antrag Englands, die Rochade in Turnieraufgaben zuzulassen, sofern sich ihre Unmöglichkeit nicht aus der Stellung ergibt. Er wurde einstimmig angenommen, ebenso Italiens Antrag, Probleme mit Umwandlungsfiguren im Stellungsbild für illegal zu erklären.²³ Das ungelöste Hauptthema der Sitzung war die Zukunft der White-Sammlung, nachdem George Hume im Januar 1936 verstorben war.

¹⁸Our Folder, vol. III, Feb. 1916, S. 70

¹⁹Die Schwalbe, März 1928, S. 28

²⁰Die Schwalbe, Mai 1928, S. 51

²¹G. Bakcsi, *Ungarische Schachproblem-Anthologie* (1983), S. 10

²²Oktober 1936, S. 598-604

²³Dieser Beschluss wurde beim 12. PCCC-Treffen 1968 teilweise zurückgenommen: Turnierfähig sollten danach auch Aufgaben mit Umwandlungsfiguren sein, sofern maximal der normale Figurensatz auf dem Brett steht (vgl. *Schwalbe* März/April 1969, S. 259)

Der IPB hat vor dem Zweiten Weltkrieg keine weiteren bemerkenswerten Aktivitäten entwickelt, und nach Birgfelds Tod kamen sie restlos zum Erliegen. 1946 rekonstituierte Kipping den IPB.²⁴ Die Arbeiten wurden im Rahmen der Vorkriegstätigkeiten fortgesetzt, Kipping setzte sich gewissermaßen selbst als Präsident ein mit dem Hinweis, dass der IPB ursprünglich seine Idee war. Zwischen 1947 und 1953 erschienen insgesamt neun Ausgaben eines vom IPB-Sekretär Eliahu Feigin aus Tel Aviv herausgegebenen *IPB-Bulletins*, aus dem sich ergibt, dass der IPB eine Liste qualifizierter Preisrichter aufstellen wollte (was die PCCC in einer ihrer ersten Entscheidungen 1956 sofort in die Tat umsetzte), oder dass diskutiert wurde, ob man den Titel eines Kompositionsweltmeisters schaffen sollte (abgelehnt; der IPB, insbesondere Kipping, lehnte jeden Kompositionstitel ab). Eric Hassberg und Julius Buchwald legten einen Statutenentwurf vor, der positiv aufgenommen wurde, über den aber (ebenso wie über Massmanns Vorkriegs-Entwurf) niemals abgestimmt wurde.

Die drei letzten Ausgaben des IPB-Bulletins erschienen in der von Nenad Petrović seit 1951 herausgegebenen Zeitschrift *Problem*,²⁵ die damit zum offiziellen Organ des IPB wurde – ein Hinweis, der bis zum Tod Kippings das Titelblatt zierte, obwohl außer einer kurzen Notiz von Kipping nichts mehr vom IPB kam.²⁶ Es entbehrt nicht einer gewissen Pikanterie, dass *Problem* ab März 1958 auch als offizielles Organ der PCCC galt. Die zunehmende Berichterstattung über PCCC-Tagungen stand im deutlichen Kontrast zum Verstummen des IPB, zeigt aber auf, wie sich die Gewichte zugunsten der PCCC verschoben haben. Man muss wohl feststellen, dass Kipping, der ein herausragender Komponist war und sich große Verdienste als Herausgeber des *Problemists* und Mitarbeiter anderer Schachspalten erworben hatte, in seiner IPB-Rolle leider eher den tragischen Helden abgab.

Vom IPB über die PCCC zur WFCC

Die Suche nach neuen Organisationsformen war von ungarischen Problemisten ausgegangen. 1951 wurde die ungarische Problemgesellschaft in den nationalen Schachverband integriert²⁷, was als wesentliche Änderung eine finanzielle Förderung des Problemschachs durch den Schachverband zur Folge hatte. Parallel zu dieser Entwicklung (und möglicherweise durch sie initiiert!?) regte sich der Wunsch nach einer internationalen Organisation, die eine alle Arten der Schachkomposition zusammenfassende, organisatorische und leitende Tätigkeit ausüben und unter dem Dach der FIDE existieren sollte. Auf dem 1951 in Venedig abgehaltenen FIDE-Kongress legte der ungarische Delegierte daher einen Antrag auf Bildung einer Problemkommission innerhalb der FIDE vor. Nach mehrjähriger Vorbereitungs- und Organisationsarbeit fasste die FIDE 1954 einen entsprechenden Beschluss. Sie ernannte ein Gründungskomitee, das aus einem Präsidium bestand, dem J. Neukomm als Präsident sowie A. Kasanzew, C. S. Kipping und N. Petrović als Vizepräsidenten angehörten, zu denen noch die Delegierten weiterer nominierter Gründungsstaaten kamen.²⁸ Im April 1956 sollte die konstituierende Sitzung der Problemkommission in Budapest stattfinden; der Termin wurde dann relativ kurzfristig auf den 15. bis 17. Mai 1956 verlegt. Kipping lehnte es ab, den ihm angebotenen Vizepräsidenten-Posten anzunehmen und blieb dem Treffen fern. Von den übrigen nominierten Delegierten konnten einige aus verschiedenen Gründen nicht teilnehmen²⁹, so dass ein recht überschaubarer Delegiertenkreis verblieb, zu dem noch einige Beobachter kamen (A. Guljajew aus Russland und die Ungarn L. Lindner und G. Páros). Umso bemerkenswerter war das Ergebnis dieses ersten Treffens, das schon alles jemals vom IPB Erreichte in den Schatten stellte. Es wurden Statuten verabschiedet, 70 internationale Preisrichter ernannt, Regelungen zur Durchführung internationaler Kompositionsturniere und die Ausschreibung einer individuellen Kompositionsweltmeisterschaft beschlossen und weitere Aktivitäten auf den Weg gebracht.

²⁴The Problemist, Sept. 1946, S. 234

²⁵Problem, Dezember 1952, August 1953 und Oktober 1954.

²⁶Problem, Januar 1959, S. 133. Darin drückt Kipping seine Hoffnung aus, dass der IPB harmonisch mit der PCCC zusammenarbeiten möge.

²⁷Ungarische Schachproblem-Anthologie, S. 16

²⁸Ungarische Schachproblem-Anthologie, S. 19/20. (Dort wird für den FIDE-Beschluss irrtümlich das Jahr 1955 genannt.) Die designierten Gründungsländer waren Argentinien, Schweiz, Tschechoslowakei, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Ungarn, Niederlande, Sowjetunion und Jugoslawien.

²⁹G. W. Jensch (DE) konnte wegen der Terminverschiebung nur eine vorgezogene Besprechung mit Petrović wahrnehmen und ihm eine Vertretungsvollmacht geben. A. Ellerman (AR), G. Léon Martin (FR), V. L. Eaton (US) und P. Feenstra Kuiper (NL) fehlten aus unterschiedlichen Gründen.

Um den Kontakt zum IPB herzustellen, beabsichtigte die Kommission, vor der nächsten regulären Zusammenkunft ein Treffen mit Kipping in England zu organisieren – Kipping ist fast nie gereist, man wollte ihm buchstäblich entgegenkommen. Soweit ersichtlich, ist es nie zu einem solchen Treffen gekommen. Dies war aufgrund der Haltung Kippings auch nur folgerichtig, denn er bemühte sich zeit- lebens, die Organisationsformen der Schachkomponisten strikt von denen des Parteschachs getrennt zu halten, da er beide für grundsätzlich verschieden hielt.³⁰ Auch nach der erfolgten Gründung der PCCC hielt er an seinem Standpunkt fest und hätte gern das Rad der Geschichte zurückgedreht: „The IPB is a Control Board quite equal in status to the F.I.D.E. and has no intention of being affiliated or subordinated to it. The sooner Hungary puts an end to its project the better.“³¹

Aber der Zug war schon abgefahren, und die Zukunft zeigte, dass er auf einem guten Gleis lief. Die Entwicklung des folgenden halben Jahrhunderts hat Klaus Wenda in seinem Jubiläumsbeitrag zur 50. Jahrestagung der PCCC³² nachgezeichnet, so dass hier nur ganz kurz auf einige bedeutende Ereignisse verwiesen sei. Schon beim zweiten Treffen im August 1957 in Wien wurde ein bahnbrechender Grundsatzbeschluss gefasst, nämlich die Schaffung einer Anthologie, die bis heute unter dem Namen *FIDE-Album* periodisch im Dreijahresrhythmus erscheint, so dass unter Einschluss der bis 1914 zurückreichenden retrospektiven und der momentan in Vorbereitung befindlichen Alben (bis 2015) heute eine ein ganzes Jahrhundert abdeckende Anthologie vorliegt. Die dritte Tagung in Piran 1958 ging in die Geschichte ein als der erste „Weltkongress des Problemschachs“³³, zu dem sich mehr als 50 Problemisten aus den verschiedensten Ländern zusammenfanden. Hier wurde auch der „Piraner Kodex“ verabschiedet, der allgemeine bei der Schachkomposition zu beachtende Leitlinien definierte und der bis zur Verabschiedung eines neuen Kodex (Teil I in Rotterdam 1991, Teil II in Pula 1997) Gültigkeit hatte.

Neben das Dauer-Mammutprojekt der FIDE-Alben, in das eine Vielzahl von Experten ungezählte Arbeitsstunden investierten und weiterhin investieren und das allein schon die PCCC als erfolgreiche Organisation dastehen lässt, traten im Lauf der Jahre immer mehr wiederkehrende Veranstaltungen. Schon bald nach der Gründung entstand der Gedanke, ein Kompositionsturnier für Nationen zu organisieren. Nach zwei inoffiziellen Probeläufen zwischen 1962 und 1970 wurde dann 1972 ein erstes offizielles WCCT ausgeschrieben; derzeit läuft das 10. Turnier dieser Art. Mit der Durchführung von jährlichen Löseweltmeisterschaften (WCSC) erweiterte sich seit 1977 der Kongress-Teilnehmerkreis, denn seither gehören neben Komponisten auch Löser und manche Partyspieler mit Problem-Affinität zu den Besuchern. 1997 wurde die Einführung individueller Kompositions-Weltmeistertitel (WCCI) beschlossen, die auf Basis der FIDE-Alben erstmals 1998 vergeben wurden. Diese Entscheidung war von heftigen Diskussionen begleitet, die sich erst legten, nachdem die Titelvergabe vom FIDE-Album getrennt wurde. Die Attraktivität der Löseveranstaltungen auf den Kongressen brachte 2005 zwei weitere Neuerungen, nämlich eine Europameisterschaft (ECSC), die in Anlehnung an das WCSC nach leicht modifizierten Regeln durchgeführt wird, und den International Solving Contest (ISC), der seither Ende Januar zeitgleich an vielen Orten der Welt durchgeführt wird (und, wie oben gezeigt, unbewusst eine alte Good Companions-Tradition wiederbelebt hat). Parallel zu all diesen Aktivitäten stieg auch die Zahl der Länder, die PCCC-Mitglieder wurden, so dass bei dem Treffen in Rio de Janeiro 2009 das 40. Mitgliedsland begrüßt werden konnte (mittlerweile sind es 41).

Die PCCC war eine seit mehr als einem halben Jahrhundert erfolgreich unter dem Dach der FIDE agierende Organisation mit eigenen Statuten und eigener Mitgliedschaft. Sie kümmerte sich weitgehend autonom um alle mit der Schachkomposition zusammenhängenden Belange, und die Bestätigung ihrer Entscheidungen durch die FIDE hatte rein formalen Charakter, ohne jemals Gegenstand von Diskussionen zu werden. Warum haben wir heute trotzdem statt der PCCC eine World Federation for Chess Composition (WFCC)?

Während ihres Kongresses in Istanbul entschied die FIDE im März 2009, die Struktur ihrer Kommissionen und Komitees zu reformieren. Die FIDE sah die PCCC nicht nur als de facto unabhängige

³⁰The Problemist, Juli 1954, S. 538; Mai 1956, S. 659

³¹The Problemist, Jan. 1957, S. 703/704

³²Kongressunterlagen zum 50. PCCC-Treffen in Rhodos 2007, nachgedruckt in *feenschach*, Heft 170, Nov./Dez. 2007, S. 149-155

³³so Speckmann in *Die Schwalbe*, Heft 1/1959

Organisation an, sondern entließ sie auch ganz real in die Unabhängigkeit. Innerhalb der FIDE wurde gleichzeitig anstelle der bisherigen Kommission ein „Special Project“ geschaffen, das für Schachkomposition zuständig sein soll.³⁴ Der Projektleiter (Advisor) für das Special Project Schachkomposition ist für den Kontakt zwischen der FIDE und der PCCC zuständig.

Nach dieser Entwicklung musste sich die PCCC als neue, unabhängige Organisation definieren, was insbesondere eine Neufassung der Statuten und einen neuen Namen erforderte. Auf dem Kongress 2009 in Rio de Janeiro wurden provisorische Übergangs-Statuten beschlossen, ein Jahr später einigte man sich in Kreta auf ein neues Statut und den neuen Namen „World Federation for Chess Composition“ (WFCC). Der Wunsch, auch weiterhin gute Beziehungen zur FIDE zu pflegen, wurde beim Übergang zur WFCC ausdrücklich festgehalten und hat sich seither auch realisiert. Die WFCC setzt praktisch unverändert die Arbeit der PCCC fort, was nicht zuletzt auch ersichtlich wird aus der Fortführung der Kongresszählung – und so begehen wir jetzt in Dresden nicht etwa den 8. Kongress der WFCC, sondern den 60. World Congress of Chess Composition.

40 Jahre WCSC 1977-2016

von Axel Steinbrink, Dinslaken

40 Jahre WCSC – Statistiken und Bemerkenswertes zur Mannschafts- und Einzelwertung, häufigste Teilnehmer und Interessantes am Rande.

40 years of the WCSC – statistics and highlights of both team and individual performances, the most frequent participants, and other snippets of interesting information.

Axel Steinbrink: 40 лет WCSC 1977-2016

40 лет WCSC – статистика и заметки к командным соревнованиям, личные перфомансы, завсегдаги конгрессов и другая интересная информация.

Die erste Weltmeisterschaft im Lösen von Schachproblemen (WCSC) fand 1977 in Malinska (im heutigen Kroatien) statt, damals noch mit 18 Lösern und neun Mannschaften. Die Teilnehmerzahl stieg im Laufe dieser 40 Jahre ständig an und liegt inzwischen bei ca. 90 Teilnehmern und gut 20 Mannschaften. Man kann also von einer Erfolgsgeschichte sprechen, die ich hier in einigen Zahlen darstellen möchte.

1. Mannschaftswertung

Der Erfolg einer Mannschaft hängt hauptsächlich ab von der Klasse der Spitzenlöser und so ist es keine Überraschung, dass in den ersten 15 Jahren das finnische Team mit Pauli Perkononja die zu schlagende Mannschaft war. In der Zeit danach waren mehrere Mannschaften relativ gut besetzt, sodass es zu einem regelmäßigen Wechsel bei den Mannschaftstiteln kam. Dies änderte sich erst 2009, als das polnische Team außer ihrem Spitzenlöser Piotr Murdzia (seit etwa 2002 der unbestritten beste Löser) noch mit Kacper Piorun einen neuen Star in seinen Reihen hatte. Ihre Dominanz war so groß, dass Polen seit 2009 immer die Teamwertung gewann und seit sechs Jahren den Teamwettbewerb auch ohne dritten Löser gewonnen hätte. In der folgenden Tabelle habe ich die Ergebnisse der UdSSR und Russland sowie Jugoslawien und Serbien zusammengefasst. Bei Jugoslawien ist zu berücksichtigen, dass die Mannschaft zwar im Kern aus Lösern aus Serbien bestand, in einigen Jahren aber auch von Nicht-Serben verstärkt wurde (u.a. Klasinc/Slowenien und Janevski/Mazedonien). Bei der UdSSR habe ich nur Russen als Löser in den Teams gefunden. Bei der deutschen Mannschaft ist die Zusammenfassung der BRD mit der (Gesamt-)Deutschen Mannschaft einfach, da die DDR nie an internationalen Lösemeisterschaften teilgenommen hat. Erwähnt sei noch, dass es 1989 mit der UdSSR und Großbritannien zwei Mannschaftssieger gab.

³⁴Andere Special Projects sind beispielsweise Fernschach oder Computer- und Internetschach. Sie werden jeweils von einem vom FIDE-Präsidenten ernannten „Advisor“ geleitet.

Land	Teilnahmen	1	2	3	Top 3	Top 10
Polen	32	8	1	2	11	28
Deutschland	40	7	11	6	24	40
Finnland	38	7	8	5	20	38
Russland/UdSSR	32	7	3	2	12	31
Israel	39	6	3	8	17	34
Großbritannien	38	5	4	4	13	36
Jugoslawien / Serbien	37	1	7	7	15	37

„Medaillenspiegel“ der Mannschaftswertungen

2. Einzelwertung

Name	Land	Teilnahmen	1	2	3	Top 3	%	Top 10	%
Pauli Perkonoja	Finnland	21	7	5	4	16	76%	19	90%
Piotr Murdzia	Polen	22	7	5	2	14	64%	19	86%
Georgi Ewsejew	Russland	11	4	4	1	9	82%	11	100%
Kacper Piorun	Polen	9	4	0	2	6	67%	7	78%
John Nunn	Großbritannien	14	3	3	2	8	57%	12	86%
Ofer Comay	Israel	29	3	1	0	4	14%	7	59%
Michael Pfannkuche	Deutschland	32	2	1	2	5	16%	15	47%
Michel Caillaud	Frankreich	34	2	1	0	3	9%	15	44%
Arno Zude	Deutschland	32	1	6	2	9	28%	22	69%
Jonathan Mestel	Großbritannien	31	1	3	2	6	19%	18	58%
Jorma Paavilainen	Finnland	27	1	1	2	4	15%	13	48%
Roland Baier	Schweiz	21	1	1	1	3	14%	12	57%
Kari Valtonen	Finnland	6	1	1	0	2	33%	5	83%
Noam Elkies	Israel	6	1	0	1	2	33%	5	83%
Kosta Angelov	Bulgarien	4	1	0	0	1	25%	3	75%
Andrei Seliwanow	Russland	25	1	0	0	1	4%	7	28%
Marjan Kovačević	Serbien	40	0	2	2	4	10%	26	65%
Milan Velimirović	Serbien	19	0	2	1	3	16%	10	53%
Sergei Rumjantsew	Russland	12	0	2	1	3	25%	6	50%
Boris Tummes	Deutschland	25	0	1	1	2	8%	7	28%

„Medaillenspiegel“ der Einzelwertungen

Einen offiziellen Einzeltitel gab es in den ersten sechs Jahren des WCSC nicht. Erster offizieller Einzelweltmeister wurde 1983 Roland Baier aus der Schweiz. Der dominante Löser der ersten knapp 20 Jahren war der schon erwähnte Pauli Perkonoja aus Finnland, der auch vier der (inoffiziellen) Einzelwertungen der ersten sechs Jahre für sich entschied. Seinen 7. und letzten WM-Titel gewann er 1995 bei der Heim-WM in Turku. Zehn Jahre später gewann er noch das 1. ECSC (europäische Lösemeisterschaft), bevor er sich von den internationalen Lösewettbewerben zurückzog. 1991 betrat dann ein 16-jähriger Pole noch weitgehend unbeachtet die Bühne, um dann in Wageningen (NL) 2001 erstmalig als 2. auf das Siegerpodium zu klettern. Dort ist Piotr Murdzia seit dieser Zeit auch fast jedes Mal zu finden, womit er die Nachfolge des großen Perkonoja antrat. Dass es bis jetzt „erst“ sieben WM-Titel sind, die er gewann, liegt auch daran, dass er selber sich Konkurrenz in der eigenen Mannschaft heranzubildete. Ab 2008 löste regelmäßig Kacper Piorun mit, der 2011 19-jährig seinen ersten WM-Einzeltitel gewann. Bis jetzt sind es bereits vier – zuletzt dreimal in Folge. Während viele Konkurrenten bereits im Seniorenalter sind, sind Murdzia und Piorun die jüngsten Löser aus den Top Ten, sodass ihre Dominanz vermutlich noch einige Zeit anhalten dürfte. In der folgenden Tabelle sind auch die Spitzenplatzierungen der ersten sechs Jahre enthalten.

3. Teilnahmen

Einziger Teilnehmer an allen 40 WCSC ist Marjan Kovačević. 1977 noch 20-jährig hat er in diesem Jahr die Seniorenkategorie erreicht. Zum Einzeltitel hat es nie gereicht, aber Spitzenergebnisse sind immer noch drin – 1987 und 1995 war er punktgleich mit dem Sieger, aber bei schlechterer Zeit. Bei den Mannschaften ist nur die deutsche Mannschaft immer am Start gewesen, dahinter Israel, das nur in Rio de Janeiro nicht am Start war.

Name	Land	Teilnahmen
Marjan Kovačević	Serbien	40
Harri Hurme	Finnland	35
Michel Caillaud	Frankreich	34
Michael Pfannkuche	Deutschland	32
Arno Zude	Deutschland	32
Jonathan Mestel	Großbritannien	31
Marko Klasinć	Slowenien	31
Ofer Comay	Israel	29
Dolf Wissmann	Niederlande	29
Marek Kolčák	Slowakei	28

Rekord-Teilnehmer (Löser)

Land	Teilnahmen
Deutschland	40
Israel	39
Finnland	38
Großbritannien	38
Jugoslawien / Serbien	37
Niederlande	37

Rekord-Teilnehmer (Länder)

4. Schwierigkeit der Turniere und sonstige Rekorde

Die Schwierigkeit der Aufgaben ist für den Turnierleiter meist schwer einzuschätzen. So kommt es regelmäßig vor, dass eine Aufgabe zu leicht oder zu schwer für die Teilnehmer ist. Die Gesamtpunktzahl eines Siegers ist dann ein Indiz dafür, wie das Turnier von der Schwierigkeit her einzuschätzen war. Seit dem 10. WCSC gibt es 5 Punkte pro richtige gelöster Aufgabe und damit 90 Punkte maximal. Immerhin hatte bei den 40 WM-Turnieren schon sechsmal der Sieger die maximale Punktzahl erreicht. Achtmal waren der Sieger und der Zweite punktgleich, sodass die verbrauchte Zeit über den WM-Titel entscheiden musste – im Vorjahr in Belgrad war der Zeitunterschied zwischen Piorun und Murdzia gerade mal eine Minute. In Tel Aviv 1996 lagen gleich vier Spieler punktgleich an der Spitze.

Das Turnier mit den im Schnitt schwierigsten Aufgaben war vermutlich 1995 in Turku, wo dem Sieger Perkonoja (sein letzter WCSC-Titel) schon 69 Punkte zum Sieg reichten. Die Aufgaben der Hilfsmatt-runde (Zeit 50 min) füge ich bei.¹

Eher leicht waren die Aufgaben in Jurmala 2008. Dort reichten die eben erwähnten 69 Punkte gerade mal zu Platz 50 (von 88 Teilnehmern), und mit 80 Punkten war man gerade noch in den Top 20.

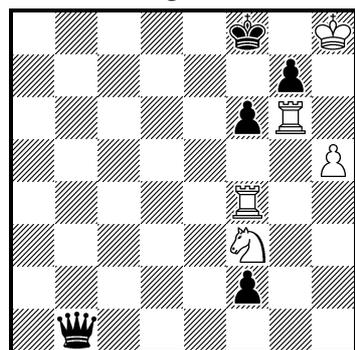
Eher schwer waren auch die Aufgaben auf Kreta 2010; speziell die Studien waren auch für die Spitzlöser kaum zu lösen. Wer es versuchen möchte, bitte sehr (Lösezeit für 3 Studien: 100 min.).

<p>1</p> <p style="text-align: center;">Dirk Borst</p> <p style="text-align: center;">Markus Ott</p> <p style="text-align: center;">WCSC Turku 1995</p> <p>h#3 (4+9)</p> <p>b) ♔→b3 c) ♔→b1</p>	<p>2</p> <p style="text-align: center;">Dirk Borst</p> <p style="text-align: center;">Markus Ott</p> <p style="text-align: center;">WCSC Turku 1995</p> <p>h#4 2.1;1... (4+8)</p>	<p>3</p> <p style="text-align: center;">Dirk Borst</p> <p style="text-align: center;">Markus Ott</p> <p style="text-align: center;">WCSC Turku 1995</p> <p>h#5,5 Zero position (3+9)</p> <p>a) ♔→f5 b) ♘→a6</p>
---	---	---

Arno Zude stellte bei seinem einzigen WCSC-Titel in Belfort (F) 1994 gleich zwei Rekorde auf: Zum einen siegte er mit 90 Punkten und 10 Punkten Vorsprung vor Platz 2. Das war der größte Vorsprung, den ein Sieger je erreichte und bedeutete, dass der 2. Platz nach damaligen Kriterien noch nicht einmal zu einer Großmeisternorm reichte. Zum anderen löste er die drei Zweizüger fehlerfrei innerhalb von 4 Minuten. Auch das wurde weder vorher noch nachher je wieder erreicht. Hier die drei #2 von Belfort (Lösezeit für die #2 ist 20 min).

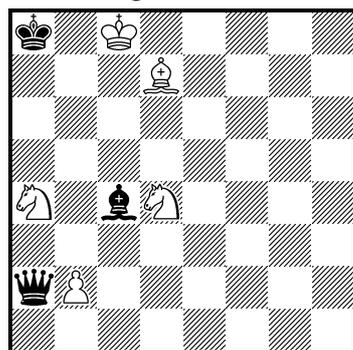
¹ Die Lösungen zu den hier vorgestellten Aufgaben befinden sich auf Seite xx.

4 **Siegfried Hornecker**
Martin Minski
für eg 2011



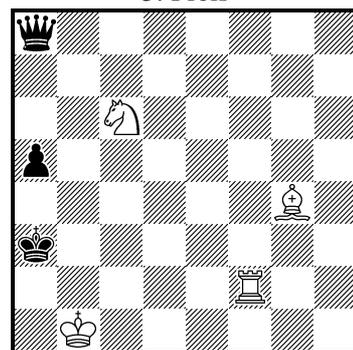
+ (5+5)

5 **Guy Sobrecases**
für diagrammes 2011



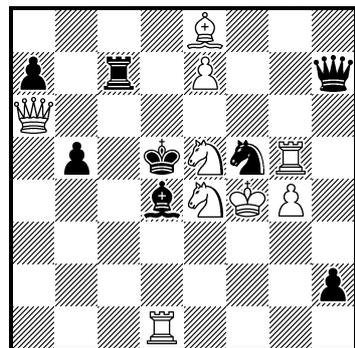
+ (5+3)

6 **Juri Baslow**
Gusew JT 1994
5. Preis



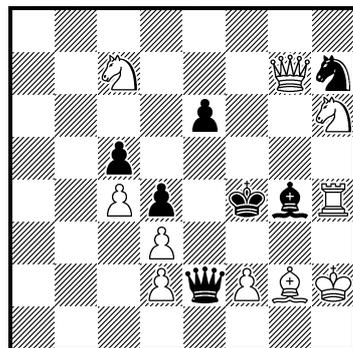
+ (4+3)

7 **Jacques Savournin**
WCSC Belfort 1994



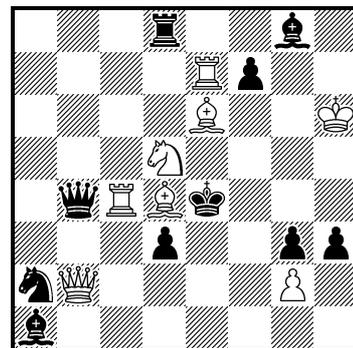
#2 (9+8)

8 **Tony Lewis**
für The Problemist 1994



#2 (10+7)

9 **Jan Strydom**
WCSC Belfort 1994



#2 (8+10)

Weitere Details und alle Aufgaben bis 2007 sind dem empfehlenswerten Buch von Hannu Harkula und Lubomir Siran *World Chess Solving Championship 1977 – 2007*, Bratislava 2008, zu entnehmen. Ein Blick lohnt auch in Antti Parkkinen: *Solving Championship statistics*, Tehtäväniekka Nr. 03/2014.

The German Chess Problem Association: Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach

by Hans Gruber, Regensburg

Die Geschichte der „Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach“ seit ihrer Gründung 1924 wird skizziert. Die Schwalbe ist die zweitälteste Problemschachvereinigung der Welt. Zum vierten Mal (nach 1959, 1974 und 1992) findet 2017 der PCCC- bzw. WFCC-Kongress in Deutschland statt.

This is an outline of the history of the Schwalbe, the German Chess Problem Association, since its foundation in 1924. The Schwalbe is the world's second-oldest chess problem association. This year the Congress of the PCCC/WFCC is being held in Germany for the 4th time (after 1959, 1974 and 1992).

Hans Gruber: Schwalbe, германское общество шахматной композиции

Зарисовки истории Schwalbe, германского общества шахматной композиции, начиная с его основания в 1924 году. Schwalbe - второе в мире по возрасту общество шахматной композиции. Конгресс PCCC/WFCC в 2017 году в Германии уже четвертый по счету (после 1959, 1974 и 1992 гг.).

Evidence exists that there has been interest in chess composition almost since the early development of the game. Mansubae have been known for more than 1,000 years – chess positions specifically composed to deceive and puzzle chess-players, who were induced to make a bet on a particular outcome while the composer knew that the opposite outcome would be correct. In view of the flourishing betting business in contemporary sports, one may wonder whether comparable professional organisations existed in those times.

Organisational structures in chess composition, however, were established much later than in the over-the-board game. While the FIDE was founded in 1924, the International Problem Board was not set up until 1928 and was unable to exert substantial influence. As a sub-organisation of the FIDE, a Permanent Commission for Chess Composition was launched in the early 1950s, a decision being taken in 1954 to establish the Commission. The first official meeting was held in Budapest (May 15th to 17th, 1956).

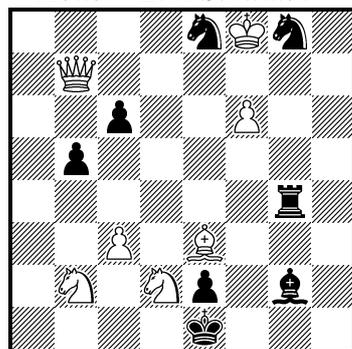
National societies and associations were established much earlier, and some of them have been in continuous existence. The “British Chess Problem Society”, founded in 1918, is the world’s oldest chess problem society. The German chess problem association, “Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach”, founded in 1924, is the second-oldest national association for chess compositions.

Since 1972, the “Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach” has been a member of the “Deutscher Schachbund”, with the status of a Federal Association. The Articles define the association’s purpose as fostering problem chess. The means to serve this purpose are the publication of a journal (*Die Schwalbe*) and the organisation and support of competitions, tournaments, and congresses. This is the fourth time that “Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach” has organised the congress of the PCCC or WFCC: Wiesbaden 1959, Wiesbaden 1974, Bonn 1992, Dresden 2017.

A book about the history of “Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach” was published by the former President Wolfgang Dittmann in 1988 [1]. He described the foundation of the association with these words:

Am 10. Februar 1924 begann es: An diesem Tag trafen sich in Essen fünfzehn Freunde des Problemschachs aus dem Ruhrgebiet, fast alle selbst Verfasser von Schachaufgaben, auf Einladung von Anton Trilling und beschlossen, eine Vereinigung von Problemfreunden zu gründen, die nach dem Vorschlag eines Teilnehmers aus Bottrop, des Johannes Hinsken, den Namen Schwalbe erhalten sollte. Das geschah in ehrendem Gedenken an die bedeutenden Problemkomponisten Johannes Kohtz und Carl Kockelkorn, die 1911 einen inzwischen weltberühmt gewordenen Vierzüger unter dem umrätselten Titel ‚Eine Schwalbe‘ veröffentlicht hatten. Die Problemfreunde trafen sich monatlich, wählten Anton Trilling zu ihrem Vorsitzenden und kamen bereits im Juli 1924 zu dem Beschluß, eine eigene, nur dem Problemschach gewidmete Zeitschrift herauszugeben. Kurz darauf, im August 1924, erschien das erste Heft unter dem Titel Die Schwalbe.

Johannes Kohtz
Carl Kockelkorn
 Festschrift des
 Akademischen Schachclubs
 München 1911
 Motto: “Eine Schwalbe”



#4

(7+8)

“On February 10th 1924 fifteen chess problem enthusiasts (most of them composers) met in Essen. They had been invited by Anton Trilling, and they decided to found an association to support chess problem activities. One of the participants, Johannes Hinsken from Bottrop, suggested calling the association *Schwalbe* in honour of the renowned composers Johannes Kohtz and Carl Kockelkorn, who, in 1911, had published a world-famous fourmover, along with the mysterious motto ‘Eine Schwalbe’. From the foundation of the association onwards members met monthly, with Anton Trilling elected first President. After five months, in July 1924, the association decided to publish its own journal, exclusively devoted to the purpose of fostering problem chess. A month later, in August 1924, the first issue was launched, the journal being called *Die Schwalbe*.”

The strong try 1.Qh7? (threatening 2.Qb1#) is refuted by 1.– Re4! An ingenious manoeuvre decoys both black line pieces beyond the critical square, the intersection of their lines. White makes use of these decoys. 1.Qf7! (threatening 2.Sd3+ Kd1 3.Qb3#) Bd5 2.Qa7 (threatening 3.Qa1#) Ra4 3.Qh7 (threatening 4.Qb1#), and now the black defences lead to mutual Grimshaw interferences: 3.– Re4 4.Qh1#, and 3.– Be4 4.Qh4#. It is rumoured that the motto “Die Schwalbe” was chosen because the white queen’s moves along the 7th rank resemble the flight of a swallow.

Details were revealed only recently about the founding assembly in Essen in 1924. A photograph showed the members of this assembly (each of whom could be identified), but the exact venue had been unknown until 2014. Research by Michael Burghardt [2] in archives in Essen helped to identify the place where the association had been founded. In the newspaper *Essener General-Anzeiger*, it was reported on Sunday February 17th 1924 that a meeting had been held during which the association was founded: “Sonntag, den 10. Februar 24, wurde in Essen, Restaurant Zum Schwanen (A.Rolf), Witteringplatz, ein Problemklub (Schule) gegründet. Zweck: Kameradschaftliche Beziehungen unter den Problemfreunden herbeizuführen und zu unterhalten, insbesondere dem Problemschach durch Schulung, Anregung und Werbung Meister heranzubilden, um ihm die ihm gebührende Verbreiterung und Anerkennung zu verschaffen. Nähere Auskunft an Interessenten erteilt bereitwilligst Ant. Trilling, Essen, Witteringstr. 56.” It is an amusing story that the association “Schwalbe” (swallow) was founded in a restaurant “Schwan” (swan). Michael Burghardt definitively reconstructed from this announcement the fact that the restaurant “Zum Schwanen” had had the house number “Witteringplatz 1”. The founding assembly was held early in the afternoon in a large hall on the first floor. The restaurant owner’s name was August Rolf. The house was demolished in 1964.

Dittmann’s essay reveals that the association’s early period was anything but smooth – for a long period of time the Schwalbe underwent a good deal of upheaval. The pioneering enthusiasm soon disappeared, and after only one year the journal was lucky to find accommodation in the magazine *Funkschach* in order to survive. A prosperous renaissance was experienced when Eduard Birgfeld, head of department, took over as Editor-in-Chief in January 1928. During World War II publication of the journal ceased, as did other activities of the association in 1943. In the post-war period the indefatigable Carl Schrader revived *Die Schwalbe* under most difficult circumstances. When he fell seriously ill in 1957, the association and the journal were endangered again. Under the Presidency of Werner Speckmann, with Peter Kniest as Editor-in-Chief (from 1959 until 1970, when he took over *feenschach*), the Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach, was consolidated. Gerhard W. Jensch as President of the PCCC was the leading person to build up solid relations between the Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach, and the FIDE, and also the German chess association (Deutscher Schachbund). Wolfgang Dittmann, with his book *Der Flug der Schwalbe* [1], endowed the Schwalbe with its own historical identity.

The following Presidents have chaired the “Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach”:

- Anton Trilling, Essen (1924-1927)
- Eduard Birgfeld, Meißen (1928-1939)
- provisional presidency: Wilhelm Karsch, Wesermünde (1939-1945)
- Carl Schrader, Hamburg (1946-1959)
- Werner Speckmann, Hamm (1959-1982)
- John Niemann, Darmstadt (1982)
- Wolfgang Dittmann, Berlin (1982-1988)
- Hemmo Axt, München/Frasdorf (1988-2006)

- Hans Gruber, Bobingen (2006-2014)
- Bernd Gräfrath, Mülheim a. d. Ruhr (since 2014)

The journal *Die Schwalbe* has been in the hands of the following Editors-in-Chief:

- Anton Trilling, Essen (1924-1927)
- Eduard Birgfeld, Meißen (1928-1938)
- Wilhelm Maßmann, Kiel (1938-1939)
- Wilhelm Karsch, Wesermünde (1939-1943)
- Carl Schrader, Hamburg (1946-1957)
- Karl Junker, Neuenrade (1959)
- Peter Kniest, Wegberg (1959-1969)
- Karl Fabel, Eichenau, and Theodor Steudel, Feldkirchen (1969-1970)
- Hansjörg Schiegl, Kempen (1970-1972)
- Hans-Dieter Leiß, Trier (1972-1994)
- Günter Büsing, München (1994-2006)
- Volker Gülke, Lübeck (2006-2014)
- Stefan Höning, Neuss (since 2014)

The first German Problem Solving Championship was held in 1977. German solvers have won the title of World Solving Champion three times in the individuals' competition (Michael Pfannkuche 1988 and 1993, Arno Zude 1994), and seven times in the team competition (1979, 1987, 1988, 1993, 1994, 2000 and 2002).

The association's most important publication is the bi-monthly journal *Die Schwalbe*. An updated overview of current activities can be found on the association's website [3].

References

- [1] Wolfgang Dittmann, *Der Flug der Schwalbe. Geschichte einer Problemschach-Vereinigung*. Wegberg 1988.
- [2] Michael Burghardt, Mein lieber Schwan ... In: *Die Schwalbe*, Volume XXXI, Issue 265, II/2014, pp. 353-354.
- [3] Website of the Schwalbe: www.dieschwalbe.de



40 Jahre WCSC 1977-2016 – Lösungen

- 1:** a) 1.Kd4 L:b6+ 2.Kc3 Lc4 3.d4 La5#; b) 1.Kf3 Sc4 2.Ke2 Lc3 3.Kd1 Se3#; c) 1.Ke5+ Ld3 2.Kd6 Sf5+ 3.Kd7 Lb5#
- 2:** 1.d:e2 Sf3 2.Kd3 S:e1+ 3.Kd2 K:g1 4.K:e1 Lc3#; 1.S:e2 Lf2 2.Kc3 Kg2 3.Kd2 L:e1+ 4.K:e1 Sf3#
- 3:** a) 1.– Sg4 2.Dg8 Sf6 3.Sf7 K:a2 4.Ke5 Kb3 5.Sd6+ Kc3 6.Dge6 Ld4#; b) 1.– Sb4 2.Kc5 Sc2 3.Db8 K:a2 4.Sb7 Kb3 5.Sd6+ Sb4 6.Db5 L:f2#
- 4:** 1.Sh2 Dg1 2.Sf1 D:f1 3.h6 g:h6 4.Te4 Da1 5.Tg8+ Kf7 6.Tg7+ Kf8 7.Tc4 Da6 8.Tb4 Dd6 9.Tbb7 De6 10.Tb8+ De8 11.Tg8+ Kf7 12.Tb7+ De7 13.Tg7+ Ke6 14.Tg:e7+ +-
- 5:** 1.Kc7 Ld5 2.Lc6+ Ka7 3.L:d5 D:a4 4.b4 De8 5.Sc6+ Ka8 6.Se7+ Ka7 7.Sc8+ Ka6 8.Lb7+ +-
- 6:** 1.Ta2+ Kb3 2.Ld1+ Kc3 3.Le2 Db7+ 4.Kc1 Db3 5.Lc4 Da4 6.Se5 De8 7.Tc2+ Kd4 8.Sf3+ Kc5 9.Lf7+ +-
- 7:** 1.Sc4! (1.Sf3? Dg7!, 1.Sc6? Td7!)
- 8:** 1.Th5!
- 9:** 1.Kg5!

Remarks about the History of the Dresden Theme

by Hans Peter Rehm, Bühl

Dieser Beitrag stellt, illustriert durch 24 ausführlich kommentierte Aufgaben, die nun beinahe einhundert Jahre alte Dresdner Idee vor: Von den Anfängen 1918 im Dreizüger mit komplexen Vertiefungen des Themas über orthodoxe Mehrzüger bis zur Darstellung des Dresdners im Märchenschach.

This contribution, illustrated by 24 problems with full commentary, presents the Dresden theme, now almost 100 years old, from its beginnings in the 3-mover in 1918, through complex elaborations and orthodox moremovers, to examples from the field of fairy chess.

Hans Peter Rehm: Пометки об истории дрезденской темы

Статья представляет почти столетнюю историю старой дрезденской идеи иллюстрацией 24-х детально прокомментированных задач: начиная с 1918 года в трехходовке, сложное углубление темы в многоходовке до выражения ее в сказочных шахматах.



Definition of the Dresden Theme

The Dresden theme (briefly: the Dresden) started as a threemover theme with a lengthy and, at the same time, narrow description. Nowadays we can formulate it, using concepts of the logical school, very concisely but in a wide sense:

As a result of the foreplan a good defence by a black piece in the logical try is replaced by an insufficient one by another black piece in the solution (Dresden replacement defence). The good defence does not work after the foreplan. The threats in the logical try and the solution must be the same. The bad defence should not yet work (defend) in the logical try.

In this general definition the Dresden is more a logical principle than a theme.

Normally the good defence can no longer be played after the foreplan and the bad defence in the solution cannot be executed in the logical try. But it is also accepted that those moves are possible but do not defend against the threat.

Defence substitution is a fundamental feature of logical problems. Hence the Dresden was very popular in the last century. The database `Echecs.db` contains (2016) almost 500 examples, after 2010 only 2 have been entered. The reader should be aware that most of the published presentations of the Dresden theme are much inferior to those selected for this article where apart from some historical problems a very high standard is maintained.

Classical threemovers with the Dresden theme

For a long time the Dresden was a threemove theme: **in a try we threaten a mate in 2, but there is a good defence by a black piece. The move of the try, played as the second move of the solution, threatens the same mate, but the good defence no longer works, which is caused by Black's first move. Instead a defence by another black piece (Dresden replacement defence) has been made possible after which mate can follow.**

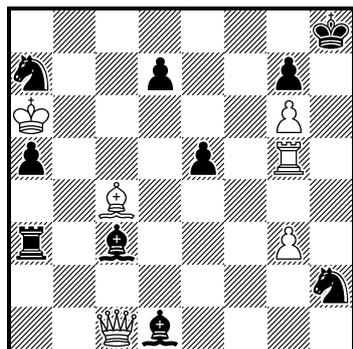
The moving piece is considered to be the defender even if, say by line opening, another piece really prevents the threatened mate. For the logical school the first white and black moves form a foreplan, and the first black move is a decoy which causes the switching of the defences.

The Dresden idea was invented by Dr. Friedrich Palitzsch from Dresden: In the then famous Roman idea a good defence by a black piece is replaced by a similar (but insufficient) defence by the same piece which allows a mate. In 1918 Palitzsch had the idea of using different black pieces in these defences. Soon theoreticians distinguished three forms.

a) **Palitzsch Dresden:** The piece with the good defence is decoyed away, and makes way for another piece to execute a bad defence.

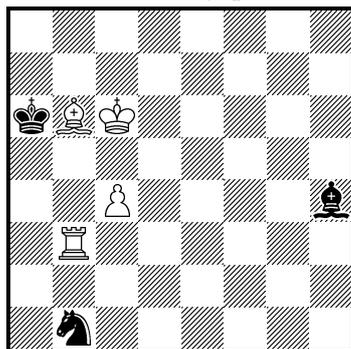
I could not find an earlier Dresden than the Palitzsch Dresden 1. The good defence Bb4 by the BB in

1 Friedrich Palitzsch
Deutsches Wochenschach
1918



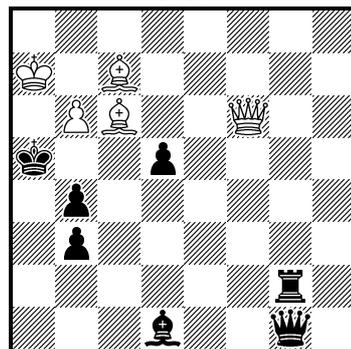
#3 (6+10)

2 Michael Schneider
Miniatures stratégiques 1935



#3 (4+3)

3 Friedrich Palitzsch
Deutsches Wochenschach
1919



#3 (5+7)

the try 1.Rf5? [2.Rf8#] Bb4! is replaced by a bad one by the BR in the solution **1.Qb2!** B:b2 2.Rf5 [3.Rf8#] Rf3 3.Rh5#.

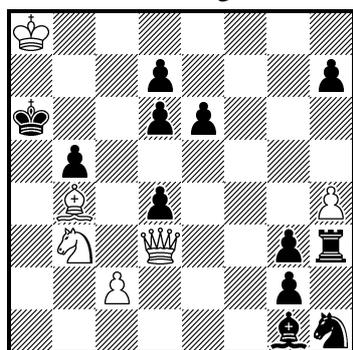
b) **Brunner Dresden:** A piece different from that which plays the good defence is decoyed such that the good defence is no longer available, but is replaced by a new (bad) defence by the decoyed piece. An example is 2. The BS is decoyed to prevent the good defence Be1 in the try 1.Rb5? [2.Ra5#] Be1!. The S has the bad replacement defence S:b5 in the solution **1.Rb4!** [2.Ra4+] Sc3 2.Rb5 [3.Ra5#] S:b5 3.c:b5#.

c) **Three-piece or switching-piece Dresden:** The pieces with the good and bad defences are different, and a third black piece effects the switching.

The pioneering example is also by Palitzsch, Dresden (see 3). Solution: 1.Qa1+? Ra2; **1.Qf1** [2.Qa6, Qb5#] Be2 2.Qa1+ Q:a1 3.b7#. The bivalve Bd1-e2 replaces Ra2 (good) by Q:a1 (bad).

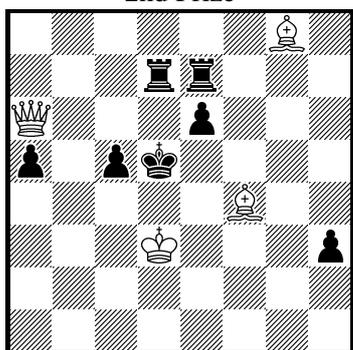
Walther von Holzhausen noted a possibly important difference between the Roman and the Dresden: In the Roman idea the replacement defence is so obvious that the solver forces the Roman decoy not to remove the original defence, but one must be aware of the weakness of the replacement defence even before one decides to start the Roman. Holzhausen said that in a Dresden the solver can be content to remove the original defence. Then it is only a surprise that there exists a replacement defence which turns out to be not sufficient. Zepler¹ therefore thought that the replacement defence should be similar to the original defence (hence equally obvious). In this case the solver will effect the decoy only when he has seen the weakness in the replacement.

4 Otto Dehler
Dresdner Anzeiger 1927



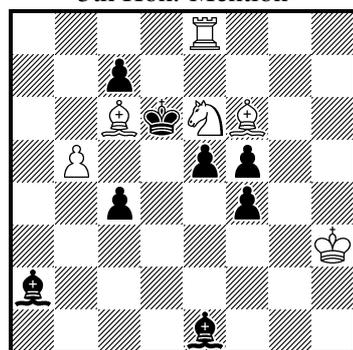
#3 (6+12)

5 Erich Zepler
Kissingen 1928
2nd Prize



#3 (4+7)

6 Michael Schneider
UV CSTV 1961
5th Hon. Mention



#3 (6+8)

In 4 nobody will play 1.Bc5 d:c5 because it is hoped to remove the defence 1.- d6-d5 against Qe4-b7# since obviously 1.- d7-d5 seems as good as d6-d5. The solver must have seen the whole combination and the new weakness on e6 before deciding to play **1.Bc5** [2.S:d4, Qd2] d:c5 (and 2.Qe4 d5 3.Q:e6#), other variation 1.- Sf2 2.Q:d4.

¹Die Schwalbe 28-30, p.55. E.Zepler *Betrachtungen zur Dresdner Idee*

Zepler himself doubled the theme according to his principles in a wonderful position (5). The errors by the replacement defences are unguards. Solution: 1.Bh7? [2.Be4#] R:h7!, 1.Bc7? [2.Qb7#] R:c7!, **1.Bh2!** Zugzwang Re8 2.Bh7 [3.Be4#] R:h7 3.Qd6#, 1.– Rd8 2.Bc7 [3.Qb7#] R:c7 3.Q:e6#. (1.– a4 2.Q:a4, 1.– Rf7 2.B:f7).

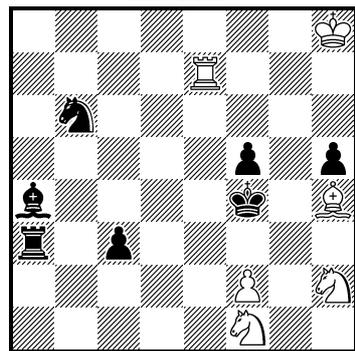
Nowadays we are much more interested in the switching mechanism than in solver's psychology: there cannot be a definition of the degree of obviousness. Holzhausen's critical remark remained a short episode, no longer influencing composers.

Often the Dresden is presented in a logically higher form: (decoy + replacement defence) can be seen as a foreplan that is pure in aim. In Zepler's 5 one can see the main plans in 1.Qd6+?, 1.Q:e6+?, safeguarded by two-move foreplans whereas the Dresdens have Bc7/Bh7 as their main plans².

Many simple presentations with only one Dresden variation were published in the 20th century. Most are not worthy of being remembered. Some are, for example the switching-piece Dresden 6 with 3 fine model mates. Solution: 1.Bd8? [2.B:c7#] Ba5!, **1.Bg5!** [2.Rd8+ K:e6 3.Bd5#] c3 2.Bd8 [(e5) 3.B:c7#] B:e6 3.Be7#. But the better examples of these times have already at least two Dresden variations like 5 and 7. The latter is also remarkable because it combines two kinds of Dresden. Solution: 1.Se3? [2.Sg2#] Bc6!, 1.Sg3? [2.Se2#, S:h5#] Bd1!, **1.Re6!** [2.Bg3+ Kg5 3.f4#], 1.– Sd5 2.Se3 S:e3 3.f:e3# (Brunner Dresden), 1.– c2 2.Sg3 R:g3 3.f:g3# (three-piece Dresden). Excellent unity: all three important mates are give by Pf2.

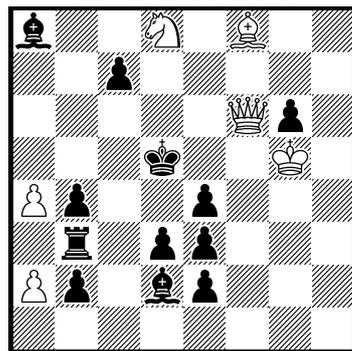
The question whether all three kinds of Dresden can be shown in the variations of a #3 seems to be open.

7 **Bruno Ebner**
Die Schwalbe 1973
2nd Prize



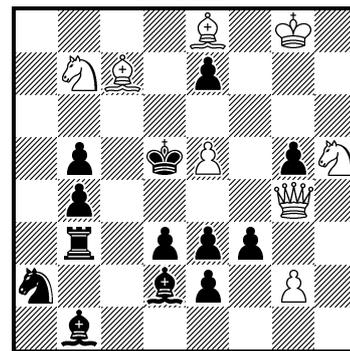
#3 (6+7)

8 **Erich Zepler**
Dresdener Anzeiger 1927
2nd Hon. Mention



#3 (6+12)

9 **Lev Loshinsky**
Memorial Galitzki-100 1964
1st Prize



#3 (8+13)

In Zepler's fine doubling of the Brunner Dresden 8 we see reciprocal obstructions as an additional theme. The obstruction removes the good defence on this square and introduces a bad defence by the obstructing piece. I like especially the fact that all three white officers are active in all thematic mates.

1.Bg7? [2.Qd4#] Bc3!, 1.Qe7? [2.Qc5#] Rc3!

1.Kg4! [2.Qg5+ Kc4,Kd4 3.Qc5#]; 1.– Rc3 2.Bg7 [3.Qd4#] Rc4 3.Qe5#; 1.– Bc3 2.Qe7 [3.Qc5#] Bd4 3.Qe6# (1.– Kc4 2.Qe7)

Loshinsky managed to extend this to a triple (cyclic) black self-obstruction, followed by self-blocks, a tremendous task (9).

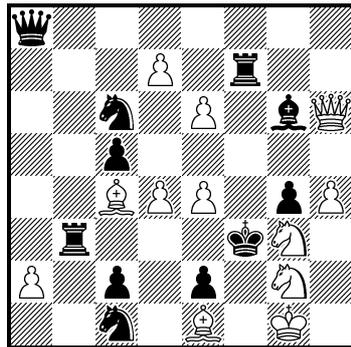
The Dresden theme is also cyclic (see letters). But this was only possible with some drawbacks: the Dresden theme is somewhat unclear since in two of the tries the threats need two moves hence are not identical with those in the solution. One can argue that this is only compensation for the time lost. And, of course, a bad key had to be tolerated.

1.Bb6? A [2.Qd4+] Bc3! a; 1.B:b5? B [2.Qc4#] Rc3! b; 1.g:f3? C [2.Qe4+] Sc3! c

1.Sg7! [2.Sf5 [3.S:e7#] Ke6 3.S:e3#]; 1.– Bc3 a 2.B:b5 B [3.Qc4#] Bd4 3.Q:f3#; 1.– Rc3 b 2.g:f3 C [3.Qe4#] Rc4 3.Qd7#; 1.– Sc3 c 2.Bb6 A [3.Qd4#] Se4 3.Qe6# (1.– e6 2.Sh5)

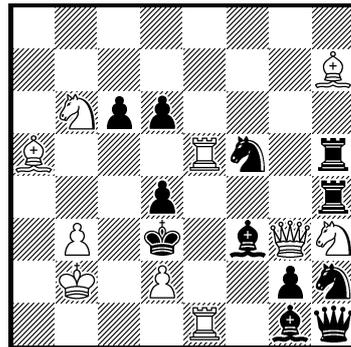
²The reader should be aware that one can regard different logical structures in a problem.

10 **Jan Knöppel**
Olympia Leipzig 1960
 4th Prize



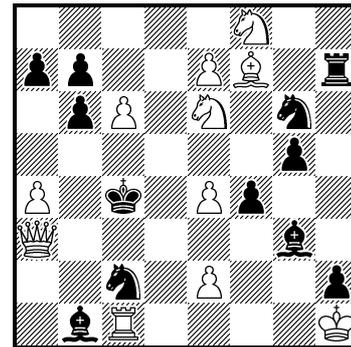
#3 (12+11)

11 **Michael Keller**
2nd WCCT 1980-83
 1st place



#3 (10+12)

12 **Valentin Rudenko**
Alexandr Kusovkov
Die Schwalbe 1985
 1st Prize



#3 (11+12)

Finally **10** seems to show the record of Dresden variations (4× Brunner Dresden). Thematic tries: 1.a:b3? [2.Qe3#]! c:d4!, 1.e:f7? [2.Qf4#] Qb8!, 1.h5? [2.Sh4#] Qd8!, 1.Bf2? [2.Se1#] Qa5! **1.Bd5!** [2.e5+], 1.– S:d4 2.a:b3 [3.Qe3#] Sf5 3.Qf4#, 1.– Se5 2.e:f7 [3.Qf4#] Scd3, Sed3 3.Qe3#, 1.– Se7 2.h5 [3.Sh4+] Sf5 3.Qf4#, 1.– Sb4 2.Bf2 [3.Se1#] Sbd3 3.Qe3#.

Two complex problems follow which demonstrate that the Dresden is well suited as a framework for threemovers in the modern style.

11 shows that Dresdens could even win the WCCT (this was not the theme asked for):

1.Qg8? [2.Qc4#] Bd5! (1.– d5? 2.Sa3), 1.Bg8? [2.Bc4#] Se3!

The good defences are removed by interferences, and the bad defences are made possible by unpins after which the unpinning piece gets pinned in the mates.

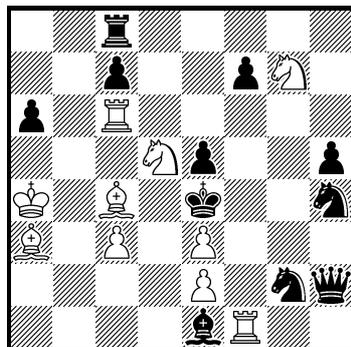
After **1.Sa4!** [2.Kc,b1] the Bpd6 cannot move because of Sc5#. 1.– Re4 2.Qg8 [3.Qc4#] Se3 3.Sf4#; 1.– Be3 2.Bg8 [3.Bc4#] Bd5 3.Sf2#

12 shows reciprocally changed continuations from set to solution in addition to the Brunner Dresdens (the good defence by the BP f6 is replaced by a bad one by the BB). In the set variations there is also the Dresden mechanism.

1.– Be1 a 2.e8=S A [3.Sd6#] Bb4 3.Qd3#; 1.– Bf2 b 2.S:g6 B [3.Se5#] Bd4 3.Sg7#; 1.S:g6? [2.Se5#] f3!, 1.e8=S? [2.Sd6#] f3!

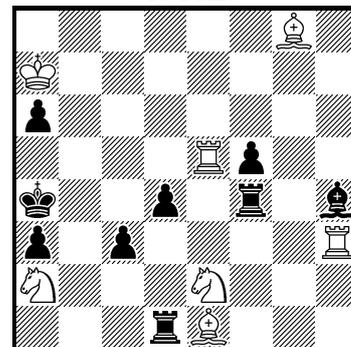
1.Qb2! [2.R:b1] 1.– Be1 a 2.S:g6 B [3.Se5#] Bc3 3.Qb5#; 1.– Bf2 b 2.e8=S A [3.Sd6#] Bc5 3.S6g7#; (1.– Rh3 2.Sd7 , 1.– S:f8 2.e:f8=Q)

13 **Reto List**
Match Swiss-Italy 1980-81
 1st Place
Dedicated to Hans Henneberger



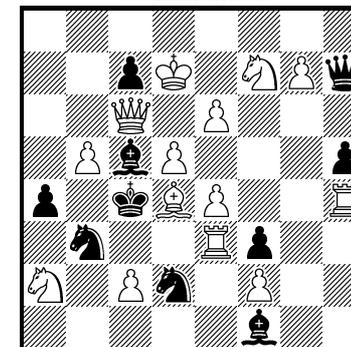
#3 (10+11)

14 **Michael Schreckenbach**
Schach 1987
 3rd Prize



#3 (7+9)

15 **Michael Keller**
Dieter Kutzborski
Probleemblad 1986
 Commended



#3 (14+10)

In **13** Reto List combines a double Brunner Dresden with the pseudo le Grand theme. The mechanism is similar to that of **8** (reciprocal obstructions followed by self-blocks), but here we see interchanged threat and variation mates. This is called Pseudo le Grand, or le Grand, if the defences are identical. Note also the white self-obstructions on c5.

1.Rc5? [2.Bd3#] Sf4! 2.Bc5??, 1.Bc5? [2.Sf6#] Qf4! 2.Rc5??

1.Be7! [2.Bd3+ K:d5 3.Rc5#] 1.– Qf4 2.Rc5 [3.Bd3# A] Q:e3 3.Sf6 B#; 1.– Sf4 2.Bc5 [3.Sf6# B] S:d5 3.Bd3 A#

14 finally achieves the le Grand, but is, in my opinion, less beautiful than **13**. 1.Sec1? [2.Bb3#] R:c1!, 1.K:a6? [2.Ra5#] Bd8! In these logical tries the move 1.– c2 can already be played but does not make sense as a defence.

1.Rd3! [2.R:d4+ R:d4 3.Se:c3#] 1.– R:d3 2.Sec1 [3.Bb3# A] c2 a 3.Ra5# B; 1.– B:e1 2.K:a6 [3.Ra5# B] c2 a 3.Bb3# A

It is obvious that 1.– Rf3, Rd1 or 1.– Bf2 are weaker moves than the thematic defences.

15 is perhaps the finest Dresden-le-Grand ever composed: excellent double Palitzsch Dresden, fine critical tries by the WB and selfpins on e4 (which remove the defences by selfpinning and allow pinmates in the threats) with unpinning defences used as self-blocks. A sign of a first class composition is also that only the thematic variations exist (apart from the set variation for the flight). Solution:

Set 1.– K:d4 2.c3+ Kb4 3.Se5#

1.Bb2? [2.Se5#, Rc3+?] Q:g7!; 1.Bf6? [2.Rc3#, Se5+?] Sb1!

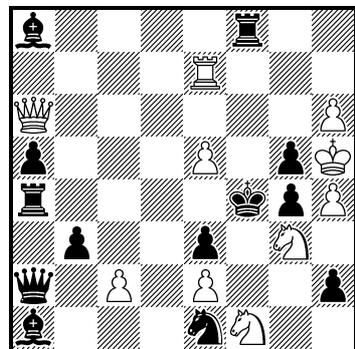
1.b6! [2.Q:a4+ Bb4 3.Q:b4#] 1.– Q:e4 2.Bb2 (Bf6?) [3.Se5# A] Sd4 a 3.Rc3# B; 1.– S:e4 2.Bf6 (Bb2?) [3.Rc3# B] Sd4 a 3.Se5# A (2.– Bd3 3.c:d3#)

Orthodox moremovers with the Dresden theme

16 Vladimir N. Rychkov

*Russian tournament of
master candidates 1992*

1st Place



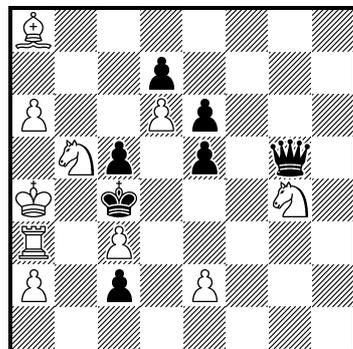
#4

(10+13)

17 Dieter Werner

Jubilee M.Zucker-70 2008

4th Prize



#7

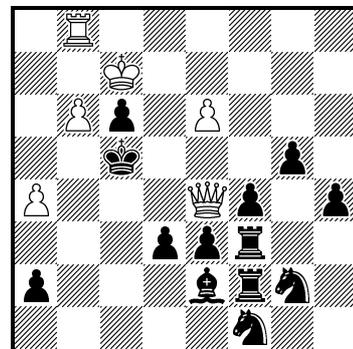
(10+7)

18

Luis L.C.Schade van Westrum

De Probleemvriend 1944

1st Prize



#7

(6+13)

Many problems have been composed in the Dresden field in more than 3 moves. Interesting is the use of our general definition: the foreplan causing the interchange of a good and bad defence can be of any length and need not work by a decoy, and also the main plan can be longer. It can also be necessary to play a foreplan before a classical Dresden works. In my opinion the following logic is especially satisfying: we could force a Dresden replacement defence but this turns out equally good, but can be downgraded to a bad defence by a foreplan.

In the remarkable composition **16** a Grimshaw foreplan changes one of the replacement defences from good to bad

1.Qg6? [2.Q:g5#] Sf3! 2.Qe6 [2.Q:g4#] S:e5!

1.Qe6? [2.Q:g4#] Bf3! 2.Qg6 [2.Q:g5#] B:e2!

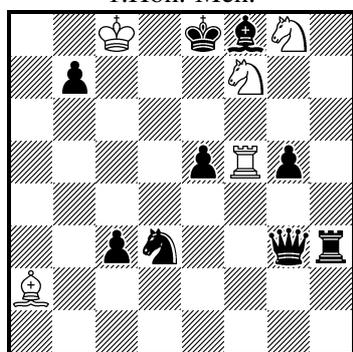
Here we see a reciprocal interchange of threat and (beginning of) a Dresden main plan. I call this reciprocal (Brunner) Dresdens. They also use reciprocal self-obstructions as we saw in Zepler's **8**. But both defences and also their Dresden replacements in these tries are good.

1.Qb6! [2.Q:e3#] 1.– Rd4 2.Qg6 [3.Q:g5#] Sf3 3.Qe6 [4.Q:g4#] S:e5 4.Q:e5#; 1.– Bd4 2.Qe6 [3.Q:g4#] Bf3 3.Qg6 [4.Q:g5#] B:e2 4.Qe4#

Longer plans are used in **17**. When we can force the promotion of BPC1=S the promotion to the queen refuting the try 1.Rb3? [2.Sa3#] c1=Q! is no longer available (Holst promotion) but the bad Dresden replacement defence S:b3 followed by a:b3#. c1=S can only be forced by the interesting pendulum foreplan **1.Ka5 Qd8+ 2.Sc7 Qg5 3.Be4 c1=S** (now forced), but since the WS is needed on b5 we have to take back the pendulum manoeuvre 4.Sb5 Qd8+ 5.Ka4 Qg5, done (6.Rb3 [7.Sa3#] S:b3 7.a:b3#. The Holst-Dresden is the central idea (main plan in two moves as usual) but the pendulum makes the problem much more impressive.

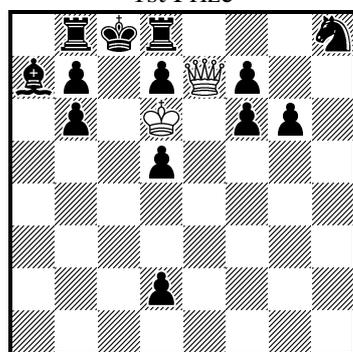
18 has a remarkable concatenation of Dresden replacements. The defender Sf1 (1.Rf8? Sg3!) is, after **1.Rg8! Rg3**, replaced by Be2: **2.Rf8 Bg4!**. This foreplan replaces the defence 1.Ra8? d2 by **3.Ra8 Rb2!** Because now the line a1-d4 is closed the defence (1.Rd8?) a1=Q is replaced by **(4.Rd8!) Rd4**, followed by **5.Q:c6#**.

19 Uwe Karbowiak
Rupert Munz
Sächsische Zeitung 2014
1.Hon. Men.



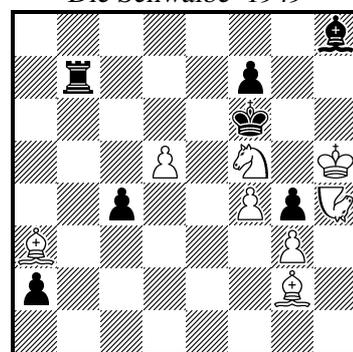
#8 (5+9)

20 Hans Peter Rehm
Jubilee Uppström-60 2013
1st Prize



#10 (2+13)

21 Piere Bansac
Die Schwalbe 1949



#3 (8+7)

♞ = Nightrider = N

19 has also a long foreplan and pendulum play. 1.Sd6+? L:d6 2.Bf7+ Kf8!

The Dresden try is 1.Be6? (2.Bd7#) Sc5! 2.Sd6+ B:d6 3.Bf7+ Kf8. The logical try 1.Bc4? (2.Bb5#) is refuted by Qf3!. This shows why we need pendulum play.

White is able to force a decoy of Sd3 by the foreplan **1.Sf6+! Ke7 2.Sd5+ Ke8 3.Bc4 Sb4** (3.– Rh6? 4.Sd6+ R:d6 5.Sc7+ Ke7 6.Rf7#) **4.Sf6+ Ke7 5.Sg8+ Ke8** such that the BQ has a replacement defence: **6.Be6 Qd3**. Why is the BQ weaker than a BS?? The answer is: because it can be interfered with. **7.Sd6+ Q:d6/B:d6 8.Bf7#/Bd7#**. Many original things happen here but the Dresden replacement of Sc5! by Qd3 shows that a Palitzsch Dresden is basic.

20 is an example of how the more general definition above can be applied. Certainly the replacement of the good defence f6-f5 in the try 1.(1.Qe3 Rg8) 2.Qh3? f5 3.Qc3+ Kd8 4.Qc7+ Ke8 5.Q:d7+ Kf8 6.Qe7+ Kg7! by the inferior 6.– f7-f5 opening the 7th rank has strong Dresden flavour. Unusual is that the replacement is not produced by decoying away the Pf6 (cf. **4**) but by capturing it in the foreplan **1.Qe3 Rg8 2.Qc3+ Kd8 3.Q:f6+ Kc8 4.Qe7 Rd8**, and the main plan works: **5.Qe3 [6.Qc3#] Rg8 6.Qh3 [7.Q:d7#] f5** (Dresden replacement defence) **7.Qc3+ Kd8 8.Qc7+ Ke8 9.Q:d7+ Kf8 10.Qe7#**. Hence it is not the customary decoy of a black piece that causes the switching of defences but the manoeuvre Q:f6. The Dresden could be more easily recognized if the first white and black moves were removed (#9) but of course I wanted the Rundlauf of the WQ.

The Dresden theme in fairy chess

The database contains (2016) eight fairy problems where the Dresden theme is in the theme list. I am author or coauthor of five of them. It is obvious that this is a field wide open for exploration.

The first Dresden in fairy chess I could find is **21**. It also shows the Holst theme: promotion to N prevents the promotion to Q in the logical Dresden try. The promoted piece plays the replacement defence (Brunner Dresden).³ I would prefer a WPd3 instead of the BPc4 which removes the dualistic variation. 1.Bd6? [2.Be5#] a1=Q,B! **1.Bh3!** [2.Nd2+ K:f5 3.B:g4#] 1.– a1=N 2.Bd6 [3.Be5#] Nd7 3.Be7# (1.– g:h3 2.g4, 1.– c3 2.Bd6,Bc5)

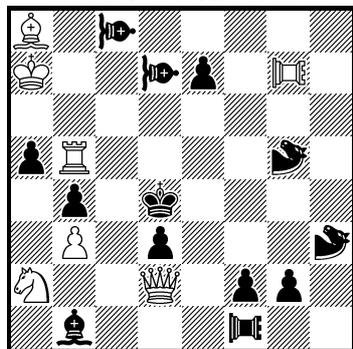
22 Thomas Maeder

Hans Peter Rehm

TT Andernach 2016

Spezialpreis

Version Nach-Andernach



#3 (7+13)

♖♗♘=Faro=FA, ♙♚=

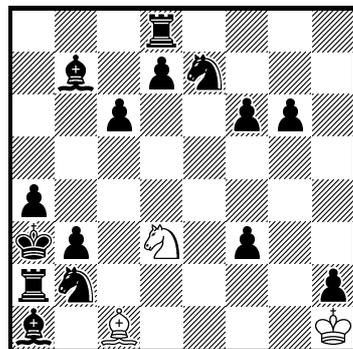
Loco=LO

♜♝=Saltador=SA

23 Hans Peter Rehm

TT Rex multiplex 1983-84

1st prize



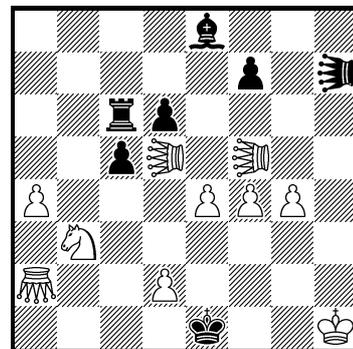
#8 (3+15)

Circe

24 Hans Peter Rehm

Die Schwalbe 1992

1st prize



#10 (10+7)

♖♗♘=Lion=LI

wDU=Grashopper=G

The Argentine pieces in **22** are the opposite of the chinese pieces.

1.FAg7-g3? [2.Qd2-b2, Qd2-e3#] FAF1-f3!; 1.FAg7:e7? [2.Qd2-b2,2.Qd2-e3, Rb5-d5#] LOc8-e6!

1.Rb5:a5! [2.Qd2:b4+ Kd4-e3 3.Ra5-e5#] 1.– FAF1-f4 2.FAg7-g3 [3.Qd2-b2# 3.Qd2-e3#] SAg5-f3 3.Qd2:f2#; 1.– LOSc8-f5 2.FAg7:e7 [3.Qd2-b2, Qd2:b4, Qd2-e3, Ra5-d5#] SAg5-e6 3.FAe7:d7# (1.– FAF1-f5 2.FAg7-g4+)

By hopping over a hurdle a FA/LO loses the power to move to other squares beyond the hurdle. But there the FA/LO is a hurdle which makes replacement defences by the black SA possible. These defences interfere with the FA/LO because it has made a critical move. It seems impossible to avoid the multiple threats in this matrix.

Dresden doubled in two variations.

23 shows two consecutive Dresdens. The good defences by pawns are replaced by bad defences by knights. Thus it is possible to achieve a selfblock on b4 without allowing Black to open his bishop's line.

1.Se1? [2.Sc2#] Kb4!; 1.Bd2? [2.Bb4#] c5! 2.Bb4+ c:b4(Bc1) 3.Se1 f2+!; 1.Be3? [2.Bc5#] d6!

1.Bf4! [2.Bd6+ c5 3.B:c5#] Sc8,Sf5 2.Bd6+ S:d6(Bc1) 3.Be3 Se4 4.Bc5+ S:c5(Bc1) 5.Bd2 Sa6 6.Bb4+ S:b4(Bc1) 7.Se1 [8.Sc2#]

Our last example **24** shows the Dresden using interchanges of place. 1.Kg1? [2.LIh1#] LIa7+! If Black plays f7-f6 the good defence LIa7+ is replaced by the bad one Bh5 (three-piece Dresden).

1.Ga5+! Ke2 2.Kg2 [3.LIh5#] f6 3.LIa2+ Kd1 4.Gd5+ Ke1 Done, but because of the interchange of place of Ga2 and LId5 we have lost the move LIh1+ in the main plan. Hence this interchange is necessary a second time, which is possible by **5.LIa5+ Ke2 6.Ga2+ Kd1 7.LId5+ Ke1**. Back to the original position with f7-f6 played, the main plan works: **8.Kg1 [9.LIh1#] Bh5 9.Ga5+ Ke2 10.LI:h5#** Note also the round trips of Ga2, LId5 and the BK.

³Our point is here that Na1 and Qa1 are different pieces and not the same (promoted) BP

Problemschach in Dresden – Ein historischer Streifzug

von Volker Zipf, Erfurt

Die sächsische Landeshauptstadt Dresden, einst Residenz sächsischer Herzöge, Kurfürsten und Könige, war und ist eine Hochburg des deutschen Problemschachs.

Seit den nachweisbaren Anfängen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wird Problemschach in der Stadt intensiv und erfolgreich gepflegt. Dafür sorgen viele bekannte Problemschachmeister und -theoretiker, starke Löser, Publizisten und Redakteure sowie eifrige Organisatoren, wie F. Palitzsch, G. Kaiser, H. Vetter, R. Leopold, W. Kuntsche, E. Masanek, G. Schiller; zeitweise auch J. Kohtz, und in neuerer Zeit vor allem F. Genenncher, M. Schreckenbach, F. Reinhold, S. Trommler, T. Linß und S. Baier.

Im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts hatte auch das aufblühende Arbeiterschach befruchtende Auswirkungen auf die Problemschachszenen belegt durch Namen wie W. Roscher, W. Henke und M. Bochmann.

Immer wieder wurden problemschachliche Publikationsmöglichkeiten, verbunden mit Löseturnieren erschlossen, so im Dresdner Anzeiger, der Dresdner Volkszeitung, der Sächsischen Zeitung und in harmonie-aktiv. Viele Jahre wurde der Problemteil von Schach hier bearbeitet und für einige Zeit Die Schwalbe im benachbarten Meißen redigiert.

Neben den Jahresinformalturnieren richteten die Tageszeitungen bedeutende internationale Problemturniere mit vielen Teilnehmern aus, so das Thematurier des Dresdner Anzeigers 1927 zu der ebenfalls in Dresden kreierte „Dresdner Idee“ sowie zwischen 1975 und 1994 die vier großen internationalen Turniere der Sächsischen Zeitung.

Die Problemfreunde der Stadt trafen sich regelmäßig persönlich, zuerst in den Schachvereinen, später zu den beliebten Dresdner Problemabenden. Zu mehreren überregionalen Problemistentreffen sowie einem Schwalbentreffen und einem anlässlich der Schacholympiade kam jeweils ein großer Interessentenkreis zusammen.

Dresden, capital of the region of Saxony and at one time the residence of Saxon dukes, electors and kings, has always been a pinnacle of German problem chess.

Since its known beginnings in the second half of the 19th century, problem chess has been intensively and successfully pursued in the city. This is due to the contribution of many well-known problem chess masters and theoreticians, strong solvers, publishers and editors, as well as enthusiastic organisers, such as F.Palitzsch, G.Kaiser, H.Vetter, R.Leopold, W.Kuntsche, E.Masanek, G.Schiller and, occasionally, also J.Kohtz; and in the more recent period principally F.Genenncher, M.Schreckenbach, F.Reinhold, S.Trommler, T.Linß and S.Baier.

In the first third of the 20th century emerging workers' chess associations had a beneficial effect on the problem chess scene, through names such as W.Roscher, W.Henke and M.Bochmann.

On numerous occasions opportunities arose for chess problem publication, associated with solving tourneys, for instance in the Dresdner Anzeiger, the Dresdner Volkszeitung, the Sächsische Zeitung and harmonie-aktiv. For many years the problem section of Schach was edited here, and for a time Die Schwalbe was produced in the nearby town of Meißen.

In addition to their annual informal tourneys the daily newspapers organised important and well supported international composing tourneys, for instance the theme tourney in the Dresdner Anzeiger in 1927 for the "Dresden Theme" (likewise deriving from this city), and between 1975 and 1994 the four great international tourneys of the Sächsische Zeitung.

Chess problem enthusiasts in the city have met regularly, in the clubs to start with and more recently at the popular Dresden problem-evenings. A wide circle of problemists has also come together at several meetings involving other regions, a Schwalbe gathering and a meeting held in conjunction with the Chess Olympiad.

Volker Zipf: Шахматная композиция в Дрездене – исторический экскурс

Столица Саксонии Дрезден, резиденция саксонских герцогов, князей и королей, была и есть оплотом шахматной композиции в Германии.

Из достоверных источников известно, что со второй половины 19 века шахматная композиция в городе бурно и успешно развивается. Этому способствовали многие известные

мастера и теоретики шахматной композиции, сильные решатели, публицисты, редактора, а также увлеченные организаторы F. Palitzsch, G. Kaiser, H. Vetter, R. Leopold, W. Kuntsche, E. Masanek, G. Schiller, эпизодически также J. Kohtz, а в последние времена прежде всего F. Genencher, M. Schreckenbach, F. Reinhold, S. Trommler, T. Linß und S. Baier.

Также и в первой трети 20 века расцветшее движение в шахматной рабочей среде принесло обильные плоды на шахматной арене благодаря именам W. Roscher, W. Henke и M. Bochmann.

Постоянно возникают новые возможности для шахматной композиции в печати, связанные с конкурсами решений, например в «Dresdner Anzeiger», «Dresdner Volkszeitung», «Sächsische Zeitung», «harmonie-aktiv». Много лет журнал «Schach» имеет отдел композиции, некоторое время в соседнем городе Майсен редактировался журнал «Die Schwalbe». Помимо традиционных годовых конкурсов ежедневные газеты организовывали конкурсы с огромным количеством участников, тематический конкурс «Dresdner Anzeiger» в 1927 году, созданная в Дрездене „дрезденская тема“, а также четыре больших международных конкурса, проведенных газетой «Sächsische Zeitung» в период с 1975 по 1994 год.

Городские любители шахматной композиции регулярно встречались лично, сначала в шахматных кружках, позже на любимых шахматных вечерах. Большой общий круг интересов привел ко многим межрегиональным шахматным встречам, а также встречам под эгидой Schwalbe и по случаю шахматной олимпиады.



Treffen

„Treffpunkt 10:00 Uhr Choleraabrunnen“ – So stand es in der Einladung, die wir Ende April von Günter Schiller erhielten.

Am Choleraabrunnen, wo und was der auch immer sein mochte, da also sollte es losgehen, das bis dahin größte Treffen von Freunden des Problemschachs in der DDR, am Samstag, dem **26. Juni 1977**. Die Kommission für Probleme und Studien des DSV der DDR [kurz: Problemkommission (PK)] hatte es angeregt, und Günter Schiller hatte die Organisation übernommen. Die Zeit war reif gewesen für ein territorial übergreifendes Zusammentreffen, auch angesichts vieler junger problemschachlich Interessierter, die sich bisher meist nur sporadisch und in begrenztem Rahmen persönlich austauschen und nicht an den jährlichen Schwalbentreffen teilnehmen konnten.

Wir reisten schon am Freitag an, von Weimar aus nahm Hans Heinrich Schmitz uns Erfurter, meine Frau und mich, in seinem Wartburg mit. Dresdner Familien beherbergten wieder auswärtige Gäste. Wir Erfurter bei Reichels, ein Abend in deren großer Wohnung in der Eisenacher Straße, abendlicher Spaziergang an der Elbe, vorbei an der altherwürdigen Kreuzschule, gute Einstimmung auf Dresden.

Am nächsten Tag sind wir pünktlich am Treffpunkt. Einige sind schon da: Helmut Klug, Manfred Zucker, Dieter Müller, Stefan Dittrich als Karl-Marx-Städter Fraktion, auch H. H. Schmitz sehen wir wieder. Der junge Norbert Bender ist aus Berlin gekommen. Johannes Steinmüller ist da, ihn kenne ich noch von der TH. Er hat gerade zweimal nacheinander das starke Halbjahreslöseturnier der Zeitschrift *Schach* gewonnen. Dr. Reiner Roesner, Zwickau, lernen wir kennen, ebenso den zögernd näher tretenden seltsamen Armin Winter. Ein älterer, distinguiert wirkender Herr mit Gehstock gesellt sich dazu, der mir bekannt vorkommt. Sein Konterfei sah ich doch schon: Dr. Rudolf Leopold! Jahrgang 1894, aber er ist körperlich und geistig fit. Vor zwei Jahren hat er im riesigen Hans-Vetter-Gedenktournament als Preisrichter gewirkt. Er wird uns jetzt historische Sehenswürdigkeiten Dresdens zeigen und launig erläutern. Gerade treffen noch Günter Schiller und Elke ein. Sie haben Dr. Werner Speckmann und Peter Kniest im Schlepptau, eine freudige Überraschung. Nun wird es ein gesamtdeutsches Treffen. Speckmann als Vorsitzender der Vereinigung „Schwalbe“ und Kniest als Herausgeber von *feenschach* haben über die Jahre immer die Verbindung zu den ostdeutschen Problemisten aufrecht erhalten und dafür gesorgt, daß *Die Schwalbe* und *feenschach* auch hierzulande zu beziehen waren, wenn auch in begrenzter Anzahl. Zur Führung durch den Zwinger ist dann auch Martin Bochmann dabei, eine Dresdner Schachlegende, Jahrgang 1900. Den barocken Zwinger, Pracht- und Machtsymbol Augusts des Starken, ab 1709 errichtet, durchstreifen wir bei schönstem Wetter, sind zuletzt im Nymphenbad

mit den originalen Figuren Balthasar Permosers und den herabstürzenden Wasserkaskaden und haben dort viel Spaß, was mir meine „Beweisfotos“ noch heute zeigen. Heute überlege ich auch, ob uns Dr. Leopold sagte, was es mit dem mysteriösen Cholerabrunnen auf sich hat? Jetzt kann ich es ja im Reiseleiter nachlesen: Der neogotische Brunnen, errichtet nach Plänen Gottfried Sempers mit einem 18 m hohen, filigranem Turm, erinnert seit 1843 daran, daß Dresden 1840/41 von der Cholera verschont blieb. Wenigstens davor! Nicht immer hatte Dresden solches Glück. Das wird uns bewußt, als die Führung dann endet. Denn das alte historische Dresden ist noch lange nicht aufgebaut, zu gravierend noch immer die Schäden. Das Residenzschloß, die Semperoper sind Ruinen; die Reste der Frauenkirche, ein großer Steinhaufler mit zwei stehengebliebenen Mauerstücken, davor das Lutherdenkmal, sollen als Mahnmal bleiben. Die Dresdner Innenstadt wurde vom 13. bis 15. Februar 1945 durch britische und amerikanische Bomber dem Erdboden gleichgemacht, 15 km² mit allen Kulturdenkmälern fielen in Schutt und Asche, 80.000 Wohnungen wurden zerstört. Der schwerste Luftangriff auf eine deutsche Stadt im 2. Weltkrieg forderte 35.000 Todesopfer, darunter auch viele Flüchtlinge, Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene. Der Zwinger war schon 1963 wiederaufgebaut.

Zum Mittagessen in kleinerer Runde zeigt uns Kniest einige seiner neuesten Märchenschachaufgaben. Und 14:00 Uhr soll es offiziell beginnen, in der Betriebsberufsschule des BMK Kohle und Energie in der Güntzstraße. 51 Problemfreunde sind jetzt anwesend, darunter auch die weiteren Mitglieder der PK und auch etwas weiter als aus dem kernsächsischen Raum Angereiste wie Harald Grubert, Heinz Schwind und Johannes Böhmer, um nur einige bekannte Namen zu nennen. Günter Schiller begrüßt alle, sichtlich bewegt auch die Gäste aus Westdeutschland. Nicht allen gefiel das. Dr. Karl-Heinz Siehdel referierte über Entwicklungen im Kunstschatz der DDR. Die anschließenden Fachvorträge „Vom Zugzwang zum Zugwechsel“ (Fritz Hoffmann), „Die Erhaltung schwarzer Masse“ (Manfred Zucker), „Zweizügerthematik und die Dresdner Idee“ (Volker Zipf) und „Motive und Effekte im modernen Zweizüger“ (Stefan Dittrich und Dieter Müller) lagen den Teilnehmern auch in einer von Günter Schiller gefertigten Broschüre vor. Die Sieger eines Rekonstruktionswettbewerbes (Dieter Müller und Ewald Reichel) und eines Blitzpreislösens (Karl Pohlheim und Manfred Zucker) ermittelte das Los. Zu dem nach dem Vortrag Zuckers ausgeschriebenen Konstruktionswettbewerb zur „Erhaltung schwarzer Masse zur Pattvermeidung“ lagen trotz relativ kurzer Bearbeitungszeit am Ende zwei instruktive Darstellungen (C+) vor: Udo Wilk, Crimmitschau: Kf4, Th7, Le8, Bd5; Kf6, Bd6, d7, h5, (4+4) 3#, 1.L:h5? patt!, deshalb 1.T:d7! h4 2.Lh5. Siegfried Held, Limbach-Oberfrohna (nach Kohtz und Kockelkorn): Kc1, Lc3, Sf6, Bc5, e4, f2, f3, h6; Kh8 Bc4, c6, e5, (8+4) 5#, 1.L:e5? c3 2.Ld6 c2 3.Lf8 patt!, deshalb 1.f4! e:f4 2.Le5 c3 3.Ld6 c2 4.Lf8.

Neben verschiedenen Ehrungen wurden auch die Gewinner des XX. Problempreislösens der PK ausgelost und das Siegerproblem des gerade abgeschlossenen Willy-Roscher-Gedenkturnieres gezeigt.

Dieses Problemistentreffen brachte viele Löser und Komponisten einander näher. Diejenigen, die ich danach befragte, erinnern sich noch heute gern daran. So schrieb Frank Müller in den *mpk-Blättern* 2011 „Beim Problemistentreffen Dresden 1977 lernte ich Dr. Werner Speckmann kennen, der mich in meiner Leidenschaft zum Problemsammeln bestärkte.“

Es ist spät geworden, ehe sich die Tagesgäste auf den Heimweg machen können. Die Übernachtungsgäste sollen zum Ausklang mit ins *Szeged* kommen. Doch einige wollen das in Anbetracht der westdeutschen Gäste nicht, sie befürchten, sollte es offenkundig werden, berufliche Konsequenzen, andere sind loyal zu ihnen. So geht der deutsch-deutsche Riß längst auch durch die Problemwelt.

Das *Szeged* ist damals eine der angesagtesten Restaurantadressen in der Dresdner Innenstadt, eine der damals in Mode gekommenen Nationalitätengaststätten. Hier servieren ungarische Kellner ungarische Spezialgerichte und Weine, und eine ungarische Zigeunerkapelle spielt auf. Für uns bleibt es, nicht zuletzt wegen seines konspirativen Anstrichs, ein denkwürdiger Abend mit, soweit ich mich erinnere, Schillers, Reichels, Dr. Speckmann, Kniest, Schmitz und Klug. Das bauliche Ambiente des Hauses wurde viele Jahre später als denkmalwürdig erkannt und die schwingende Szegedtreppe im Gebäude vorbildlich saniert. Ob das wohl auf unsere damalige Anwesenheit zurückzuführen ist?

Bereits zwei Jahre früher, im **Juni 1975**, war in Dresden ein von Günter Schiller organisiertes Problemistentreffen, allerdings nur mit eher lokalem Charakter an einem Spätnachmittag und Abend. Doch gab es einige auswärtige Gäste. Von Karl-Marx-Stadt aus war ich in Fahrgemeinschaft mit Wolfgang

Bär, Stefan Dittrich und Dieter Müller gekommen, und auch Dr. Speckmann war damals schon dabei, der sich besonders für die besten Aufgaben des kürzlich endgültig entschiedenen Vetter-Memorials interessierte.

Auch dem unter der Obhut der PK stehenden **2. Problemistentreffen** der DDR sollte das Flair Dresdens dienlich sein und wurde von Günter Schiller, Udo Schmidt und Ewald Reichel für den **14. Mai 1983** umsichtig vorbereitet. In den achtziger Jahren generierte die Nachwuchsförderung der DDR besonders viele junge Komponisten, die sich denn auch erstmals unter den 52 Teilnehmern dieses Treffens fanden. Mirko Degenkolbe, Michael Schlosser, Rainer Staudte, Jens Künzelmann, Frank Fiedler, Reinhardt Fiebig und der erst 17jährige Frank Richter, aus dem fernen Rostock angereist, seien beispielhaft genannt.

Unmittelbar vor dem Tagungslokal befand sich eine Grünfläche mit mehreren Parkbänken, die ich gerade mit einigen Teilnehmern erreicht hatte, als der jüngere der beiden darauf Verweilenden, die wir nicht weiter beachtet hatten, sich erhob und seinen Begleiter und sich vorstellte als Dr. Siegfried Brehmer und Wieland Bruch. Das war natürlich eine Riesenüberraschung, persönlich waren sie uns ja nicht bekannt. Brehmer war zwar durch seine phänomenal konstruierten Meisterwerke berühmt, aber er hatte das Konstruktionsbrett seit geraumer Zeit verstauben lassen. Bruch galt damals als eines der hoffnungsvollsten Jungtalente in der DDR, was er dann ja auch auf höchst eindrucksvolle Weise bestätigt hat. Brehmer hatte seine berufliche Arbeit als Professor für Mathematik und die Betreuung seiner Studenten wichtiger genommen und lieber acht ausgezeichnete Lehrbücher für Mathematik geschrieben. Nach seinem damals kurz vorher erfolgten Eintritt in den Ruhestand lieferte ihm vielleicht dieses Treffen die Initialzündung für seine bedeutende späte Schaffensphase im Problemschach. „1982 begann Brehmer wieder rege zu komponieren und suchte neue problemschachliche Kontakte, nachdem er in den letzten Jahrzehnten lediglich durch die Lektüre von *Schach* die Szene flüchtig verfolgt hatte. Im Mai 1983 führen wir gemeinsam zum großen Treffen der Problemfreunde der DDR nach Dresden.“ berichtet Wieland Bruch im Nachruf auf ihn.

Da nach Weisung der Sportführung diesmal keine westdeutschen Gäste eingeladen werden durften, sorgte wenigstens Milos Marysko aus Zlatá Olešnice (ČSSR) für etwas internationales Flair und stellte sich der Versammlung amüsant vor. Einen Redebeitrag lieferte auch Herbert Krahl, den ich hier einmal stellvertretend für diejenigen nenne, die neben den Dresdnern aus dem weiteren Einzugsbereich der Sächsischen Zeitung (SZ) gekommen sind. Krahl kam aus Liebstadt-Herbergen, einem kleinen Ort oben im Osterzgebirge, der in der SZ mitlöste und hin und wieder eine Aufgabe veröffentlichte, genau diese Klientel, die Woche für Woche eine Schachspalte in einer Tageszeitung mit am Leben erhält. Nach der persönlichen Vorstellung aller Teilnehmer folgten vier Fachvorträge „Erfahrungen aus Thematurieren“ (F. Hoffmann), „Das Umnov-Thema“ (G. Schiller), „Asymmetrische Perspektiven“ (V. Zipf) und „Die Springergabel in der Studie“ (Rolf Richter). Diese lagen wegen nicht erteilter Druckgenehmigung nicht schriftlich vor, aber clever brachte Schiller die Vorträge im nächsten Preisberichtsheft der SZ 1982 unter. Nach Reko-Wettbewerb (Sieger: W. Bruch) und Wettlösen (Sieger: V. Zipf), Gesprächsrunde, Bücherverkauf setzte sich die angeregte Diskussion am Abend im kleineren Kreis fort.

Ein kleineres nationales Problemistentreffen gab es bereits am Montag, dem **31. Oktober 1960** in Dresden. Einige waren direkt nach dem internationalen Problemistentreffen in Leipzig (siehe Abschnitt „Schacholympiaden“) herübergekommen und trafen sich im Haus Altmarkt – Schachspielzimmer – mit dem damaligen Dresdener Problemkreis. Neben dem mitgereisten Gast Dr. Werner Speckmann waren Max Grabolloy, Albert Ihrig, Dr. Gerhard Kaiser, Werner Kuntsche, Dr. Rudolf Leopold, Erwin Masanek, Richard Nacke und Hans Vetter anwesend.

Die Dresdner Problemschachfreunde hatten der „Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemfreunde“, angeboten, ihre Jahresversammlung 2014 auszurichten. Das war nicht nur vom Ort Dresden her ein Glücksgriff, sondern auch einer vom Datum **2. bis 5. Oktober 2014** her, wurde doch so durch den integrierten Feiertag (3.10.) ausreichend Zeit für reichhaltiges Rahmenprogramm und Ausflüge verfügbar. Für die, die teilnahmen oder als Tagesgäste vorbeischaute, sind diese Dresdner Problemschachtage noch in bester Erinnerung. Mit insgesamt über 60 Gästen war es die größte Veranstaltung für Problemfreunde in Dresden und nach der deutschen Wiedervereinigung nun auch offen für alle aus dem In- und Ausland. Neben dem schachlichen Programm [Vorträge: „Aufgaben von W. Dittmann“

(Th. Brand), „Rätselhafte Turmmanöver“ (B. Gräfrath), „Symmetrie und Asymmetrie“ (M. Schlosser), „Beweispartien“ (S. Baier), „Leichtfiguren in der Falle (Studien)“ (M. Minski); Wettbewerbe: Quiz (Dr. F. Reinhold), Schnell-Lösen (A. Steinbrink), Reko (S. Trommler), Löseturnier „Sächsische Autoren der zweiten Reihe“ (F. Fiedler)] gestattete das schöne Wetter ansprechende Exkursionen für Problemisten und Mitgereiste. Im frühherbstlichen Morgennebel mit der Elbtallinie der sächsischen Dampfschiffahrt (Weiße Flotte) nach Schloß und Park Pillnitz, dem netten Geschenk, das August der Starke 1707 seiner Mätresse Gräfin Cosel machte, und das inzwischen im besten sonnigen Herbstlicht erstrahlte, wo Wasserpalais mit mächtiger Freitreppe zur Elbe, Neues Palais, Bergpalais, weiträumiger Schloßgarten mit Kamelie, Palmenhaus mit den magisch geformten Chodakowska-Skulpturen eindrücklich bleiben. Später von der Loschwitz Kirche mit der Schwebebahn die Elbhänge hinauf, sodann Körnerhaus, -platz und -weg, Schillerhäuschen, zu Fuß entlang der Elbe und hinauf zum Lingnerschloß und am nächsten Tag sachkundige Altstadtführung und ein Wiedersehen mit dem Zwinger. Das alles haben vor allem Frank Reinhold und Familie trefflich organisiert, eines der besten Schwalbe-Treffen überhaupt!

Olympiaden

Schacholympiaden strahlen im veranstaltenden Land weithin aus, besonders wenn sie in der Heimatregion oder gar -stadt stattfinden. In Sachsen war das zweimal der Fall, **1960** in Leipzig und **2008** in **Dresden**. Da bleibt auch die Problemwelt nicht unberührt. Viele ältere Schachfreunde erinnern sich noch heute an die legendäre Schacholympiade in Leipzig. Mein kürzlich verstorbener erster Schachlehrer schwärmte geradezu von seinem Besuch dort, insbesondere von Tal und Fischer und deren berühmter Remispartie (s. Fischer, *Meine 60 denkwürdigen Partien*). In die für sie leicht zu erreichende Nachbargroßstadt reisten auch Dresdner Problemisten. Problemschachlich relevant war die Tagung der Permanenten Kommission der FIDE für Problemschach (PCCC). Noch mehr war es das dreitägige **internationale Problemistentreffen vom 28. bis 30. Oktober 1960**, das die PK vorbereitet hatte und zu der über 100 Problemisten kamen. Neben den bekannten Problemschachgrößen O. Kaila, Dr. G. Grzeban, J. Mortensen, Dr. W. Speckmann, H. H. Schmitz, H. Grasemann, Dr. W. Maßmann, Dr. L. Lindner, M. Henke waren es die Dresdner Dr. G. Kaiser und E. Masanek, die Vorträge hielten oder eigene Aufgaben zeigten, während H. Vetter im Quiz eine hochbegehrte Kaffeemaschine gewann. Der gemeinsame Rundgang der bedeutsamen Ausstellung „Schach im Wandel der Zeiten“, zu der auch Problemisten aus Dresden mit Leihgaben beitrugen, war aber auch eine problemistische Fundgrube, z. B. die große Übersicht der Sektion der CSSR über die bedeutendsten Repräsentanten der böhmischen Schule.

Ein Glanzpunkt war das Olympia-Problemturnier, zu dem Turnierdirektor Kurt Galke aus Löbau (Bez. Dresden) 1213 Einsendungen von 340 Autoren aus 31 Ländern erhielt.

Auch bei der Schacholympiade **2008** in **Dresden** waren die Problemisten nicht nur Zaungäste, sondern hatten in der TU Dresden ihren Anlaufpunkt, wo am Wochenende vom **21. bis 23. November** neben einem Workshop „Schach und Mathematik“ der TU ein Problemschachtreffen stattfand, beides organisiert von Torsten Linß, daselbst Professor am mathematischen Institut der Uni, zu Gast auch der Präsident der PCCC Uri Avner. Die Vorträge von Hans Peter Rehm „Problemschach und Mathematik“ und von T. Linß „Databases for the composition of chess problems“ fanden bei den Problemisten Anklang, die alles in einem gemütlichen Dresdner Lokal ausklingen ließen. Als Sieger der Schnellkompositionsturniere ermittelte Preisrichter Udo Degener Arno Tüngler (s#) und Vlaicu Crişan (h#). Die „Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach“ hatte anlässlich der Schacholympiade ein Kompositionsturnier (199. TT) in fünf Abteilungen ausgeschrieben, deren Preisberichte in einem Sonderheft erschienen sind (*Die Schwalbe*, Heft 234A), das die Teilnahme von 197 Aufgaben von 128 Komponisten aus 29 Ländern dokumentiert. Die Dresdner Frank Reinhold (n#) und Sven Trommler (h#) als Turnierdirektoren und S. Trommler (s#3 mit Koautor U. Degener) und Silvio Baier (h# mit Koautor Mirko Degenkolbe) mit ihren Goldmedaillen für ihre Abteilungssiege trugen zum Erfolg des Turnieres bei. Nicht weniger als 22 Aufgaben aus diesem Turnier gelangten ins FIDE-Album!

Sachsentreffen

Als der Freistaat Sachsen nach der Wende wieder gebildet war, regte Frank Fiedler jährliche Treffen der sächsischen Problemfreunde an und richtete 1991 das erste in Leutersdorf aus. Fortan sind die sogenannten Sachsentreffen zu einem keinesfalls auf sächsische Teilnehmer beschränkten Erfolgsmodell geworden, wovon sich schon viele aus anderen Bundesländern und dem Ausland überzeugen

konnten. Im Wechsel sind Problemisten der sächsischen Regionen für die Ausrichtung zuständig. Von Dresdner Problemfreunden wurden folgende Sachsentreffen organisiert, wobei regelmäßig günstig auf das Umland ausgewichen wurde: 5. Treffen 1995 in Tharandt („Schützenhaus“), Organisatoren (O.) F. Reinhold & R. Kühnast, 8. Treffen 1998 in Moritzburg (Pension „Alte Posthalterei“), O. Dr. Klaus Funk, 10. Treffen 2000 in Schellerhau im Osterzgebirge (Hotel „Lockwitzgrund“), O. S. Trommler, 15. Treffen 2005 in Unkersdorf bei Dresden, O. F. Reinhold, 17. Treffen 2007 in Kurort Hartha bei Dresden („Hotel Kirchner“), O. T. Linß, 20. Treffen 2010 in Cunnersdorf in der Sächsischen Schweiz (Hotel „Deutsches Haus“), O. R. Ulbricht, 23. Treffen 2013 in Arnsdorf (Erlebnistagstätte „Sächsische Schweiz“), O. S. Trommler. Bei dem 15. und 17. Treffen gab es Exkursionen in die Stadt Dresden, beim 15. mit Stadtführung: „Absoluter Höhepunkt der Veranstaltung war der ‚Klassische Stadtrundgang durch die Dresdner Altstadt‘. Unter kundiger Führung ging es vom Taschenbergpalais bis zum Fürstenzug entlang der Sehenswürdigkeiten Residenzschloß, Zwinger, Theaterplatz, Semperoper, Gemäldegalerie, Kathedrale, Brühlsche Terrasse, dem imposanten Neubau der Frauenkirche über den Neumarkt zum Cosel-Palais“, schreibt der langjährige Chronist der Sachsentreffen Manfred Zucker im *Problem-Forum*. Für mich selbst war es berührend, diesmal die Bekanntschaft mit Helmut Zajic aus Wien zu machen. Mit ihm und seiner Frau trafen wir, meine Frau und ich, uns in der Schinkelwache zum gemütlichen Kaffeetrinken mit Dresdner Eierschecke ... Nicht selten besuchten mehr als 25 Anhänger die Sachsentreffen, über alle Treffen berichtete die Fachpresse eingehend.

Problemabende

In älteren Zeiten waren Partie- und Problemschach enger verbandelt als heute, Kommunikation über beides spielte sich im Schachverein ab, manchmal gab es dort auch werbende Problemabende. Die Problemisten waren meist aktive und oft auch starke Partyspieler. Erst nach und nach emanzipierte sich das Problemschach.

Die Einführung regelmäßiger reiner Problemabende verdanken die Dresdner dem damaligen Problemredakteur von *Schach*, Herbert Grasemann. Wie in den anderen Sachsenmetropolen Leipzig (17. Mai), Karl-Marx-Stadt (18. Mai) führte er diese am 22. Mai 1957 in Dresden im Spiellokal der BSG Aufbau Mitte vor 40 (!) Anwesenden, darunter auch reine Partyspieler, durch eine interessante Auftaktveranstaltung mit regen Diskussionen, dem ersten derartigen Abend seit 20 Jahren, ein. Fortan wollte man regelmäßig einmal im Monat zusammenkommen. Grasemann hoffte: „In H. Vetter, W. Roscher, Dr. G. Kaiser, Dr. R. Leopold, M. Grabolly, M. Bochmann, M. Irmscher, W. Kuntsche, E. Masanek, R. Nacke und R. Canitz (Naundorf) ist hier ein solcher Stamm tüchtiger und rühriger Problemisten beisammen, daß es nicht schwierig sein sollte, einen größeren Kreis interessierter Schachfreunde um diesen Kern zu versammeln.“ Und er wurde wahrlich nicht enttäuscht. Im Laufe der Jahre stießen immer wieder neue Namen dazu. A. Ihrig, E. Reichel, G. Schiller, F. Genencher, K. Funk, R. Kühnast, später auch F. Reinhold, U. Schmidt waren oft, andere gelegentlich da. Während ihres Studiums in Dresden sind Dieter Müller 1965 bis 1970 und 1971 bis 1973 und Harald Grubert 1969 bis 1973 regelmäßige Gäste. Die Abende werden berühmt und haben immer wieder auswärtige Besucher. Jeder, der konnte, wollte einmal dabei gewesen sein. Ich hatte dieses Glück, wenn auch nicht oft. Bei meiner Stippvisite 1972 erscheint mir Vetter als der maßgebende Kopf, daneben ist Günter Schiller sehr präsent. Ewald Reichel versucht, meine neuen Dreizüger zu kochen. Ich lerne diesmal Wolfram Gabriel kennen. Und spät, es ist ein lauer Frühlingsabend, gehe ich mit Dieter Müller und Dr. Wolf-Dieter Kaiser, dem auch problemebauenden Sohn von Dr. Gerhard Kaiser, den Weg über die großen Straßen- und Eisenbahnbrücken der Budapester Straße bis zum Bahnhof, wohin sie mich begleiten.

Nach Veters Tod 1973 übernimmt Schiller die Leitung der Problemabende, wirbt in der *SZ* dafür, hält fast immer fachthematische Vorträge und besorgt Räumlichkeiten im Haus der Presse, dem Sitz der *SZ*-Redaktion. Nach Schillers Tod werden die Veranstaltungen seltener – die Problemisten entdecken Internet und E-Mail –, dann entschlafen die Problemabende sanft. Immerhin haben sie sich in Dresden sehr viel länger gehalten als in den beiden Nachbargroßstädten.

Weißes Gold

Eigentlich soll er ja Gold machen, als August der Starke den Alchemisten J. F. Böttger 1702 auf die Festung Königstein bringen läßt. Doch die alchemistischen Experimente glücken nicht. Er wird angewiesen, in Dresden mit E. W. v. Tschirnhaus an der Porzellanforschung mitzuarbeiten. 1709 gelingt

es, das erste produktionsfähige europäische Porzellan herzustellen – weißes Gold!. 1710 beginnt die Fertigung in der neu gegründeten Porzellanmanufaktur Meißen. Schon 1713 werden dort Porzellanschachfiguren hergestellt, der König ist natürlich „August der Starke im Harnisch“ (gestaltet von J. J. Kretzschmar). Wenig später modelliert der berühmte Johann Joachim Kaendler seine phantasievollen Schachfiguren aus Porzellan, welche bei Hofe beliebt sind.

Meißen rückt nun noch näher an Dresden heran. Und so bringt auch Dr. Eduard Birgfeld, als er Ende 1928 von Chemnitz nach Meißen zieht, frischen problemschachlichen Wind ins Elbtal. Der Arzt aus Leidenschaft, im 1. Weltkrieg Stabsarzt, nach dem Kriege Oberarzt in Chemnitz, ist zum Direktor des Stadtkrankenhauses Meißen berufen worden. Seine renommierte Schachspalte des *Chemnitzer Tageblatt*, die er vier Jahre lang glänzend geleitet hat, muß er einstellen. Aber er ist auch gerade 1. Vorsitzender der Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach, geworden, und deren Schriftleiter ist er auch, belebt deren Zeitschrift wieder und stellt sie auf eine solide finanzielle Basis. „Werben, werben, werben“ ist fortan dort sein Credo! Zudem wird er 1928 Präsident des IPB (International Problem Board), um dessen Gründung er sich schon seit 1926 bemüht hat. Der IPB ist Vorläufer der Permanenten Problemkommission der FIDE und somit letztlich auch der WFCC. Selbst ist er ein guter Problemkomponist, liebt Selbstmatts. Sein Buch *Fata Morgana – eine Studie über den Zugwechsel im Selbstmatt*, 1922 erschienen und mit über 950 Beispielaufgaben, darunter etwa 750 Urdrucken, ist zu einem Standardwerk der Problemliteratur geworden. Mit Wolfgang Pauly verband ihn eine tiefe Freundschaft und seit 1918 ein wöchentlicher Briefwechsel mit ihm, der ihn 1929 – wie zuvor schon in Chemnitz – in Meißen besuchte. Ende 1938 erkrankte Birgfeld – verursacht durch die ständige Arbeit mit Röntgenstrahlen – an Leukämie, woran er 1939 in Frankfurt am Main verstarb. Seine letzte Ruhe fand er in der Familiengruft in der Elbestadt Hamburg, seiner Geburtsstadt (geb. 1887).

Aus alter Zeit

Vielleicht haben ja die landnehmende Ritterschaft der Mark Meißen seit Anlage der Burg durch Heinrich I. 928/29 und die Geistlichkeit des Bistums Meißen und seiner Klöster des 962 gegründeten Erzbistums Magdeburg zur Ausdehnung des Schachs im Mittelalter auch im Elbtal gesorgt, wie es Historiker belegt glauben. Das Schachspiel zählte ja zu den ritterlichen Tugenden. Und vielleicht haben sie ja auch etwa ab dem 13./14. Jahrhundert frühe Kompositionen aus den Sammlungen des Alfonso (1283) und Bonus Socius (1300) der damals verbreiteten Wettleidenschaft dienstbar gemacht. Bald bildete sich Dresden zum Hauptsitz des sächsischen Hofes heraus, wurde 1485 durch die Albertinische Linie des Hauses Wettin zur Machtzentrale gewählt. Zur Unterhaltung bei Hofe dienten Spiele, vor allem Kartenspiele, Schach galt als zu anspruchsvoll. Schachbezogene Kunstgegenstände waren dort und beim Adel hingegen beliebt. Als um die Mitte des 18. Jahrhunderts der sächsische Hof durch vereinigte deutsche und polnische Elemente seinen glänzenden Höhepunkt erfuhr und sich Künstler und Abenteurer einfanden, versuchte auch ein Bittsteller durch Vorlage eines Schachlehrbuches und einer Problemsammlung Anstellung zu erlangen. Die Probleme stammten alle von Stamma. Zwei bedeutende Handschriften erwarb 1737/38 der berühmte Premierminister **Heinrich Graf von Brühl** (1700-1763), darunter ein Lehrbuch von Greco, das bekanntlich auch Aufgaben enthielt. Des Premiers Neffe **Hans Moritz Graf von Brühl** (1736-1809) wurde übrigens durch Bekanntschaft mit Philidor, mit dem er viele Partien spielte, zur schachhistorischen Person.

Bis zu einer problemschachlichen Betätigung war es indes in Dresden wie anderswo in Deutschland noch weit. Vielleicht bedurfte es der Pioniertat eines **Carl Heinrich Simon Portius** (1797–1862), um die Entwicklung voranzutreiben. Am 12. August 1843 veröffentlichte Portius in der *Leipziger Illustrierten Zeitung* eine Schachaufgabe. Die fand solchen Anklang, daß die Redaktion eine wöchentliche Schachspalte einführte, weltweit die erste ihrer Art, die Portius, der in Weißbach bei Zschopau im Erzgebirge geborene Magister in Leipzig, bis zu seinem Tode betreute.

Frank Fiedler konnte bei seinen Forschungen **A. Colditz** als wohl frühesten Dresdner Problemkomponisten verifizieren, über den er nur herausfand, daß er 1863 am Problemturnier (Sendungsturnier) anlässlich des Westdeutschen Schachkongresses mit zwei Aufgaben teilnahm. Der vierzügige Aufgabe (1) über die die u. a. mit Kohtz und Kockelkorn besetzte Jury befand: „... [sie] lässt den Opferweg, auf welchem der König nach der linken Seite zu getrieben wird, schon aus der Postirung der weissen Figuren deutlich erkennen.“ ist historisch interessant. Problemschachliches wurde damals in den nun

entstehenden Schachclubs mit behandelt. In Dresden gab es eine Schachgemeinde, den Altstädter und den Neustädter Club und die Dresdner Schachgesellschaft von 1873, die bald in dem 1876 entstandenen Dresdner Schachverein aufging, der für das Problemschach und seine Komponisten bald Bedeutung erlangen sollte. Sein erster Präsident wurde der auch dem Problemschach förderliche Verlagsbuchhändler **Paul Schellenberg** (1843–1920), der mit dem nach Dresden umziehenden Kohtz befreundet war, über den Schachverein aber auch Palitzsch, Leopold und Vetter förderte. Seine zahlreichen Dresdner Schachpublikationen, wie *Dresdner Schachkalender* (1901), *Lachschach* (1910), *Dresdner Schachblätter* (1893/94), enthielten auch in Geschichten oder Humoresken gekleidete Probleme. Doch schauen wir uns die weitere Entwicklung anhand einiger historischer Persönlichkeiten an.

Persönlichkeiten

Johannes Kohtz (1843-1918) lebte ab 1901 als Pensionär in Dresden. Er hatte in Berlin und Karlsruhe studiert und arbeitete danach in Elbing und später Königsberg als Oberingenieur in einer Waggonfabrik. Bedeutend wurde seine lebenslange Freundschaft zu Carl Kockelkorn (Erstdarstellung des Römers, namensgebendes Problem „Eine Schwalbe“, drei Buchveröffentlichungen). Zusammen mit ihm veröffentlichte er 1903 bei A. Stein in Potsdam das Buch *Das Indische Problem* und legte damit die Grundlage für das neudeutsche Schachproblem. „*Das Indische Problem* verkündete mit lauter Stimme ein neues Gebot: Komponiert logisch, ihr Problemkomponisten!“ schrieb Holzhausen zum 70. Geburtstag von Kohtz 1913 im *Deutschen Wochenschach*. Diesem Gebot folgten auch die meisten Dresdner Komponisten ab Palitzsch. Von Dresden aus, wo er einige Jahre zuvor auch Gehlert getroffen hatte, focht Kohtz den anschließenden Streit mit Berger allein aus. So wurden in Dresden nicht unbedeutende Prämissen für die neue Problemrichtung gesetzt.

Dr. Friedrich Martin Palitzsch wurde am 25. Oktober 1889 in Dresden geboren, studierte Medizin und war als Arzt in Dresden tätig, wo er am 2. April 1932 im Alter von nur 42 Jahren verstarb. Er gehörte dem Dresdner Schachverein an, war ein starker Partyspieler, der in Turnieren besonders bei den Kongressen des sächsischen Schachbundes mehrfach vordere Plätze erreichte und wurde 1930 Meister von Sachsen. Er arbeitete als Schachredakteur (*Dresdner Anzeiger*, *Pirnaer Anzeiger*) und Schachschriftsteller (u. a. *Am sprudelnden Schachquell* mit Georg Wiarda). Problemschachlich war er im Schachverein mit Vetter, Leopold und Kaiser im Gedankenaustausch. Seine oft ideenfixiert sparsamen Schachprobleme [z.B. sein Miniaturblockrömer im *Svenska Dagbladet* 1929, Spezialpreis: Kb6, De5, Lh3 – Kd8, Ld1, Bc4, d3; (3+4), 1.De6? La4!, daher 1.Lf5! (2.Dd6+) Lh5 2.De6!] gingen in die Problemliteratur ein. Für uns aber ist er vor allem ein bedeutender Theoretiker der neudeutschen Problemschule. Seine im Dezember 1917 als *Deutsche Schachblätter* Sonderheft erschienene Abhandlung „Die Ablenkung, das Element der indirekten Kombination“ knüpft an Holzhausens Einteilung in direkte und indirekte Kombinationen an. Palitzsch unterteilt die indirekten Manöver in die zwei Grundtypen Hinlenkung und Weglenkung. Beides sind Unterarten des Sammelbegriffs Ablenkung. Weiter unterscheidet er einfache und zusammengesetzte Weg- und Hinlenkung und bei der zusammengesetzten folgerichtig auch eine gemischte Ablenkung. Ab 1918 untersuchte er, auch mit seinen Problemfreunden, systematisch die Dresdner Idee. Das ist also eine echt dresdnerische Kreation, die er so formulierte: „Ein schwarzer Stein kann eine Drohung decken; durch Weglenkung dieses Steins (oder Hinlenkung eines anderen Steins) wird diese Deckung ausgeschaltet, dafür aber gleichzeitig eine analoge Deckung eines anderen Steins eingeschaltet. Erfolgt nun diese neue Deckung, so tritt damit eine Schädigung für Schwarz ein, die der Zweck der ganzen Kombination ist.“ In Abgrenzung zu Brunners späterer Abwandlung wurde Palitzschs Dresdner Idee dann „Palitzsch-Dresdener“ genannt und so sein Name in der neudeutschen Terminologie verewigt. Bei aller modernen Modifizierung der Dresdner Thematik sollte man Palitzschs Urdefinition nicht negieren, die eigentlich die analoge Deckung durch den Ersatzverteidiger fordert wie die Schädigung für Schwarz . . . , die der Zweck der . . . Kombination ist. In seiner Arbeit „Die Dresdner Idee“ in der *Festschrift des Dresdner Schachvereins* (Berlin/Leipzig 1926, Band 1) faßte Palitzsch seine Untersuchungsergebnisse zusammen.

Dr. Palitzsch wurde noch 1932 durch ein Gedenkturnier geehrt mit bedeutenden Preisträgern (1. u. 2. Preis: Vetter, 3. Preis: Zepler mit der bekannten Loyd-Turton-Miniatur Ka2, Dd3, Tb7, Bb2, b3 – Kc1, Sc2, (5+2), 4#, 1.Dd8!)

Dr. Gerhard Kaiser, am 11. Oktober 1890 in Bautzen geboren, kam schon 1891 mit seinen Eltern nach Dresden. Als 12jährige Quartaner der altberühmten Kreuzschule lernte er Schach spielen, in der

er dann in langweiligeren Stunden mit seinem Banknachbarn heimlich Schach spielte. Während juristischem Studium und Ausbildung (Refendariat, Staatsexamina, Promotion) sowie der Tätigkeit im Staatsdienst oft fern, war er nur 1919 bis 1923 und 1933 bis 1938 in Dresden, dann im nahen Pirna, ab 1958 wieder in Dresden. 1921 bis 1923 im Problemistenkreis des Dresdner Schachvereins und durch Palitzschs Veröffentlichungen begeisterte er sich für die neudeutsche Schule, und so erschienen in Palitzsch Rubriken im *Dresdner Anzeiger* und der *Deutschen Schachzeitung* erste eigene Aufgaben. Dort wie auch im *Chemnitzer Tageblatt* bald starker Löser wie auch später in *Schach*, fand er beruflich bedingt keine Zeit zum Komponieren, war jedoch jahrelang Preisrichter für die Informalturniere in der *Neuen Leipziger Zeitung*. Nach dem politischen Regimewechsel als Beamter entlassen, konnte er nach 1945 die unfreiwilligen Mußstunden wieder zum Komponieren nutzen. Sein Stil war feinsinnig. Einfallsreichtum, scharfe Logik, prägnante Form zeichnen seine Stücke aus. Miniaturen mochte er besonders. 1958 richtete er in der *Sächsischen Zeitung* eine wöchentlich erscheinende Schachspalte mit Nachdrucken ein. Von Oktober 1961 bis Ende 1964 redigierte er den Problemteil von *Schach*. Er veröffentlichte auch eine Reihe von Fachartikeln, zuletzt, daran kann ich mich erinnern, in *Schach* über Problemschach in Bulgarien und eine fundierte Artikelserie zur sowjetischen Problemschule. Eine anfangs der dreißiger Jahre begonnene Sammlung von direkten und Selbstmattaufgaben umfaßte am Ende 10.000 Miniaturen, die später auch weiter gepflegt und zu Veröffentlichungen und Datenbanken genutzt wurde. Dr. Gerhard Kaiser verstarb am 13. Juni 1966 in Dresden.

Hans Vetter wurde am 27. Juni 1894 in Dresden geboren und blieb seiner Heimatstadt zeitlebens treu. Aus dem Krieg zurück, konnte er mangels Mitteln, sein Vater war früh gestorben, nicht Neuphilologie studieren, arbeitete fast fünfundvierzig Jahre lang als kaufmännischer Angestellter in einer Dresdner Großbrauerei. Mit 10 Jahren das Schachspiel vom Vater gelernt, begann er mit 16 Jahren mit dem Problemlösen, und er blieb darin immer ein Meister. 1914 trat er dem Dresdner Schachverein bei. Da hatte er schon Aufgaben im *Deutschen Wochenschach* veröffentlicht. Durch die Bekanntschaft mit Palitzsch für die Ideen der neudeutschen Schule angeregt, schuf er zahlreiche Bearbeitungen der Dresdner Idee. Bald hatte er einen eigenen Stil, vor allem für seine Mehrzüger, gefunden, der in einer glücklichen Synthese von neudeutschem Gedankengut und böhmischer Mattbildkultivierung bestand, wie es in Betrachtungen über ihn gern formuliert wird. Meines Erachtens ist das eher etwas oberflächlich ausgedrückt. Denn sein neudeutsches Gedankengut waren oft tiefgründige Ideenverbindungen, die er so lange ausfeilt, bis sie leicht und elegant wirken. Dabei geht er nicht vom Mattbild aus, sondern von der Idee, „... dann sucht er planmäßig alle Möglichkeiten ab, das Mattbild rein und ökonomisch zu gestalten“, schreibt Kaiser in *Schach* und führt über seine Arbeitsweise weiter aus: „Der Rang eines Problemkomponisten richtet sich danach, wann er aufhört, an einem Problem zu arbeiten, d. h. wann er mit seiner Schöpfung zufrieden ist. Und Vetter ist das selten, sehr selten. Immer wieder fallen ihm neue Möglichkeiten ein, sein Werk zu verbessern, und wenn die Fülle der Schwierigkeiten unerschöpflich zu sein scheint, dann legt er das Stück beiseite, um es nach Monaten, nach Jahren oder Jahrzehnten wieder hervorzuholen und an ihm zu feilen. ... Zu den Anforderungen, die er an seine Probleme stellt, gehört, daß sie, wenn irgend möglich, in Mustermatts enden ... (So) bekommen seine besten Aufgaben einen wundervollen ästhetischen Glanz, der, gepaart mit der Tiefe der Gedanken, den Eindruck vollendeter Kunstwerke hinterläßt.“ In 60 Jahren schuf er rund 350 Schachprobleme, mit denen er 70 Auszeichnungen errang, davon 34 Preise. Nun, die reine Zahl ist nicht maßgebend, sondern die Qualität. Er hat ja lauter Spitzenturniere gewonnen, darunter einige Doppelerfolge, so u. a. jeweils 1. und 2. Preis im Palitzsch-Gedenkturnier 1932 und im FIDE-Turnier 1957 sowie 1. und 3. Preis im Tschigorin-Turnier 1958. Jedenfalls gehörte Vetter lange Zeit zu den führenden Komponisten weltweit. Das FIDE-Album 1914-44/II (3#, n#) enthält 18 Aufgaben von ihm. Mehr haben in diesem Album nur Halumbirek, Havel und Zepler. Insgesamt hat er 30 Aufgaben in den FIDE-Alben.

Von Grasemann wurde Vetter einst ja scherzhaft zum „Großpreisjäger“ ernannt, als er im Tschigorin-Gedenkturnier 1958 für seinen Doppelerfolg ein sowjetisches Fernsehgerät als Preis erhielt. Das war einer der ersten Fernseher überhaupt in der DDR, die damals ohnedies so gut wie unbezahlbar waren. Veters Probleme waren stilbildend und vorbildhaft für andere Größen der Problemwelt, so anerkanntermaßen für die Grazer Schule, und fand Bewunderer und Nachahmer unter den jungen deutschen Komponisten, insbesondere im sächsischen Raum. Er war Mitglied der PK und das Herz des Dresdner Problemabends. Von Dr. Kaiser übernahm er die Problemrubrik der *Sächsischen Zeitung* und den Problemteil von *Schach*, den er von 1965 bis 1973 mit viel Geschick und Sachverstand bearbeitete. Als

ich ihm damals erste Versuche zusandte, kam immer postwendend eine Postkarte von ihm zurück mit Nebenlösungen und Dualen. – Am 13. April 1973 ist Hans Vetter in Dresden gestorben.

Dr. Rudolf Leopold, am 29. Dezember 1894 in Lomnitz bei Königsbrück geboren, wuchs in Stolpen auf und begann als 16jähriger Gymnasiast, Probleme zu bauen, zunächst Mattbilderprobleme. Während des 1. Weltkrieges kam er nach Dresden. Nach dem Staatsexamen und der Promotion an der dortigen Technischen Hochschule unterrichtete er als Studienrat vor allem Mathematik, Physik und Stenographie. Unter dem Einfluß von Palitzsch im Dresdner Schachverein und Halumbirek, Wien, wandte er sich der neudeutschen Schule zu, setzte dann die theoretischen Arbeiten seines früh verstorbenen Freundes Palitzsch zur Dresdner Idee fort und befaßte sich mit Vorplanproblemen, von ihm Schaltungssysteme genannt. Er entdeckte eigenartige Mischformen zwischen Römer und Dresdner. Umfangreiche Studien führten zu bemerkenswerten theoretischen Aufsätzen, so „Schaltungsmechanismen im Dresdner Ideenproblem“, erschienen in *Die Schwalbe* 1937, und „Was ist ein echter Römer“, erschienen im *Dresdner Anzeiger* 1938, und zu Schachproblemen, in denen er seine theoretischen Ideen beispielhaft umsetzte. Neben vorwiegend Dreizügern hat er auch gehaltvolle Mehrzüger sowie einige Hilfsmatts und Zweizüger veröffentlicht. Mit (7) zeigen wir aber nicht einen seiner oft nachgedruckten Dreizüger mit Dresdner Idee, sondern ein effektvolles Rätselstück mit dem komplettem Mustermattprogramm, das mir damals uneingeschränkt gefallen hat – ein vielleicht letztes Spätwerk nach über 60jähriger Schaffensperiode. Im hohen Alter, noch immer aktiv, zog er dann aber doch zu Verwandten in die Bundesrepublik und starb am 1. November 1986 in München, fast 92 Jahre alt.

Die drei prägenden Vertreter des Dresdner Problemschachs G. Kaiser, H. Vetter und R. Leopold wurden später oft das „Dresdner Dreigestirn“ genannt. Sie gehörten einer Generation an, die es nicht gerade leicht hatte. Sie erlebten Kaiserreich, Weimarer Republik und Drittes Reich und deren Untergänge, zwei verlorene große Kriege und die DDR. Wenigstens deren Untergang blieb ihnen erspart.

Erwin Masanek (22.4.1926–14.3.2008), geboren in Freystadt, kam wohl erst nach dem Kriege und kriegsversehrt nach Dresden, wurde Mitglied der PK und komponierte mit Vorliebe Märchenschachaufgaben und Hilfsmatts.

Erich Thiele (2.6.1930–7.11.2005) war Nah- und vor allem leistungsstarker Fernschachspieler, in dem er 1968 Europameister wurde. Er hat aber auch eine Reihe effektvoller, preisgewürdigter Probleme komponiert sowie Studien.

Günter Schiller wurde am 31.10.1937 in Lichtenberg bei Görlitz geboren und kam als Student der Elektrotechnik an der Technischen Hochschule nach Dresden, wo er mit zweijähriger Unterbrechung ständig wohnte und in einem Energieinstitut arbeitete. Die Kaisersche Schachcke in der *Sächsischen Zeitung* machte ihn mit dem Problemschach bekannt. Über die Geheimnisse des neudeutschen Schachproblems, aber auch verschiedener Märchenschacharten, erfuhr er rasch im Dresdner Problemkreis mehr, beteiligte sich bald als starker Löser in Schach, baute auch einige wenige Schachprobleme (orthodox und Märchen). Nach Veters Tod übernimmt er die Schachcke der *Sächsischen Zeitung*, die er bald stark entwickelt, führt Informalturniere ein, baut die Löseranzahl aus, wird zum akribischen Turnierorganisator, hält Vorträge, schreibt Fachartikel, wird Mitglied der PK, vielfacher Preisrichter, fördert uneigennützig den problemschachlichen Nachwuchs, organisiert die Problemistentreffen, erstellt umfängliche Autorenregister und Inhaltsverzeichnisse für *Die Schwalbe*. Seine Fremdsprachenkenntnisse gestatten ihm vielfältige Verbindungen ins Ausland, mit denen er seine umfangreiche Bibliothek ausbauen kann, aber auch uns jüngeren helfen. Er arbeitet am Buch *Problemschach* (Sportverlag 1983) mit und die Wohnung der Familie Schiller wird zum gastfreundlichen Ort für Problemfreunde von überallher.

Mir wird er zum guten Freund; ich treffe ihn bei den Sitzungen der PK, mit unseren Eehälften haben wir uns hin und wieder gegenseitig besucht, wir ihn aber auch öfter zu seinen Kuraufenthalten in Bad Berka, wo wir gemeinsam die dortigen Laubwälder durchstreifen. Als er am 4. Oktober 1992 völlig unerwartet stirbt, ist das ein schlimmer Schock für alle seine Freunde.

Aufbruch

Nur langsam begann sich ab den 60er Jahren die auch bei den Dresdner Problemisten kriegsbedingt entstandene Generationenlücke durch talentierten Nachwuchs zu füllen. Bald ließ mit originell-eigenwilligen Stücken der junge **Frank Genencher** (geb. 19.11.1948 in Dresden) aufhorchen, und

auch **Wolfgang Lampka** (geb. 2.4.1953 in Dresden) zählte zu dieser Aufbruchsgeneration, verzog aber später. **Dr. Wolf-Dieter Kaiser** tritt vor allem mit Selbstmatts hervor. In den 80er Jahren kommen lawinenartig immer mehr neue Komponisten in Dresden dazu, bald holen sie in den Nachwuchsförderungsturnieren des DSV zusammen mehr Auszeichnungen als die traditionell starke Fraktion des Bezirkes Karl-Marx-Stadt. Der junge **Jens Künzelmann** (geb. 1965) aus dem nahen Heidenau, gewissermaßen einem Vorort Dresdens, eilt mit seinen Fleck-Thema-Zweizügern von Erfolg zu Erfolg, wird bald „Flekkönig“ genannt, kann aber auch längere Stücke perfekt bauen. Aus Heidenau kommt auch **Matthias Fahland**, Jahrgang 64. **Frank Reinhold** (geb. 19.9.1961 in Dresden) glänzt mit Drei- und Mehrzügern, die auch **Rolf Ulbricht** (geb. 28.11.1960) aus dem nahen Radeburg bevorzugt. **Eckart Kummer** (geb. 13.5.1969) startet in Dresden ebenso wie **Dietmar Jahn** mit Hilfsmatts. Anfänglich zählt ja auch **Udo Schmidt** dazu, hat uns jedoch später enttäuscht. Beruflich bzw. familiär bedingt kommen 1983 **Michael Schreckenbach** (geb. 27.1.1960), 1998 **Sven Trommler** (geb. 9.4.1966), Anfang der 90er **Torsten Linß** (geb. 11.7.1967), die sich alle andernorts schon Meriten erworben haben, auf Dauer nach Dresden. Sie haben bis jetzt schon jede Menge Album-Punkte gesammelt und FIDE-Titel. Für Linß hätte es zum Großmeistertitel gereicht, den er aber wohlbegründet ablehnte. Der jüngste in der Dresdner Garde ist nun **Silvio Baier** (geb. 7.11.1978 in Dresden). Der Hochgeschwindigkeitslöser, der alle Problemarten spielend beherrscht, wandte sich zuletzt besonders den Beweispartien zu.

Starke Löser

Die gemeinsame Pflege von Partie- und Problemschach im Dresdner Schachverein, der Dresdner Problemabend, an dem auch starke Partyspieler teilnahmen, zeitigte auch Fähigkeiten zum guten Lösen von Schachproblemen. So waren Dresden und Umland immer reich mit starken Lösern gesegnet, damals auch eine zwingende Notwendigkeit, um Aufgaben gegenseitig manuell zu prüfen. Viele gute Löser haben auch tolle Schachprobleme gebaut, wenn sie auch zumeist ihren Schwerpunkt auf Löserwettbewerbe, damals ja noch nicht Computer-beeinflußt, legten. Hierbei denke ich zuerst an **Max Irmscher** (7.9.1908-14.9.1978) und **Werner Kuntsche** (3.10.1912-?). Irmscher war eher der Dauerlöser mit 22 Aufstiegen im Löserwettbewerb von *Schach*, während sich Kuntsche heiße Duelle mit dem Radeberger **Gerhard Fritzsche** (6.4.1914-?) um Siege in den Halbjahreswettbewerben lieferte, worin sie sich in den 60er/70er Jahren praktisch abwechselten. Einer Statistik nach 25 Jahren Löserwettbewerben von 1974 zuzufolge hatten bis dahin Kuntsche acht und Fritzsche sechs Halbjahressiege erzielt. Gerhard Fritzsche nahm 1988 noch an der Endrunde der 1. DDR-Lösermeisterschaft teil, für die er sich qualifiziert hatte. Er war seit 1942 auch ständiger *Schwalbe*-Löser. Bezeichnend für die hohe Problemistendichte in Dresden ist, daß Werner Kuntsche zeitweilig mit Hans Vetter in einem Haus wohnte (An der Prießnitz 2)! Als starke Löser kristallisierten sich auch **Frank Reinhold** und **Michael Schreckenbach** heraus, waren im vorderen Feld der Löserlisten; Reinhold gewann das 70. Halbjahreswettlösen, selbstredend alles zu Zeiten ohne Löseprogramme. Schreckenbach erreichte 1988 den 3. Platz bei der Endrunde der 1. DDR-Lösermeisterschaft.

Zu seinen aktiven Zeiten schaute **Ewald Reichel** (geb. 6.1.1927) Probleme mit dem Ziel an, sie kaputt zu machen. Er war somit damals der geborene Prüfer und fungierte sehr oft bei allen möglichen Turnieren als Vorprüfer. Er baute auch selbst welche, übernahm oft die Arbeit eines Turnierleiters u. a. bei den DDR-Kompositionsmeisterschaften und stand der PK auch sonst hilfreich zur Seite. Auch er und seine Gattin beherbergten manchmal gleichzeitig mehrere „problemistische“ Gäste in ihrer großen Wohnung.

Dr. Klaus Funk (geb. 26.3.1929), als Problemautor und Löser gleichermaßen erfolgreich, komponiert bevorzugt Hilfsmatts, aber auch Selbstmatts und Märchenschach und gilt als Experte für Excelsior-Hilfsmatts und Duplexe, wofür er sich eine große Sammlung angelegt hat. Er schrieb schon zahlreiche Fachartikel und hielt Vorträge auf den Sachsentreffen.

Rainer Kempe gewann den 1. Preis des Preislösens mit den Aufgaben des vorläufigen Preisberichtes des Hans-Vetter-Gedenkturniers, übrigens vor den gemeinsamen 2./3. Preisträgern M. Irmscher und H. H. Schmitz. Kempe löste in *Schach* in der Lösergemeinschaft Bürger/Kempe und hat auch einige wenige Aufgaben veröffentlicht. **Rainer Kühnast** löst in der *Sächsischen Zeitung* und *Schach* und hat jeweils ein gewaltiges Punktekonto erreicht, hat oft als Vorprüfer gearbeitet und eigene Urdrucke in der *SZ* veröffentlicht. Ähnlich hat auch **Matthias Hentschel** ein beeindruckendes Punktekonto in der *SZ* und dort auch Problemveröffentlichungen.

Im **April 2016** fand in Dresden, organisiert von Torsten Linß, die **Deutsche Lösemeisterschaft** (DLM) mit internationaler Beteiligung statt. **Silvio Baier** belegte bei seiner ersten Teilnahme gleich den 3. Platz und wurde kurz danach bei der Löseweltmeisterschaft in Belgrad als 12. bester deutscher Teilnehmer. Bei der DLM 2017 in Bad Segeberg wurde Silvio sogar 2. und somit Deutscher Meister. Den IM-Titel im Lösen erhielt er 2016 auch schon.

Problemschachrubriken und Turniere

Bereits am 1. September 1730 wurde der später für Schachkreise bedeutsame *Dresdner Anzeiger* als *Intelligenzblatt* gegründet und war die erste Dresdner Zeitung überhaupt. Als Friedrich Palitzsch die Redaktion der Schachspalte übernahm, war sie längst von einer Wochenzeitung zu einer auflagenstarken Tageszeitung geworden. Es wurden Urdrucke veröffentlicht, Jahresturniere und Formalturniere veranstaltet. In der Problemliteratur finden sich viele bekannte neudeutsche Schachaufgaben, vorwiegend, aus den 20er Jahren aus Palitzschs Rubrik. In den Ausführungen zum *Dresdner Anzeiger* in der Stadtwiki Dresden (<http://www.stadtwikidd.de>) wird ausdrücklich erwähnt, daß sich Palitzsch als Redakteur der Schachspalte einen Namen erworben hat.

Berühmte Aufgaben erbrachte das große **Thematurnier zur Dresdner Idee 1927**, bei dem **Erich Zepler** den 1. Preis erhielt (2. Preis Erich Brunner, 3. Preis F. Palitzsch usw.). Weitere Aufgaben aus daruntediesem Turnier von Otto Dehler (3#, 5. Preis) und E. Zepler (3#, 2. ehrende Erwähnung) stellt Hans Peter Rehm in seinem Beitrag zur Dresdner Idee im vorliegenden *Schwalbe*-Sonderheft vor. Preisrichter (PR) des Turniers war **Walther Freiherr von Holzhausen**.

Auch in der *Dresdner Volkszeitung* gab es damals eine Schachspalte. Sie war eine Wochenzeitung und das Organ der Dresdner Sozialdemokratie. Die Schachspalte wurde von Max Grabolloy geleitet. Die dort veröffentlichten Urdrucke kamen bevorzugt aus der Arbeiterschachbewegung. Sie richtete aber auch internationale Formalturniere aus, oft von Willy Roscher geleitet, sowie spezielle Thematuriere. Seit 1908 erschienen, wurde die *Dresdner Volkszeitung* im März 1933 verboten, die Redaktion unter aufregenden Umständen von Polizei und SA besetzt, Redakteure wurden verhaftet oder mußten untertauchen. Nach dem 2. Weltkrieg lebte die Zeitung kurz als *Volksstimme* wieder auf, bis sie, 1946 mit der *Sächsischen Volkszeitung* zwangsvereinigt, zur *Sächsischen Zeitung* (SZ) wurde. Die *Sächsische Zeitung* wurde zum auflagenstarken Bezirksorgan der SED im Bezirk Dresden und dürfte an die zwei Millionen Leser erreicht haben.

Am 18. Januar 1958 eröffnete Gerhard Kaiser eine regelmäßige Schachspalte in der SZ. Eine Erfolgsgeschichte nahm ihren Anfang. Zunächst blieb es bei Nachdrucken. Ab Nr. 370 übernahm Hans Vetter die Rubrik und brachte auch erste Originalaufgaben. Mit seiner Übernahme der Spalte ab dem Jahr 1973 und Problem Nr. 655 sorgte Günter Schiller für noch mehr Originale und verzichtete bald ab Nr. 745 auf Nachdrucke und veröffentlichte nur noch Urdrucke. Ab 1976 wurden Informalturniere ausgeschrieben, zunächst als Zweijahresturniere bis 1981. Die erfreuliche Entwicklung hinsichtlich des internationalen Urdruckangebotes veranlaßte die Redaktion, ab 1982 die Schachspalte zu vergrößern und Jahresinformalturniere zu veranstalten. Wöchentlich erschienen nun zwei Urdrucke. Erst ab 2010 bis heute wurden infolge der nur noch zweiwöchentlichen Erscheinungsfrequenz wieder Zweijahresturniere daraus. Günter Schiller veröffentlichte zudem 1975-76 eine Artikelserie „Wie löst man ein Schachproblem?“, auch als Broschüre erhältlich, und ab 1976 eine weitere Serie „Problemschach-ABC“, in der er Problem-Themen erläuterte und zur Löserwerbung. Im Preisberichtsheft zum Turnier SZ 25 konnte Schiller 1983 auf einen fulminanten Anstieg der Löseranzahl verweisen: Von unter 50 im Jahr 1972 auf über 400 (!) im Jahr 1982! In den zusätzlich immer wieder veranstalteten **Preislösen** hat er sogar einmal 556 Löser registriert. Nach Schillers überraschendem Tod 1992 gelang es Frank Reinhold, die Spalte zu retten und seit der Ausgabe vom 28.12.1992 bis heute erfolgreich fortzuführen, unterstützt von den „Löseronkeln“ Klaus Funk bis 2006 und seitdem von Rolf Ulbricht. Von Anfang an bis heute gibt es zu den Informalturnieren schmucke Preisberichtshefte, in der eine illustre internationale Preisrichterschar zu Wort gekommen ist. Die Qualität der Aufgaben mit Turnierlorbeeren spiegelt sich in den inzwischen zahlreichen in die Literatur eingegangenen, darunter viele FIDE-Album-Stücke. In den drei Alben 1998 bis 2006 waren jeweils neun bis elf Aufgaben enthalten, sonst meist durchschnittlich sechs. Das sind viele für eine Tageszeitung, ja sogar Rekord.

Günter Schiller hat drei große internationale Formalturniere der SZ akribisch und intensiv vorbereitet und durchgeführt. Dazu zählten für ihn weltweite Ausschreibung, kompetente Preisrichter, gründliche Vorprüfung, schmuckes, graphisch gestaltetes Preisberichtsheft mit ausführlichen Preisberichten sowie begleitenden Worten, Einschätzungen, Statistiken sowie Autorenregistern. Das **Hans-Vetter-Gedenkturnier 1974/76** erfuhr mit 486 Einsendungen von 253 Verfassern aus 17 Ländern wohl die höchste jemals für ein Mehrzügerturnier erzielte Teilnehmerzahl. (PR Dr. Rudolf Leopold, 1. Preis V. Zipf). Das **Willy-Roscher-Gedenkturnier 1977/78** für Zweizüger fand 145 Autoren aus 18 Ländern mit 261 Beiträgen (PR Fritz Hoffmann, 1. Preis W.N. Karpow) und das **3. internationale Problemturnier der Sächsischen Zeitung 1982/83 SZ 25** für Zwei- und Dreizüger 461 Aufgaben von 223 Autoren aus 22 Ländern (#2: PR Fritz Hoffmann, 1. Preis Hugo Knuppert; #3: PR Volker Zipf, 1./2. Preis jeweils A. S. Kusowkow und D. Müller). Das **4. internationalen Problemturnier der SZ** konnte Günter Schiller 1991 noch vorbereiten und bereits ausschreiben, es aber nicht mehr zu Ende führen. Seine Dresdner Problemfreunde K. Funk, F. Reinhold, T. Linß haben es unter Verlängerung der Einsendefrist als **Günter-Schiller-Gedenkturnier** fortgeführt und 1995 abgeschlossen (193 Aufgaben von 91 Autoren; #2: PR Fritz Hoffmann, 1. Preis H. Knuppert; #n: PR Dieter Müller, 1. Preis F. Reinhold).

Arbeiterschach

„Eine wichtige Rolle im sächsischen Arbeiterschach nahmen die Problemkomponisten ein. Neben dem Hauptprotagonisten Klinke waren es vor allem die Dresdner, die diesem Zweig des Schachs das Gepräge gaben . . .“, führt Uwe Müller in seinem Beitrag in dem Buch *Schach in Sachsen* aus. Deren Protagonist war sicher der Arbeitersohn **Willy Roscher** (1900-1957), einer der unermüdlichsten Schacharbeiter überhaupt. Die Beschäftigung mit der Problemkunst, über die er zahlreiche Artikel und Vortragsskripte verfaßte, war seine große Leidenschaft. Er trat auch ab 1931 als Redakteur der *Arbeiter-Schachzeitung*, als Verfasser von etwa 100 Aufgaben und als schachhistorischer Forscher (z. B. zu August d' Orville) hervor.

Im Rahmen meines doch nun auch zu begrenzenden Beitrages zum Dresdner Problemschach ist es nicht möglich, die vorliegenden umfangreichen Fakten zum Arbeiterproblemschach umfassend darzustellen. Das sollte vielleicht einmal durch einen gesonderten Artikel geschehen. Dann könnten auch der schachspielende Reimeschmied und Bäcker **Walter Henke** (1905-1991), die Gebrüder **Bochmann Walter** (1896-1976) und **Martin** (1900-1987), der noch 1984 Stadtmeister der Veteranen geworden war, **Ernst Löbel**, **E. Opitz**, **Max Grabolly**, der die Gründung der „Arbeitsgemeinschaft sächsischer Problemfreunde“ initiierte, und andere gewürdigt werden. Nicht zu vergessen wären dann auch die zahlreichen Problemturniere und Lösungswettbewerbe der Arbeiterschachszene.

Dank und Wunsch

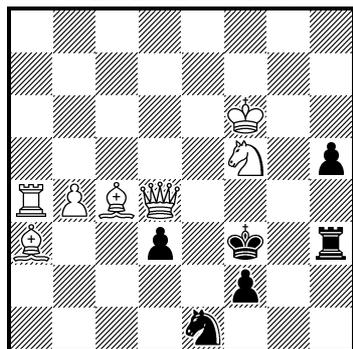
Allen Problemfreunden, die mich mit Hinweisen und Hilfen für diesen Beitrag unterstützt haben, möchte ich recht herzlich danken, besonders bei Mirko Degenkolbe, Frank Fiedler und Frank Reinhold.

Dem Dresdner Organisationsteam für das nunmehr anstehende weitaus größte Problemistentreffen in Dresden und den eingebundenen Verantwortlichen bei der „Schwalbe“ wünsche ich dafür gutes Gelingen und alles Gute.

Ausgewählte Aufgaben

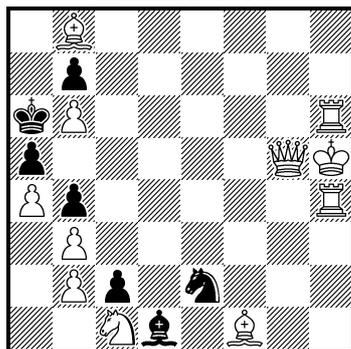
- 1: 1.De4+! K:e4 2.Ld5+! K:d5 3.b5! nebst 4.Td4/Se7#. Zwei Hineinziehungsoffer hintereinander.
- 2: 1.Kg6! K:b6 2.Kf5+ Kc5 3.Kg4+ Kd4 4.Kh5+ Sf4#. Rundlauf des weißen Königs. Birgfelds unvergänglicher Geniestreich.
- 3: 1.Tg3? Ld4!, deshalb 1.Da5! [2.Da8+] L:a5 2.Tg3! T:g3 3.h:g3#. Frühe Darstellung des Palitzsch-Dresdners (hier mit Mustermatt).
- 4: 1.Db8? Se8!, deshalb zuvor 1.Db7! [2.Dh1+] Lh2 und nun erst 2.Db8! Se8 3.D:h2#. Vorausbahnung.
- 5: 1.c4? Se3! 1.Lh6!! [2.f4+] Df1 2.Se1! [3.Sf3#] S:e1 3.c4! [4.Dd5#] L:e4 4.Da1#. Palitzsch-Dresdner mit vorangestellter kritischer Lenkung der schwarzen Dame zwecks Ausnutzung der Ersatzverteidigung (Block-Dresdner) und verborgenem Mustermatt.

1 **A. Colditz**
*Kongreß des Westdeutschen
 Schachbundes 1863*



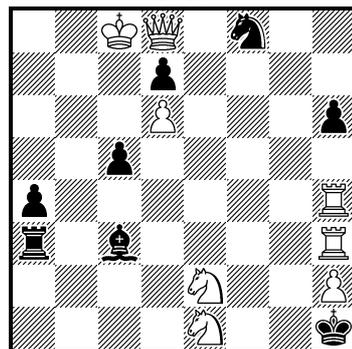
#4 (7+6)

2 **Eduard Birgfeld**
Sammler 1918



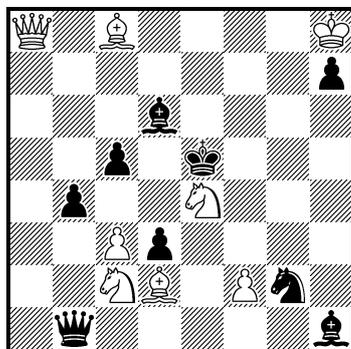
s#4 (11+7)

3 **Friedrich Palitzsch**
*Deutsches Wochenschach
 1918*



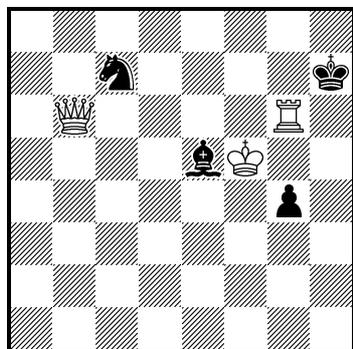
#3 (8+8)

5 **Hans Vetter**
*Problemturnier des
 Sächsischen Schachbundes
 1925
 1. Preis*



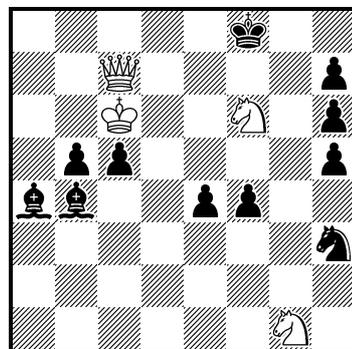
#4 (8+9)

4 **Gerhard Kaiser**
Leipziger Volkszeitung 1954



#3 (3+4)

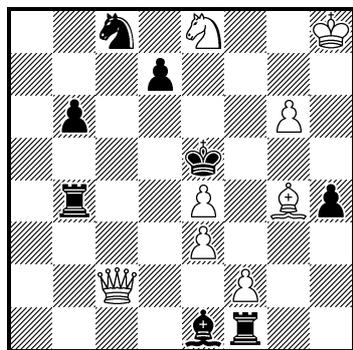
6 **Hans Vetter**
*1. FIDE-Turnier 1957
 1. Preis*



#5 (4+11)

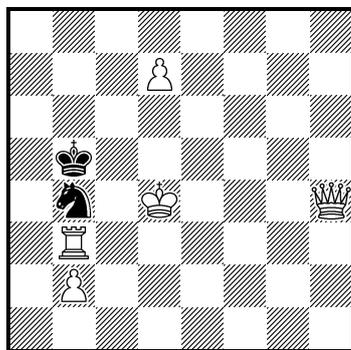
6: 1.Kd6? c4+! 1.D:h7? [2.Dg8+ Ke7 3.Sd5#] Lb3! Daher 1.Dd7! [2.De8+ Kg7 3.S:h5#] Ld1 2.Se2! L:e2 3.D:h7! [4.Dg8+] Lc4 4.Kd6 [5.De7#] Lf7 5.D:h6# mit Mustermatt. Römer und Dresdner. Ein Peri-Römer erfolgt zur Erzwingung eines Dresdners (hier eines Brunner-Dresdners). Die formale und ökonomische Gestaltung ist einzigartig. Das schönste logische Problem des Jahrhunderts. Superoft nachgedruckt.

7 **Rudolf Leopold**
*Schach 1970
 3. Preis*



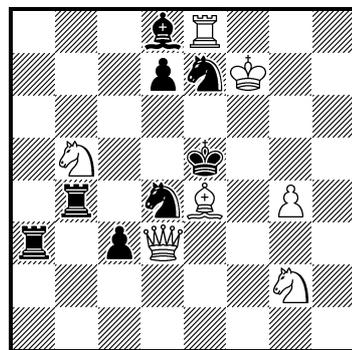
#3 (8+8)

8 **Frank Genenncher**
*Schach 1985
 3. Preis*



#3 (5+2)

9 **Jens Künzelmann**
*SZ 25 1982/83
 2. Preis*



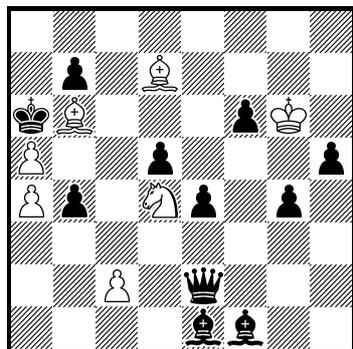
#2 (7+8)

7: 1.Dd3! [2.Dd5] T:e4 2.Le6!! [3.Dd5#] K:e6/T:e3/d:e6 3.D:e4/D:e3/Db5#. Überraschender 2. Zug und drei Mustermatts.

8: 1.d8=D? Kc6 2.T:b4 patt 1.Dd8! Kc6/Ka6/Ka4 2.T:b4/T:b4/Kc4. Toller Umwandlungsverzicht. Damals der Miniaturenknüller des Jahres.

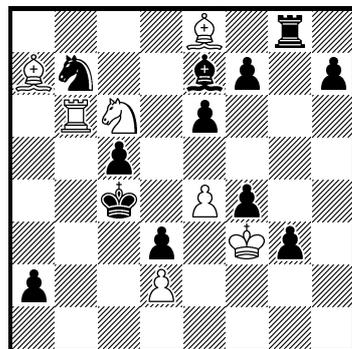
9: 1.Lb7! [2.De4/De3/Dg3#] c2/d5/T:b5 2.De4/De3/Dg3#, 1.– S~ 2.Dd5/Df5/Dd6#, 1.– S:b5/Sc6/Se6 2.Dd5/Df5/Dd6#. „Thema Fleck primär und sekundär ist nicht etwa so leicht zu komponieren, wie das geschliffene Kunstwerk in seiner vollendeten Gestalt vermuten lassen könnte.“ (PR Fritz Hoffmann)

10 **Erich Zepler**
TT Dresdner Anzeiger 1927
1. Preis



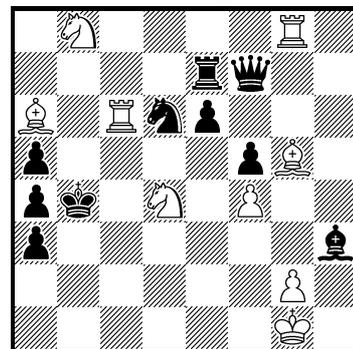
#5 (7+11)

11 **Frank Reinhold**
Günter-Schiller-
Gedenkturnier 1993/94
1. Preis



#12 (7+12)

12 **Willi Roscher**
Johann-Berger-
Gedenkturnier 1935/36
2. Preis



#4 (9+10)

10: 1.Se6? D:c2! 1.c4? D:c4! 1.Sc6! Dh2 2.c4! L:c4 3.Sd4 De2 4.Se6! 5.Sc5/Sc7#. Schwarzer Anti-Turton. Dresdner Idee.

11: 1.Tb4+? c:b4 2.Sa5+ S:a5! Wäre Sc6 durchlässig, ginge 1.Tb2 [2.Lb5#] Sd6 2.Se5 usw., daher 1.Se5! Kd4 2.S:f7 Kc4 3.Se5 Kd4 4.Sc6 Kc4 5.Ld7 Tg6, dieser Turmweglenkung folgt die Springerweglenkung vom Feld a5: 6.Se5 Kd4 7.Sf7! Kc4 8.Tb2! Sd6 9.Se5 Kd4 10.Sc6 Kc4 11.Tb4 c:b4 12.Sa5# mit Mustermatt.

12: 1.L:e7? D:e7 2.Tg3 Da7! 1.Sd7! [2.Tb8+] T:d7 2.Le7 D:e7 3.Tg3 nebst 4.Sc2#. Beseitigung weißer und Erhaltung schwarzer Masse.



Nachwort der *Schwalbe*-Redaktion

Dieses Sonderheft der *Schwalbe* anlässlich des 60. WCCC und des 41. WCSC in Dresden hätte nicht ohne die Unterstützung vieler Problemfreunde erscheinen können.

Unser Dank gilt natürlich besonders den Autoren der Beiträge, aber auch ganz speziell **John Rice** und **Iwan Soroka**, die uns mit Übersetzungs- und Korrekturarbeiten ermöglicht haben, Ihnen zu dieser internationalen Veranstaltung ein „internationales“ Sonderheft präsentieren zu können.

Wir hoffen, Sie haben viel Spaß an der Lektüre!

IMPRESSUM Herausgeber: *Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach.*

1. *Vorsitzender* BERND GRÄFRATH, Heinrich-Bertrand-Höhe 47, 45472 Mülheim a. d. Ruhr;
vorsitz@dieschwalbe.de

2. *Vorsitzender* THOMAS BRAND, Dahlienstraße 27, 53332 Bornheim; t.brand@gmx.net
Schriftleiter STEFAN HÖNING, Vellbrüggener Str. 39–41, 41469 Neuss; schriftleitung@dieschwalbe.de
Kassenwart und Abonnenten-Verwaltung (Beitrittserklärungen: Ein- und Austritte / Subscription)

RAINER KUHN, Hammanstr. 23, 67549 Worms; kassenwart@dieschwalbe.de
Adress-Verwaltung (Versand): CARSTEN EHLERS, Wilhelmstr. 41, 38100 Braunschweig;
adressen@dieschwalbe.de

FIDE-Delegierter & Versand BERND ELLINGHOVEN, Königstr. 3, 52064 Aachen;
be.fee@unitybox.de

Delegierter beim DSB KURT EWALD, Bahnhofplatz 8, 82319 Starnberg; kurt.ewald@balbec.de

Turnierwart AXEL STEINBRINK, Goethestr. 10, 46535 Dinslaken; turnierwart@dieschwalbe.de

Bücherwart RALF KRÄTSCHMER, Uferstr. 14, 69151 Neckargemünd; ralf.kraetschmer@t-online.de

Zahlungen auf folgende Konten der Schwalbe: Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg

IBAN: DE95 7025 0150 0010 1947 85 BIC: BYLADEM1KMS

Nur für den Buchversand: Postbank Hamburg

IBAN: DE71 2001 0020 0094 7172 09 BIC: PBNKDEFF

Mitgliedsbeitrag (incl. Bezug der Zeitschrift): jährlich Euro 35,-; Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr:

Euro 15,-. Fördernde Mitglieder zahlen neben dem Beitrag eine Förderspende von Euro 35,-.

Schnupper-Mitgliedschaft: Der Mitgliedsbeitrag beträgt im ersten Jahr 20,-.

Einzelhefte Euro 6,- (zusätzlich Porto).

Internet: <http://www.dieschwalbe.de/>

Printed by -be- à aix-la-chapelle

Ehrenvorsitzende	Dieter Berlin	Dr. Claus Grupen	Dr. Helmuth Morgenthaler
Dr. Hemmo Axt	Alain Biénabe	Volker Gülke	Winus Müller
Dr. Hans Gruber	Wilhelm Bleeck	Stephan Gürtler	Rupert Munz
Ehrenmitglieder	Thomas Brand	Urs Handschin	Dr. Peter Orlik
Günter Büsing	Wolfgang A. Bruder	Siegfried Hornecker	Roland Ott
bernd ellinghoven	Andreas Buckenhofer	Olaf Jenkner	Franz Pachl
Kurt Ewald	Günter Büsing	Uwe Karbowskiak	Dr. Michael Pfannkuche
Udo Degener	Yves Cheylan	Werner Keym	Helmut Roth
Godehard Murkisch	Heinz Däubler	Hans Klimek	Gerold Schaffner
Fördernde Mitglieder	Dr. Stephan Eisert	Thomas Kolkmeier	Frank Schützhold
Christian Ahmels	Wolfgang Erben	Herbert Kromath	Axel Steinbrink
Rudi Albrecht	Kurt Ewald	Jörg Kuhlmann	Falk Stüwe
Dr. Ulrich Auhagen	Per Grevlund	Rainer Kuhn	Heinrich Weßelbaum
Dr. Hemmo Axt	Harrie Grondijs	Christian Mathes	Andreas Witt
	Dr. Hans Gruber	Uwe Mehlhorn	Friedrich Wolfenter

INHALT

<i>Bernd Gräfrath:</i> Grußwort / Greeting / Приветствие	i
<i>Günter Büsing:</i> Von Philadelphia nach Dresden	iii
<i>Axel Steinbrink:</i> 40 Jahre WCSC 1977-2016	xiv
<i>Hans Gruber:</i> The German Chess Problem Association	xvii
40 Jahre WCSC 1977-2016 – Lösungen	xx
<i>Hans Peter Rehm:</i> Remarks about the History of the Dresden Theme	xxi
<i>Volker Zipf:</i> Problemschach in Dresden	xxviii
Nachwort der <i>Schwalbe</i> -Redaktion	xlii

Werbeseite