

- Herausgeber** : Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach
1. Vorsitzender: HEMMO AXT, Heubergweg 2, 83112 Frasdorf. Tel. 08052-2648.
2. Vorsitzender: GÜNTER BÜSING, Weidener Str. 8, 81737 München. Tel. 089-6374633.
Schriftleiter: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 54295 Trier. Tel. 0651-42175.
Kassenwart: UWE MATTHIAS SCHOLZ, Lüderitzstr. 8, 38108 Braunschweig. Tel. 0531-377592.
FIDE-Delegierter: BERND ELLINGHOVEN, Königstr. 3, 52064 Aachen.
Delegierter beim DSB: KURT EWALD, Bahnhofplatz 8, 82319 Starnberg.
Turnierwart: MANFRED SEIDEL, Fenchelstr. 70, 47445 Moers. Tel. 02841-42106.
Versand: ACHIM SCHÖNEBERG, Paul-Hindemith-Str. 58, 37574 Einbeck. Tel. 05561-4727.
Bücherwart: BERND SCHWARZKOPF, Hauptstr. 137, 41352 Korschenbroich.

Zahlungen auf folgende Konten der Schwalbe:
Postgiroamt Hamburg (BLZ. 20010020) Kto.Nr. 947 17-209 oder
Sparkasse Hamm (BLZ. 410.500.95) Kto. Nr. 309.50.56. (nicht für Auslandszahlungen).
Mitgliedsbeitrag = jährlich DM 40,-; Einzelhefte = DM 8,-.
(Reduzierter Beitrag für Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr = DM 20,-.
Beitrag für Fördernde Mitglieder = DM 100,-).
Bezugspreis ist im Mitgliedsbeitrag enthalten.
- Sachbearbeiter** : Zweizüger: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 54295 Trier. Tel. 0651-42175.
Drei- und Mehrzüger: MARCEL TRIBOWSKI, Kaiserdamm 24, 14057 Berlin. Tel. 030-3023936.
(in Zusammenarbeit mit THORSTEN ZIRKWITZ).
Selbstmatts: HEMMO AXT, Heubergweg 2, 83112 Frasdorf. Tel. 08052-2648.
Hilfsmatts: HANS-PETER REICH, Am Kotthausener Weg 12, 41462 Neuss. Tel. 02131-545240.
Märchenschach: TORSTEN LINSS, Weberstr. 9, 99734 Nordhausen. Tel. 00628 / 2207.
Retro/Schachmathematik: GÜNTER LAUINGER, Gradmannstr. 35, 88213 Ravensburg. Tel. 0751-96734.
Studien: MICHAEL PFANNKUCHE, Kirchhoffweg 79, 48159 Münster.
Löserliste: ANDREAS BUCKENHOFER, Erh.-Grözingen-Str. 79, 89134 Blaustein.
DRUKKERIJ VAN SPIJK B.V., Postbus 210, Venlo-Holland.

Fördernde Mitglieder:

Christian Ahmels	Prof. Friedrich Dworschak	Thomas Kolkmeier	Dr. Karl-Dieter Schulz
Franz Aistleitner	Dr. Stephan Eisert	Jörg Kuhlmann	Frank Schützhold
Rudi Albrecht	Kurt Ewald	Teppo Mänttä	Dr. Wolfgang Schumann
Dr. Ulrich Auhagen	Friedrich Friedl	Dr. Helmut Mertes	Dr. Hans Selb
Dr. Hemmo Axt	Wilhelm Heim	René J. Millour	Dr. H. Slawski
Heinrich Bickelhaupt	Hans Hofmann	Dr. Helmuth Morgenthaler	Axel Steinbrink
Wilhelm Bleeck	Dieter Hübner	Dr. Christoph-G. Pryss	Falk Stüwe
Thomas Brand	Dr. Peter R. Jaeger	Helmut Roth	Dr. Herman Weissauer
Wolfgang Alex. Bruder	Peter Kahl	Albrecht Rothländer	Heinrich Wesselbaum
Andreas Buckenhofer	Fritz Karge	Bernhard Schauer	Andreas Witt
Dr. Wolfgang Dittmann	Hans Klimek	Dr. Hans J. Schudel	Friedrich Wolfenter

EDITORIAL

Ich könnte hier dieselben Sätze an den Anfang stellen wie im "Editorial" im letzten Heft. Als ich am 18. 3. (unter Hinweis auf meinen am 26. 3. beginnenden Kurzaufenthalt) den Beitrag über Peter Kniest anmahnte, wurde er mir für spätestens 25. 3. in Aussicht gestellt, am 24. 3. wurde ich telefonisch auf den 3. 4. vertröstet, am 2. 4. fand ich einen Brief vor, in dem (wegen einer gebuchten England-Reise) der 12. 4. als endgültiger Termin genannt wurde. Als danach nichts geschah, erhielt Dr. Axt auf telefonische Anfrage den 19. 4. als definitiven Termin, an dem ich das Manuskript in Händen halten sollte, zugesichert. Nachdem nun Samstag, der 23. 4. verstrichen ist, ohne daß ich das Manuskript erhalten hätte, nachdem die übrigen Manuskripte für dieses Heft damit einen Monat(!) umsonst liegen geblieben sind, habe ich mich entschließen müssen, auch dieses Heft ohne eine Würdigung für Peter Kniest erscheinen zu lassen.

H.-D.L.

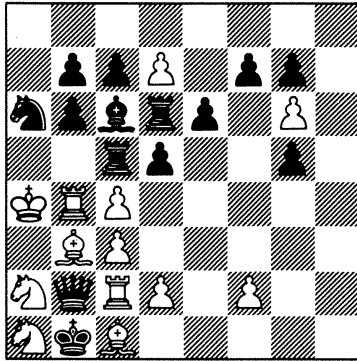
ZUM 100. GEBURTSTAG VON Dr. LUIGI CERIANI

von Aleksandr Solotarew und Nikita Plaksin, RUS-Podolsk u. Moskau

Zu Ehren von Dr. Luigi Ceriani möchten wir einige klassische Meisterwerke des 'Ceriani-Themas' vorstellen. (Ceriani-Thema = nachweislich erfolgter Schlag von durch Umwandlung entstandener Figuren). Unter den vielen hierzu veröffentlichten Retroaufgaben verdienen diejenigen besonderes Interesse, die Doppelsetzungen mit je 2 gleichen thematischen Figuren zeigen. Nr. 1: DD; Nr. 2: TT; Nr. 3: LL und Nr. 4: SS. Einige dieser Duette wurden ihrerseits wieder gedoppelt oder in Zusammensetzung dargestellt. Nr. 5: DD-DD; Nr. 6: DD-TT; Nr. 7: DD-LL; Nr. 8: DD-SS; Nr. 9: SS-SS. Wem gelingt - ohne Zusatzbedingungen - eine Realisierung einer der noch nicht dargestellten fünf Kombinationen TT-TT, TT-LL, TT-SS, LL-LL und LL-SS?

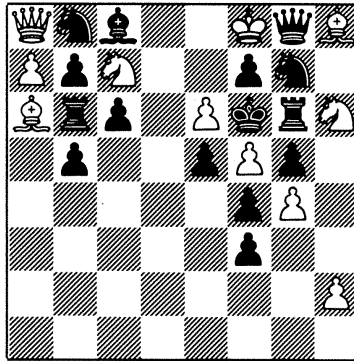
(Anmerkung: Das ursprüngliche Ceriani-Thema beinhaltete Schläge je eines durch Umwandlung entstandenen Turms, Läufers und Springers - also Schläge von unterverwandten Figuren! Nach einer Renaissance des Themas verbunden zunächst mit Propagierung von Häufungen DDD..., TTT... LLL... usw. durch A. Frolkin, später durch Ausweitung auf alle Kombinationen aller Umwandlungsfiguren wieder durch Frolkin und andere hat sich - historisch nicht ganz korrekt - für den retroanalytisch begründeten Schlag von Umwandlungsfiguren auch der Begriff 'Frolkin-Thema' eingebürgert. Ich denke, daß keinem der beiden Namensgeber Unrecht getan wird, wenn die beiden Begriffe heute als gleichwertig und gleichbedeutend akzeptiert werden - oder noch besser: man einigt sich auf 'Ceriani-Frolkin-Thema' wie D. Pronkin vor kurzem vorgeschlagen hat! - GL).

Nr. 1 L. Ceriani
"32 personaggi e 1 autore"
1955



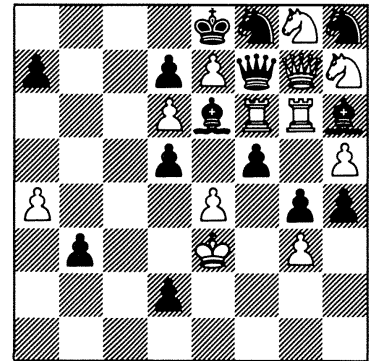
Löse die Stellung auf! (13 + 14)

Nr. 2 L. Ceriani
"32 personaggi e 1 autore"
1955



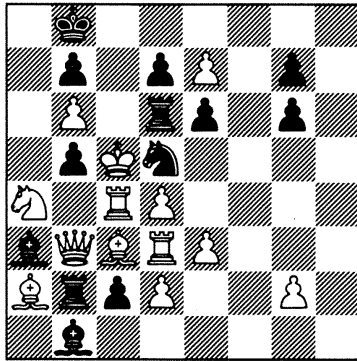
Löse die Stellung auf! (11 + 15)

Nr. 3 L. Ceriani
"32 personaggi e 1 autore"
1955



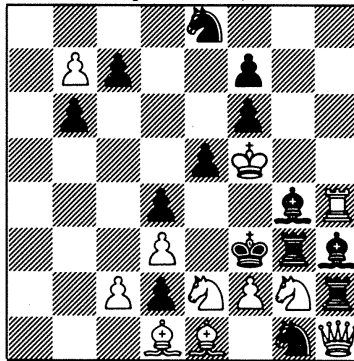
Löse die Stellung auf! (12 + 14)

Nr. 4 L. Ceriani
"32 personaggi e 1 autore"
1955



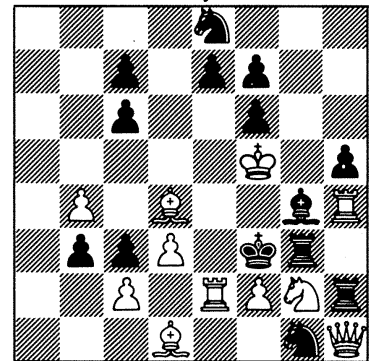
Löse die Stellung auf! (13 + 13)

Nr. 5 N. Plaksin
A. Hazebrouck gew.
"Europe Echecs", 1993



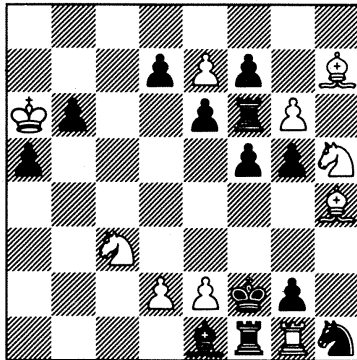
± 1 (11 + 14)

Nr. 6 N. Plaksin
A. Kisliak gew.
1 Pr. "Schachmaty wSSSR" 1991



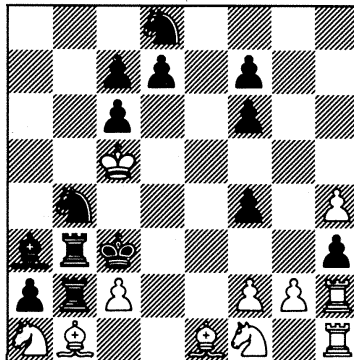
± 1 (11 + 14)

Nr. 7 N. Plaksin
Dr. L. Ceriani zum Gedenken
"The Chess Herald", 1993



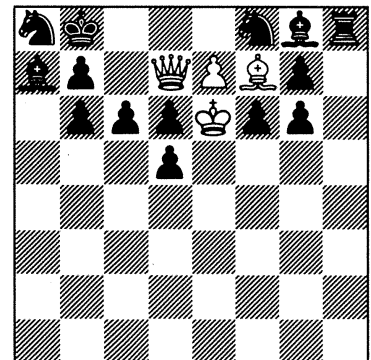
Woher kam der schw. Bf2? (10 + 13)

Nr. 8 N. Plaksin
"Schachmaty wSSSR"
1990



Matt? (11 + 14)

Nr. 9 H. Goedsteen
"Probleemblad"
1989



± 1 (9 + 14)

Lösungen: Nr. 1: Retro: 1. - Tb5xDe5 + 2. Dd4-c5 Sb8-a6 3. Dh4-d4 Sa6-b8 4. Dh8-h4 Sb8-a6 5. h7-h8D! Sa6-b8 6. h6-h7 Sb8-a6 7. h5-h6 h6xDg5 8. Dd8-g5 Sa6-b8 9. Da8-d8 Sb8-a6 10. a7-a8D! Sa6-b8 11. g5-g6 Sb8-a6 12. a6-a7 a7xDb6 13. Dd4-b6 h7-h6 14. Ka5-a4 etc. Nr. 2: Retro: 1. - Dh7-g8 + 2. g3-g4 g4xTf3 3. Td3-f3 Ld7-c8 4. Td4-d3 Lc8-d7 5. Td8-d4 Ld7-c8 6. g2-g3 Lc8-d7 7. d7-d8T! h5xTg4 8. d6-d7 Ld7-c8 9. d5-d6 Lc8-d7 10. d4-d5 Ld7-c8 11. c3xLd4 Lf2-d4 12. Tg3-g4 Lg1-f2 13. Td3-g3 Le8-d7 14. Td8-d3 Lf2-g1 15. d7-d8T! Lg1-f2 16. d6-d7 Lf2-g1 17. d5-d6 d6xTe5 etc. Nr. 3: Retro: 1. - g5xLh4 + 2. Kf2-e3 d3-d2 3. e3-e4 e4xLd3 4. La6-d3 e5-e4 5. Lc8-a6 b4-b3 6. c7-c8L! b5-b4 7. c6-c7 b6-b5 8. b5xTc6 Tc8-c6 9. g2-g3 Tb8-c8 10. Lg3-h4 Ta8-b8 11. h4-h5 h5xLg4 12. Le2-g4 T-13. b4-b5 T-14. La6-e2 T-15. Lc8-a6 T-16. c7-c8L! T-17. c6-c7 T-18. c5-c6 c6xLd5 etc. Nr. 4: Retro: 1. - Sb4xSd5 + 2. Sf4-d5 Kc8-b8 3. Sh3-f4 Kb8-c8 4. Sg5-h3 Kc8-b8 5. Sf7-g5 Kb8-c8 6. Sh8-f7 Kc8-b8 7. h7-h8S! Kb8-c8 8. h6-h7 h7xSg6 9. Sf4-g6 Kc8-b8 10. Sd5-f4 Kb8-c8 11. Sc7-d5 Kc8-b8 12. Sa8-c7 Kb8-c8 13. h5-h6 Kc8-b8 14. a7-a8S! Kb8-c8 15. a6-a7 + Kc8-b8 16. a5-a6 a6xSb5 etc. Nr. 5: Lösung: 1. Tg4: Lg4: ±; Retro: 1. - Lh5xDg4 + 2. Dg7,8-g4 + Tg4-g3 + 3. Df8-g7,8 c3xDd2 4. De7,d6-f8 c4-c3 5. Dd8-e7,d6 c5-c4 6. d7-d8D! c6-c5 7. d6-d7 e7-e5 8. e5xLd6 L- etc. (weitere Auflösung: wDa8-d2; a6-a8D!, sBa7xDb6, wDg8-b6; g6-g8D!, b6-b7, sBb7xDc6, wDg8-c6, sLh6--(d6), g7-g8D!, sBd5-d4, sBg6-g7, sLf8-h6, sBg7xTf6, sBh-h1L, wBhxDg. Nr. 6: Lösung: 1. Tg4: Sd6 ±; Retro: 1. - Lh3xTg4 + 2. Le3,a7-d4 c4-c3 3. Td4-g4 Tg4-g3 + 4. Td8-d4 b5xDc4 5. d7-d8T! b6-b5 6. d6-d7 d7xTc6 7. e5xLd6 Lc5-d6

etc. (weitere Auflösung: wTa8-c6, a2-a8T!, sBa4xDb3, g6-g8D!, wDg8-b3, sLf8--, g6-g8D!, wDg8-c4, a5-a4.) Nr. 7: Lösung: sBc7:Dd6-d5:De4:Lf3:Lg2. Retro: 1. Sg3-h5+ f3xLg2 2. Ka7-a6 e4xLf3 3. Ka8-a7 d5xDe4 4. De5,f4-e4 a6-a5 5. Db8-e5,f4 d6-d5 6. b7-b8D! a7-a6 7. a6xD,L,Sb7 etc. (weitere Auflösung: wLc8-f3, c5-c8L, wLc8-g2, c6-c8L, sBc7xDd6, wDh8-d6, h5-h8D!, sBh6xD,Tg5). Nr. 8: Retro: 1. Sd2-f1± g7xSf6 2. Se8-f6 g4xSh3 3. e7-e8S! h5xDg4 4. e6-e7 h6-h5 5. d5xLe6 Lf5-e6 6. Sg5-h3 Le6-f5 7. Sh7-g5 Lf5-e6 8. Sf6-h7 Le6-f5 9. Se8-f6 Lf5-e6 10. e7-e8S! Lg6-f5 11. e6-e7 Lh5-g6 12. e5-e6 Lg6-h5 13. e4-e5 e5xDf4 14. De2-g4 Lh5-g6 15. Db5-e2 Lg5-h5 16. Db8-b5 Lh5-g6 17. b7-b8D! Lg6-h5 18. Dg4-f4 Lh5-g6 19. De2-g4 Lg6-h5 20. Da6-e2 Lh5-g6 21. Da7-a6 Le2-h5 22. Db8-a7 La6-e2 23. b6-b7 Lc8-a6 24. b5-b6 La6-c8 25. d4-d5 Lc8-a6 26. b7-b8D! h7-h6 27. b6-b7 b7xDc6 etc. Nr. 9: Lösung: 1. ef8:D,T±. Retro: 1. -Sh7-f8+ 2. Le8xTf7 Tf8xSf7! 3. Se5-f7 Tf7-f8+ 4. Sf3-e5 Tf8xSf7! 5. Sh6-f7 Tf7-f8+ 6. Sd4-f3 Tf8xSf7! 7. Sg5-f7 Tf7-f8+ 8. Sb5-d4 Tf8xSf7! 9. Se5-f7 Tf7-f8+ 10. Sc7-b5 Tf8xSf7! 11. Sb5xDc7 Dc8-c7 12. Dd8-c7 Dc7xSd8+ !! etc.

ZWILLINGE MIT/OHNE UMWANDLUNGSFIGUREN EIN NEUES ALLGEMEINES RETRO-THEMA

von Werner Keym, Meisenheim

Normalerweise gilt für ein Zwillingssproblem, dass die ursprüngliche Stellung eine bestimmte Lösung erfordert und eine geringfügig geänderte Stellung eine andere Lösung erfordert. Die Änderung der Stellung erfolgt meistens dadurch, dass ein Schachstein versetzt wird. Auch lässt sich die ursprüngliche Stellung bzw. verschieben: In diesen Fällen beeinflusst zum Beispiel die Nähe des Brettrandes oder die Möglichkeit zu rochieren oder einen Bauern zu verwandeln die Lösung.

Neuartig scheint die Zwillingssforderung "Umwandlungsfiguren sind in der Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig" zu sein. Wieso lassen sich dadurch bei gleicher Stellung verschiedene Lösungen konstruieren? Weil sich dadurch die (Un-)Zulässigkeit von Rochade, en passant-Schlag oder unüblichem Anzugsschlag begründen lässt!

Das sieht in der schlichten Aufgabe I so aus: Im Fall a) (Umwandlungsfiguren sind zulässig) sind beide Rochaden zulässig (zuletzt geschah sBa2-a1S), und die Lösung ist 1. 0-0! (2. Te5+) 0-0-0 2. Txa1 bel. 3. Ta8±. Im Fall b) (Umwandlungsfiguren sind unzulässig) sind beide Rochaden unzulässig (der wTa1 gelangte über e1 nach b5, zuletzt zog der sK oder sT), und die Lösung ist 1. Tf5! (2. Th8±) Sxc2+ 2. Kf2 bel. 3. Th8±. Die Stellung ist in beiden Fällen gleich, ungleich sind aber die beide Beweispartien bis zu dieser Stellung.

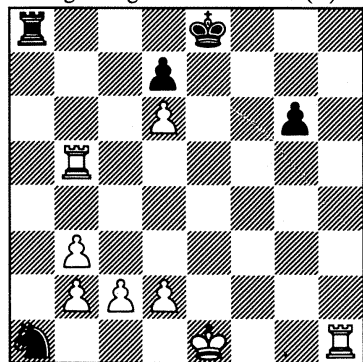
In der anspruchsvolleren Aufgabe II kann im Fall a) (Lh2 = Umwandlungsfigur) zuletzt sBg7-g6 geschehen sein (Weiss fehlt nur der schwarzfeldrige Läufer), dann ist die Rochade noch zulässig, weil der wTh1 über g2 nach a6 gelangen konnte; die Lösung ist 1. 0-0-0! (2. Sa5±) Kxb3 2. Lxd5±. Dagegen geschah im Fall b) (Lh2 kommt von f8) zuletzt nicht sBg7-g6, sondern sBd7-d5 (davor Te6-a6+), jetzt ist die Rochade nicht mehr zulässig, weil der wTh1 über e1 nach a6 (oder a1) gelangt sein muss; die Lösung ist 1. c5xd6 e.p. +! e6 2. Lxe6±. Einfach logisch!

Die neue Zwillingssforderung lässt sich aber nicht nur für die besonderen Zugarten Rochade und e.p.-Schlag, die beiden Zugarten "mit Vergangenheit", verwenden, sondern ganz allgemein für die (Un-)Zulässigkeit des üblichen Anzugsrechts im Matt- oder Hilfsmattproblem, und das mit wenigen Steinen.

In der Miniatur III zog Schwarz im Fall a) (Th1 = Umwandlungsfigur) zuletzt sBg2xL/Sh1T, und die Lösung mit dem üblichen weissen Anzug lautet 1. Tf6! Txx2 2. Tf1±. Im Fall b) (Th1 = Originalfigur) kann Schwarz zuletzt nicht gezogen haben. Also lautet die Lösung mit dem unüblichen schwarzen Anzug 1. Txx2! Sf2+ 2. Tg2 Txx2±.

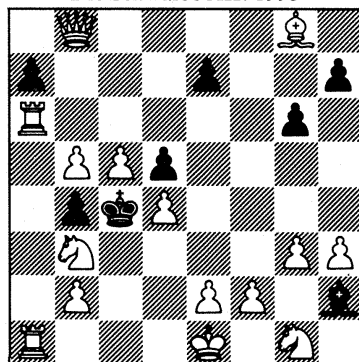
Da in vielen Retroproblemen mit der Forderung "(Hilfs-)Matt in n Zügen" oder "Wer setzt matt?" es in Wirklichkeit um die Forderung "Wer ist am Zug?" geht, kann man sich leicht vorstellen, welche vielfältigen Möglichkeiten für einfache und für komplizierte Retroprobleme die neue Zwillingssforderung "Umwandlungsfiguren sind in der Diagrammstellung a) zulässig" bietet. Ich danke der SCHWALBE für die Ausschreibung dieses neuen Themas in der 2. Abteilung des Dr. Luigi Ceriani-Gedenkturniers und wünsche mir viele gute Retros.

I Werner Keym
Allg. Zeitg. Mainz 24.12.93 (V)



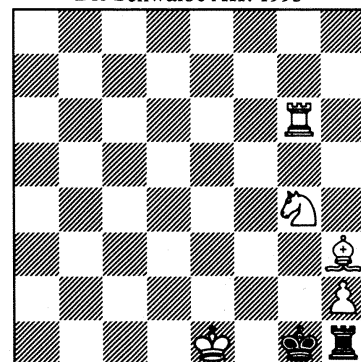
Matt in 3 Zügen (8+5)
Umwandlungsfiguren sind in der Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig

II Werner Keym
Die Schwalbe XII. 1993



Matt in 2 Zügen (15+8)
Umwandlungsfiguren sind in der Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig

III Werner Keym
Die Schwalbe XII. 1993



Matt in 2 Zügen (5+2)
Umwandlungsfiguren sind in der Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig

Der Vollständigkeit wegen stelle ich eine (meines Erachtens weniger interessante) Variation hier vor: "Matt in n Zügen, falls Umwandlungsfiguren zulässig sind; Matt in n - 1 (oder n + 1) Zügen, falls Umwandlungs-

figuren unzulässig sind". - Schliesslich ist noch eine thematisch verwandte neue Zwillingssforderung denkbar: "Umwandlungen sind in der Beweispartie bis zur Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig". Hierzu ein simples Beispiel: Ke1 Sd4 Sh4 d2 e2 f2 h2 - Kg1 Th1, Matt in 1 Zug, Umwandlungen... a) zulässig, b) unzulässig; Lösung zu a) 1. Sdf3 ± (zuletzt sBg2xL/Sh1T oder sKg2xSg1), zu b) 1. Kxh2 ± (zuletzt sKg2xSg1? würde eine Springerumwandlung voraussetzen!). - Wie man sieht, sind der (Retro-)Phantasie keine Grenzen gesetzt!!

Dr. LUIGI CERIANI-GEDENKTURNIER DER SCHWALBE

Dr. Luigi Ceriani (*23.01.1894; + 08.10.1969) war einer der größten Komponisten von Retroproblemen (mit ca. 700 veröffentlichten Aufgaben) und Autor der beiden Problembücher "32 Personaggi e 1 Autore" (Mailand 1955, hauptsächlich retroanalytische Probleme, dazu ein Kapitel Zweizüger) und "La Genesi delle Posizioni" (Mailand 1961, Retro). Viele Retro-Themen und -Motive wurden von ihm intensiv bearbeitet, wie etwa die Retro-Opposition, lange Figuren-Wanderungen, das 'O.S.T.-Thema (exakte Wiederherstellung einer Stellung mit Wechsel des Zugrechts), Schlag unterverwandelter Figuren im Retrospiel usw., weshalb es auch einige 'Ceriani'-Themen gibt. Anlässlich der 100. Wiederkehr seines Geburtstages schreibt die SCHWALBE ein Gedenkturnier in zwei Abteilungen aus:

1. Retroprobleme aller Art, jedoch ohne Märchensteine (Märchenbedingungen sind zugelassen).
2. Zwillingssprobleme mit der Forderung "Matt in n Zügen" (n größer/gleich 1) oder "Wer setzt matt?" und der Zwillingssforderung "Umwandlungsfiguren sind in der Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig". (Einfaches Beispiel: Werner Keym, DIE SCHWALBE Dez. 1993; Ke1, Tg6, Lh3, Sg4, Bh2 - Kg1, Th1, 2 ±, UW-Figuren sind in der Diagrammstellung a) zulässig, b) unzulässig). Lösungen: a) Tf6! Th2: 2. Tf1 ±, b) 0. - Th2: 1. Sf2 + Tg2 2. Tg2: ±)

Richter für die 1. Abteilung ist Dr. Wolfgang Dittmann, für die 2. Abteilung Werner Keym. Preisfonds: mindestens DM 200,- pro Abteilung zusätzlich (z. T. antiquarische) Problem- und Retroliteratur. Bei entsprechend reger Beteiligung wird der Preisfonds aufgestockt.

Einsendungen in beliebiger Anzahl auf einseitig beschriebenem Papier bis zum 28.2.1995 an Günter Lauinger, Gradmannstr. 35, D-88213 Ravensburg. Die Probleme werden den Richtern auf neutralem Papier und ohne Namen zur Verfügung gestellt. Wichtig: bitte vermerken Sie, ob es sich bei Ihren Einsendungen um Probleme für das Turnier oder für die Urdruckspalte handelt! Nicht ausgezeichnete Aufgaben werden nach Maßgabe des Retrosachbearbeiters in der Urdruckspalte der Schwalbe verwendet, sofern keine anderslautenden Wünsche geäußert werden.

BITTE NACHDRUCKEN!

PLEASE REPRINT!

LOOK SHARP

von Achim Schöneberg, Einbeck, und Hans-Peter Reiche, Neuss

Die im Hilfsmatt bekannten Darstellungsformen des weißen Batterieabbaus haben schon viele bemerkenswerte Schachaufgaben hervorgebracht. Mag der Abbau einer wBatterie schon ungewöhnlich anmuten, um wieviel paradoxer wird die Angelegenheit, wenn diese Batterie zuvor erst aufgebaut wird. "Warum baut Weiß eine Batterie auf, wenn sie im Verlauf der Lösung gar nicht abgefeuert wird?" Diese Frage hat R. Sharp mit der im **Diagramm 1** vorliegenden Aufgabe beantwortet! Er legte hiermit wohl die Erstdarstellung der im folgenden genannten Definition vor:

Der erste weiße Zug eines Hilfsmatts bildet eine direkte weiße Batterie, durch den zweiten weißen Zug erfolgt der Abbau derselben durch den Batteriehinterstein (ohne Matt!). Der schwarze König wird auf einem Feld der nicht genutzten Batterielinie mattgesetzt.

Die im Sharp'schen Thema liegenden Möglichkeiten möchten wir anhand des Schemas (**Diagramm 2**) erläutern:

Der durch die Definition geforderte Batterieaufbau kann sowohl durch den Batteriehinterstein (1. ..., Lg3, 1. ..., Db7:) als auch durch den Batterie Vorderstein (1. ..., Lg6:) erfolgen. Gleichfalls ist der Wegzug aus einer Halbbatterie (1. ..., Sb4, 1. ..., Kc2) themagerecht. Das Motiv des zweiten weißen Zuges (Auflösung der Batterie durch den Batteriehinterstein) kann Linienverstellung, Schlag einer Deckungsfigur, Tempozug, Fluchtfeldnahme etc. sein. Die Verwendung dieser Mechanismen in Doppel- oder Mehrfachsetzungen, gar die Ausweitung des Themas auf zuglängere Stücke ist möglich.

Mit dem eigenen Versuch (**Diagramm 3**), in welchem sich im Gegensatz zur Sharp'schen Aufgabe beide weißen Themasteine auf dem Brett befinden, können wir die Möglichkeiten dieser neuen Idee nur andeuten. Aus diesem Grunde folgt die

AUSSCHREIBUNG ZUM 177. THEMATUERNIER DER "SCHWALBE"

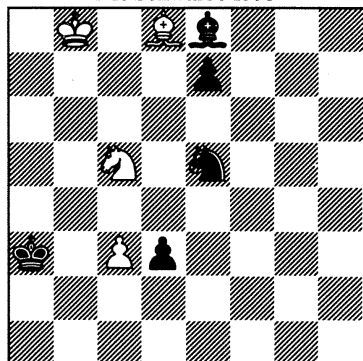
Gefordert sind orthodoxe Hilfsmatts, die o.g. Themadefinition entsprechen. Preisrichter: Achim Schöneberg und Hans-Peter Reich. Preise: 300,- DM, Ausschüttung nach Ermessen der Preisrichter. Einsendungen bis 28.2.1995 an Manfred Seidel, Fenchelstr. 70, D-47445 Moers.

BITTE NACHDRUCKEN!

PLEASE REPRINT!

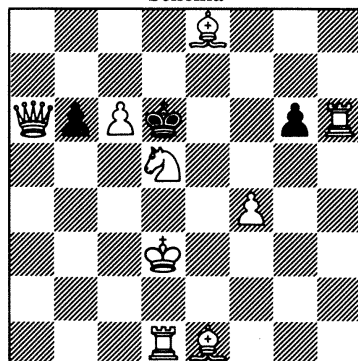
PRIÈRE DE RÉIMPRIMER!

Nr. 1 Robert Sharp
Die Schwalbe 1993



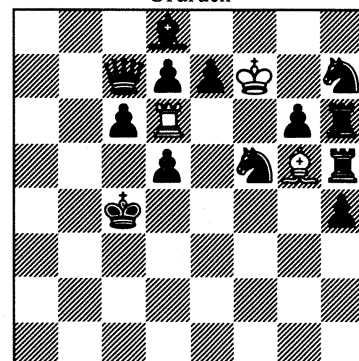
Hilfsmatt in 3 Zügen (4 + 5)
a) Dia; b) wTd8 0.1...

Nr. 2 Schema



(9 + 3)

Nr. 3 Achim Schöneberg
und Hans-Peter Reich
Urdruck



Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 13)
Zeroposition
a) Sf5 → e6; b) Kc4 → h3

Lösungen:

Diagramm 1:

- a) 1. ..., Le7; 2. Lf7 Lg5 3. La2 Lc1 ±
b) 1. ..., Td3; 2. Sc4 Tc1 3. Sb2 Ta1 ±

Diagramm 3:

- a) 1. Kc5 Le7; 2. Te5 Ld8; 3. Kd6; Le7 ±
b) 1. Kg4 Tg6; 2. Df4 Th6; 3. Kg5; Tg6 ±

KURZE WEITERFÜHRENDE ÜBERLEGUNGEN ZUR KLEINEN HÜPFER-SYSTEMATIK

von Jörg Kuhlmann, Köln

Zunächst gilt H.P.Rehm und K.Smulders mein Dank für ihr Interesse an meiner kleinen Hüpfersystematik (Heft 139, 1993, S.193-198). Ihren Anmerkungen (Heft 143, 1993, S.313f.) möchte ich in der gebotenen Kürze einige weiterführende Überlegungen anschließen.

1.) In terminologischen Fragen scheinen "die Franzosen" konzilianter, als man nach Rehms Anmerkungen vermuten könnte. Erfreut las ich in Phénix 22-23, 1993, S.2119, und in Rex Multiplex 42-43, 1993, S.2207, vom "Equisauteur anglais" und "Equisauteur français", also vom englischen und französischen Equihopper, wobei der englische Equihopper der verstellbare, der französische der Non-Stop-Equihopper ist. Diese Begriffsregelung finde ich ausgesprochen gut, weil sie der historischen Entwicklung gerecht wird, ohne das systematisch unbefriedigende "Non-Stop" zu bemühen. Ich schlage vor, die französische Begriffsregelung der Phénix-Redaktion fürs Deutsche zu übernehmen und künftig von englischem oder französischem Equihopper zu sprechen. Hand hoch, wer dafür ist! Satz 7 meiner kleinen Hüpfersystematik (S.196 M.) müßte dann wie folgt modifiziert werden:

Satz 7: Der französische Equihopper ist identisch mit dem Allspringerhüpfer. Der englische Equihopper ist identisch mit einem Allion, der Zug für Zug m und n teilerfremd neuwählt und bezüglich des Bockes punktsymmetrisch hüpft.

Ich habe gleich einen weiteren Fall parat, der mit nationalen Epitheta gelöst werden könnte: Ich schlage vor, terminologisch zwischen deutschem und französischem X/Y-Jäger zu unterscheiden. Der deutsche X/Y-Jäger zieht und schlägt nämlich seit Theodor Steudels fundamentaler Jäger-Systematik in den Feenschach-Aufsätzen 1960 als Schwarzer von der 1. zur 8. Reihe wie ein X, von der 8. zur 1. Reihe wie ein Y, also genau wie ein Weißer. Der französische X/Y-Jäger ("Chasseur[X/Y]") hingegen zieht - zumindest in der Phénix-Redaktion - als Schwarzer von der 8. zur 1. Reihe wie ein X, von der 1. zur 8. Reihe wie ein Y, also entgegengesetzt einem Weißer. Während deutscher und französischer X/Y-Jäger somit als Weißer identisch ziehen, sind sie als Schwarzer einander entgegengesetzt definiert und ergeben als Neutraler völlig verschiedene Figurenkombinationen.

Zu Rehms Anmerkungen möchte ich noch einen vielleicht philosophischen Aspekt herausgreifen. Namensgebungen im Zusammenhang mit Märchenschach-Kompositionen sind gleichzeitig ein individueller, ein historischer, ein künstlerischer und ein empirisch-wissenschaftlicher Akt; letzteren kann man keineswegs verabsolutieren, so wie das gesamte Problemschach ja gleichzeitig Kunst, Selbstaussdruck, manchmal Sport, soziale Interaktion, Mathematik und nur zu einem geringen Anteil empirische Wissenschaft ist. Natürlich hat es immer wieder Umdeutungen oder Umbenennungen von Fachbegriffen gegeben, Rehm hat mir eindrucksvolle Beispiele aus Physik und Mathematik im persönlichen Gespräch genannt. So sind ja obige Vorschläge zu englischem vs. französischem Equihopper oder deutschem vs. französischem X/Y-Jäger Umbenennungs-Vorschläge.

Aber die Kehrseite dieser Medaille, nämlich die inhärente Gefahr der Begriffs-Inflation, scheint mir bei Rehms Anmerkungen leider ausgeblendet. Nicht jeder ist wie er ein großer Geist mit dem nötigen systematischen Durchblick - leider auch kleinere Geister tummeln sich gerne auf dem Begriffs-Markt und

stiften, immer gut gemeint, Verwirrung. Für die Wissenschaften kann hier die Linguistik als abschreckendes Beispiel dienen: Allzu viele mediokre Linguisten möchten ihre je eigene Grammatik schreiben und definieren vorhandene Begriffe nach Belieben neu.

Das Atom ist hier aber ein positives Beispiel: Zunächst handelte es sich um eine Entlehnung der Physik aus der vorsokratischen Philosophie des Leukipp und seines Schülers Demokrit, ganz so, wie ja auch das Märchenschach z.B. mit Termini wie Grashüpfer, Lion = Löwe, Känguruh, Elch oder Heuschrecke ausgiebig auf die Begriffe der näheren oder fernerer Fauna zurückgreift. Als nun die Physik die Teilbarkeit des Atoms entdeckte, was den Begriff ja eigentlich ad absurdum führte (á-tomos = un-teilbar), war sie in diesem Fall klug genug, am altvertrauten Begriff festzuhalten.

Rehms abschließende Anmerkungen zum "Gerere von Rechtswahrern" und überhaupt zu "wirtschaftlichen und juristischen Denkweisen" verwirren mich: Weder bietet meine kleine Hüpf-Systematik mit einer Silbe dazu Anlaß, noch teile ich die These, die bei Rehm durchscheint, daß Recht oder Jurisprudenz auf private Verwertungsinteressen reduzierbar sei.

2.) Smulders Anmerkung, daß eigentlich nicht in Feldern, sondern auf Schnittpunkten gespielt wird, finde ich goldrichtig. Die meisten werden sich aus der Schule noch an das kartesische Koordinatensystem mit x- und y-Achse erinnern, das es ermöglicht, jeden geometrischen Punkt der Fläche als Koordinatenpaar zweier reeller Zahlen darzustellen. Dabei sind Punkte mit ganzzahligen Koordinaten sog. Gitterpunkte. Schach nun wird - systematisch gesehen - auf Gitterpunkten gespielt! Das erklärt sofort auch die enge innere Verwandtschaft zwischen Schach und Zahlentheorie.

Smulders irrt aber in der Annahme, bei einem Springer passiere die Gerade durch Start- und Zielpunkt dazwischen keinen anderen Gitterpunkt, sondern nur bei einem Reiter, und das sei der Grund für die Unverstellbarkeit von Springern und die Verstellbarkeit von Reitern. Dabbaba und Alfil, also (2;0)- bzw. (2;2)-Springer, sowie überhaupt jeder (pm;pn)-Springer (p 1; m,n nicht beide 0) sind schlagende Gegenbeispiele. Vielmehr ist ein (m;n)-Springer per definitionem unverstellbar und ein (m;n)-Reiter genau auf jenen Gitterpunkten verstellbar, die (km;kn) von seinem Startpunkt entfernt sind (k 0; m,n nicht beide 0).

Wieso laut Smulders der Anlauf eines Reiterhüpfers vom Startpunkt zum BOck nicht als Ritt gedeutet oder dargestellt werden könne, bleibt mir unklar. Meine Systematik zeigt doch eben, daß dies systematisch möglich ist. Natürlich kann der Reiterhüpfer nicht ohne Sprung vom BOck zum Zielpunkt spielen (und zwar in dieselbe Richtung wie der Ritt vom Startpunkt zum BOck), denn d.h. doch nichts anderes, als daß er beide Teile einer als zusammengesetzt gedachten Bewegung ausführen muß. Daß eine Hüpfbewegung theoretisch-systematisch in An- und Auslauf aufgespalten gedacht werden KANN (ich tue es ja die ganze Zeit), wird Smulders nicht bestreiten. Ob das sinnvoll ist, muß sich daraus ergeben, wie weit man systematisch damit kommt - und ich meine und wollte das mit meiner kleinen Hüpf-Systematik zeigen: recht weit.

Daß der AUSlauf eines Reiter- oder Springer-Lions verstellbar werden kann, ist offensichtlich. Aber auch der ANlauf eines Reiter-Lions oder Reiterhüpfers ist verstellbar. So kann z.B. Gd1-d8 bezüglich eines intendierten "Hufes" über BOck e7 auf e2-e6 selbstverständlich verstellt werden! Daß Verstellmasse auf e2-e6 wiederum als neuer BOck für einen anderen Hupf dienen kann, ist eine zweite Geschichte. Fest steht, daß in diesem Fall ein sonst möglicher Hupf über e7 verstellt ist! Ein gedankliches Experiment macht das noch klarer: Ein "Fremdbock-Grashüpfer", der nur über gegnerische Böcke hüpf (aber nicht den BOck, sondern ggf. einen dahinterstehenden Fremdling schlägt), wäre von eigenfarbigen Steinen im Anlauf beliebig verstellbar - und jetzt ist der Argumentationskniff: "Aber die verstellen doch nicht, das sind ja selbst Böcke" unterlaufen. Hier bewährt sich bereits die Deutung oder Darstellung des Anlaufs eines Grashüpfers als Ritt.

Vom Fremdbock-G kommen wir zwanglos zur Heuschrecke! Hier kann nun gar niemand mehr bestreiten, daß ihr Anlauf (insbesondere von eigenfarbigen Steinen, aber bezüglich eines entfernter stehenden BOckes auch von fremdfarbigem) verstellbar ist. Was sich ihr Erfinder bei ihrer Erfindung gedacht hat, ist für die gedankliche Einordnung in eine Systematik solange gleichgültig, wie diese Einordnung den festgesetzten Regeln keinen Zwang antut. Erneut gilt: Es kommt darauf an, wie fruchtbar die vorgeschlagene Systematik ist, nicht darauf, ob man schon immer an ihre Möglichkeit gedacht hat.

In der Tat scheint die Deutung der Heuschrecke (auch der Dame im Dame-Spiel!) als BOck-schlagender Hüpf zwanglos möglich. (Wer solche Krücken braucht: Man könnte sich vorstellen, der BOck werde beim Hupf "umgestoßen".) Um die Fruchtbarkeit dieses Ansatzes zu demonstrieren, ergänze ich Definition 11 meiner kleinen Hüpf-Systematik (S.197 u.) wie folgt:

Definition 11a: Der "Schreck-Hüpfer" verhält sich zum Hüpf wie die Heuschrecke zum Grashüpfer.

Interessante Märchenfiguren wie Schreck-Lion, Schreck-Elch oder 90°-prismatischer Schreck-Springerhüpfer leuchten nun unmittelbar ein. Und der "Schreck-Damenhüpfer" (dies soll kein Vorschlag zur Umbenennung sein!) erweist sich dann in allen Zugmöglichkeiten als absolut identisch mit der Heuschrecke. Zu guter Letzt stellt sich eine interessante Doppelfrage: Welche der beiden Fremdböcke soll das Schreck-Känguruh "umstoßen" - und müssen überhaupt BEIDE Böcke Fremdböcke sein? Ich plädiere in beiden Fällen für beide!

FERENC FLECK (17.2.1908-25.2.1994)
IMANTS KISIS (14.2.1929-13.9.1993)
DENNISON NIXON (13.12.1912-11.9.1993)
KURT BACMEISTER (23.11.1915-17.12.1993)

GERD MEYER (24.12.1929-10.2.1994)
ALLARD P. EERKES (27.12.1911-20.11.1993)
SLOBODAN MLADENOVIC (5.4.1934-30.8.1993)
DIMITRIOS KAPRALOS (5.3.1927-6.2.1994)

ERWIN GROSS (19.1.1932-9./10.7.1993)

Neben Peter Kniest, dessen in diesem Heft ausführlich gedacht werden sollte, hat eine Reihe bedeutender Problemisten uns verlassen.

Erwin Groß, langjähriges Schwalbe-Mitglied und einer der führenden deutschen Zweizüger-Spezialisten, der vor allem in Zeitschriften des deutschsprachigen Raums publizierte und dabei auch regelmäßig "Die Schwalbe" belieferte, war, wie wir dem "Schach-Report" entnehmen, Abteilungsleiter bei den Stadtwerken Bamberg. Man fand seine Leiche am 13. 8. 1993 im Main; es wird vermutet, daß er sich am 9. oder 10. August das Leben genommen hat.

Kurt Bacmeister sah man jahrelang regelmäßig auf den Andernacher Treffen der Märchenschachfreunde. Er war nicht nur vielseitig am Problemschach interessiert, sondern ein Rätselspezialist, der jahrelang die Rätsellecke des "stern" redigierte. Bacmeister, hochgewachsen und äußerlich gesund wirkend, litt seit Jahren an einer Nierenerkrankung. Trotzdem kam sein Tod unerwartet.

Dennison Nixon war Märchenschachspezialist; nach dem Tode Dawsons hatte er vier Jahre lang "The Fairy Chess Review" herausgegeben. Er hat nicht viele Probleme publiziert, darunter jedoch einige Klassiker mit neutralen Steinen, eine Märchenschachgattung, für deren Verbreitung er sehr viel getan hat. Darüber hinaus war er ein starker Löser.

Mit Gerd Meyer verliert das deutsche Schachleben einen der größten Schachliteratur-Sammler der Welt und einen bedeutenden Schachhistoriker. Meyer, auch profunder Kenner der Geschichte des Problemschachs, war förderndes Mitglied der Schwalbe. Er hatte sich nach einer mehr als 40jährigen Tätigkeit als Bankkaufmann erst 1991 in den Ruhestand zurückgezogen. Unerwartete Probleme nach einer komplikationslos verlaufenen Operation setzten seinem Leben viel zu früh ein Ende. Wie wir einem Nachruf in der "Rochade Europa" von E. Meissenburg entnehmen, wird seine gewaltige Schachbücher-Sammlung in der Landesbibliothek Kiel allen Schachfreunden zur Verfügung stehen.

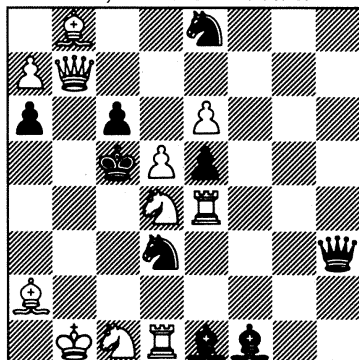
Allard P. Eerkes war fast 60 Jahre als Komponist tätig. Sein erster Beitrag in der Schwalbe erschien Mitte der 30er Jahre; seitdem hat er nicht sehr häufig, aber regelmäßig seine Beiträge gesandt. Etwas über 900 Probleme hat er im Laufe der Jahre geschaffen, davon über 700 Zweizüger. Er gehörte nicht zur Spitzenklasse der holländischen Komponisten, aber seine Probleme hatten immer Inhalt und sprachen den Löser an. Durchaus offen für neue Entwicklungen, fühlte er sich dennoch den klassischen Ideen verpflichtet; blutleere "Buchstabenprobleme" bekam man von ihm nicht vorgelegt.

Ferenc Fleck, von Beruf Techniker und Agent für Ärztebedarf (Instrumente und Einrichtungen), begann in den 20er Jahren mit dem Komponieren. Innerhalb kurzer Zeit gehörte er zur internationalen Spitzengarde speziell der Zweizügerkomponisten. Die Propagierung des nach ihm benannten "Fleck-Themas" machte seinen Namen weltweit bekannt. In den 30er Jahren arbeitete er viel mit György Paros, dem zweiten großen ungarischen Komponisten dieser Zeit, zusammen. Er hat bis fast zum Ende seines Lebens komponiert und publiziert. Eine kleine Sammlung seiner bedeutendsten Probleme liegt in deutscher Sprache vor.

Slobodan Mladenovic, Chemiker in Belgrad, gehörte zu den bedeutendsten serbischen Komponisten. Er schuf vor allem Zwei- und Dreizüger sowie Selbstmatts von hoher Qualität. Besonders der reziproke Mattwechsel war eine seiner Spezialitäten. Sein Gesundheitszustand war seit längerem kritisch (er litt an Diabetes), sein Tod während der Tage von Bratislava, an denen sein Sohn Miodrag teilnahm, kam dennoch unerwartet.

E. Groß

1. Pr., idee & form 1988/89



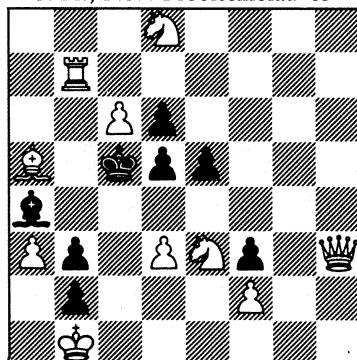
± 1 (11 + 9)

1. Sc2? Sb4/De6! 1. Sf5!? Sb4!
 1. Sf3!? De6! 1. Sde2!!

Fortg. Angriff m. Linienspiel

D. Kapralos

3. Pr., 14877 Probleemblad '85

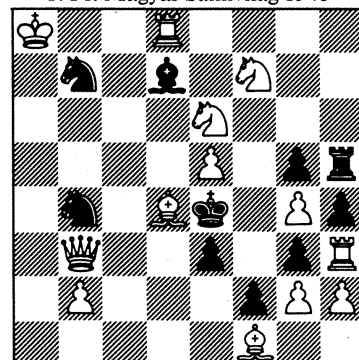


± 2 (10 + 8)

1. Dd7? (2. Se6) Kd4!
 1. Tb4? (2. Ld6) Lb5!
 1. Df3:? (2. Dd5) e4!
 1. Sf5? (2. Lb4) d4!
 1. Df5! Zzw. Dombrowskis 4-fach

F. Fleck

1. Pr. Magyar Sakkvilag 1940



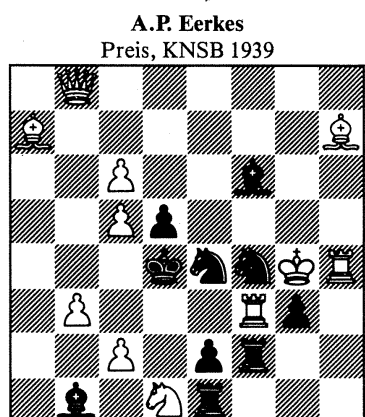
± 2 (13 + 10)

1. Le2:!! Zugwechsel mit 6 Neumatts

Imants Kisis, nach Dombrowskis der wohl bedeutendste lettische Komponist, der sich auf Zweizüger spezialisiert hatte und dabei sehr erfolgreich war, hat besonders seit der Selbständigkeit Lettlands mehr im Westen publiziert, zuletzt auch regelmäßig in der Schwalbe.

Dimitrios Kapralos gehörte zu den bedeutendsten griechischen Problemisten der letzten Jahrzehnte. Er komponierte ungefähr 300 Probleme, vor allem Zwei- und Dreizüger, mit denen er vor allem in Thema-Turnieren beachtliche Erfolge errang. Wir lassen eine kleine Auswahl von Kompositionen der Verstorbenen folgen.

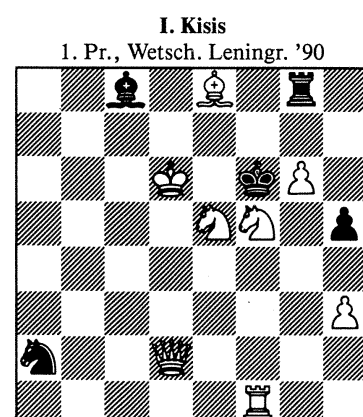
H.-D.L.



± (11 + 10)
1. ..., Sd2/Sd3 2. c3/Td2:
1. Kf5! (2. Db4)
1. ..., Sd2/Sd3 2. Td3/c3
Rezipr. MW



± 2 (8 + 8)
1. ..., L~/Ld4:/Sb~Sd3/Sf4
2. Te5/ed/d3/Dg2/ef
1. Dc4! Zzw. ...,
2. d5/Dd4:/Dc2/Dd5/Tf4:



± (8 + 5)
1. Sf7? (2. Dg5) Tg6:/Kg6: 2. Dd4/
Dh6 (Lf5:!)
1. Sf3? Lf5:/Kf5: 2. Dd4/Sg5
(Tg6:!)
1. Dd4! Tg6:/Lf5: 2. Sf7/Sf3
Bannyj m.MW

HELMUT ZAJIC ZUM 60. GEBURTSTAG

Wer den hochgewachsenen jugendlich agilen Jubilar in den letzten Jahren auf PCCC-Tagungen, Schwalbe-Treffen und Andernach-meetings erlebt hat, wird es kaum für möglich halten, daß im Reisebaß das Geburtsdatum 28.5.1934 vermerkt ist.

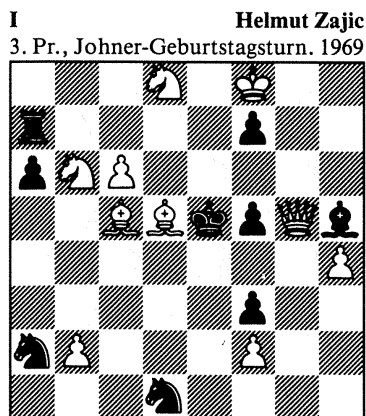
Problemschach hält offenbar jung, besonders wenn man es wie Helmut nicht mit Rekordjagd belastet, sondern in das Lebensziel der zur Harmonie strebenden Kreativität miteinbezieht.

Die Vielseitigkeit, das Bemühen, in mehreren Bereichen, ohne den verzehrenden Ehrgeiz nach absoluter Bestleistung gut zu sein, machen es erklärlich, daß dem ideenreichen und gestaltungsstarken Komponisten Helmut Zajic FIDE-Titel bisher (noch) versagt blieben. Doch seine Aufgaben fanden, wovon die nachstehende Problemauswahl Zeugnis geben soll, zumeist den Beifall des Löserpublikums und einige sind auch in die Literatur eingegangen.

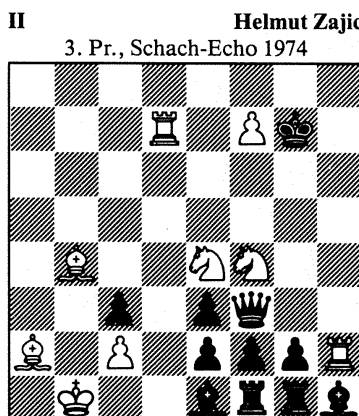
Als Verfasser von rund 400 Problemen, als gesuchter internationaler Preisrichter, als scharfsinniger Löser und als Autor manch interessanten Aufsatzes hat Helmut in den letzten 40 Jahren seine Visitenkarte in der Arena des Schachproblems hinterlassen. Ganz persönlich bedanken möchte ich mich für seine unermüdliche und effektive Arbeit, mit welcher er mir in den letzten 8 Jahren als Präsidialsekretär in der PCCC zur Seite gestanden ist.

Im kommenden Jahr wird Helmut in seinem Beruf als Abteilungsleiter im Österreichischen Statistischen Zentralamt in den Ruhestand treten. Dies gibt begründeten Anlaß zur Hoffnung, daß dieser Freiraum mit neuen schachlichen Aktivitäten ausgefüllt werden wird. Wir können also noch einiges erwarten...ad multos annos!

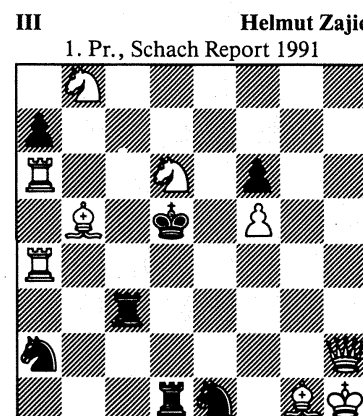
KW



Matt in 3 Zügen



Selbstmatt in 3 Zügen



Matt in 2 Zügen

Lösungen:

Nr. I: 1) b3! (droht 2) Sc4, K:d5 3) D:f5 ± 1) ..., S:b2 2) Ld4+, K:d4/Kd6 3) De3/Df4 ± 1) ..., Te7 2) Ld6+, Kd4/K:d6 3) Dd2/D:e7 ± 1) ..., Lg4 2) Df4+, K:f4/Kf6 3) Ld6/Dd6 ± 1) ..., Lg6 2) Df6+, Kf4/K:f6 3) Dd4/Ld4 ±
Nr. II: 1) Th3! Zugzwang 1) ..., D:e4 2) f8T!, De7 3) L:e7, 1) ..., D:f4 2) f8D+, Kg6 3) D:f4, 1) ..., D:h3 2) f8L+, Kh8 3) S:h3, 1) ..., Dg4 2) f8S+, D:d7 3) S:d7, 1) ..., Dg3 2) Lf8+, K:f8 3) Tg3
Nr. III: 1) T4a5? Te3! 1) T6a5? Tg3! 1) Ld7? Te3/Tg3 2) T6a5/T4a5 ± aber 1) ..., Td4!! 1. Sd7! Te3/Tg3 2) Lc6/Lc4 ±

URDRUCKE

Lösungen an Andreas Buckenhofer, Erh. Grözingenstr. 79, D-89134 Blaustein. Einsendeschluß zwei Monate nach Erhalt des Heftes. Bei extrem spätem Zugang (mehr als zwei Monate nach aufgedrucktem Monat) bitte grundsätzlich 6 Wochen Bearbeitungszeit.

Zweizüger: Bearbeiter = Hans-Dieter Leiß. Preisrichter 1994 = Wieland Bruch.

Bei zwei der vier Beiträge von RAL hat der Sachbearbeiter korrigierend eingegriffen. Da der Autor auf meine Bitte um Bestätigung im Briefkasten nicht reagiert hat, nehme ich an, daß er damit einverstanden ist. 8432 erscheint erst über ein Jahr nach Einsendung, weil der Autor das Stück auf die Rückseite eines anderen Diagrammblatts gedruckt hatte. Bitte in Zukunft für jedes Diagramm ein eigenes Blatt verwenden! Womit sich I. Shanahan, den ich herzlich als neuen Mitarbeiter begrüße, beschäftigt, kann man bereits an der Widmung erkennen. Der Autor schreibt dazu, daß er in 5 verschiedenen Stufen der (s.) Intelligenz "threat separation" mit "black correction" vereinigen will, was in dieser Form wahrscheinlich neu ist. Viel Spaß beim Lösen!

Drei- und Mehrzüger: Bearbeiter = Marcel Tribowski & Thorsten Zirkwitz. Preisrichter 1994 = Daniel Papack (± 3), Martin Hoffmann ($\pm n$).

Zehn Probleme diesmal, wobei das quantitative und qualitative Übergewicht - wie so oft - bei den Mehrzügern liegt. Ohne die traditionellen Beiträge aus dem Osten könnte der Dreizügerbetrieb der Schwalbe bald Konkurs anmelden. Es ist schade, daß sich deutsche Komponisten in dieser Abteilung so rar machen. Dabei konnten sich - neben den ausgewiesenen Dreizügerexperten - in den letzten Jahren einige neue Namen auf diesem Gebiet etablieren. Von einer Krise dürfte eigentlich keine Rede sein.

Als neue Mitarbeiter seien begrüßt E. Fomitschow und Lj. Brankovic. Erstaunlichen Inhalt in lockerer Stellung bietet der Dreizüger aus Mitschurinsk. Mit dem folgenden Leichtgewicht endet unsere kleine Didenko-Serie. Wir hoffen auf weitere Beiträge. EF zeigt vielfältiges Schnittpunktgeschehen; kennt jemand ein Vergleichsstück?

Die Koproduktion der Sachbearbeiter folgt dem Trend der Übertragung von Funktionswechselthematik auf den Mehrzüger. Den beiden vierzügern folgen teils logische, teils rätselhafte Stücke, von denen aber auch die letzteren vermutlich nicht allzu schwierig sind.

Studien: Bearbeiter = Michael Pfannkuche. Preisrichter 1993/94 = Wouter Mees.

Herzlich begrüßt in der Studienecke seien Werner Keym und Helmut Rössler. Ersterer hat eine ca. 30 Jahre alte asymmetrische "Jugendsünde" ausgegraben, um sie hier endlich in korrekte Form zu bringen. Helmut Rösslers Gedenk-Studie zeigt das Mausefallen-Thema. Kennt jemand eine andere Darstellung? Last not least darf ich Sie wieder zu einem von Juri Randviirs Kabinettstückchen einladen. Bon appetit!

Selbstmatts: Bearbeiter = Hemmo Axt. Preisrichter 1994 = Zivko Janevski.

Mit leichterer Kost beginnt's heute, Wechsel spielen in den ersten beiden Aufgaben eine Rolle, in RF's Stück dürfte das Thema schnell klar sein. Im Vierzüger unseres letztjährigen Richters sieht man vielleicht nicht sofort, wie die T-L-Batterie ausgelöst werden kann, aber allzu schwierig sollte es doch nicht sein, oder? Zum Abschluß zwei Aufgaben aus bekannten Knobeküchen, bei HZ&AL sei nur verraten, daß $e4 \pm$ nicht passiert, und wenn man bei GG den richtigen Käfig für den wS erkennt, sind das schon drei Viertel der Miete. Wagen Sie sich ran, ich glaube, beide Lösungen sind durchaus findbar. Viel Spaß!

Hilfsmatts: Bearbeiter = Hans-Peter Reich, Preisrichter 1994 = Rolf Wiehagen.

Der Schwund an guten Aufgaben nimmt immer größere Ausmaße an, im zweizügigen Bereich kann ich ja nun schon seit langer Zeit Massenware bringen. Das Dilemma bekommen zwar alle Zeitschriften zu spüren, aber irgendwie muß da doch was zu machen sein. Diesmal deswegen auch sehr ökonomische Stücke. In mehrzügigen Gefilden sieht es dagegen in der Schwalbe ziemlich gut aus; ich kann ihnen wieder einen Knaller anbieten, den ich nicht für möglich gehalten habe, dazu müssen Sie das Stück in einen Kontext setzen, den ein Artikel in den letzten Heften näher beleuchtete. Manchmal bringt eben auch ein solcher Artikel Fruchtbare zustande. Ohne weitere Worte, viel Spaß!

Märchenschach: Bearbeiter = Torsten Linß. Preisrichter 1994 = N.N.

Herzlich willkommen zur diesmaligen Grusecke. Ärgern Sie sich nicht, wenn Sie diesmal (tödlich langweiliger Weise) auf keinen Widerstand stoßen - nächstes Mal gibt es wieder ein paar direkte Geschichten.

Gitterkontaktschach: Gitterschach plus KöKo mit der Besonderheit, daß es innerhalb der Quadrate keinen Kontakt gibt. Stafettenschach: Jeder Stein muß seine Züge am Stück ausführen, i. e. hat Stein A gezogen und zieht dann Stein B, so darf A im weiteren Verlauf nicht mehr ziehen.

Retro/Schachmathematik: Bearbeiter = Günter Lauinger. Preisrichter Retro 1994 = Frank Christiaans. Preisrichter Schachmathematik 1992-1994 = Torsten Linß.

Zu den Diagrammaufgaben sind diesmal wohl keine besonderen technischen Hinweise notwendig. Die schwierigsten Brocken dürften 1. der Beitrag von UH und 2. der Zweisteiner sein. Im ersten Fall sind von 3 Schlagfällen nur 2 gleich lokalisierbar; im zweiten Fall überhaupt keiner! Zum Begriff 'Zugart' in der Textaufgabe von HW sei auf die Definition in der LB 7442 verwiesen. Klar, daß es bei 60×60 theoretisch denkbaren Zugpaaren auf die Ausnahmen ankommt!

Retro für alle. Bearbeiter = Günter Lauinger.

Zwei Debütanten gestalten diesmal die Rfa-Gruppe: E. Reichel mit zwei neuen Rekorden zum Thema "Welches ist der nächste und zugleich letzte Zug?" und S. Tkatschenko mit ... doch sehen Sie selbst!

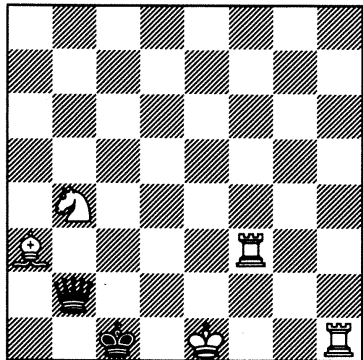
Nr. 8497: Werner Keym, Meisenheim.

Das Minimum aller Zugmöglichkeiten beträgt 47, das Maximum 74. Um welche Zugmöglichkeit handelt es sich?

Nr. 8498: Heinz Winterberg, Haan.

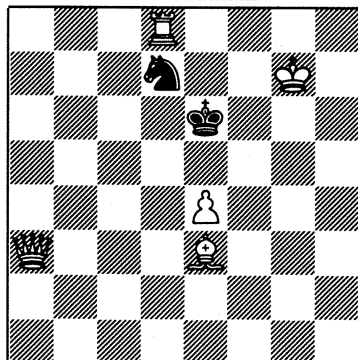
Wieviele verschiedene Paare von Zugarten sind in Stellungen ohne Umwandlungsfiguren möglich, wenn Weiss und Schwarz je einen Zug ausführen? (Beispiele für solche Paare: wK zieht/sLxT; wB2-b4/sB2xS1D; wB5xB6e.p./s0-0)

Nr. 8430 Wassilij W. Djatschuk
UKR-Mukatschewo



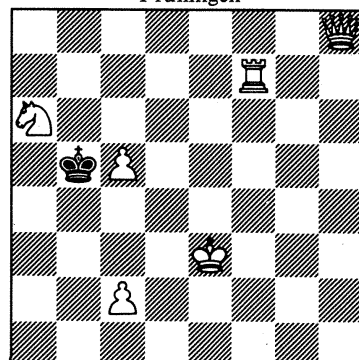
Matt in 2 Zügen V (5 + 2)

Nr. 8431 Robert A. Lincoln
USA-Chatham



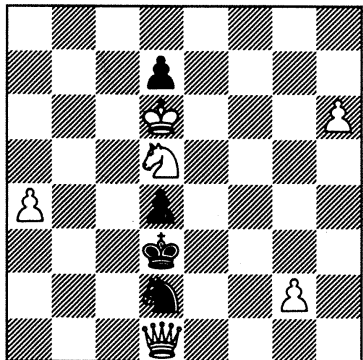
Matt in 2 Zügen VV (5 + 2)

Nr. 8432 Marcin Banaszek
Pfullingen



Matt in 2 Zügen V (6 + 1)

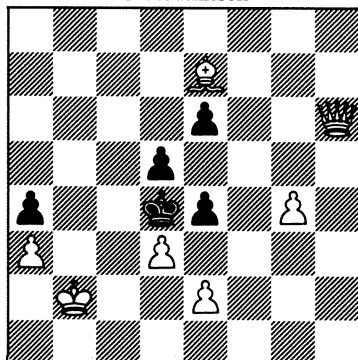
Nr. 8433 Robert A. Lincoln
USA-Chatham



Matt in 2 Zügen (6 + 4)

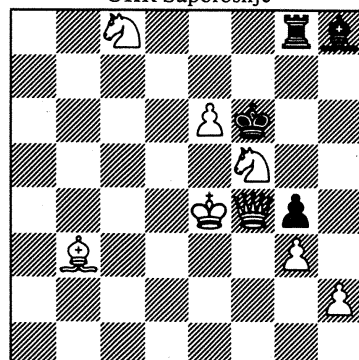
a) Diag. b) sBd7 → h5, dann um 180 Grad drehen!

Nr. 8434 Wassilij Markowtschij
UKR-Ilnitsch



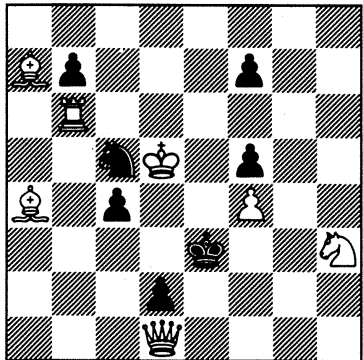
Matt in 2 Zügen * (7 + 5)

Nr. 8435 Vladimir Didenko
UKR-Saporoshje



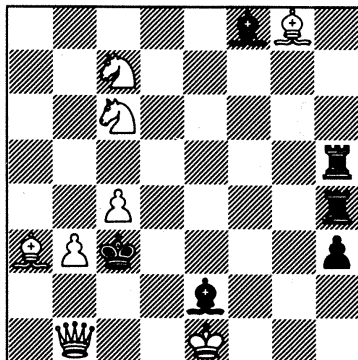
Matt in 2 Zügen V (8 + 4)

Nr. 8436 André Simonet
B-Brüssel



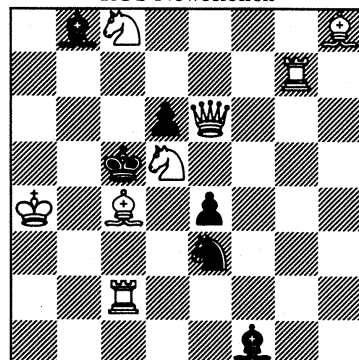
Matt in 2 Zügen * (7 + 7)

Nr. 8437 Roman Fedorowitsch
UKR-Sambor



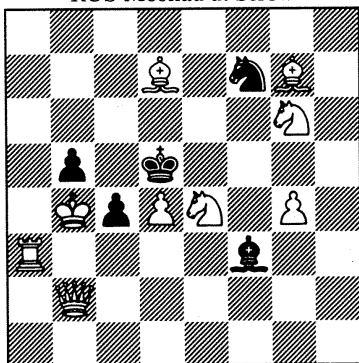
Matt in 2 Zügen * (8 + 6)

Nr. 8438 Grigorij St. Gamsa
RUS-Nowosibirsk



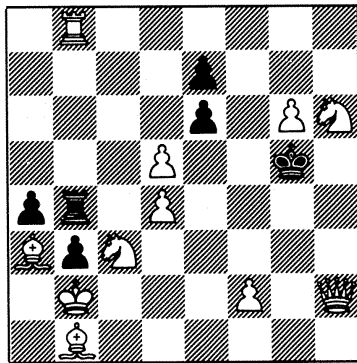
Matt in 2 Zügen * (8 + 6)

Nr. 8439 **Dmitrij Bannyj**
 & Valerij Kirillow
 RUS-Moskau u. Serow



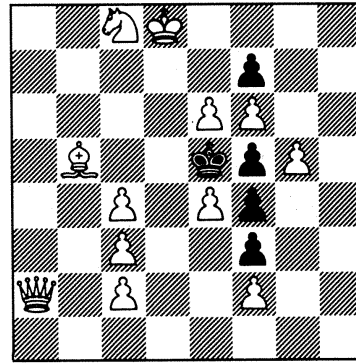
Matt in 2 Zügen VVV (9 + 5)

Nr. 8440 **Ralf Menzel**
 Tasdorf



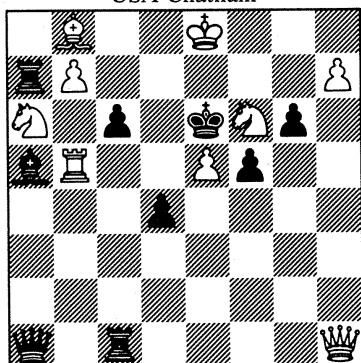
Matt in 2 Zügen VV (11 + 6)

Nr. 8441 **Ewgenij Balaschow**
 RUS-Omsk



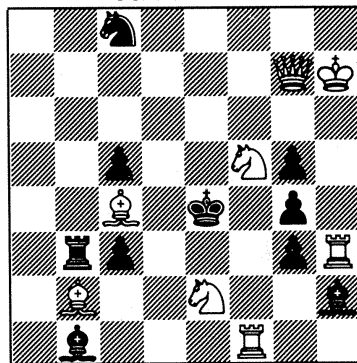
Matt in 2 Zügen V (12 + 5)

Nr. 8442 **Robert A. Lincoln**
 USA-Chatham



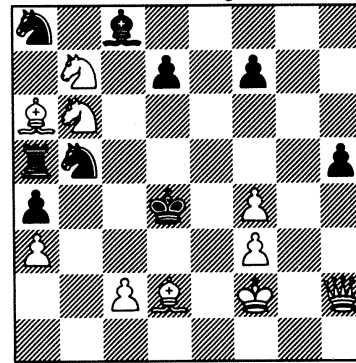
Matt in 2 Zügen V (9 + 9)

Nr. 8443 **Robert A. Lincoln**
 USA-Chatham



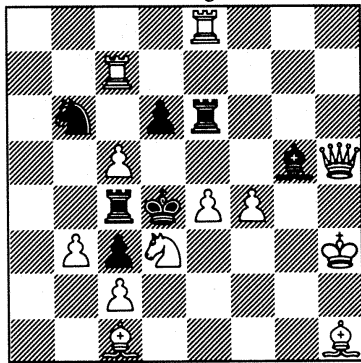
Matt in 2 Zügen *V (8 + 10)

Nr. 8444 **Ian Shanahan**
 AUS-Dundas Valley
 G. Maleika gew.



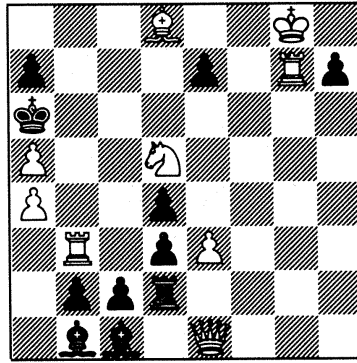
Matt in 2 Zügen (10 + 9)

Nr. 8445 **Aleksandr N. Pankratjew**
 KAS-Karaganda



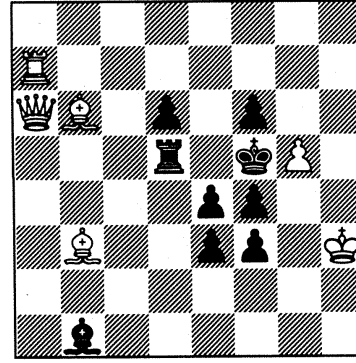
Matt in 2 Zügen VV (12 + 7)

Nr. 8446 **Rainer Paslack**
 Bielefeld



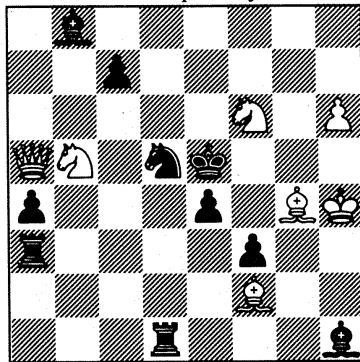
Matt in 2 Zügen *VVV (9 + 11)

Nr. 8447 **Wladimir Timonin**
 RUS-Mitschurinsk



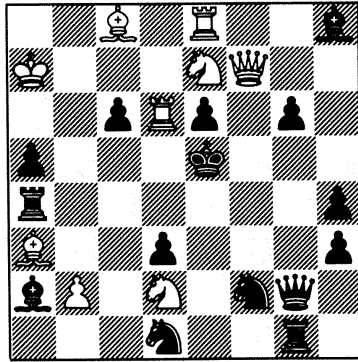
Matt in 3 Zügen (6 + 9)

Nr. 8448 **Wladimir Didenko**
 UKR-Saporoshje



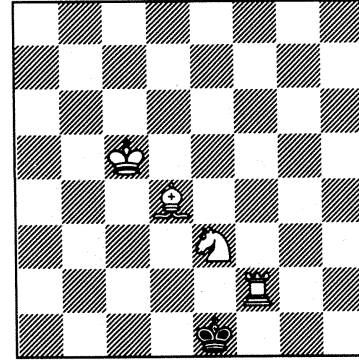
Matt in 3 Zügen (7 + 10)

Nr. 8449 **Ewgeni Fomitschjow**
 RUS-Nishny Nowgorod



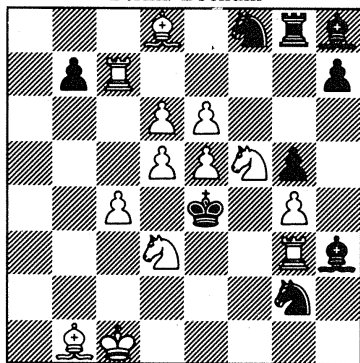
Matt in 3 Zügen (9 + 15)

Nr. 8450 **Alfred Bressenbrügge**
 Cloppenburg



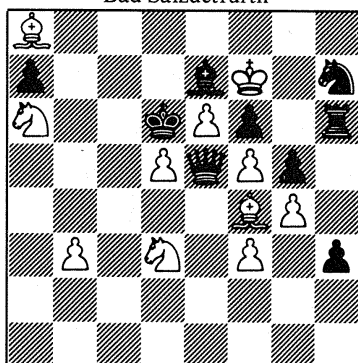
Matt in 4 Zügen 4 Lösungen (4 + 1)

Nr. 8451 Marcel Tribowski
& Thorsten Zirkwitz
Berlin/Bochum



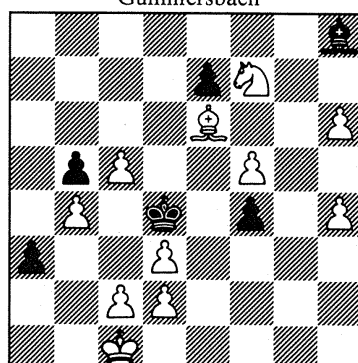
Matt in 4 Zügen (13 + 9)

Nr. 8452 Michael Herzberg
Bad Salzdetfurth



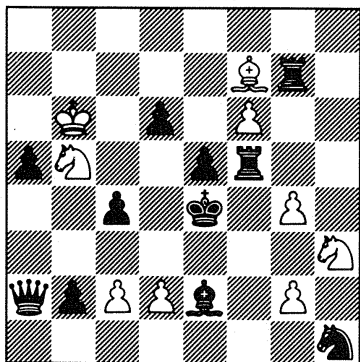
Matt in 6 Zügen (11 + 9)

Nr. 8453 Bernhard Schauer
Gummersbach



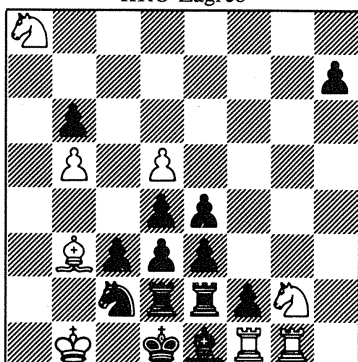
Matt in 7 Zügen V (11 + 6)

Nr. 8454 Aleksandr Postnikow
UKR-Charkow



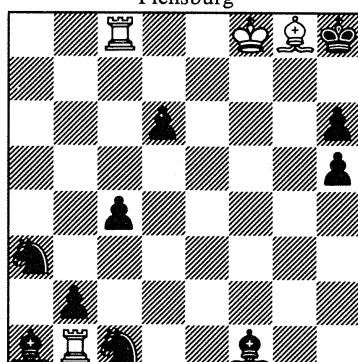
Matt in 8 Zügen (9 + 11)

Nr. 8455 Ljubomir Brankovic
KRO-Zagreb



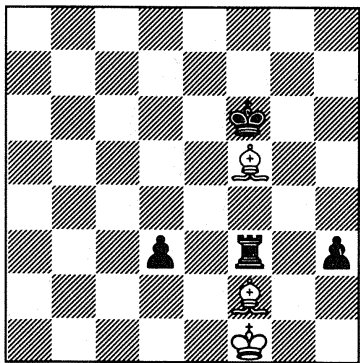
Matt in 10 Zügen (8 + 13)

Nr. 8456 Baldur Kozdon
Flensburg



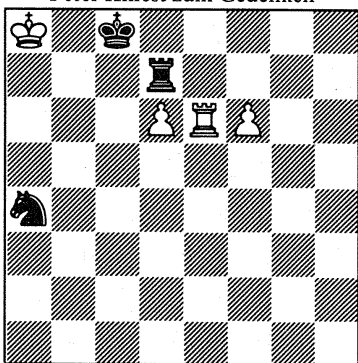
Matt in 12 Zügen (4 + 10)

Nr. 8457 Werner Keym
Meisenheim
Allg. Zeitung Mainz 1695
Korrektur



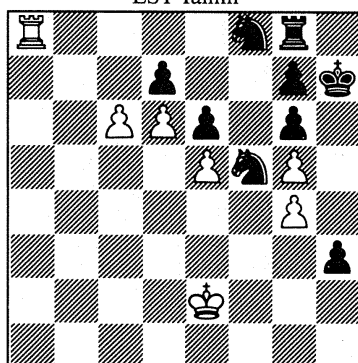
Remis (3 + 4)

Nr. 8458 Helmut Rössler
Speyer
Peter Kniest zum Gedenken



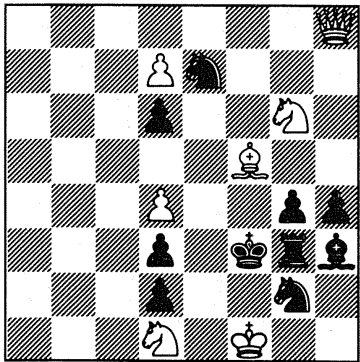
Gewinn (4 + 3)

Nr. 8459 Jüri Randviir
EST-Talinn



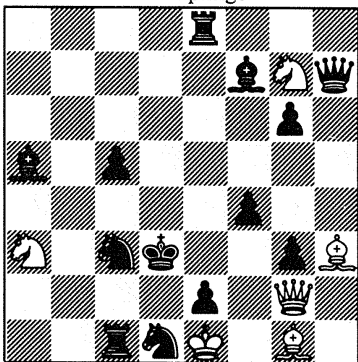
Gewinn (7 + 9)

Nr. 8460 Jurij Bereshnoj &
Wladimir Kopajew
RUS-Orel und Moskau



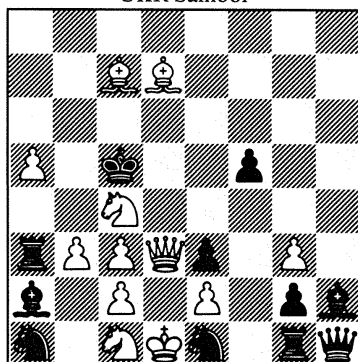
Selbstmatt in 2 Zügen VV (7 + 10)

Nr. 8461 Dieter Werner
CH-Puplinge



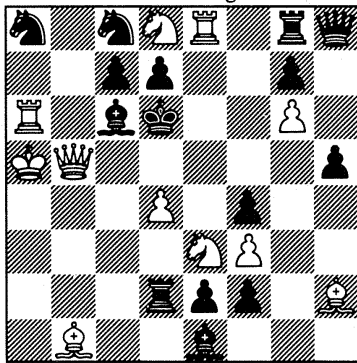
Selbstmatt in 3 Zügen V (6 + 13)

Nr. 8462 Roman Fedorowitsch
UKR-Sambor



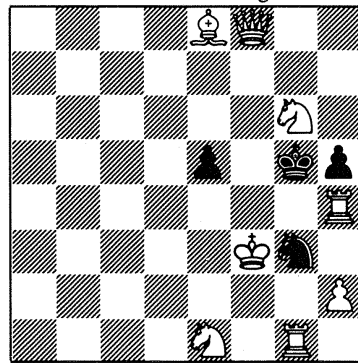
Selbstmatt in 3 Zügen (12 + 11)

Nr. 8463 Hans Moser
Winhöring



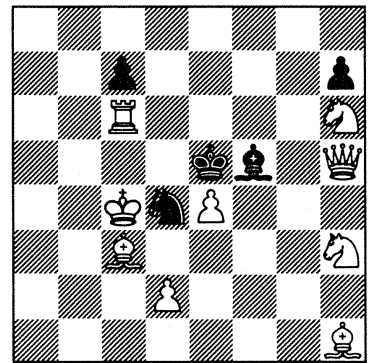
Selbstmatt in 4 Zügen V (11 + 15)

Nr. 8464 Heinz Zander
& Alexander Lehmkühl
Köln/Ehrenburg



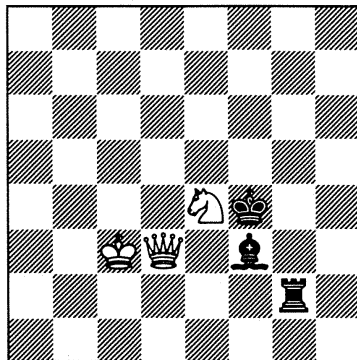
Selbstmatt in 8 Zügen (8 + 4)

Nr. 8465 Günter Glaß
Hückelhoven



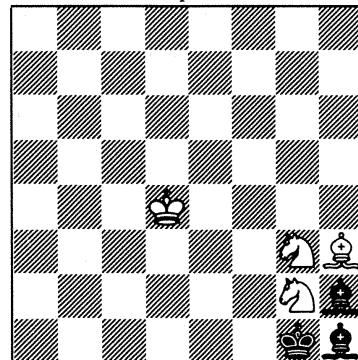
Selbstmatt in 9 Zügen (9 + 5)

Nr. 8466 Werner Höller
Nußdorf



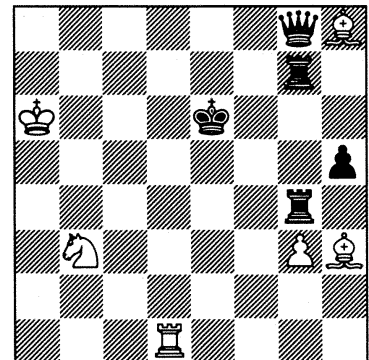
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 3)
b) sKf4→f5

Nr. 8467 Tibor Szabo
H-Kerepestarcsa



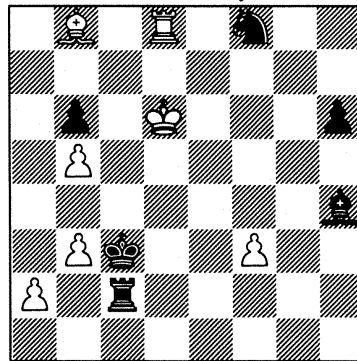
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 3)
b) wKd4→e3

Nr. 8468 Christer Jonsson
S-Skärholmen



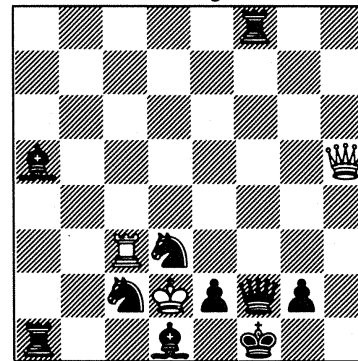
Hilfsmatt in 2 Zügen (6 + 5)
2.1,1.1

Nr. 8469 Toma Garai
USA-van Nuys



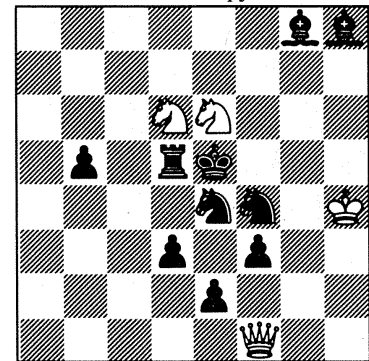
Hilfsmatt in 2 Zügen (7 + 6)
b) sKc3→g5

Nr. 8470 Ljubomir Brankovic
KRO-Zagreb



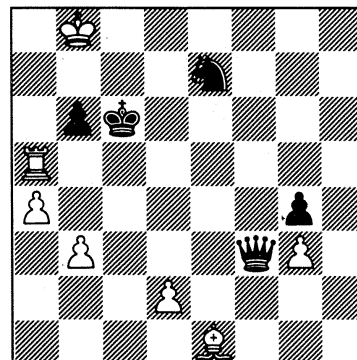
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 10)
2.1,1.1

Nr. 8471 Aleksander Popovski
MAK-Skopje



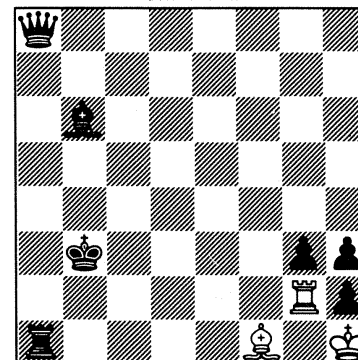
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 10)
2.1,1.1

Nr. 8472 Theodor Steudel
Weissenfeld



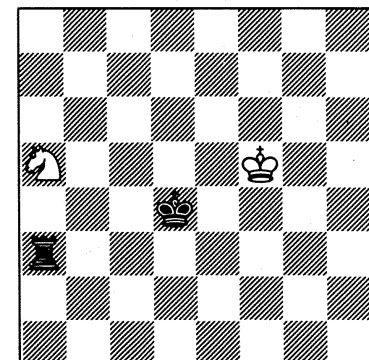
Hilfsmatt in 3 Zügen (7 + 5)
0.1... b)sKc6→a3

Nr. 8473 Harald Grubert
Stadtroda



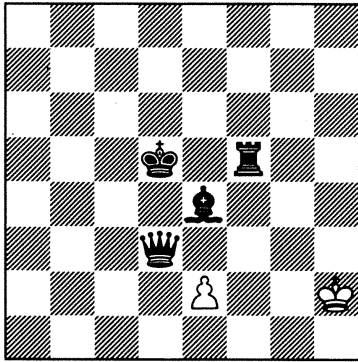
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 7)
2.1...

Nr. 8474 Tode Ilievski
MAK-?



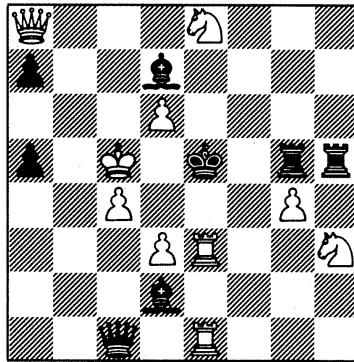
Hilfsmatt in 5 Zügen (2 + 2)
0.1... b)sKd4→d5

Nr. 8475 Frank Christiaans
NL-Zutphen



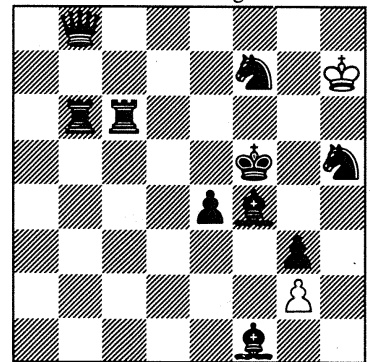
Hilfsmatt in 6 Zügen (2+4)
2.1...

Nr. 8476 Karlheinz Bachmann
Bochum



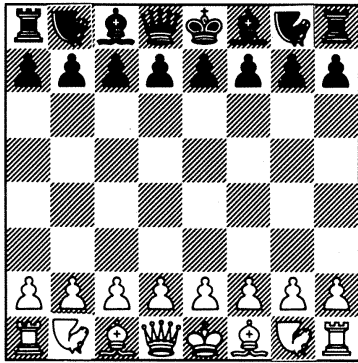
Hilfsmatt in 6 Zügen (10+8)

Nr. 8477 Hans Moser
Winhöring



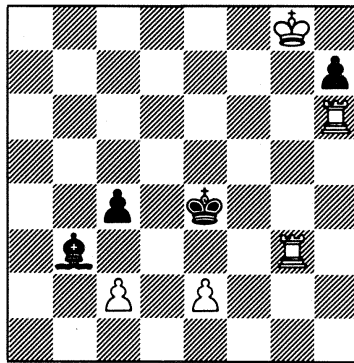
Hilfsmatt in 7 Zügen (2+10)
Zeroposition
a) sSf7→h8 b) sTc6→d6

Nr. 8478 Bernhard Geismann
Unterschleißheim



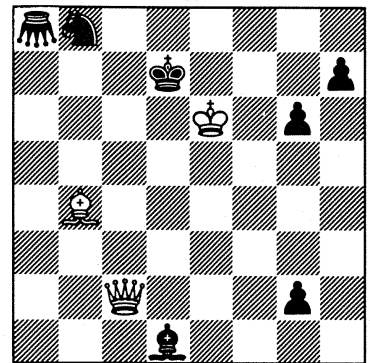
Hilfsmatt in 3 Zügen (16+16)
0.1;1.1;1.1 Vertikalzylinder
Doppellängstzüge
Nachtreiter b1, g1; b8, g8

Nr. 8479 Zdenek Libis
CR-Kunstat



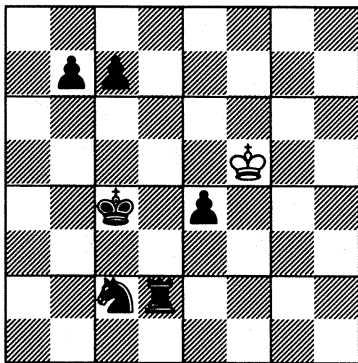
Hilfsmatt in 3 Zügen (5+4)
2.1;1.1;1.

Nr. 8480 Heinz Zander
Köln



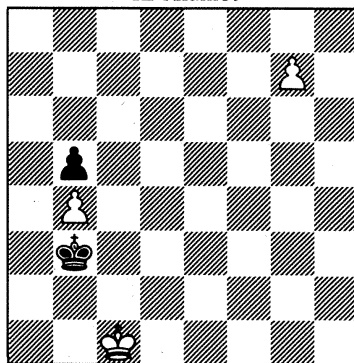
Hilfsmatt in 3 Zügen (3+7)
Kölner Kontaktschach Ga8

Nr. 8481 Manfred Seidel
Moers



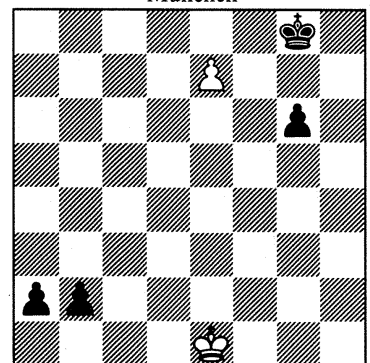
Hilfsmatt in 4 Zügen (1+6)
Gitterkontaktschach

Nr. 8482 Gideon Husserl
IL-Alumot



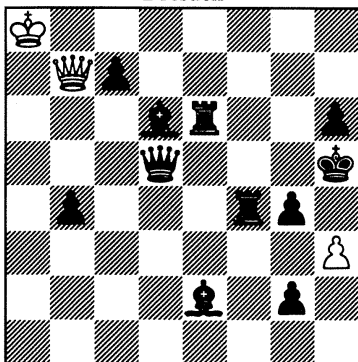
Ein weißer Zug, dann (3+2)
Serienzughilfsmatt in 2 Zügen
b) wK nach f8 c) Ferner sK nach g6 d)
Ferner wK nach e6 e) Ferner sK nach e8

Nr. 8483 Peter Rösler
München



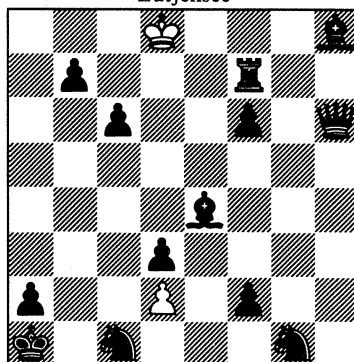
Serienzughilfsmatt in (2+4)
12 Zügen Stafettenschach

Nr. 8484 Erwin Masanek
& Klaus Funk
Dresden



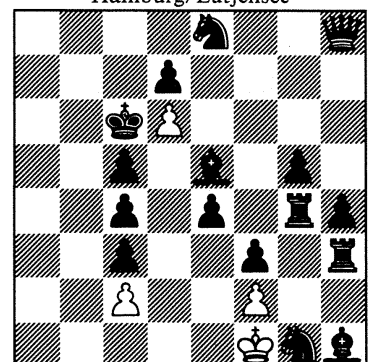
Serienzugselbstmatt in 17 Zügen (3+11)

Nr. 8485 Wilfried Seehofer
Lütjensee



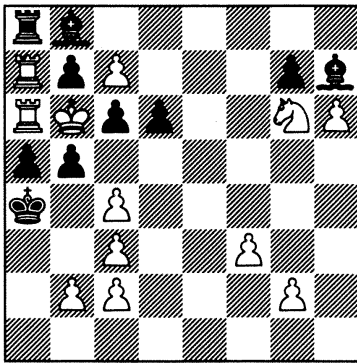
Serienzugselbstmatt in (2+13)
43 Zügen Circe

Nr. 8486 Gerhard Pfeiffer
& Wilfried Seehofer
Hamburg/Lütjensee



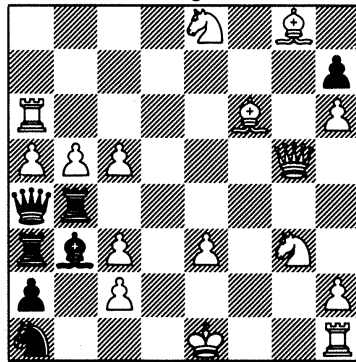
Serienzugmatt in 107 Zügen (4+16)

Nr. 8487 Thomas Volet
USA-New Canaan



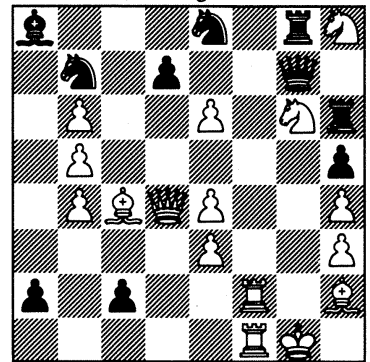
Welche war der erste (12 + 10)
Zug des weißen Bauern e (Emil)?

Nr. 8488 Josef Haas
Stuttgart



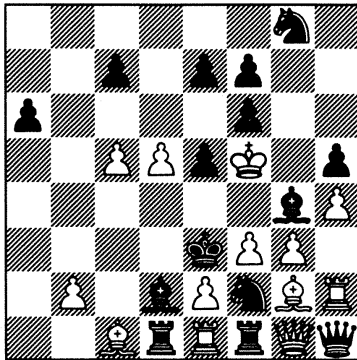
Ergänze den schwarzen (16 + 7)
König und einen schwarzen Bauern,
dann Matt in 1 Zug. 6 Lösungen

Nr. 8489 Josef Haas
Stuttgart



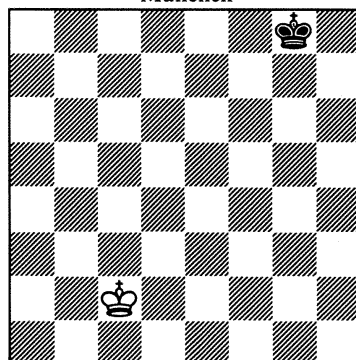
Ergänze den schwarzen (16 + 10)
König so, daß er matt ist! (1 Lös., 9
Verf.)

Nr. 8490 Alexandr Solotarew
RUS-Moskau



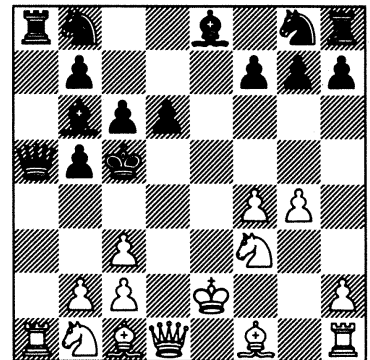
Welches war die (13 + 15)
(geometrisch) kürzeste Marschroute
des schwarzen Königs?

Nr. 8491 Gerd Wilts
& Norbert Geissler
München



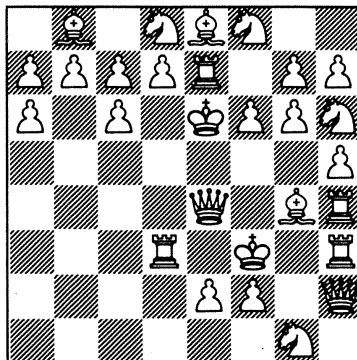
Schwarz hat im 2. Zug (1 + 1)
geschlagen. Beweispartie in 17,0
Zügen

Nr. 8492 Unto Heinonen
SF-Helsinki



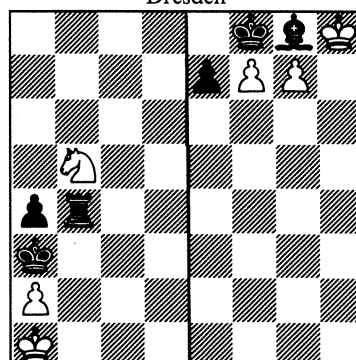
Beweispartie in 22,5 Zügen (14 + 15)

Nr. 8493 Andrej Kornilow
RUS-Moskau



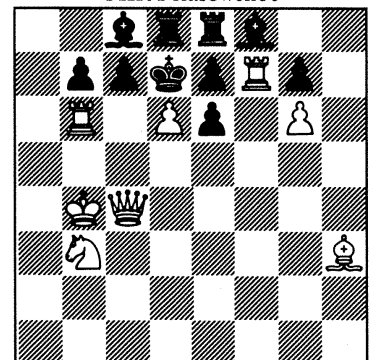
Färbe die Steine! (28)
Welches waren die letzten 5 Einzel-
züge?

Nr. 8484(li.) Ewald Reichel
Nr. 8495(re.) Ewald Reichel
Dresden



(3 + 3) (3 + 3)
Probleme ohne Worte

Nr. 8496 Sergej Tkatschenko
UKR-Priasowekoe



Matt in 1 Zug (wer?) (8 + 10)

LÖSUNGEN AUS HEFT 141 A, AUGUST 1993

Selbstmatts Nr. S1 - S3 (Bearbeiter: Hemmo Axt).

S1 (M. Schreckenbach & M. Zucker). Direkte Versuche, 2.Dc8+ zu drohen, etwa 1.Df8?, scheitern an 1.-Lb7; und 1.Dc,d7? Lc6+! 2.D:c6±. Also "pirscht sich die wD langsam heran" (MS) 1.Df1+! Kb7! 2.Df8! (droht 3.Dd8! - 4.Dc7+ - Ka6 4.Dc8+ Kb6 5.Dc7+ bzw. 3.- Kc6 4.Dd6+ Kb7 5.Dc7+ Ka6 6.Dc6+ L:c6±) Kb6! 3.De7! (4.Dc7+) Ka6 4.Dc5! (Lc6+? 5.Db5+) Kb7 5.Dc7+ Ka6 6.Dc6+ L:c6±, 3.- Kc6 4.Dd6+ usw.; auf 1.- Kb6 2.Dc4! -- 3.Dc7+ usw., da ja auf 2.- Lc6+? 3.Db5+! folgt.- Man muß also dem sK eine gewisse Freiheit einräumen, aber nicht weiter als bis c6. Bemerkenswert, daß zur Eindeutigkeit der weißen Zugfolge lediglich die beiden sBB e6,g5 erforderlich sind, das zeugt von konstruktivem Geschick.- Eine Wertung mit 2,5/II-III.

S2 (K. Ewald). Um den Satz 1.- L:b6 ± aufrechtzuerhalten, fehlen zunächst Tempozüge, vielmehr ist auch hier ein umwegiges Manöver nötig: 1.Dd8 + ! Ld6 2.Lc8! Kc4 3.Le6 + Kd4 4.Lh3! Kc4 5.Lf1 + Kd4 6.Db6 + Lc5, und siehe da, hier ist das Tempo: 7.La6! L:b6 ±.- MS: "Hübsche Reise um die Welt" - RS: "Klar und fein?" - HJ: "Wunderschön und leicht" - AE: "Gute Fata Morgana, in Weber's Stil?" (3/II/IL)

S3 (V. Gülke). Der Newcomer aus Kiel bearbeitet einen ambitionierten Vorwurf: Um den Hauptplan 1.Sd7 + Ke7 2.Sf6 + Kf8 3.Sh7 + D:h7 zu realisieren, muß vorher der sBe3 beseitigt werden, damit's Matt ist. Dabei muß man natürlich aufpassen, daß man nicht aus Versehen den sK mattsetzt. 1.Sd7 + ! Ke7 2.Sb6 + Kf8 3.Sc7 + ! Ke7 4.Scd5 + Kd6 5.S:e3 + Kc5. Bevor nun ein S nach e8 zurückgeführt wird, muß erst der andere wieder nach e5, mittels 6.Sbc4 + ! Kb4 7.Sa5 + Ka3 8.Sec4 + Kb4 9.Se5 + ! (nicht 9.Sb6 + ? Kc5!) Ka3 10.Sac4 + Kb4 11.Sb6 + bzw. 8.- Ka4 9.Sb6 + ! (nicht 9.Se5 + ? Tb4!) Ka3 10.Sac4 + Kb4 11.Se5 + Kc5, und nun retour 12.Sd5 + 13.Sc7 + 14.Se8 + und 15.Sd7 + 16.Sdf6 + 17.Sh7 + D:h7 ±. Beachtlich - aber WW notiert dazu: "Das Problem ist natürlich nebenlösig. Aber suchen will ich nicht!" Leider bewahrheitete sich diese Behauptung, AG kürzte ab, am schnellsten gehts bei MS (wobei in beiden Fällen Te4 + benutzt wird): 1.Sd7 + 2.Sdf6 + 3.Sc7 + 4.Sfd5 + 5.S:e3 + 6.Te4 + ! Kd6 7.Le5 + ! Kd7(!) 8.Td4 + 9.Sed5 + 10.Sf6 + 11.Sce8 + 12.Sh7 + bzw. 6.- Kd7 7.Se6 + ! 8.Dd4 + 9.Sd5 + 10.Sf6 + 11.Sd8 + 12.Sh7 +. Zumindest die Ausschaltung solcher und ähnlicher Zugfolgen müßte gelingen, was dem schönen Stück zu wünschen wäre. Vor allem hoffen wir, daß nicht noch mehr auftaucht - 17 Züge sind ja eine kleine Ewigkeit!

Hilfsmatts Nr. S4 - S6 (Bearbeiter: Hans-Peter Reich).

S4 (N. Geissler). a) 1.Kd4 Tg1 2.Ke3 Dd3 + 3.Kf2 Tf1 matt, b) 1.Kd5 Kg2 2.Ke4 De6 + 3.Kf4 Tg4 matt. Autor: "Echo-Matts, Zuglängenrekord für dieses Material!" Natürlich funktioniert das nur, wenn die **Df1 weiß** ist, das erkannten aber die meisten inclusive Norberts Computer; den hat er rechnen lassen, um für die verschiedensten Materialgruppen die höchstmögliche Zügezahl herauszufinden, die diversen Ergebnisse sind ja z.B. auch in der Problemkiste zu sehen. Michael Pfannkuche (!): "Wenn ein Längenrekord auch noch Echomatts aufweisen kann, darf der Autor sehr zufrieden sein." HJä: "Hübsche Echomatts; äußerst reizvoller Wenigsteiner." AE: "Ein gutes Echo, und a) war schrecklich schwer", es ist halt ein "Computer-Fund", schwer zu sagen, ob ein menschliches Wesen dieses Stück gefunden hätte (geschweige denn gesucht). GE: "Man sollte meinen, daß es leichter ginge..."

S5 (P. Sickinger, M. Zucker). 1) 1.Sd2 f3 2.Ke3 Se5 3.Sf4 Lb6 matt, 2) 1.Se5 f3 2.Lg6 Ld2 + 3.Kf5 Sd4 matt. MPf: "Abwechselnd s/w-Verstellungen auf e5 bzw d2 führen zu einem Matt im Bereich bzw auf dem ursprünglich 3-fach gedeckten Feld d4?" MS: "Hübsch, wie einmal S und einmal W auf denselben Feldern die Verteidiger sTd1 und sLf6 aussperren". AE: "Nette Modellmatts, aber der wiederholte 1. wZug ist ein Jammer." Nun, diese Schwäche merzt auch die AS-Version nicht aus, aber: "Mit einer Verschiebung um zwei nach oben läßt sich der sTa7 einsparen, der ja wohl nur gegen Nebenlösungen eingebaut wurde. Sowas muß doch nicht sein, gelt"! **Diagramm 1** zeigts..." (S.456).

S6 (M. Ott). 1) 1.Dc2 Tg1 2.Dg2 Le4 3.Kg7 Lg2: 4.Kg6 Le4 matt, 2) 1.Dg2 Lb1 2.Dc2 Tg2 3.Kh7 Tc2: 4.Kg6 Tg2 matt. Leider **fehlt der wKe1**, der dann alle Nebenlösungsversuche vereitelt! FF: "Es bedurfte einiger Mühe, die verzwickten Umwege der sD zu ihrer Hinrichtungsstätte aufzuspüren; noch mehr Anstrengung kostete die Einpflanzung des wK auf e1, der nur dort jede NL oder UL verhindert." Dagegen MPf: "es ginge auch wKd4! Absolut perfekte Analogie. Ein Hilfsmatt zum Verlieben!" AS: "Raffiniert: Bahnung mit Verzögerung! Tolles Problem!!", "begeisternd"(RSch). MS: "Zwei Inder mit feiner Zugvertauschung der eindeutig manövrierenden sD auf eindeutigen kritischen Feldern!" Fazit: Das war also die Widmungsserie für Dr.Speckmann mit m.E. ganz tollen Aufgaben. Ich hoffe, dem Jubilar haben die Aufgaben ein wenig Freude bereitet. Und liebe Autoren, warten Sie nicht auf weitere freudige Ereignisse, schicken Sie gute Probleme ruhig auch zwischendurch an mich!!!

Mehrzüger Nr. S7 - S8 (Bearbeiter: Daniel Papack & Marcel Tribowski).

S7 (H. Curth). 1.0-0-0 [2.Td4 + (Kb1) Ka3 3.Kb1(Td4)] Ka3 2.Td5 K:a2 3.T:b5 Ka3 4.Sc5 Ka2 5.Ta5; 2. ...Kb4 3.Kb2 Ka4 4.Lb1 Zz Kb4/b4 5.Td4/Ta5. Hübsches Rochadeproblem mit zwei feinen Varianten (HJä).

S8 (U. Auhagen). 1.Sb5 [2.Tf...h8 3.Tf...h2] Lc1 2.Tg8! Lb2/Lf4 3.Tg2 b3 4.Tg3/Tb2 L(c1) 5.T:b3 6.Ta3 + L:a3 7.Sc3; 1. ...Lb2 2.Tf8! L bel. 3.Tf2 b3 4.Tf3 5.T:b3 6.Ta3 + L:a3 7.Sc3; 2. ...Lc3/Ld4 3.Tf2/S:d4 b3/Ka3 4.S:c3 + /Tf2 Ka3/b3 5.Sb1(5) + /Sb5 + Ka4 6.Tf3 Zz b2 7.Ta3. Eine harte Nuß (AE). Sehr schwerer Brocken mit scharfsinnigem Auswahlspiel (FU).

Märchenschach Nr. S9 - S11 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß i. V.).

Da Torsten Linß, an den wohl die Löserkommentare gesandt wurden, keine Lösungsbesprechung vorlegte, der Schriftleiter jedoch die Originaldiagramme von S9 - 11 vorliegen hatte, können hier nur die Originallösungen ohne Löserkommentare wiedergegeben werden:

S9 (H. Ebert). * 1. Ld3 ±. I: 1. Sh4! Ke1: 2. Lg4 Kf1 3. Le2 + Ke1 4. Sf3 ±. II: 1. Sh2 + ! Ke1: 2. Tb2! Kd1 3. Sf3 Kc1 4. Tb1 ±. Zweimal S-Opfer, 2x S-Rückkehr mit Mustermatts (Autor).

S10 (H. Rößler). 1. c1G! Gb1 2. c2 Gd3 3. a1S Gb5 + 4. Kb1 Ka5 5. c3 Kb4 6. a5 + Ka3 =. Die Endstellung bildet ein S.

S11 (Th. Steudel). 1. d5 f4 2. d4 f5 3. d3 fe: (+ sSg8) 4. d2 e7 5. de1S (+ wLc1) e8S ±. Weißer und schwarzer Excelsior.

Zweizüger Nr. 8142 - 8154 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß).

8142 (M. Banaszek). a) 1. Sg3 + ! Kg3:/Ke3/Kel/Kg1 2. Dh4/De4/Te2/Th1. b) 1. Sf4 + ! ... 2. Dg5/De5/De2/Tg2. Gewalttätige Schlüssel, aber Mattwechsel auf Sternflucht in Miniaturform - ein guter Auftakt (ToLi). Nicht schlecht - aber vielleicht geht das auch ohne Schachschlüssel? (AE). Hübscher Aristokrat (KHS). Für eine Miniatur ganz beachtlich (MS). Doppelstern erster Größe - sicher eine Miniatur von Rang! Eine Superleistung! (FH). Wunderschöne aristokratische Sternflucht-Miniatur (HJ). Hervorragender Beitrag (FU).

8143 (R. A. Lincoln). 1. Da3? (2. Df8,De7) Lc5/d6 2. Da8/Da4 (1.- Sg6!). 1. Df4? (2. Df8) Lc5/Sg6 2. Db8/Df7 (1.- d6!). 1. Dg5! Lc5/Sg6 2. Dd8/Dg6:. Die Lösung liegt etwas näher als die Verführungen (DrHS). Einfach strukturiert, aber durchaus mit ansprechendem Inhalt. Hübsche Verführungen mit Mattwechseln (HJ). Leider uneinheitlich wirkend (FH). Ein wenig mager ausgefallen (MS). Erster Versuch - Volltreffer! Ein paar schlecht koordinierte Mattwechsel (ToLi).

8144 (Dr. W. Speckmann). * 1. - Sc3 + /Sde3:/Sfe3: 2. Sc3:/Dd3/Dg6 (aber kein Matt nach 1.- Sf). 1. Dc7? Sg3! 1. Dg6? Sf4! 1. De7! Zzw. Sd/Sde3:/Sf/Sfe3: 2. Sc3/Db7:/Sd6/Dh7. Es lebe die Symmetrie (ToLi). Völlig symmetrisch (AE). Sehr guter Auswahlsschlüssel (RSch). Zauber der Symmetrie. Für mich der schönste orthodoxe 2er seit langem (RJB, der dafür eine 4! zog). D-Opfer mit 4-Springer-Spiel, gut (KHS). Optisch effektvoller Schlüssel (MS). Turnier mit eigenem Reiz: quadratisch, taktisch, klug (FH, der offenbar öfters "Ritter Sport" nascht).

8145 (H. Reddmann). 1. S4f3? (2. Sg4) Sfh5 2. Sg4 (1.- Sgh5!). 1. S2f3? (2. Sf5) Sgh5 2. Sf5 (1.- Sfh5!). 1. Dg2! (2. Sg7:) Sgh5/Sf5 2. Sf5, 1.- Sfh5/Sg4 2. Sg4. Hübsche Fassung des Hannelius-Themas (HJ). Unerwarteter Batterie-Verzicht (FU). Leichte Fingerübung des Autors (MS). Hannelius mit Thema A in den Verführungen. Allerdings stört mich, daß die Themaparaden in der Lösung nur Teil von (Fast-)Beliebig-Zügen sind, was ihre besondere thematische Rolle verdeckt (ToLi).

8146 (S. Schajgarowski). 1. Dg4! (2. Dc8) d3/dc 2. Dd4/Dc4, 1.- Lg4:/Sg4: 2. Sa4/Se4. Dalton-Thema in zwei Abspielen, mit Matts der gefesselten wD (Autor). Matts auf der Fessellinie, gut (KHS). Die wD gibt sich ziemlich furchtlos (MS). Dalton-Thema, hier mit der Besonderheit, daß die gefesselte wD in den beiden Themavarianten selbst Matt setzt (HJ). Zu wenig (ToLi).

8147 (L. Packa). 1.- Kd3 2. Tf4 = A, Tf3 = B, Tf2 = C. 1. Sd7? (2. A,B,C) Kd3 2. Tf4 = A (1.- bc!). 1. Lb2? (2. A,B,C) Kd3 2. Tf2 = C (1.- Lc3!). 1. d4! (2. A,B,C) Kd3 2. Tf3 = B. Aufspaltung des Satztrials in 3-Phasen-Flucht-Mattwechsel mit etwas viel Sperrholz (FH). Die Widerlegungen der Verführungen sind zu naheliegend (DrHS). Ist das ein Problem? (FWBP). Fleck verteilt auf drei Phasen (AE). Was ist hier nur dran? (MS). Ein eigenwilliges Stück: Satztrialaufspaltung. Soll man nun kritisieren oder gutheißen, daß die w. Themazüge auch drohen? Ob es einem gefällt oder nicht, originell ist die Idee (ToLi).

8148 (W. K. Borsenko & W. Didenko). 1. Da4? (2. Df4,De8,Sd3) Sc5/Tf2/hg 2. Df4/De8/Sd3 (1.- f5!). 1. Da3! (2. Db2) ... 2.Dc5/De3/Dg3, 1.- La3/Ld4/Te4/Lc3/La1 2. d4/Ld6/Sd3/Dc3:/Da1:. Ein Problem mit lockerer und guter Raumaufteilung sowie schwierig zu durchschauendem Inhalt (RSch, der außer der Autorabsicht noch die Verführung 1. Dd8? mit weiteren Mattwechseln hinzuzog). Erstaunlich, wie viele Verführungen mit jeweils dreifacher Drohung scheitern (MS). Reduktion von Karlström-Fleck zu einer Abfangdrohung - vielleicht als Löserfalle wirksam (FH). Unglaubliches, fleckartiges Verführungsspektakel; dabei kommt es zwischen den Verführungen und der Lösung zu zahlreichen Mattwechseln. Der Dual 1.- Lc1 2. Dc3/d4 ist nebensächlich. Gehört zu den Glanzlichtern des Heftes (HJ). Außerhalb moderner Bahnen, aber ansprechend (FU). Schön, sehr variantenreich (FWBP).

8149 (A. Simonet-Durigneux). * 1.- b/f 2. Dc4/Le4. 1. Sc2? (2. Sb4,Se3) bc 2. La2 (1.- f4!). 1. Sc4? (2. Se3) bc/Dh6 2. Dc4:/De5: (1.- f4!). 1. Sb5:? (2. Sc3) e4! 1. Se2!? (2. Sc3) e4 2. Sf4 (1.- Dh3!). 1. Se4! (2. Sc3) fe 2. Le4:, 1.- Dh3 2. Sf6. Herrliche Springer-Verführungen (FU). Schwere Geschütze zur Unterstützung des Husarengeplänkels (FH). Verführungsreichtum, Schlüssel und die Konstruktion ohne wBB gefielen mir (MS). Inhalt unklar (HJ). Insgesamt schwach (ToLi).

8150 (R. Paslack). * 1.- Td4/Se4: 2. Sb4/Tf3. 1. Db4? (2. Dc3) Sc4: 1. De5! Td4/Se4: 2. Dd4:/De4:, 1.- Sc4:/Tc4: 2. Sb4/Tf3:. Ruchlis mit Blockwechsel und fluchtgebendem Schlüssel (Autor). Gefällt mir bis auf den schlecht postierten Lc8 (ToLi). Ruchlis mit bekanntem Block- und Flucht-Schema (FH). FH hat mit seinem Attribut "bekannt" recht: Ruchlis-Darstellungen dieser Art mit Blockwechsel und Mattwechsel von Blocks zu Deckungsverlusten existieren in großer Zahl; ein direkter Vorgänger war jedoch nicht zu finden (HDL).

8151 (W. Djatschuk & I. Soroka). 1. Dh1? Zzw. Le4:/Lc4: 2. De4:/Ld3 (1.- Lc6:!). 1. Sce5? Lc4/Lc6 2. cb/Db3: (1.- Le4:!). 1. Sd6? (2. Lf5) Le4:/Lc6: 2. Db3:/Lc6: (1.- Lc4:!). 1. Db3: Zzw. Le4:/Lc4/Lc6: 2. Sd6/Dc4:/Se5. Die Autoren verweisen auf die zahlreichen Mattwechsel und sehen außerdem noch eine Doppelschaltung des "Salazar"-Themas, das aber nur in der Pseudo-Form vorliegt (HDL). Feines Zugzwangproblem. Schwarzer 3/4-L-Stern; die Bannyj-Matrix stimmt allerdings nicht ganz (HJ). Zyklische Widerlegungen (AE). Reichhaltig (RSch). Der Schlüssel ist sehr offensichtlich (FU).

8152 (R. Fedorowitsch). 1. Dd6? (2. Se5) De4/Sf3/Lg7/cd 2. Da6/Se3/Dc5:/Tc7 (1.- Te2!). 1. De3! (2. Se5) ... 2. Lb5/Dc3/Sd6/Dd4:. Keine repräsentativen Löserkommentare, da nur ein Löser die Verführung 1. Dd6? und die vier Mattwechsel sah. Leider war hier das "V" unter dem Diagramm verloren gegangen (HDL).

8153 (A. N. Pankratjew). 1. Lg4? (2. Sg5) Dd8! 1. Lg3? (2. Sf2) Ld2: 1. Dc4! (2. Dd4:) Sf5/Sf3 2. Sg5/Sf2, 1.- dc/Ta4/De6 + /Td3: + /Sf4: 2. Td4:/Dd5:/Te6:/Dd3:/Tf4:. Thema Caprice: In der Lösung tut Schwarz das, was Weiß in den Verführungen selbst erfolglos versucht hat (hier: er entfesselt die wSS); dabei kommt es zu Drohrückkehr (HDL). Weiße Selbstentfesselungs-Versuche, schwarze Entfesselungsparaden

im Spiel. Schöner Zweizüger (HJ). Ein letztes viel gezeigtes Dreiphasenspiel um zwei Fesseln (FH). Was die weißen Selbstentfesselungs-Versuche nicht schaffen, vollzieht Schwarz mit der Entfesselung der wSS (MS).

8154 (C. Groeneveld & H. Prins). * 1.- Sd5, Se6 2. De4. 1. Lg3? = A (2. De7 = B) Sd4,6/Lf8 2. Dd4/Tg5 (1.- c5!). 1. Dc5! (2. De3) Sd5/Ke4 2. Lg3 = A/De7 = B, 1.- Se6/Sd4 2. de/Dd4: Verführungs-Schlüssel und -Drohung werden in der Lösung zu Matts (Autoren, ähnlich ToLi und MS). Hübsch, wie der Fesserversuch scheitert und Schwarz im Spiel zweimal zur Selbstfesselung gezwungen wird. Gut (HJ).

Gesamturteile: Eine insgesamt sehr schöne und ausgewogene Serie mit zwei eindrucksvollen Glanzlichtern: 8142 und 48 (HJ). Meine Bestenliste: 8148. 44. 51 und 53. Das Lösen bereitet mir immer mehr Freude (RSch). Verschiedenes von Interesse, aber kaum Preisniveau! Hervorhebenswert scheinen die Hurra-Stücke 8142 und 45, dazu 8148 und der Ruchlis 8150 trotz Vorgängergefahr (FH). Fazit: Gute Mischung, kein Ausfall. Herausragend aus der Menge: 8144. 46. 52 und 53 (KHS).

Drei- und Mehrzüger Nr. 8155 - 8166 (Bearbeiter: Daniel Papack & Marcel Tribowski).

8155 (J. Rosberger). 1. Sa5 [2. Sc4 d3 3. Se3] Lc1(d3) 2. Sc3 + d:c3(L:c3) 3. Da2; 1. ... Sf2(Sf4) 2. S(:)f4 + g:f4 3. Dg8. Zweimal **Damage** (direkte Entfesselung einer Figur folgt deren Vorausverstellung). Im Uraltstil (MS). Nicht bewegend (KHS). Hübsche Fernmatts der wD (RJB).

8156 (J. Grevatt & T. Lewis). 1. Sd7? A [2. Sc5] S:f3! a; 1. Sd5? B [2. S:b4] Sc2! b; 1. Th1! [2. S:b2 + a:b2 3. Td1] Te2 2. Sd7 A Sc2 b 3. Se5; 1. ... Sc4 2. Sd5 B S:f3 a 3. S:f4. **Reziproke Beugungen:** der batterieabbauende Schlüssel erzwingt schwarze Blocklenkungen, nach denen Weiß sich jeweils eine indirekte Entfesselung leisten kann. Die verbleibende Parade des Entfesselten baut je eine weiße Batterie auf. Nebenvariante 1.-Tel 2. T:e1 3. Le2. TLi faßt zusammen: "Ich glaube, ich muß mir einen Blindenhund kaufen." Überraschenderweise wurden nur Teile des Inhalts identifiziert.

8157 (S. Tkatschenko). Satz: 1. ... Lf7 2. Td5 + L:d5 3. De5; 1. ... e3 2. Te4 + L:e4 3. De5. Lösung 1. Da5 [Db4 + Dc4 3. Td5] Lf7 2. Tc4 + L(K,B):c4 3. Dc3; 1. ... e3 2. T:d3 + L(K):d3 3. D:c3 (1.-Dc4 2. T:c4 +). Zwischen beiden Phasen Wechsel der Räumungssopfer nach schwarzen Linienverstellungen. Unterhaltsam, aber wegen 1.-T:b2 nicht schwer (HM). Symmetriewechsel, attraktiv inszeniert (MS). Angesichts Symmetrie und Monotonie (jeweils dieselben Matts) vergessenswert (Gegenstimme TLi).

8158 (H. Gockel). 1. e3 [2. Dd1 + Kc6 3. D:d6] Kc6 2. Sf6 A [3. Sd4 B] d:e5 x D:e6 C; 1. ... f3 2. Sd4 B [3. D:e6 C] d:e5 x 3. Sf6 A (1.-L:b3 2. Dd1 + Kc4 3. Dd4). Zyklischer Austausch von Spiel-, Droh- und Mattzug bei gleicher schwarzer Parade: **Djurasevic-Thema** - hier im reellen Variantenspiel (Autor). TLi: "Oh ja ... erstmalig im ±3? Allerdings (...) etwas fleischlos, wenig strategisch - wer das Thema nicht kennt/sieht, hat nichts von der Aufgabe. 4,0/1". MS will gleich noch höher: CAB hätte "den Zyklus komplett gemacht"...

8159 (A. Kargapolow) mit **wDa1!** (* 1. ... Kf3 2. Sd2 + Kg2(Ke2) 3. Df1); 1. c8S [2. Sd2 + e:d2 3. Sd6] f3 + 2. De5 + ! K:e5/T:e5/L:e5 + 3. T:e3/Sd6/d6 (1.-Sf6 2. Sd2 + Kf5 3. Se7; 1.-Th6(Tg6) 2. d6 + Td5 3. L:d5). Nowotny, Kreuzschach, Schachprovokation = inhaltsreich (RSch). Fast unglaublicher schachprovokierender Schlüssel (RJB). wD-Opfer steht im Mittelpunkt, sonst wenig Inhalt (KHS). Effekthascherei (MS).

8160 (V. Kondratjew & E. Fomitschew). a) 1. Te7? Kb8 2. Td5 d1D!; 1. Tb6! Ka7 2. Tb3 Ka6 3. Tc2 4. Ta2. b) Tb6? Ka7 2. Tb3 e1D!; 1. Te7! Kb8 2. Td5 Kc8 3. Ke8 4. Td8. Auch hierzu waren fast alle Meinungen vertreten: Feine Vorplanstaffelung der wTT (MS). Hübsches, ästhetisch reizvolles geometrisches Motiv (KHS). Nette Kleinigkeit (FU). Unterhaltend, mehr auch nicht (HM). Gruseliges Breitschieben (TLi). So etwas getraute ich nicht anzubieten. Daß so etwas angenommen wird...(FSch).

8161 (Y. Lubton). 1. Lf2 [2. Tf6 + Kg4 3. Se5 + K:h5 4. Sg7] Lc3 2. Tg5 + K:e6 3. Ld5 + K:d6 4. L:c5; 1. ... Te4 2. Sg7 + K:f4 3. Lg3 + Ke3 4. Sf5. Ein Stück zum Tüfteln und Raten (HM). Drei gute Varianten, die vollzügige Drohung inbegriffen (AE, ähnlich KHS). Sehr schön, daß die wechselseitige T/L-Verstellung erst im Mattzug sichtbar wird (MS).

8162 (W. Nikitin). 1. c4? [2. Ld5 +] ist zu langsam (z.B. 1.-b5!), deshalb unter **Beschäftigungslenkung** 1. Te6 + Kb5 (S:e6 2. Le8) 2. Te5 + Kc6 (f:e5 3. c4 + 4. Ld5 + 5. e:d5) 3. Tb5! [4. Ld5 + Kb5 5. c4] T:b5(K:b5,a3) 4. c4(+) (Kc6) 5. Ld5 + T:d5 6. e:d5. Frappierendes Opfer (RJB). Das fast durchgängige Schachbieten stört mich, obgleich der Schachschlüssel überrascht (KHS). Für die Schwalbe eigentlich zu mickrig (FU).

8163 (M. Herzberg). 1. e4? [2. Sb-] T:e4 2. Kb7 [3. Sa6 + 4. Sc7] Dh2!; 1. Sa5! [2. Sb7] Kd6 2. f4 g:f4 3. Sc4 + Kc5 4. e4 T:e4 5. Kb7 Se6 6. S:c6 + Kd5 7. S:e7. **Pendel** zwecks 'Sperr-Beugung' (RJB); Nutzung durch **Siers' Batterie** (Autor). Herrliches logisches Problem (KHS). Logisch, aber leider nur 1 Vorplan (AE). Die strategische Feinheit tritt erst ganz zum Schluß zutage (MS). Enorm schwer (HM:3,5/IV).

8164 (H. Moser) mit sTb1! (sonst 1. Kf2 ± 7 - der Setzer als Co-Autor?) 1. Lf2 Zz Kc3 2. Ld4 + Kd2 3. Lf6! Kel 4. Lh4 + Kd2 5. Kf2 Kc3 6. Lf6 + Kd2 7. Kf1 Ke3 8. Lg5. Elegante L-Führung (FU). Filigranarbeit (MS).

8165 (O. Schmitt). 1. Lh3? droht nichts, deshalb 1. Sd5! [2. Sc3] Kd1 (I) 2. Sc3 + Kc2 3. Sb1 [4. Se3] Kd1 4. Se3 + Ke2 5. Lf1 + K:f3 und zurück: 6. Lg2 + (Sc3? Sf4!) Ke2 7. Sf1 Kd1 (II) 8. Sc3 + Kc2 9. Sd5 Kd1 10. Se3 + (Lh3? e3!) Ke2 11. Lh3 (Kf3) 12. Lg4. (I): 1.-Tc4 2. b:c4 Kd1 3. Sc3 + Kc2 4. S:e4 Kd1 5. Se3 + Ke2 6. Sd5 Kd1 7. Lf1 [8. Se3] Sc2 8. Sdc3; (II): 7.-Tc4 8. b:c4 Kd1 9. Sc3 + Kc2 10. S:e4 Kd1 11. Lf3 + Kc2 12. Se3. Klassisches **Pendelmanöver** (MS) führt zu weißer **Massebeseitigung**. Großartige Beschäftigungslenkung (KHS).

8166 (M. Hoffmann). Geplant war 1. Lc3 Kc2 und 2. La5 + /Lh8 + 3. Tf4 4. Tce4 + 5. Te8/Te7 6. Tc8 + /Tc7 + 7. Tf7/Tf8 8. Te7 + /Te8 + 9. Lc7/Le5 10. L:g3 + Kd1 11. Tf8/Tf7 12. Tc7 + /Tc8 + Kd1 13. Tf2 14. Tf1 + 15. Te7/Te8. **Nebenlösung** 1. Lc3 2. Le5 + 3. Tf4 4. Tce4 + 5. Tf8 6. Tc4 + Kb3 (6.-Kd1 7. L:g3 ± 11) 7. Tc3 + Ka4 8. Ta8 + Kb4 9. Tb8 + Ka4 10. Tc4 + 11. Lc3 + 12. Ta4 mit Dualen (AE, AG, HHd, FSch, KHS). **Korrektur s. Diagramm unter "BuB"**: 1. Tf5 Ke2 2. Tce5 + Kd1 3. Te8! (I) Kc2 4. Tc5 + Kd1 (II) 5. Lc3! Kc2 6. Le5 + Kd1 7. Tc7! Ke2 8. L:g3 + Kd1 (III) 9. Tf7 Kc2 10. Tc8 + Kd1 11. Tf2 Kel 12. Tf1 + Ke2 13. Te8. (I):

3.Tf8? Kc2 4.Tc5 + Kd1 5.Tc7 Ke2 6.Te8 + Kd1 7.Le5 Ke2 8.L:g3 + usw., aber 6.-Kf3! 7.Tf7 + Kg4 8.?: (II): 4.-Kb3 5.Tb8 + Ka4 6.Tc4 + Ka5 (Ka3? 7.Lf8) 7.Lc3 + Ka6 8.Ta4 (3.Te7? 8.-K:b7!); (III): 8.-Kf3 9.Tf7 + Kg4 10.Tg8 + Kh5 11.Th7 (7.Tc6? 11.-K:h6!). Eine groß angelegte **Wechselturm**-Darstellung. Zusammenfassung KHS: "Die 3 ± enttäuschten diesmal; die n ± s haben wieder alles herausgerissen (bis auf 8166): Reihenfolge 65,63,61,60"

Studien Nr. 8167 und 8168 (Bearbeiter: Michael Pfannkuche).

8167 (S. Schaigarowski). Die schwarze Übermacht zwingt Weiß zunächst zu forciertem Spiel: **1.Sb3 + ! Kb1 2.Le4!** Dies droht direkt Matt und bei beliebigem Angriff der sD auf den wLe4 geht **3.Kc3 + De4: 4.Tb2 ±**. Als einzige Möglichkeit bleibt die Pattverteidigung **2.... Dc6!** "Die sD beweist ihre Siegfried-Qualitäten" (R.-J. Binnewirtz) und droht auch noch **3.... De4: + 4.Ke4: patt**, wogegen **3.Te2** wegen **3.... Dc2 + ! 4.Kd4 Kb2!** nicht hilft. Einen äußerst interessanten Versuch, die Pattstellung aufzuheben, versuchte Frank Uhlig: **3.Sa5!? Dc5!** (oder **3.... Db6 4.Sc4 (5.Kd2 ±) Kc1 5.Sb6: Tb1 6.Sa4!**) **4.Sc4 Kc1 5.Tc2 + Kd1 6.Se3 +** (oder **6.Lf3 + Ke1 6.Te2 + Kf1 7.Sd2 + Kg1 8.Tg2 + Kh1 9.Tg5 + Kh2 10.Tc5: Tel 11.Sb3 Kg3 mit Remis**) **De3: + 7.Ke3: Tb1!** (nicht **7.... Tc1 8.Td2 + ! Ke1 9.Th2 Tc3 + 10.Ld3 Td3: + 12.Kd3: a1D 13.Th1 +** mit Gewinn) **8.Td2 +** (oder sofort **8.Ta2: Tb3 + 9.Ld3 Tc3!**) **Kc1 9.Ta2: Tb3 + 10.Ld3 Tc3** und Schwarz hat ein Buch-Remis erreicht, was Frank als gewonnen einschätzte. Den Reigen der Fehlversuche könnte noch **3.Sd4!?** komplettieren: **3.... Dc5 4.Td2 Da3 + !** und nicht **4.... Dd4: + 5.Kd4: Kb1 6.Kc3 Tb1 7.Ta2:**. Als Lösung verbleibt das weniger subtile **3.Sd2 + Kc1 4.Lc6:**. **3.... Kb2** endet mit Matt: **4.Sc4 + Kb3 5.Tb2 + Ka4 6.Lc6: ±**. Nach dem Textzug werden die nächsten Züge forciert: **4.... Tb1 5.Sc4 Tb3 + 6.Ke4 Tb4**. Stellt eine letzte Falle, in die gleich 5 Löser tappten: **7.Tg1 + Kc2 8.Kd4? Tc4: + ! 9.Kc4: Kb2 10.Tg2 + Ka3!** und trotz seiner Übermacht kann W gegen den Ba2 nichts ausrichten. Deshalb **8.Ld5! Ta4 9.Ta1** und Weiß gewinnt, wenn auch etwas mühsam, durch Überführung seines K auf die b-Linie, was der Autor wie folgt bewerkstelligt: **9.... Kc3 10.Kf5(!) Ta6** (oder **10.... Kd4 11.Ke6 Ta6 + 12.Sd6 Kc5 13.Ke5!**) **11.Ke5 (ZZ) Ta4 12.Kd6** usw. M. Seidel fand schon wieder: "Nicht gerade problemhaft!" (vgl. Lösungen in Heft 144). "Hauptsache studienhaft", hat sich der Autor sicher gedacht, und A. Ettinger fand's "Sehr verführerisch!" **6L + 9TTL**.

8168 (A. Stawietzki). Hier schließe ich mich unbedingt R. Schäfer an: "Die Notation dieser Lösung hat fast einen Kureffekt, den man aber auch nach der 8167 nötig hatte." Die Lösung ist in der Mathematiker-Sprache straightforward: **1.Da1 + ! Lg1 2.Sf2 +**. Man könnte noch **2.Da8: + Dc6 3.Dc6: + dc: 4.Kc6: e2!** (**4.... Lf2 5.Sf4** nebst **6.Se2**) **5.Sf4 e1S!** erwähnen, was immerhin A. Ettinger und J. Benn als einzige auch taten. Dies ist quasi eine thematische Verführung, in der versucht wird, g1 mit dem wS zu decken. In der Lösung klappt es mit dem einbetonierten Dauerblock auf g1: **2.... ef: 3.Da8: + Dc6 4.Dc6: + dc: 5.Lf1! c5 6.Kc6 c4 7.Kd5 c3 8.Ke4 c2 9.Kf3 Lg2 ±**. Die Löser fanden dieses "schöne Opferminimal mit Pattvermeidung und Kreuzschach" (R. Schopf) "ganz nett" (A. Ettinger) und generell recht löserfreundlich, was auch **12L + 1TL + 2F** zeigt.

Selbstmatts Nr.8169 - 8174 (Bearbeiter: Hemmo Axt).

8169 (I. Murarasu). "Ein fast kompletter 4x2-Sagorujko mit nur 15 Steinen, mutige Steigerung eines bekannten Mattwechselschemas im s ±" (FR), der auf dem Dentist-Thema aufbaut: Satz 1.- T/S:f3 2.Df5 + /D:h2 T:f5/S:h2 ±; 1.Da4? (2.Lg2 + L:g2 ±) T/S:f3 2.Sf4 + /Sg5 + T:f4/S:g5 ±, aber 1.- Df2! (2.Lg2 + Kg3,Kh4!); 1.Dc4? (2.Lg2 +) T/S:f3 2.Df1 + /Dh4 + T:f1/S:h4, aber 1.- Df2! (leider dieselbe Widerlegung wie vorher); richtig ist **1.Dc7! T/S:f3 2.Dg3 + /D:h2 + T:g3/S:h2 ±**, und 1.- Df2 2.D:h2 + D:h2 ±. Fast komplett, denn in der Lösung kommt auf 1.- S:f3 derselbe Zug wie im Satz. HJ bedauert das, meint aber: "Trotzdem beeindruckend!" - HJ: "Ein Glanzstück?" - HM: "Schöne luftige Stellung?" - RS: "Gute Brettausnutzung?" - MS: "Sieben Mattwechsel in sehr ökonomischer Fassung, da gibt es nichts zu tadeln!" MS schreibt dazu noch in Klammern "(falsch, 7 Matts)", und da hat er recht, denn wenn siebenmal das Matt wechselt, müßten es ja 8 Matts sein. Übrigens gebraucht man beim Selbstmatt auch öfter den Ausdruck "Matterzwangungswechsel" (denn zunächst wechseln ja die weißen Züge), ein ziemliches Wortungetüm, das allerdings mehr aussagt als das bloße "Fortsetzungswechsel". Hat jemand noch einen besseren Ausdruck? - Übrigens waren mit den V's natürlich nicht irgendwelche wD-Züge gemeint, die dann auf T:f3 oder S:f3 nichts zu bieten haben. - 3,0/II-III/4L

8170 (A. Wirtmanis). Hier hatte ich kein Sternchen notiert, es gibt zwar den Satz 1.- gf 2.S:b3 + S:b3 ±, aber das ist kein thematischer und auch kein "starker" Zug, denn im Selbstmatt ist man ja eher froh, wenn man was loswird. **1.Df4? (2.S:b3 +) L:d2 + /D:d8 + 2.Db4 + /Dc7 + L:b4/D:c7 ±**, aber 1.- Dh3!; **1.Df6! (2.S:b3 +) L:d2 + /D:d8 + 2.Dc3 + /Db6 + L:c3/D:b6 ±**, und 1.- Dh3 2.Dc3 + D:c3 ±. MS: "Ein regelrechtes Schachgewitter?" - FR: "Ein leichtgewichtiger Zweizüger mit Mattwechselhematik, sparsam und einheitlich konstruiert...in der Lösung gibt es übrigens einen "echten" Mattwechsel nach Dc3 +, einmal L:c3 ± und einmal D:c3 ±, dies...für diejenigen, die sich über den Begriff "Mattwechsel" im s ± streiten möchten. Ich nicht..." (Das auch zu meiner Anmerkung oben.) - Nebenbei: Wenn man darüber nachdenkt, warum man gerade 1.Df4? probieren soll - das scheitert ja wie auch z.B. 1.Dg2? oder andere wD-Züge an 1.- Dh3!, merkt man, daß der einzige Sinn von gerade Df4 der ist, zwei Fortsetzungswechsel zu liefern. (Eigentlich reicht 1.D--? Dh3!, 1.Dh3!) Ich meine, daß so die Thematik etwas verwässert wird. - 2,5/I/5L

8171 (K. Ewald). **1.Lel! (2.D:b4 + K:b4 ±) Sd3 2.Se2 + fe 3.D:d3 + K:d3 ±**, 1.- Ta4 2.Dc6 + Kd4 3.Dc5 + K:c5 ±, 1.- Tb6 2.Sb5 + T:b5 3.Dc4 + K:c4 ±, 1.- Ld4 2.Dd3 + S:d3 3.L:d2 + K:d2. - RS: "Schönes linienöffnendes Quartett?" - HM: "Ganz schön was zum Tüfteln, obwohl der Schlüssel schnell gefunden ist." - WW: "Hält mehr, als es verspricht." - Dagegen FR: "Bekannte Wendungen ohne Überraschungen." - TL (der den Schlüssel mit Kurzdrohung moniert): "...so oder so ähnlich schon zimal gezeigt." Entsprechend differierende Wertungen; 2,8/II/5L.

8172 (V. Nikoletic). 1.Dg1! – 2.Lf6 + Sd4 3.Le7 + Sgf5 4.Se6 + de ±, 1.- Tc7 2.Lf2 + T:c4 3.L:g3 + T:g3 4.Dd4 + T:d4 ±, 1.- Se8 2.Df2 + gf 3.Lc3 + Ke3 4.Te7 + S:e7 ±.- WW: "Originelle Abspiele, schöner Schlüssel, ein klassisches Selbstmatt!"- AG: "Die Drohung ist am besten!"- MS: "Fantasievoller gehts nimmer! T-Batterie mit drei differenzierten Abzügen, Fesselungsablösung, Opfer, Fernblock, K-Wandlung - ein komprimiertes Programm?"- FR: "Des Autors bekannter Einfallsreichtum bietet immer wieder Ungewohntes, hier die originelle Drohung mit Verlagerung der schwarzen Kavallerie sowie zwei schwer zu findende Abspiele. Leider strategisch nicht sehr einheitlich gestaltet..."- TL: "Nicht uninteressantes Spiel, obwohl mehr Zusammenhalt und Gleichklang zwischen Drohung und Varianten wünschenswert wäre!"- Hohe Wertung: 3,4/II-III/5L.

8173 (S. Klebes). Das ist eine Korrektur der Nr. 5180 vom August 1985; ich finde die Aufgabe ganz witzig und wollte sie nochmal den Lösern vorlegen. 1.Kg6! (Tempo) Ka8 2.Kg5 Kb8 3.Kh4 Ka8 4.S:b6 + Kb8 5.Td4! L:b6 6.Td8 + L:d8 ±.- HS: "Ein prima Rätsel, und nicht so schwer, so daß es auch der normale Löser bezwingen kann." Der Stoßseufzer eines Lang-Selbstmatt-Geschädigten? - Hingegen findet es TL "zu durchsichtig" - HM: "Lebt einzig und allein von dem Tempozug!"- 2,4/II/5L.

8174 (M. Hoffmann). Die "großartige Autorabsicht" (FR) zeigt eine "wechselseitige Bahnung (!) hin und retour für den wT, ein sehenswerter Mechanismus" (MS). 1.Ta1! Kb4 2.Da3 + Kc4 3.Da4 + Tb4 4.Da6 + Tb5, das ist das Tempomanöver, was sich vielfach wiederholt: 5.Kc1 9.Kd1 13.Kel 17.Kf1 21.Kg1 25.Kh2 29.Kh1 33.Kg1 usw. 57.Ka1 Kb4 58.Da3 + Kc4 59.Da4 + Tb4 60.Tb1! T:a4 ±.- HHS wollte sich "diesen punktespendefreudigen Batzen nicht entgehen lassen." Leider erwies er sich als noch spendefreudiger als beabsichtigt. FR: "Hier geht angesichts der vielen sBB noch mehr, z.B.: 1.Ta5 Kb4 2.T:b5 + Kc4 3.Ta5 + Kb4 4.Ta3/1 c4 5.Ta4 + Kc5 6.D:c4 + Kb6 7.Ta6 + Kb7 8.Dc6 + Kb8 9.Db6 + Kc8 10.Da7 Kd8 11.Tc6 Ke8 12.Td6 Kf8 13.Te6 Kg8 14.De7 + Kh8 15.Df8 + Kh7 16.Te5 Kg6 17.De7 Kh6 18.Te6 + Kh5 19.Dg7 Kh4 20.Te5 Kh3 21.Dg5 Kh2 22.Dg4 23.Tf5 24.T:f3 26.Kd1 30.e8S 31.Tg3 36.f8S 39.S:d3 42.Sb4 Kh1 43.Df3 + Kh2 44.Th3 + Kg1 45.Dh1 + Kf2 46.Sc1 d3 47.Sc2 b,d:c2 ±; vielleicht lassen sich noch ein paar Züge einsparen..." Die Autorlösung wurde mit 3,0/II/5L bewertet. Glücklicherweise hat MH eine Verbesserung vorgelegt, die natürlich nicht mehr so angenehm ökonomisch ist, der kleine Käfig für sT/sL in der Brettmitte dürfte aber genügen (s. Diagramm unter "BuB").

Hilfsmatts Nr. 8175 - 8189 (Bearbeiter: Hans-Peter Reich).

8175 (V. Bunka). 1) 1.Ta7: Le5 2.Lb5 Lc3 matt, 2) 1.Tc7: bc4: 2.Db4: Ta6: matt. HJä: "Hübscher Opferwechsel, gut", denn "nur mit der Beseitigung der Fesselfiguren kann Schwarz entscheidenden Block setzen" (MS). HS: "Der sT schlägt um sich und entfesselt dabei je eine schwarze Figur zwecks Block auf der b-Linie, 1.Dc7: scheitert an Schach!", "unglaublich, 2 Lösungen für einen doppelten Knoten!" (ABe). AE: "Zilahi, aber schade um den L-Schlag in 2)". Für KHS war es der "leichte Einstieg" und HMo meint: "Himmeldonnerwetter, da hatte ich aber zu beißen!", und TLi findet es einfach nur zum "Wegschmeißen". Dafür gab es aber schon geringere Wertungen als **2,6/II/32L/5P**.

8176 (C. Jonsson). Druckfehler: der wS auf h5 ist ein **wTh5!** Dann geht: 1) 1.Dh5: Td5: 2.Kd5: Dd4: matt, 2) 1.Dg1: Dd4: 2.Kd4: Td5: matt. Anscheinend kann man aufgrund der Analogie der beiden Phasen gut erkennen, welcher Fehler sich eingeschlichen hatte, **30L** fanden immerhin, wozu es ging! MS: "Reziproker Funktionswechsel von Hineinziehungsoffer und Mattzug!", oder "reziprokes weißes Spiel mit D- und T-Opfer" (HS) sind wohl die genauesten Formulierungen. Einige sprachen nur die Vorgängergefahr an, so HMo: "Aber so ähnliche Sachen gibt es doch schon, oder irre ich mich?" Das beantwortet TLi mit "das ist ja nun wirklich ein uralter Hut!", diesmal nehme ich ihm das auch nicht übel, denn erstens mag das wohl stimmen und zweitens "kennt man halt seine Pappenheimer" (KHS). **2,4/II/5 + 5** kann ABe's Mitleid mit den Autoren nicht bestätigen: "Der arme Autor! Es wäre nicht mehr als gerecht, wenn verdruckte Aufgaben mit richtigem Dia nochmals erscheinen müßten!"

8177 (H. Müller). 1) 1.Tf2 Sd5 2.Kf5 Se3 matt, 2) 1.Ld7 Se3 + Kf4 Sd5 matt. Autor: "reziproke weiße Züge + Grimshaw + MM". Den Grimshaw (also da mekt man, daß der Begriff "wechselseitige Verstellung" im Hilfsmatt besser wäre) kann ich nicht entdecken, es sind mehr zwei einzeln zu betrachtende Linienvstellungen, MS schlichtet mit einer Synthese der beiden Nomenklaturversuche: "Zwei einwendige Grimshaw-Verstellungen mit gleichzeitiger Entfesselung erlauben den Schimmeln auch hier eine Zugvertauschung!". RJB: "Attraktive SS-Matts mit Funktionswechsel der beiden SS, dazu analog schwarze Entfesselungszüge unter Selbstverstellung von T/L." HJä: "Perfekte Farbwechsel-Echo-MMs der wSS. Hübsche Erstzüge mit FW: Entfesselung und Vorausverstellungen durch S, Vorausentfesselungen durch W. Gut!" AE: "Schöne orthogonal-diagonale Transformation, dazu das Blaustein-Gedenktournierthema (Inversion der wZüge im h ± 2)". TLi: "Schön, locker, harmonisch, sauber konstruiert - einfach schön, wenngleich sich 'schonmal gesehen' aufdrängt". Für ABe ist es "zu schematisch", es ist vielleicht "auch nicht der große Hammer" (HMo). Aber wir sind ja auch noch am Anfang der Serie...

8178 (V. Ewdokimow). a) 1.b2 Sc3: 2.Kc3: Sb5 matt, b) 1.Te2 Sc2 2.bc2: Sc5 matt, c) 1.ed4: Df5 2.Kc4 Sd6 matt, d) 1.Tf2 Sc2 2.Ke2 Sg3 matt. "Play of the indirect batteries!" Eigentlich ging nur MS auf die Thematik ein: "Mit diffizilen Blocks bereitet S die echoartigen D + S-Matts vor!" Der Rest gab sich eher mit der Schwierigkeit der Lösungen ab, HS: "Ausgesprochen schwierig!", KHS "sausschwer zu lösen, aber gut gemacht", AE "mit c) wär ich fast verzweifelt", TLi (leicht gekürzt wegen der jüngeren Leser) "Sch..., das Ding ist ekelhaft schwer- oder trübt der Whiskey meinen Durchblick?" (Nein, aber die Rhetorik...). ABe: "Gleichwertige Teilaufgaben, die dem Löser eine vierfache Leistung abverlangen. Eine vielfach höhere Leistung aber des starken Komponisten: 8 S-Züge, 4 Mattfelder, mit jeweils nur 13 Steinen!". WoW: "Bietet bei nur kleinen Veränderungen der Stellung eine Reihe versteckter Mattbilder. Fiel mir sehr schwer, daher schlägt ausnahmsweise die Schwierigkeitsnote auf die Qualitätsnote durch", insgesamt gab es **3,3/III/28L/5P**. HHS: "Erstaunlich schwierig - woher kommt das? Könnte es sein, weil die Verwandtschaft-

lichkeit der Vierlinge nur äußerlicher Art ist?! Ein Vergleich mit 8179 ist da aufschlußreich..." Bevor wir mit ihr weitermachen nur eine kleine Anmerkung: Ich halte das Stück für derartig schwer, weil hier, wie der Autor ja bemerkte, indirekte Batterien zum Ziel führen. Das Abfeuern auf den König (also direkt) ist viel verführerischer und ja auch vermeintlich durchschlagkräftiger. Zudem sind "indirekte Batterien" sehr formal vorbelastet, so daß man sie auch nach dem Lösen nicht sofort (oder gar nicht) sieht und bemerkt. Eine Beschäftigung mit diesem Thema scheint angemessen, werden doch im neuen WCCT Aufgaben dieser Art gefordert...

8179 (W. Hebelt). a) 1.Se5 Sd2 + 2.Kd3 Td6: matt, b) 1.Sd4 Sc3 2.Sf5 Tc8 matt, c) 1.Sc3 Sb2 + 2.Kb4 Tb8 matt. WoW: "3x gestaffelter Springer mit Läuferfesselung und Turmmatt" und "Echomattbilder auf 3 benachbarten Vertikalen. Vorzüglich!"(RJB). MS: "Brillante Echomatt-Drillinge!", "einheitlich und schön!"(HS). HMo: "Die erste Lösung machte mir Schwierigkeiten, danach ging es wie am Schnürchen!". Als einziger bemängelt TLi die "bescheidene Zwibi" (na, das kriegen Sie schon raus...), was mich ehrlich gesagt ziemlich verwundert, manchmal kommen wegen leichterer "Verfehlungen" harschere Kritiken! Es gab **3,1/II-III/26L/5P**.

8180 (T. Garai). 1) 1.Td5 de7: 2.De5: + Sd4 matt, 2) 1.Te5 fe7: 2.Df3 + Se3 matt. Autor: "Tempo antiduals". "Nach Wartezugauswahl"(MS) "wird 2x ein gefälliges Kreuzschach-Finale vorgetragen."(RJB) Der ebenfalls gezeigte "Blockwechsel bewirkt Mattveränderung"(HS), "Klasse"(AGr) weil "echt Garai. Etwas zum Kniffeln."(HMo). Aber weil ToGa eben einen großen Namen hat, gibt es eben auch negativere Kommentare: "Man merkt die Routine"(KHS), "der Mensch baut Wahnsinnsachen und dann veröffentlicht er solche Stücke - Rufselbstmörder"(TLi) Auch die Wertung zielt in ähnliche Richtung: 2,8/II/30L/5P.

8181 (M. Prikrl). a*) 1... Sd7 2.Dd6 Sec5 matt (Sef6?) aAb, a1) 1.Df7 Sc5 + 2.Dd5 Sfd7 matt (Sfe4?) bCa, a2) 1.Df6: b4 2.Dd6 Sc5 matt (Sf6?) Ab, b*) 1... Sc5 2.Dd5 Sfd7 matt (Sfe4?) bCa, b1) 1.Df4: Sd7 + 2.Dd6 Sec5 matt (Sef6?) aAb, b2) 1.De4: Kc8 2.Dd5 Sd7 matt (Se4?) Ca. Autor: "Gedechte Batterie, Fesselung, Dualvermeidung, Mattwechsel", die zugbeschreibenden Buchstaben habe ich ebenfalls vom Autoren übernommen, vor der Veröffentlichung beschlich mich wieder das ungute Gefühl, etwas übersehen zu haben, weil solche Buchstaben meist einen thematischen Zusammenhang verdeutlichen sollen. Ich habe eine erneute Diskussion erwartet (siehe 8105), aber die blieb aus. HJä kommt dem was ich sagen will am nächsten: "Schöner reziproker Spiel- und Mattwechsel zwischen Satz und Lösung (d.h. jeweils Satz und Lösung I)" RJB: "Bestechende Analogie der Varianten in beiden Zwillingen, wobei die Satzspiele harmonisch integriert sind" KHS: "Leicht, viel Inhalt, gefällig", und ABe sogar: "Perfekt". MS: "Die sD findet trotz ihrer Versetzung zu ihren angestammten Plätzchen zurück, während bei W jeweils der Aufschlag wechselt." Diese Sportübertragung ("nabend allerseits") wird mit dem in allen Fernsehstuben bekannten "zuviel Wiederholung"(HS) beantwortet. Auch TLi glotzt zuviel auf die Matt-Scheibe: "Irgendwie nicht schlecht, aber trotzdem zu klar vom Lösungsverlauf her - es wiederholen sich zu viele Züge. Immerhin Zugwechsel!" Solche Äußerungen würde ich eher vom AS erwarten, der ist ja jetzt bei der DB AG! WoW: "Ähnlich im Ablauf, aber insgesamt doch recht löserverwirrend", liegt es vielleicht daran, daß es "des Guten zuviel ist, ohne a2) und b2) wäre das besser"(AE) "Zu so einer Aufgabe braucht man schon etwas Mut, mir gefällt sie trotzdem gut."(HMo) Die Wertung bestätigt es: **3,3/II/30L/5P**.

8182 (L. Ugren). 1) 1.e6 Lf8 2.Lc3 Df3 matt, 2) 1.Le6 Df8 2.Tc3 Ld4: matt. Autor: "Thema Pickabish auf e6 mit Bahnung und Thema Grimshaw auf c3 mit Austausch der Aufgaben von wL und wD" AE: "Gelungene Kombination von Grimshaw und Pickabish" durch "zwei schöne analoge Spiele. Allerdings erheblich leichter zu durchschauen als etwa 8040 von Klebes mit weitgehend identischem schwarz-weißen Material"(HJä) Sind die "Funktionsumkehrungen bei W und S"(WoW) da Ausgleich? TLi: "Leider fehlt in a) das Auswahllement im ersten Zug: 1.e7? mit nur Linienöffnung für den wL, so daß sLc8 eigentlich überflüssig wird". Neben dieser in Oxford-Deutsch gehaltenen Kritik bemängelten viele Löser die Ökonomie, MS: "Für den sPickabish wird noch viel sHolz verheizt und nicht einmal MMs gibts zu sehen." HHS: "...welch ein Aufwand!" HMo: "Ich habe das Gefühl, da müßte etwas Holz zu sparen sein! Vielleicht irre ich mich auch?" Definitiver: **2,6/II/30L/5P**.

8183 (M. Persson). 1) 1.Sb7 Sc4: 2.Lc4: Te4: matt, 2) 1.Sb3 Tc4: 2.Tc4: Sd3: matt. HMo: "Eine tolle Idee!", nämlich "zweimal Kamikaze. Originell!"(HHS) WoW: "Weiß opfert, um dem Gefangenen Schwarzen einen Ausweg zu ermöglichen", also "zwei hübsche Weglenkungsoffer"(HJä). Naja, von Lenkung kann im Hilfsspiel nicht die Rede sein, wohl aber von Zweckreinheit, RJB: "Der Mattzug erfolgt durch Schlagen eines 4-(3-)fach gedeckten Steins (Bd3/Se4), dessen Deckung kunstvoll aufgelöst wurde." MS: "Obwohl harmonisch, so ganz astrein ist die Sache nicht, in a) werden 3, in b) 4 sDeckungen beseitigt!" TLi: "Ohhh, gäääh - 10000 mal gesehen und immer ist dasselbe passiert. (Sie kennen die Situation: 2-6 Whiskey zuviel - und schon fängt man an zu singen..., hpr) Außerdem ist das Opfer in der Lösung 1.Sb3 nicht zweckrein, da eine Deckungsfigur geschlagen wird" (Kinder und Besoffene lügen nicht..., hpr). Kann man jetzt nur noch dem zweiten Teil der folgenden Aussage zustimmen: "Thematisch einwandfrei, ästhetisch grauenhaft."(HS)? **2,7/I-II/30L/5P**.

8184 (Z. Janevski). Es kam, wie es kommen mußte: wieder ein Widmungsstück nebenlösig (also nicht verdruckt, sondern **durch die Computerprüfung gerutscht**. Das lag wohl an der Zuglänge, die ich inzwischen per definitionem für ok halte...). Die geplanten Lösungen: 1) 1.d5 Tc6 + 2.Kg5 Se4 matt, 29 1.Sg4 Sh5: + 2.Ke6 Te4 matt. Wertung und zynische Aussagen erspare ich mir, erwähnen möchte ich nur, daß ein Löser 75 Lösungswege gefunden hat. Gratulation!

8185 (W. v. Alvensleben). a) 1.Lc2: + Kf4 2.Le4 Lb5 matt, 2) 1.Tc4: + Kf5 2.Te4 Da4: matt. AGr: "Dieser letzte Zweizüger hatte es nochmal in sich", nämlich "wie man schwarze Kraft mittels Opfer und Schachgebot fesselt."(WoW). HJä: "Schöner Wechsel von Matt- und Opferstein (wie war das doch gleich - Zilahi-Thema?), Kreuzschach im Mittelteil mit Fesselungsverstellung auf dem vom wK geräumten Feld (Umnaw-

Nachfolge-Effekt), ausgezeichnete Ökonomie. Also wieder mal ein WvA-Stück vom Feinsten." Auch KHS zielt in diese Richtung: "Man kennt ihn schon, er hat sich zu einem der führenden $h \pm$ -Komponisten Deutschlands gemausert!" Zurück zum Inhalt: TLI: "Inhaltlich schon etwas angegraut die reziproke Verstellung auf dem Standfeld des geflohenen Königs zwecks Entfehlung - neu ist vielleicht die gleichzeitige Selbstfehlung, die im Matt genutzt wird, aber da müßte man die Sammlung fragen. Konstruktiv sehr hart, aber gut gelöst, wenngleich ein wLc2 auch gereicht hätte..." Wärs mit 2 gleichfarbigen wLL denn immer noch ein Stück, "wo der Blutdruck steigt"(HMo)? Dieses "Feuerwerk mit 4 Toten"(HS) bekam gute Noten: **3,2/II-III/29L/5P.**

8186 (J. M. Loustau). 1) 1.Te6 c3 (Tempo) 2.Le7 c4 + 3.Kc5 Kb3: 4.Kd6 Kb4 5.De5 c5 matt, 2) 1.Lb6 c3 2.c5 cb4: 3.Lb7 Kb3: 4.Kc6 Ka4 5.Dd5 b5 matt. Autor: "Chameleon echo of complex ideal mates" RJB: "Doppelsetzung einer Selbststeinkerkerung des sK im B-Minimal! Sehr beeindruckend, auch wenn kein exaktes Echomatt vorliegt, da die sBlocksteine jeweils etwas anders gruppiert werden." Auch TLI meint: "Nettes Fast-Echo, etwas ausgefallener als die Bily-Geschichten." Immerhin ein "sagenhaftes Echo im wB-Minimal"(MS), mit o.g. Einschränkungen. HS: "Chamäleonechoartige Matts, extrem schwer", "teuflich schwer, da sowohl von der 3.Reihe aus als auch von der Grundlinie aus ein Matt vermutet werden kann!" (ABe). HMo dagegen "Gar nicht so schwierig, wie es am Anfang aussieht." Ja, watt denn nu? **3,5/III/21L/5P.** Zur Herkunft des Autors meint TLI: "Außerdem wird Klamotte vorne nicht mit 'F' geschrieben..."

8187 (T. Brand & N.Geissler). 1.Ta2 Td4 2.Tg2 Te4: 3.La2 Tf4 4.Se4 + Tg4 5.Sg3 Th4 matt. Autoren: "Erstdarstellung des Korolkow/Loschinski-Turms mit 5 Einzelschritten". In **Dia. 2** (S.456) sehen Sie das entsprechende Vergleichsstück mit dem Läufer als Themafigur. Thomas arbeitete schon seit Jahren an der Konvertierung zum Turm, Norbert fand dann eine korrekte Fassung und so wurde es eine Gemeinschaftsaufgabe, die es in sich hat. Das sollte dem Bewidmeten zur Ehre gereichen! TLI's Ode: "Die sind verrückt! Mühsam ernährt sich das Eichhörnchen (wT), aber mit Finesse (Td4/Tf4)! Konstruktion ist ebenfalls erstklassig, trotz 14 Steinen - der Käfig um den wK ist erforderlich, wobei jedes Feld doppelt gesichert sein muß, um statt 3.La2 Tf4 dem wK kein Tempo geben zu können; wBb4 ist offensichtlich erforderlich und dann ebenso Bb5; Be3 verhindert NL (1.Ta2 Tc1 2.e3 Tb1 3.Se4 Tf1 4.Sg3 Tf4 5.Tg2 Th4 matt). Ergo ein Superstück, allerdings gibt es Stücke zum Vergleich. Tolles Geburtstagsstück - wenn Du Deinen 50. noch als $h \pm$ -SB feierst, widme ich Dir vielleicht auch 1 Stück." Nur vielleicht? ABe: "5 gleiche Züge in eine Richtung, davon nur 1 Schlagzug! Schade, daß für den ersten T-Zug viel Holz verbaut werden mußte!" Nun, neue Errungenschaften haben eben ihren Preis. Die äußerst schwierige konstruktive Begründung für den fünften Trippelschritt erfordert Tribut, Vergleichsstück **Diagramm 3** kommt natürlich ohne solches Material aus (ein ähnliches Stück kenne ich auch von Feather). Sieht man es von dieser Warte, kann doch eigentlich nur AGr's Aussage richtig sein: "Eine teuflisch gute Aufgabe, für mich der große Knüller!" Und für mich eines der wenigen Highlights meiner SB-Laufbahn!! RJB: "Hat mich begeistert!" (ähnlich KHS), "mit Abstand die schönste Aufgabe der Hilfsmattserie." (RSch) Heftbeste, aber immer noch zu geringe Wertung von **3,6/II-III/20L/5P.** Da wird der Preisrichter zu knobeln haben, oder nicht?

8188 (B. Jakob & H. J. Schäfer). 1) 1.Lb3 c4 2.Lb6 c5 3.Sc7 c6 4.Sb5 c7 5.Ka5 cd8: 6.La4 Sc6 matt, 2) 1.Lb5 c4 2.La3 c5 3.Sb3 c6 4.a5 c7 5.Sc6 c8S 6.Sb4 Sb6 matt. RJB: "Doppelexcelsior mit S-Unterverwandlungen auf c8/d8 in hervorragender Ökonomie gelungen (wieder ein B-Minimal!). Ein glänzender Wurf!" ABe: "Doppel-Excelsior mit jeweiliger S-Umw, alles sehr schön in die Reihe gebracht...", "gut gemacht"(HMo) und "wahrhaft beeindruckende Ökonomie"(WoW). MS: "Die Eindeutigkeit der sBlockmanöver, die auch Dualvermeidungen beinhalten, versöhnen etwas gegenüber dem einsamen Gang des wBäuerleins". TLI: "Nicht ganz so schön. Doppelte S-Umw - ich hatte anfangs D-S erwartet. Da hast Du wohl ein neues Team entdeckt? Vielleicht machen die ja auch bald solche Sachen wie RW/AS..." Hope so... **3,1/III/23L/5P.**

8189 (R. Fiebig). "1.d1S Kg1 2.Sc3 (Sf2 patt! - das bezieht in gewisser Weise den sonst nur pendelnden wK in das Geschehen mit ein) Kh1 3.Se4 de4: 4.d3 e5 5. de2: e6 6.Lg7 e7 7.Lf8 ef8:D 8.e1L (de1:T? zum zweitenmal muß und darf der wK und seine Verletzlichkeit zur Dualvermeidung herhalten) Ld3 matt"(HHS). TLI: "Ein schönes feines Problem, elegante Determinierung der Zugfolge. Gefällt mir sehr gut." MS: "Drei Verwandlungen gibt diese verführungsreiche Stellage her; wer hätte das gedacht?" , "tatsächlich, kein Dual..." (WoW). RJB: "Eine gemischtfarbige 3/4-AUW - vorbildlich realisiert." **3,4/II-III/20L/5P.**

Zusammenfassungen: KHS: "Insgesamt schöne $h \pm$ -Serie, besonders die beiden $h \pm n$ -Züger, die ich bewältigen konnte (8187,88) und 8179. Danke!" FSch: "Die vier letzten waren die schönsten und interessantesten!" HMo: "Wenn man sich die langzügigen Hilfsmatts mal genauer ansieht, kommt der Verdacht auf, daß die Autoren immer frecher und ausgefuchster werden! Ich sage nur: bravo und weiter so!" Ja bitte, und dann wieder alles an die "Schwalbe" schicken!!! WoW noch: "Und wann gibts die kleine Riesenserie mit Selbstmatts?" Zum Glück bin ich beamtet: Fragen Sie mal den Kollegen...

Märchenschach Nr. 8190 - 8198 (Bearbeiter: Torsten Linß).

8190 (Ch. Poisson). HHS: "Ein kunstvolles Schnittpunkt-Geflecht, das durch penetrant ständige Wiederholung von 2 (zugzwänglich erzwungenen) Verteidigungen und 6 Vorabsperungen jeweils 2 von 3 Mattzügen ermöglicht - sicher eine hochachtbare Konstruktion, aber mir fehlt da die "Dramatik". (Ist erstmal "die Schraube locker", fällt einem alles in den Schoß" bei diesen "Spiel um die Mattmöglichkeiten Lb2:/Tb3/Dg5". (WoW) Doch wie bringt man die Lösung möglichst übersichtlich? "Am besten in Tabellenform". (AE) Tja, dann wolle wir mal:

	1. Sg3!	1. Sd4!	1. g5!	1. Sc3!	1. Sf4!	1. c5!
1.- e5	2. Tb3 ±	2. Da7 ±	2. Lb2: ±	2. Tb3 ±	2. Lb2: ±	2. Da7 ±
1.- e3	2. Da7 ±	2. Lb2: ±	2. Tb3 ±	2. Lb2: ±	2. Da7 ±	2. Tb3 ±

MS: "Eine Orgie sichtlicher und latenter Schnittpunkte in diesem originellen Variantenzyklus" führt zu einem "zyklischen MW nach Aufhebung der D-, T-, L-Lähmungen". (RobS) AE: "Ein doppelter wDreierzyklus - im direkten ± 2 wahrscheinlich nur mit Mehrlingsbildung erreichbar!" Doch die Kritiker: "Mit Madras! scheint alles möglich zu sein. Aber der Kürzestzüger ist 'ne echte Krücke". (hpr) und HMo: "Jeder weiße Zug führt zu irgend einem Matt! Kann mich aber nicht begeistern!" (17L/2.8/II/5P).

8191 (H. Gockel). HMo: "Durch so viele Gras- und Heuhüpfer habe ich den Durchblick verloren!" Auch MS mußte "wirklich x-mal hinschauen, um im exotischen Urwald den doppelten Dombrowskis zu erkennen". Sehen wir ihn uns an: 1. b6? (2. S5a6 ± A) Dc5:/Tc7: 2. Dc5:/Gc7: ±, aber 1. ..., Gd4! a; 1. Tb7? (2. S7a6 ± B) Dc5:/Tc7: 2. Gc5:/Dc7 ±, aber 1. ..., Gf7! b; 1. Dd2! (2. Da2 ±) Gd4 a/Gf7 b 2. S5a6 ± A/S7a6 ± B, 1. ..., Ld2:/Lb2 2. Gd2:/Db4: ± AE: "Ein guter Dombrowskis, der den Kontrast zwischen der Gangart von D oder T gut ausnützt". "Aus dem 'normalen' Zweizügerbereich Altbekanntes - lohnt das den Märchenaufwand?" (hpr) Ich denke, daß er sich gelohnt hat, oder hast Du im orthodoxen schonmal einen Dombrowskis gesehen, bei dem beide Themamatts durch Springer auf dem gleichen Feld erfolgen? Außerdem zeigt HuGo noch einen doppelten Mattwechsel zwischen den beiden Themaverführungen, den HHS anscheinend nicht gesehen hat, sonst wüßte er, daß die wD etwas aktiver ist: "4 Varianten bei 26 Steinen, das ist nicht eben viel, wenn auch die Hauptabspiele eindrucksvoll sind. Überraschend, daß Sb7 ± nicht vorkommt, und ein wenig stört mich, daß es nach cb: (was einzig die D auf d6 zu rechtfertigen scheint) eine Fülle von Mattzügen gibt: Dergleichen animiert doch unsereins, die Dame schleunigst wegzuziehen!" (16L/3/III/5P)

8192 (G. Maleika). HMo: "Das Springerfahrrad ist recht nett, aber der Schlüssel liegt doch auf der Hand!" Weshalb wohl auch niemand die thematischen Verführungen gesehen hat, die noch einen Sagoruiko drauflegen: 1. d4? Sf5:/Sc2: 2. Ta2/Te5 =, aber 1. ..., Sc4!; 1. Ta2? Sf5:/Sc2 2. d4/ Tc2: =, aber 1. ..., Sg2!; 1. Te5! "Der unauffällige T-Zug zertrümmert die 2 noch intakten S-Radspeichen" (AB) Sf5 / Sc2: / Sc4 / Sd5: / Sg4: / Sg2 / Sf1 / Sd1 2. Tf5: / d4 / dc: / Td5: / Sg4: / Dg2: / Sf1: / Dd1: = hpr: "Uooooauaaah!" (Kann das mal bitte jemand übersetzen?) "Hübsches" (HJä) "schwarzes S-Rad mit unterschiedlichen Matts" (RobS) "in relativ sparsamer Konstruktion" (MS) "sauber dargestellt". (RJB) Obwohl weniger Kritik geäußert wurde als bei der vorhergehenden Aufgaben, fällt die Wertung etwas schlechter aus... (22L/2.5/II/5P)

8193 (R. Bedoni). War "sehr leicht, fast schon kinderleicht" (HMo) und für HHS "Sekundensache, aber von lebenswerter Eleganz". 1. PAh4! (Zugzwang) c3 2. c8 = T c2 3. Tc2: =, 1. ..., d3 2. d8 = PA d2 3. PAD2: =, 1. ..., g3 2. a8 = L 82 3. Lg2: = hpr: "Offensichtlicher Schlüssel, der zu spezifischer, aber tödlich langweiliger, Pao-Fesselung führt". Und doch "eines der dieses Verfassers sympathischeren Werke". (AE) Warum wohl? RobS: "Pao als Schlüssel und Verwandlungsfigur mit Unterverwandlungen gut gemischt". RJB: "Adäquate w Umwandlungen zur Eliminierung des jeweils noch zugfähigen gegnerischen B. Leicht zu lösen" und damit ein "Stück, bei dem man endlich etwas verschrauben konnte!" (MS) Die Wertung geht noch etwas tiefer diesmal und nähert sich der "Tödlich-langweilig-Grenze"... (18L/2.3/II/5P)

8194 (M. Tribowski) hat nur 4 Löser gefunden und lediglich RJB hat sich zu einigen Bemerkungen hinreißen lassen, die mir aber fast die ganze Arbeit abnehmen: "1. PAD8? (2. VAd7 ±) Tg1!; 1. PAb5? (2. Vaa6 ±) PAh6!; 1. g3! (2. Td2 ±) Th2: 2. PAD8! [→ Beugung (M3)] 3. VAd7 VAd5 4. VAE6 VAc6 5. VAd5 (5. PAD7? PAh6! 6. VAd6 PAD6 7. VAE6: PAD1!:) 5. ..., VAd7 6. VAc6 VAE6 7. PAD7! 8. VAd5 ± - Wem sieht, wäre 1. g4? oder 1. gh:? an 7. ..., VAg4?/VAh3: gescheitert - 1. ..., PAh2: 2. PAb5 PAC2 [→ Römer (M3)] (2. ..., VAR6:? 3. VAA6 VAc4 4. PAC5 VA 5. PAC4 ±) 3. VAA6 PAC4 4. PAb4 (4. PAC5? PAA4! 5. VAb5 b1 = AP!) 4. ..., PAC5 5. PAC4 (5. VAb5? b1 = PA!) Pab5 6. PAC5 PAb4 7. VAb5! 8. PAC4 ± Ein faszinierendes logisches Märchen, in den beiden Themavarianten vollführen die chinesischen Steine jeweils einen sehr dekorativ wirkenden Rundlauf". Die Anregung zu dieser Aufgabe kam wohl von HPR, der in ähnlicher Weise Paos und Vaos kreisen ließ (siehe Ausgewählte Märchen), allerdings zeigen seine Aufgaben "lediglich" einvariantige Tänze auf je einer Linie, während es bei M3 zwei Kreisel auf zwei Linien in zwei Varianten sind. Allerdings werde ich den Verdacht nicht los, daß das erste Abspiel schon nach den Schlüssel droht, was die Beugung doch um einiges entwerten würde... (4L/5P)

8195 (M. Dragoun) war "ein rundum harmonisches Circe-Problem" (WoW) mit "sehr schönen vercircten Springerrückführungen" (FM) "nach d5/g5 und Circe-Blocks sowie 2-S-MM". (RobS) "Hübsch und überraschend schwierig". (RJB) a) 1. cd: [+ Sb1] Sc3: [+ Dd8] 2. Ke7 Sd5: [+ Bd7] ±, b) 1. Lg5: [+ Sg1] Sf3: [+ Sg8] 2. Kf7 Sg5? [+ Lf8 ± - HJä: "Zwei feine, analoge Spiele mit jeweiliger Rückkehr der weißen Springer und Farbwechsel-Echo-Mustermatts" und "verdoppeltes gegenseitiges Schlagen in derselben Phase - nur in Circe möglich!" (AE) "Sehr einheitliche Darstellung. Nicht großartig, aber auch nicht schlecht!" (hpr) HHS: "Ein reizvolles Paar, leider wieder eines von der Sorte, wo jeder der Zwillinge seine eigenen Akteure hat, die beim anderen dann tatenlos herumstehen". Eine schöne runde Kleinigkeit. (20L/3/II/5P)

8196 (W. Kriwenko und J. Belokon). Mit sDb8 - da wollte die Druckerei einen Fehler aus dem Vorheft wieder gut machen, als sie bei HZj den weißen Grashüpfer auf b8 nicht auf den Kopf gestellt hatte. hpr: "Nonsensschläge, durch reziproke Umwandlung kompensiert (Felderdeckung, Block). Immerhin eine luftige Darstellung". 1. Se3: e8 = N 2. Sg2 Gh8 ± , 1. Db2: e8 = G 2. Dh2 Gh5 ± AE: "Doppelter Phönix, aber die erste Lösung ist schöner, weil wG im Mattzug das Feld h2 aufgibt!" Und "die Lösungen passen eigentlich garnicht zueinander!" (MS) Womit MS wohl darauf zielt, daß einmal die umgewandelte Figur mattsetzt und einmal nicht, was ich damals beim Zusammenstellen der Serie lediglich als kleinen Schönheitsfehler angesehen hatte. Aber, daß man sTa4 und sDb8 durch einen sTb4 ersetzen kann, worauf HMO hinwies, und auch ein wSe3 reicht (HHS), schlägt dem Faß den Boden aus. Da kann ich mich glatt ärgern, daß ich das nicht zuvor gesehen habe. (18L/1.8/II-III/5P)

8197 (U. Hammarström) zeigt ein "putziges Farbwechsel-Echo" (MS). a) 1. Kh6 [Ie5] gh: [If6] 2. gh: [Ig5] Kg7 [Ig5] f6 [Ig6] ± , b) 1. gf: [Ig6] gf: [If6] Kf7 [Ie5] 3. Kh6 [If6] Kg6 [Ig5] ± . Womit sich die Kommentare schon erschöpft hätten und nur noch die zweistimmige Wertung bleibt: (9L/2.3/II-III/5P)

8198 (H. Dysted) erwies sich als "sehr verführungsreich, denn in der Stellung stecken noch viele andere Möglichkeiten!" (MS) "Wer ahnt schon, daß in der Schlußstellung die lange Diagonale voll besetzt ist?" (RJB) - höchstens HHS: "Zu durchsichtig!" 1. Te5 Sc3 2. Tb2 Sg6 3. Sg7 Gg7 4. Sf6 Se5: = - "Hübsches Symmetriespiel" (WoW) und "hübsche Schlußstellung mit ausgefüllter langer Diagonale!" (AE) HMO: "Ein schönes Rätsel mit hinterlistiger Zugfolge!" - "Absolut symmetrisches... Alles", womit hpr in Richtung Wertung deutet... (11L/2/III/5P)

Retro/Schachmathematik Nr. 8199 - 8203, 8206-8207 (Bearbeiter: G. Lauinger).

8199 (G. Weeth). Zurück Lh2xSg1 TalxLa2 und 1. 0-0-0 ± Thematische Verführung: Bh2xSg1L? aber dann ist der auf a2 zu entschlagende L eine auf d1 entstandene UW-Figur und die Rochade ist unzulässig (Schachgebot des sB auf d2)! Tal-a2 und TalxD,T,S,Ba2 gehen nicht, wegen Retropatz bzw. Mattverhinderung. "Gut ausgedacht" (MS) Die Verführung, die kaum ein Löser angegeben hat, zeigt, daß hier tatsächlich die Kategorie **Hilfsrückzüge** vorliegt, was ein Löser bezweifelte, der "kaum alternative Züge" für Schwarz ausmachen konnte. An dem fehlenden '3 sLL' hat sich keiner gestört; der Druckfehlerteufel hat uns ja auch diesmal verschont. 2,5/II/8L.

8200 (A. Frolkin). "Vergnügt stellt man fest: Schwarz ist zwar in Rückzugnot, aber dafür ist ja auch reichlich Material im Kasten, das für die Stellung der wBB nicht gebraucht wird. Also 1. Sb7xT,Sc5 zurück und man ist dieser elementaren Sorgen ledig. Aber für die Auflösung der Stellung ist damit noch nicht viel getan. Die läßt sich nur durch e7-e6 oder/und d2xBc3 erreichen. Für das eine braucht man zum Einsperren den ssL, für das andere den wsL und einen wT. Letzterer macht vor allem Kopfzerbrechen - auf welchem Weg soll er herangeführt werden? Und just dafür braucht man die geforderten 10 Züge: 1. Sb7-c5 ± h5-h4 2. Sd8xSb7.Sc5-b7 3. Tb7-d7 + Sd7-c5 + 4. Tb5xSb7 Sc5-b7 5. Sb7-d8 + Se4-c5 - das ist der erste Erfolg. Verschnaufpausen darf man sich dabei freilich nicht gönnen, denn den Bh noch weiter zurück zu ziehen, würde sich später bitter rächen. Doch ist wenigstens die schwarze Zugnot durch den sS nun gebannt und der wT ist greifbar geworden: Th1-b5; Le3xTa7; Lcl-e3; d2xc3; - der 2. Erfolg, auf einem Nebenschauplatz nur, aber darum noch nicht zu unterschätzen: Die Schublade ist aufgebrochen, in der die Schlösser zum Haupttresor liegen. Nach Bc4-c3 geht sT nach h8 und nach Bb3-b4 sLf8 nach a3; dann komplettieren Be7-e6 und wKd5 und sKb6 den 3. Erfolg - und das Weitere ist problemloses Aufräumen. Ein beachtliches Stück aus einen Guß!" (HHS) "Ein hübscher Kreisel rund um die beiden Diagonalbatterien" (MS) 3,5/III/3L.

8201 (J. Haas). 1. - Tc7-c8 + und Weiß kann mit dem K zwischen a8 und b8 pendeln. Schwarz könnte eine Mattstellung aufbauen, wenn es ihm gelänge, seinen Td7 auf die 8. Reihe hinter seinen König zurück zu spielen, den anderen T (c7) auf d7 und den K selbst auf d8 zu postieren. Dann ± mit 1. Tc6-c8 (mit wK auf b8). Zu einem solchen Manöver benötigt Schwarz mindestens drei Züge, wobei in dieser Zeit der wK keine Pendelzüge ausführen kann. Weiß hat jedoch mit g3-g4 nur einen Tempozug zur Verfügung (sLa5 muß auf e1/g1 entwandeln!). Der sK könnte durch Entschlag des wBc weitere Tempozüge besorgen - aber nicht in der geforderten Zügezahl. Lösung: sK zieht in 11 Zügen auf das Feld c1, entschlägt dort einen wL und setzt sich in weiteren 5 Zügen auf f4 fest, worauf 1. d2-d4 ± erfolgt! (weitere Auflösung: sK entschlägt wBc, kehrt nach d8 zurück und bringt seinen Td7 auf die 8. Reihe). "Der Gedanke solchen Tempobauernentschlags, vor mehr als einem halben Jahrhundert (von Stempel?) kreiert, ist heute geläufige Praxis" (HHS) "Das ist dazumal ein 1. Preis gewesen? Kaum zu glauben!" (MS) "Sehr interessant" (GJ) 2,5/III/5L.

8202 (P. Wong). 1. a4 Sf6 2. Ta3 Sd5 3. Td3 Sb6 4. Td7: h5 5. Tc7: Ld7 6. g4 Dc8 7. Lg2 Kd8 8. Lb7: Le8 9. Te7: S8d7 10. Tf7: Ld6 11. La6 Sf8 12. Ta7: Lb8 13. Tg7: Ta7 14. gh5: Sa8 15. Tg3 Tg7 16. Ta3 Tgg8 17. Tal "Reizend, wie sich der wT auf der 7. Reihe durchmogelt" (MS) "Ein herrliches Retro" (AE) "Man kann gar nicht genug staunen, wie der Autor das zugrein hingekriegt hat! Amüsant, daß es auch eine schwarze Umrangierung mit 0-0-0 gibt, der aber Weiß nicht zeitgerecht die Wege öffnen kann" (HHS) 3,3/III/8L.

8203 (U. Heinonen). 1. e4 e5 2. De2 Le7 3. Db5 Lh4 4. Lc4 f6 5. Lg8: a5 6. Lb3 Sa6 7. c4 0-0 8. c5 + d5 9. cd6:e.p. + Tf7 10. dc7: Dd4 11. d3 Db2: 12. Sc3 Dcl: + 13. Sd1 Dh6 14. Sb2 g5 15. 0-0-0 g4 + 16. f4 gf3:e.p. + 17. Td2 fg2: 18. Sf3 g1T + 19. Sel Tg7 20. Sg2 Lg4 21. Thd1 Taf8 22. c8T a4 23. Tcc2 Sc7 "Exquisit! 2x Rochade; 2x E.p.-Schlag (was schwerer zu begründen ist)! Selbst, wenn man die wittert, bleibt noch manches schwer Ergründbare. Witzig, daß nicht die dafür parat stehenden TT zu den Rochaden herangezogen werden. Ein wenig nur bedauerlich die Spiegelbildlichkeit des Hauptgeschehens." (HHS) "Valladao - doppelt gesetzt!! das war die Perle der Serie" (MS) "Tolle KBP mit phantastischer Doppelsetzung" (RJB) "Verblüffend, was alles nicht geht!" (RS) 4,3!/IV/4L.

8206 (W. Keym) ist eine Weiterentwicklung der 5823 (April 87). Gewinnstellungen mit 3 Steinen sind nur mit K + D/T/B - K möglich. Das Zahlenverhältnis der Zugmöglichkeiten der drei Steine wBb6, wKa6, sKa4 beträgt 1:2:3 und nach den Zügen wBb6-b7, sKa4-b4 4:2:6, also 2:1:3. Durch Spiegelung und Farbvertau-

schung ergeben sich drei weitere Gewinnstellungen. Eine weitere Stellung ist **sKa8, wKe1, wTh1** mit 3:6:9 (1:2:3) und nach w0-0 sKa8-b7 8:4:12 (2:1:3). Spiegelung/Farbtausch führen hier nicht weiter, weil in der Stellung wKa1, sKe8, sTh8 nach wKa1-b2 die s0-0 unzulässig ist! Also insgesamt 5 Stellungen. Die Rochadestellung wurde mehrfach angegeben, die anderen Überhaupt nicht! **4L**.

8207 (J. Haas). "Eine Frage für Komponisten, aber nicht für Löser!" (RS) "Sicher sehr interessant, aber die Vorgabe des Autors ist wenig ermutigend" (HHS). Der Text erweckt bei mir Horrorvisionen, weshalb ich zum guten - pardon schlechten - Schluß die Flinte gleich ins Korn werfe!" (MS) Lösung: Weiß: Ke5, Dg4, Ta8, Lc3, Lg6, Sc4, Sf2, BBA2,a5,a6,a7,b3,b4,b5,b6 (15) - Schwarz: Kc6, Sh1, sh8, BBg3,h2,h3,h4,h5,h6,h7 (10) mit zurück 1. a4xTb5(-) + Kc5-c6 2. a3xTb4(-) + g2xTh1S und zusammen mit jeweils weiteren 26 BB-Schlagfällen bei Weiß und Schwarz ergibt sich die Gesamtzahl von **55 BB-Schlagfällen**. Die Stellung hat es also in sich! Die schwache Resonanz ist natürlich schade und legt die Empfehlung nahe, solche Aufgabenstellungen in anderer Form zu präsentieren: etwa als Diagramm mit der Forderung 'Wieviele BB-Schlagfälle sind mindestens geschehen?' Der Anreiz (für Komponisten), sich an Überbietungen zu versuchen, wäre dabei eher noch stärker **0L**.

Retro für alle Nr. 8204 - 8205. (Bearbeiter: G. Lauinger)

8204 (G. Husserl). a) b5xSa6 und Kb8xTa8 b) b6xLa7 c) Kb8xDa8 "AUW mit minimalem Material" (AE) "Feine Variation der Aufgabe von G. Jordan" (HJ) "Der Schlag eines sB fehlt noch in der Sammlung" (MS) "Sehr leicht" (RS). "Herrlicher Figurenzauber" (AB) und noch ein Gedicht (Urdruck): "Kalter Kaffee? - sei nicht dumm! Rühr' den 'Satz' nur artig um! Dann erscheint hier - klar und sauber - Stein für Stein: kompletter Zauber" (AB) **14L**.

8205 (G. E.. Schoen). Kc1, Td1, BBd2,f2,f3,h2,h3. Dann gibt es "eine Vergleichsaufgabe vom gleichen Autor: sBb2, sKa1 - Mat VI/93 mit der Lösung: + wKg1, wTf1 wBc2, wBf2" (FM) und eine von mehreren Lösern monierte NL: "Statt Bf2 ist auch - etwas eleganter - Bg3 möglich!" (HHS) **5L**.

LÖSERLISTE HEFT 141 UND 142

	Heft 141, Juni 1993						Heft 142, Aug. 1993						A	B	C	ABC
	±2	±n	eg	sh	Mä	Re	±2	±n	eg	sh	Mä	Re				
Maximum Autorlösungen	70	60	10	130	60	55	65	60	10	105	45	45	260	290	95	645
Maximum Nebenlösungen	--	--	5	5	10	--	--	5	--	15	--	5	11	20	10	41
Maximum Gesamt	70	60	15	135	70	55	65	65	10	120	45	50	217	310	105	686
Axel, Horst	70	47	5	--	--	--	63	57	5	--	--	--	494	---	---	494
Bahry, Josef	69	50	--	--	--	--	65	49	--	--	--	--	447	---	---	447
Benn, Joachim	70	60	9	90	33	20	65	54	4	84	40	5	477	457	84	1018
Berssenbrügge, Alfred	--	--	--	15	15	--	--	--	--	50	5	5	30	194	5	229
Binnewirtz, Ralf-Jürgen	70	50	15	100	45	30	65	60	10	105	45	20	533	555	120	1208
Borst, Dirk	--	--	--	73	--	20	--	--	--	--	--	--	---	73	20	93
Bruder, Wolfgang Alex.	--	--	--	100	--	--	65	55	--	89	--	--	227	284	---	511
Christiaans, Frank	--	--	--	--	--	20	--	--	--	--	--	--	---	---	20	20
Christiansen, Thorwald	70	39	--	75	10	--	--	--	--	--	--	--	301	250	26	577
Ettinger, Alexander	70	50	14	125	55	23	65	65	--	105	35	15	499	566	146	1211
Ettl, Gerald	70	45	9	118	28	25	60	52	10	111	33	20	367	421	79	867
Friedl, Friedrich	65	50	--	100	20	5	65	50	--	82	10	5	450	397	10	857
Geismann, Bernhard	--	--	--	--	--	15	--	--	--	--	--	--	---	---	34	34
Gruber, Hans	--	--	--	--	--	6	--	--	--	--	--	--	---	6	---	6
Grunst, Arnold	70	60	13	135	51	40	65	63	9	113	45	22	536	606	133	1275
Hadan, Hans	70	60	--	130	56	20	65	65	5	113	45	--	502	588	70	1160
Hoffmann, Fritz	70	--	--	--	--	--	65	--	--	--	--	--	279	---	---	279
Holzvoigt, Gerhard	70	50	8	44	--	--	65	55	9	--	--	--	508	174	---	682
Hübner, Dieter	70	44	--	--	--	--	65	40	--	--	--	--	418	---	---	418
Ilgen, Jakob	70	48	5	8	--	0	42	--	--	--	--	--	434	16	0	450
Ingre, Bengt	--	60	--	31	--	--	--	--	--	50	--	--	114	81	---	195
Jäger, Hartmut	65	5	--	58	15	--	65	--	--	60	--	5	305	297	20	622
Jordan, Gunter	--	--	--	--	15	40	--	--	--	5	--	20	---	20	142	162
Kienapfel, Jörg	50	--	--	14	--	--	55	--	--	31	--	--	215	112	---	327
Krivenko, V.	--	--	--	--	--	--	65	40	5	79	30	--	110	109	---	219
Lang, Herbert	--	5	--	120	28	--	--	--	--	103	30	--	5	511	---	516
Lazowski, Romuald	65	49	5	65	20	--	65	44	9	98	25	--	468	375	---	843
Lutz, Michael	--	--	--	--	--	--	35	--	--	--	--	--	---	35	---	35
Mehlhorn, Uwe	70	50	5	100	45	--	65	55	10	109	45	--	519	565	10	1094
Moser, Hans	60	49	--	100	35	--	60	50	--	114	35	--	436	540	---	976
Müller, Frank	70	60	--	120	41	30	65	50	--	104	35	19	475	556	122	1153
Patzke, Chris	--	--	--	--	--	40	--	--	--	--	--	--	70	35	127	232
Petite, Efren	--	--	--	30	--	--	--	--	--	--	--	--	86	105	---	191

Pfannkuche, Michael	--	10	--	30	16	--	--	--	--	--	--	--	10	46	---	56
Pohlheim, Karl	70	49	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	119	---	---	119
Popovski, Aleksander	70	49	5	95	8	20	65	54	--	104	18	--	470	410	75	955
Praal, F.D.B., Drs.	70	50	--	45	--	--	65	39	--	48	--	--	428	191	---	619
Ravarini, Romolo	70	20	--	88	--	--	65	35	--	82	--	--	360	295	---	655
Richter, Frank	--	--	--	--	--	--	--	--	--	50	--	--	---	50	---	50
Rothwell, Stephen	70	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	70	---	---	70
Rüggemeier, Bernhard	70	50	--	--	--	--	65	--	--	--	--	--	270	---	---	270
Schäfer, Ronald	65	59	5	130	46	35	65	45	10	114	15	38	478	531	156	1165
Schmitz, Hans-Heinrich	--	--	--	73	30	45	--	--	--	90	35	41	---	466	179	645
Schöneberg, Achim	--	--	--	90	--	--	--	--	--	--	--	--	---	215	---	215
Schonert, Fritz	70	46	8	100	--	--	64	63	3	848	--	--	501	357	---	858
Schopf, Robert	70	60	8	131	55	--	65	55	10	105	30	--	504	522	---	1026
Schreckenbach, Michael	70	50	5	100	20	15	--	--	--	--	--	--	360	318	65	743
Seidel, Manfred	70	60	8	131	58	45	65	60	10	110	40	38	529	620	175	1324
Selb, Hans, Dr.	30	--	--	90	--	--	30	--	--	85	--	--	125	295	---	420
Sieberg, Rolf	70	60	5	125	43	25	65	50	7	104	40	12	494	542	93	1129
Siehndel, Karl-Heinz, Dr.	70	50	0	94	18	--	65	62	10	89	25	5	510	415	11	936
Sucker, Peter	70	--	--	--	--	--	65	--	--	--	5	--	295	5	---	300
Uhlig, Frank	70	60	13	--	--	--	65	58	7	--	--	--	536	---	---	536
Walter, Martin, Mag.	25	20	5	50	28	40	--	--	--	--	--	--	225	273	122	620
Walther, Thomas	70	50	5	90	15	3	63	60	--	104	--	--	487	353	18	858
Weßelbaum, Heinrich	70	60	--	105	28	--	65	50	--	94	35	--	450	477	---	927
Will, Wolfgang	--	--	--	125	50	--	--	--	--	115	35	--	---	586	---	585
Zipf, Volker	--	30	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	57	---	---	57
Nachträge aus Heft 139 und Heft 140:																
Ettl, Gerald	--	--	--	--	--	--	85	25	11	95	36	34	121	131	34	286
Schulz, Karl-Dieter Dr.	70	39	6	70	45	29	--	--	--	--	--	--	115	115	29	259
Walther, Thomas	70	31	8	69	5	10	90	35	5	70	--	5	239	144	15	398
Nachtrag aus Heft 138:																
Jordan, Gunter	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	23	---	---	---	155
Das Sonderheft reizte einige Löser, sich wieder einmal in der Löserliste zurückzumelden.																
Die Punkte, die im Sonderheft erzielt werden konnten, sind zu Heft 141 hinzuaddiert worden.																
Neu dabei sind Michael Lutz aus Munster (272) und Frank Richter aus Biendorf (273).																
																A.Bu.

A.Bu.

BEMERKUNGEN UND BERICHTIGUNGEN

Heinz Zander teilt mit, daß sein 1963 in der Schwalbe unter Nr.1314 erschienenes $S \pm 8$, das damals eine 2. ehrende Erwähnung erhielt und auch ins FIDE-Album 62-64 aufgenommen wurde, sich anlässlich eines Nachdrucks 1972 als nebenlösig herausstellte. Eine später entstandene Korrekturfassung wurde kürzlich von Peter Hoffmann gekocht. Jetzt liegt eine neue Korrektur vor (s. Diagr.). Lösung: 1.Kg5! K:e4 2.Kg4 K:e5 3.Kf3 Kf5 4.Tg5 + K:g5 5.Ke4 Kg4 6.Sh3 Kg3 7.Kf5 Kf3 8.Lel b4 $\pm$ (Rundlauf beider KK). Im Diagramm weiterhin die beiden Korrekturfassungen, auf die in den Lösungsbesprechungen verwiesen wurde.

Nr. 8166v Martin Hoffmann

Matt in 13 Zügen (4 + 13)

Nr. 8174v Martin Hoffmann

Selbstmatt in 60 Zügen (6 + 11)

Nr. 1314v Heinz Zander

Selbstmatt in 8 Zügen (14 + 6)

AUSGEWÄHLTE MÄRCHEN IV Andernachsach

Andernachsach: Schlägt ein Stein (außer König bzw. königlicher), so nimmt er die Farbe des geschlagenen Steins an. Erfunden von Bernd Ellinghoven anlässlich (?) des vorjährigen Treffens der Märchenschachfreunde in Andernach und angeregt durch das seinerzeit von Eduardo D. Kelly eingeführte Tibetschach. Alle Aufgaben stammen aus dem Andernachsach-Erstlingsturnier.

I: Die wSS können nicht auf b3, e6, e4 und b7 mattsetzen, da sie diese Felder nur schlagend erreichen können und damit schwarz werden. Nach dem Schlüssel 1.Lf4! droht 2.Ge3 ± - die schwarzen Grashüpfer können nicht schlagen, sie werden weiß. Schwarz verteidigt, indem er einen Stein nach e3 zieht, damit sich der Drohstein umfärbt: 1.- Gbe3/Gee3/e3. Nun nutzt Weiß, daß Schwarz andere Felder geräumt hat: 2.Sb3/Se6/Se4 ±, außerdem 1.- Gg7 2.Sb7 ±

II: Mit 1.Tb4! (droht 2.Te4 Le4:=w 3.Df5 ±) provoziert Weiß drei Gegenschachs durch den schwarzen Springer, der aber nur schlagend abziehen kann und somit dabei weiß wird. 1.- Sh6:=w 2.Sg8 (3.Dh2 ±) Lh7:=w 3.Te4 ± (leider gibt es nach 1.- Lh5 Duale), 1.- Sf6:=w 2.Se8 (3.Dg7 ± - 2.Sg8? Tf8!) Lh7:=w 3.Te4 ±, 1.- Se7:=w 2.Sc8 (3.Dc7 ± - 2.Sg8? Tc,d8!) Lh7:=w 3.Te4 ±

III: Die weiße Dame möchte gerne auf g2 oder g3 mattsetzen, wozu sie allerdings schlagen müßte. Das bringt aber nichts, da sie sich dabei umfärbt. Mit Geschick gelingt es aber doch, die Dame auf diese Felder zu bekommen: 1.De4! (Zugzwang) c5 2.De1 (g3 wird unter die Lupe genommen) e4 3.b8=T! e3 4.Tb3 (Hinterstellung) e2 5.Tg3:=s!! T 6.Dg3 ± (6.- Tg3:=w?), 1.- c6 2.e8=L! c5 3.De2 (nimmt g2 ins Visier) e4 4.Lc6 (wieder Hinterstellung) e3 5.Lg2:=s L 6.Dg2 ± (6.- Lg2:=w?). Die Aufgabe gefällt mir sehr.

IV: 1.d6! Dh5 (Df5:=w?) 2.Lh5:=s Le8 (Le2:=w?) 3.de:=s Sc7 (Sd6:=w?) 4.dc:=s c5 5.Tc5:=s Tc8 ± (Tf5:=w?) Andernachschach-spezifisch und pointiert werden die schwarzen Zugmöglichkeiten eingeschränkt.

V: a) 1.Ld3:=w Das Läufermatt auf c4 liegt nun nahe, aber wie kann man den schwarzen Turm beseitigen - auf c4 schlagen geht nicht wegen Umfärbung des Läufers und vollständiger Abzug des Turmes dauert zwei Züge - oder? Nach 1.- Th4 kann Schwarz den Turm faktisch vom Brett nehmen: 2.Th4:=w - der geschlagene weiße Turm wird gleich wieder ersetzt - und nun Lc4 ±. b) läuft analog: 1.Td3:=w Ld6 2.Ld6:=w Tg3 ±

VI: 1.Le2:=w Df5:=s 2.Dg3 Lf3 ± und 1.Tc3:=w Dd7:=s 2.Db5 Td3 ± Verstellung von schwarzem Turm und Läufer durch die schwarze Dame, die erst aus einer weißen "erzeugt" werden muß.

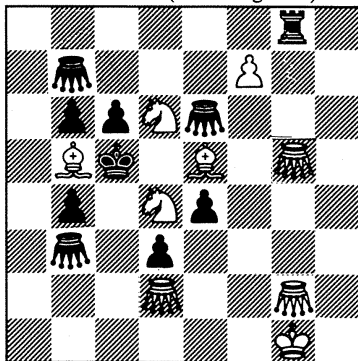
VII: 1.Lc5? ? 2.Tc4:=w Tc3 ± (3.Tc3:=w?), aber Weiß fehlt ein Tempo! 1.Lb4! (deckt c3 = Antizielelement) Sb4:=s (der schädliche Läufer wird durch einen nicht behindernden Springer ersetzt) 2.Tc4:=w Tc3 ±. Analoges in b) 1.Tf3? ? 2.Dd5:=w Dd6 ± (3.Ld6:=w?) und wieder wegen Tempomangels 1.Tb3 Lb3:=s 2.Dd5:=w Dd6 ±

VIII: Zeigt zweimal Schlagveto wegen Umfärbung und eine Allumwandlung. a) 1.- Le5 2.Kc5 b8=D 3.a1=S Db3 = (4.Sb3:=w?) und b) 1.- La7 2.Kc3 b8=T 3.a1=L Tb2 =.

IX: Allumwandlung und Massebeseitigung durch "Herausnehmen" = Schlag einer Figur gleicher Gangart. 1.fl=L 2.g1=T 3.Tg3:=w 4.Ld3 5.Lb1 6.a1=D 7.Dc3:=w 8.Lbg6:=w gh:=sS = mit Umfärbeschlagveto.

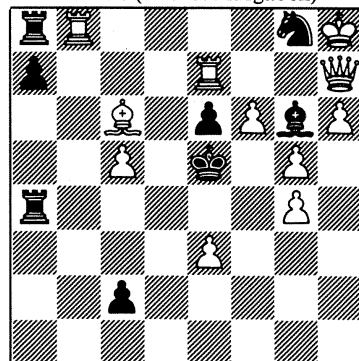
TLi

I Brian Stephenson & John Rice
Andernach 1993
1. ehr. Erw. (dir. Aufgaben)



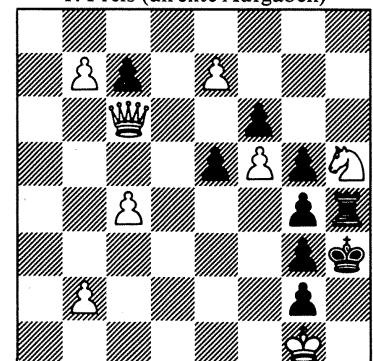
± 2 (9 + 10)
Andernachschach (3 + 3) Grashüpfer

II Kjell Widlert & Uri Avner
Andernach 1993
2. Preis (direkte Aufgaben)



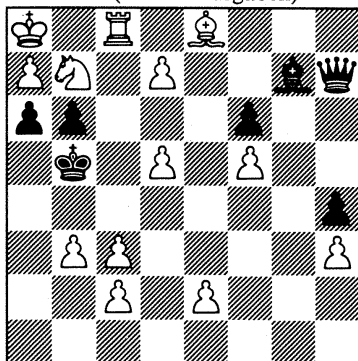
± 3 (11 + 8)
Andernachschach

III Mich. Caillaud & Christ. Poisson
Andernach 1993
1. Preis (direkte Aufgaben)



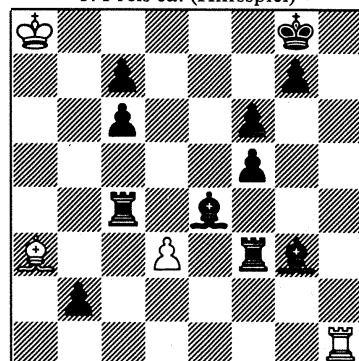
± 6 (8 + 9)
Andernachschach

IV Stefan Hönig & Manfred Rittirsch
Andernach 1993
Lob (direkte Aufgaben)



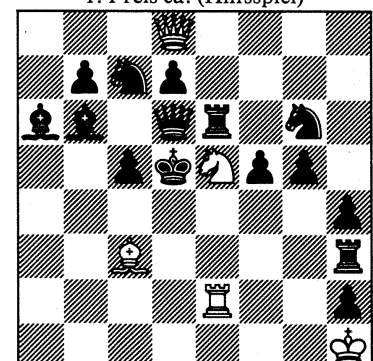
s ± 5 (13 + 7)
Andernachschach

V Kjell Widlert
Andernach 1993
1. Preis ea. (Hilfsspiel)



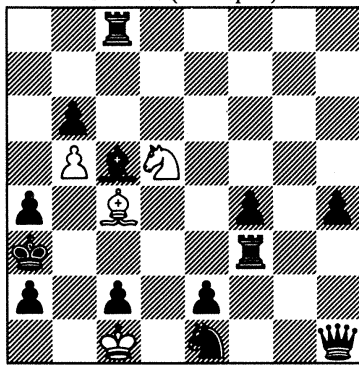
h ± 2 b) sBg7 → f7 (4 + 11)
Andernachschach

VI Torsten Linß, Markus Manhart, Franz Pacht & Manfred Rittirsch
Andernach 1993
1. Preis ea. (Hilfsspiel)



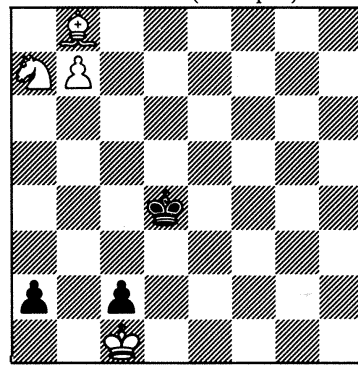
h ± 2 2.1; 1.1 (5 + 15)
Andernachschach

**VII Markus Ott, Thomas Maeder,
Manfred Rittirsch & Michael Barth**
Andernach 1993
3. Preis (Hilfsspiel)



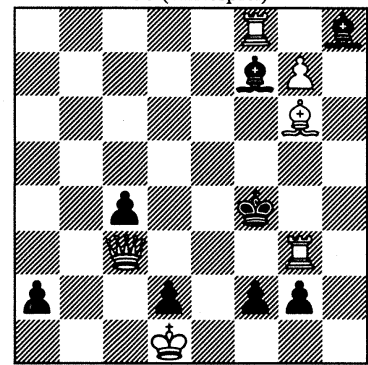
h ± 2 b) sLc5 → c7 (4 + 13)
Andernachsach

**VII Henning Müller
Alex Chatziparaskewas
Michael Barth**
Andernach 1993
3. ehr Erw. (Hilfsspiel)



h = 2,5 b) wSa7 → e5 (4 + 3)
Andernachsach

IX Christian Poisson
Andernach 1993
Lob (Hilfsspiel)



ser-h = 8 (6 + 8)
Andernachsach

ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER 1991 DER SCHWALBE, RETRO von Dimitri Pronkin, Heidelberg

Insgesamt konkurrierten 54 Aufgaben, von denen wegen Nebenlösung die Nrn. 7311, 7312, 7509, 7573 und 7577 ausscheiden mußten. Somit verblieben 49 Aufgaben im Wettbewerb. Das Niveau der Aufgaben war hoch und die Entscheidung fiel mir nicht leicht.

1. Preis: Nr. 7511 von Gerd Wilts. Die längste eindeutige Rückzugfolge mit dem Standard-Figuresatz. Ein neuer Rekord (Steigerung um 4 Halbzüge) mit einer zauberhaften Lösung.

2. Preis: Nr. 7306 von Andrej Frolkin. Kaum zu glauben, daß niemand diese Komposition gelöst hat. So etwas geschieht in der SCHWALBE selten. Bei diesem logische Retraktor handelt es sich um einen 'Verteidigungs-rückzügler mit Vorwärtsverteidigung'. Gut gemacht!

3. Preis: Nr. 7376 von Jasper van Atten. Rückkehr von 6 schwarzen Figuren in einer eindeutigen Beweispartie: ein wirklich schwieriges Thema! Prima!

4. Preis: Nr. 7377 von René J. Millour. Eine sehr tief sinnige Position. Unglaublich, daß nur die weißen Bauern - nach ihrer Umwandlung - die schwarzen Springer schlagen können. Schönes monochromes Schach.

5. Preis: Nr. 7307 von Andrej Frolkin und Anatolij Wasilenko. Die erste Publikation von drei Retrotempozügen des Königs. Schema und Motiv sind recht originell.

6. Preis: Nr. 7513 von Karlheinz Bachmann. Ein überraschender Rekord! Eine eindeutige Beweispartie als Superbaby!

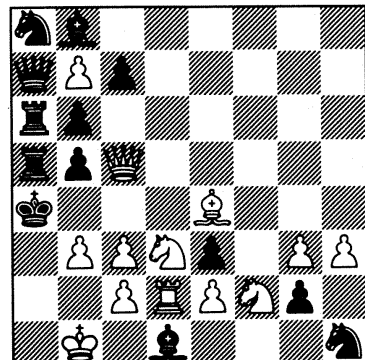
Spezialpreis: Nr. 7373 von Gyula Breyer (Chess Amateur 1922/FIDE-Album 1914-1944/III). Korrekturfassung Gerd Wilts.

Diese Aufgabe verdient einen Spezialpreis, weil ein weiterer 1. Preis nicht vergeben werden kann. Aufgrund der Wirkung der 50-Züge-Regel sind die letzten 96 Einzelzüge eindeutig. Ein Triumph der Computerisierung der Schachkomposition, aber auch ein Triumph für Gerd Wilts.

1. Ehr. Erw.: Nr. 7236 von Nikita Plaksin. Das 'Ceriani/Frolkin-Thema'. Die Lösung ist elegant, aber mit diesem Schema kann man nicht mehr überraschen.

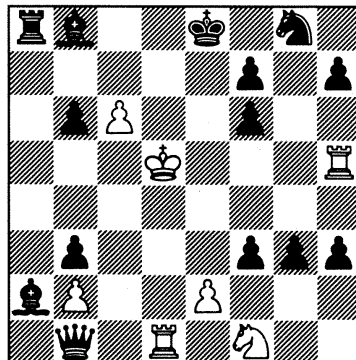
2. Ehr. Erw.: Nr. 7238 von Andrej Frolkin. Möglicherweise ist das ein Rekord: 5 mal müssen schwarze Figuren einen Zug zurücknehmen. Interessant!

Nr. 7511 Gerd Wilts
1. Preis



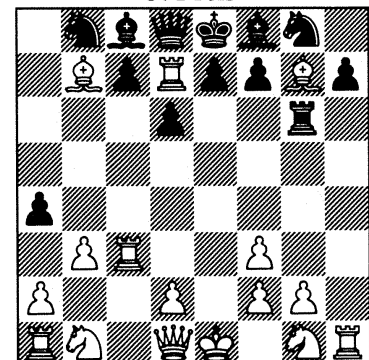
Welches waren die letzten 49 Einzelzüge?

Nr. 7306 Andrej Frolkin
2. Preis



Matt vor 12 Zügen.
Verteidigungs-rückzügler, Typ Proca

Nr. 7376 Jasper v. Atten
3. Preis

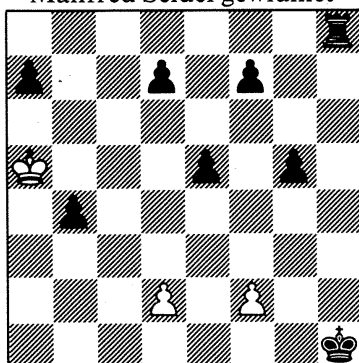


Beweispartie in 20 Zügen

Nr. 7377 René J. Millour

4. Preis

Hans-Heinrich Schmitz und
Manfred Seidel gewidmet



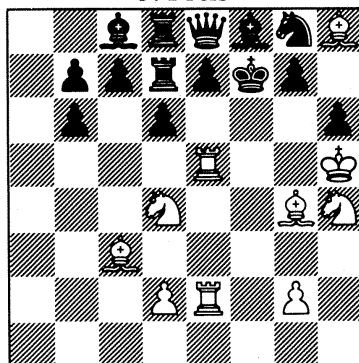
Monochromes Schach. Wo wurde der weiße H-Turm geschlagen?

Füge einen Stein auf einem Schwarzen Feld hinzu, damit ein illegal cluster entsteht

Nr. 7307 Andrej Frolkin

& Anatolij Wasilenko

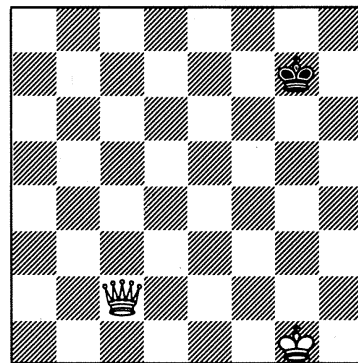
5. Preis



Weiß am Zug, Welches waren die letzten 13 Einzelzüge?

Nr. 7513 Karlheinz Bachmann

6. Preis

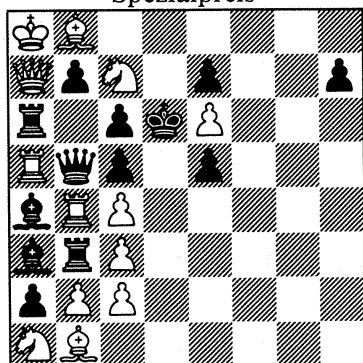


Beweispartie in 16,5 Zügen

Nr. 7373 Gyula Breyer

Korrekturfassung Gerd Wilts

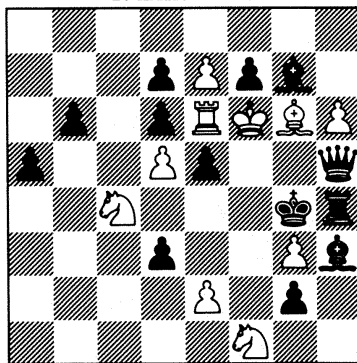
Andrej Kornilow gewidmet
Spezialpreis



Welches waren die letzten 96 Einzelzüge?

Nr. 7236 Nikita Plaksin

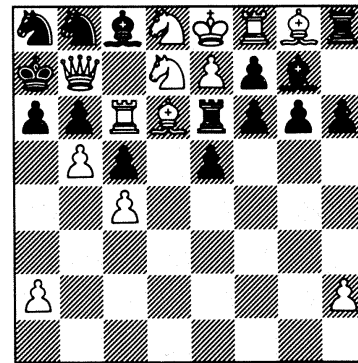
1. Ehr. Erw.



Welches waren die letzten 11 Einzelzüge?

Nr. 7238 Andrej Frolkin

2. Ehr. Erw.



Welches ist die minimale Anzahl (24) der seit dem letzten K-Zug geschehenen Einzelzüge?

3. Ehr. Erw.: Nr. 7240 von Manfred Seidel. Wir sehen verschiedene interessante kleine Nuancen. Besonders gefällt mir die Motivation für den Besuch des sL auf f1.

4. Ehr. Erw.: Nr. 7310 von Unto Heinonen. 6 Figuren kehren zurück und alles bedingt durch den Schlag des wLf8.

5. Ehr. Erw.: Nr. 7375 von Alexandr Kisljak. Es gibt viele Kompositionen, welche die 50-Züge-Regel benutzen, aber diese Aufgabe ist vielleicht die komplizierteste zum Lösen. Nicht schlecht.

6. Ehr. Erw.: Nr. 7436 von Andrej Frolkin und Alexandr Kisljak. Die Schönheit in diesem Retrospiel ist das Auftauchen des sLe7, welches den von den Autoren intendierten schachbietenden Tempozug 4. ... Lf8-e7! ermöglicht.

7. Ehr. Erw.: Nr. 7435 von Gerd Wilts. Spiegelzwillinge, welche die Unsymmetrie der Rochaden ausnutzen. Fein und elegant.

1. Lob: Nr. 7243 von Frank Christiaans. Vielleicht die beste Darstellung in der Serie der 'Welches-war der Mattzug?'-Aufgaben.

2. Lob: Nr. 7374 von Jurij Arefjew. Ein geschmackvolles Manöver des sT.

3. Lob: Nr. 7510 von Andrej Kornilow. Ein Beispiel für komplizierte Figurenfärbung.

4. Lob: Nr. 7575 von Gerd Wilts. Die Lösung ist ähnlich wie bei 7511. Aber auch hier ist es ein Rekord; Kompliment!

5. Lob: Nr. 7575 von Anatolij Wasilenko. Ein hübsches AP-Problem.

6. Lob: Nr. 7578 von Wolfgang Dittmann. Originell.

7. Lob: Nr. 7239 von Andrej Frolkin. Diese Aufgabe bleibt deutlich hinter dem Maßstab zurück, den der Autor selbst mit 6992 gesetzt hat. Aber hier steht ein Firmenname: mit solchen Mitteln wollte Andrej Frolkin Sponsoren für die Schachpoesie gewinnen.

Die Lösungen der abgedruckten Aufgaben sind zu finden auf den Seiten 92 (1992), 558, 25 (1992), 26 (1992), 558, 93 (1992), 25 (1992), 509 und 510.

AUSGEWAHLTE HILFSMATTS

Die diesmalige Auswahl steht unter dem Motto 'Kuriose Mehrlingsbildung'. Es ist erstaunlich, was auf diesem Gebiet alles vollbracht werden kann, die 3 Aufgaben zeigen beeindruckend, was diese "Meta-Thematik" zu bieten hat:

1) Das Versetzen einer Figur im Zwilling ist Normalität, der Tausch zweier Figuren meist nur Konstruktionshilfe, der 6-fache permutierende Wechsel Wahnsinn; wer hier noch Analogien im Spiel sucht, sollte lieber zum Skat wechseln! Da gibt es dann aber auch keine Miniaturen...

2) Der "Striptease" ist schon oft dargestellt worden. Eine Halbbatterie derart aufzulösen nicht. Das Ganze dann auch noch mit dem großen sKönigsstern zu verbinden, bedarf schon eines enormen Ideenüberschusses. Schauen Sie die Begründungen für die Eindeutigkeit der Lösungen genau an!

3) Ein 13-teiliger Striptease dürfte noch nicht allzu oft existieren. Der seriöse Problemschächer macht aus dem Ubriggebliebenen auch noch einen "Anti-" Striptease, natürlich ebenfalls 13-teilig. Idee und Konstruktionsmut sind bewundernswert. Den Rest könnte man metaphorisch beschreiben: Rita Süßmuth pelzt sich aus Ihrer Winterkleidung, danach zwingt sich Helmut Kohl in seine Sommerklamotten. Hier die Zwillingsbildungen: a) Dia, b) -sBh5, c) -wTe6, d) -wLd7, e) -Dg6, f) -wSc5, g) -wBe4, h) -sBe5, i) -sSh4, j) -wSd6, k) -sTg1, l) -sTg4, m) -sBh3, n) -sBg2, o) + wSg6, p) + sBf2, q) + wBh4, r) + wLf7, s) + wSd6, t) + wBe5, u) + sLh6, v) + sDh8, w) + sSh7, x) + sTf6, y) + sSc4, z) + wBf5, a') + wTe6.

Lösungen:

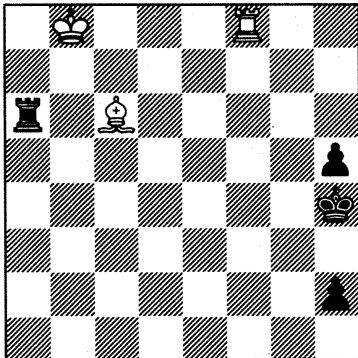
1 a) 1. Kh3 Tg8 2. h4 Lg2, b) 1. Kd7 Kb7 2. Te6 Td8, c) 1. Kb5 Kb7 2. Ta5 Tb4, d) 1. Ta3 Tg6 2. Th3 Le7, e) 1. Ta7 Lf6 2. Tf7 Tc8, f) 1. Ke7 Te4 2. Kd8 Te8.

2 a) 1. Kg4 Tg7 + 2. Kh3 Sf4, b) 1. Kg6 Td8 2. Kh7 Lf5, c) 1. Ke4 c3 2. Kd3 Lf5, d) 1. Ke6 c7 2. Kd7 c8D.

3 a) 1. Te4: Tf8 + 2. Kg4 Tg6:, b) 1. Kf4 Tg6 2. Sf3 Tg4:, c) 1. Tg4 Sb3 2. Dg3 Sd2, d) 1. Tg4 Sd7 2. Dg3 Se5:, e) 1. Kf4 Sf5 2. Sf3 Se6, f) 1. Kf4 Sf5 2. Sf3 Le3, g) 1. Kf4 Se4 2. Sf3 Tf8, h) 1. Sf5 Te2 2. Sg3 Tf2, i) 1. Kg3 Se4 + 2. Kh4 Th8, j) 1. Tf1 Lb8 2. Tf2 Te3, k) 1. g1T Te2 2. Tg3 Tf2, l) 1. Kg3 Tel 2. Kh2 Lb8, m) 1. Kg3 Lf2 + 2. Kh2 Th8, n) 1. Kg2 Tg8 + 2. Kf1 Tg1, o) 1. Kg2 Sf4 + 2. Kh1 Th8, p) 1. f1S Te4 2. Sg3 Sh4, q) 1. Kg4 Se5 + 2. Kh5 Th8, r) 1. Kg4 Te4 + 2. Kf5 Tf4, s) 1. Kg4 Sf5 2. Kh5 Se5, t) 1. Kg4 Sc4 2. Kf5 Se3, u) 1. Kg4 Se4 2. Kh5 Sf6, v) 1. Lf4 Tg8 2. Dh4: Sh4:, w) 1. Sf6 Sf5 2. Sg4 Ld5, x) 1. Tf4 Tg8 2. De5: Se5:, y) 1. Se3 Sf5 2. Sg4 Ld5, z) 1. Kg4 Ld5 2. Kh5 Lf3, a;) 1. Tg6: Tg6: 2. Lf4 Ld5.

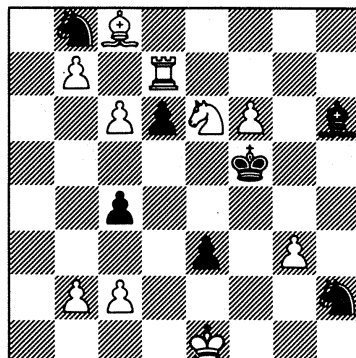
(AS/HPR)

1. **Fadil Abduhramanovic**
feenschach 1985



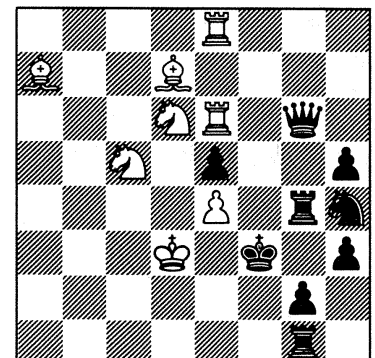
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 4)
a) Dia b) Kh4←→Lc6
c) ferner Lh4←→Tf8
d) ferner Th4←→Kc6
e) ferner Kh4←→Lf8
f) ferner Lh4←→Tc6

2. **György Bakcsi**
Magyar Sakkszövetség 1985
1.Preis



Hilfsmatt in 2 Zügen (10 + 7)
a) Dia b) ohne Se6 c) ferner ohne Td7
d) ferner ohne Lc8

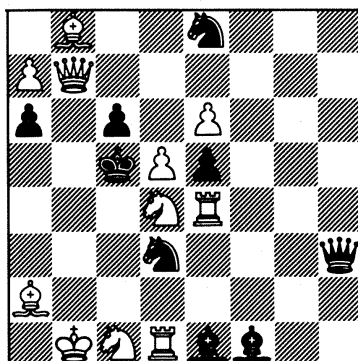
3. **Hannu Sokka**
Suomen Tehtävienikat 1992
Om. Pirkanmaan STK 25



Hilfsmatt in 2 Zügen (8 + 9)
siehe Text

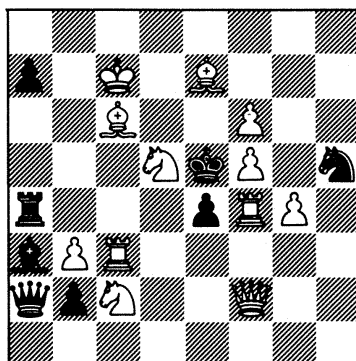
TURNIERENTSCHEIDUNGEN

Erwin Gross
idee & form 1988/89, 1.Preis



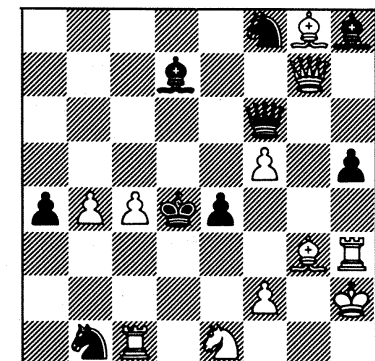
±2 (11 + 9) ...

Thomas Maeder
idee & form 1988/89, 2.Preis



±2 (12 + 8)

Udo Degener
idee & form 1988/89, 3.Ehr.Erw.



±2 (10 + 9)

idee & form 1988/89 (informal)

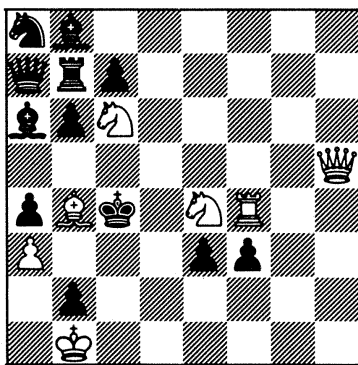
1. Preis: E. Gross (s. Diagr.) "Ein fortgesetzter Angriff mit verwirrendem Linienspiel" (Preisrichter H.D. Leiß) 1. Sc2? Sb4 und De6!; 1. Sf5?/1. Sf3? Sb4!/De6!; 1. ... De6/cd5 2. Se6/Sdb3 matt, 1. Sde2!! De6/Sb4/cd5 2. Sc3/Tc4/Sb3 matt. 2. Preis: T. Maeder (s. Diagr.) 1. ... Tb4/Lb4/Sf6/Sf4 2. Ld6/Dd4/Lf6/Df4 matt; 1. Scb4? (2. Ld6) Lb4!; 1. Lb4? (2. Dd4) Tb4!; 1. Sdb4! (2. Tc5, Te4) ... Tb4/Lb4/Sf6/Sf4 2. Tc5/Te4/Ld6/Dd4 matt. Grimshaw, Nowotny, Ideal-Ruchlis. Ferner 6 Ehr. Erw. (1./2. e.a. G. Maleika, 4. H. Ahues, 3. U. Degener (s. Diagr.) Gamage-Thema + Thema A. 1. Lf4?/Ld6?/Lc7? e3/Se6/Le6!; 1. Lb8! (2. Sc7) Se6/Le6 2. Dd7/Da7 matt. Unter den 6 Loben platzierten sich F. Pacht u. R. Paslack. (PS. Der 2. Preis mußte leider inzwischen wegen eines Vorgängers disqualifiziert werden. H.D.L.) UD

The Problemist 1991-I (informal)

1. Preis: H. Hurme (s. Diagr.) 1. Kb2? (2. Sf2) Kd3!; 1. Df5? (2. Sd2) Kb3!; 1. Df3! Dombrowskis-Thema. 2. Preis: H. Bartolovic (s. Diagr.) Linienversionen scheitern, weil Verteidigungslinien geöffnet werden. 1. Lf4/f4/S2f4/S6f4/Lc7? Dg7/Dg1/Dd1/Dd7/Th5!; 1. Sc7! 3. Preis: N. Macleod (Kg4, Dd7, Tc3, d3, Le8, g3, Sc4, g6, Be3 - Ke4, Da4, Tb5, d1, Lg7, h7, Bb7, c7, f3, g5) 1. Le5? Tg1 + !; 1. Sge5? Da7!; 1. Sce5! Sushkow-Thema, aber Vorgänger: J. Sushkow, Schachmaty, 1982, 1. Preis, FIDE-Album Nr. 261. 4. Preis: M. Parthasarathy (s. Diagr.) Die Satzmatts 1. ... Dg3/d2/f4/e5 2. Sf5/Dd5/De4/Tc4 folgen in der Lösung 1. Df5! nach 1. ... Df5/Te3/Dg3/d2. Preisrichter D. Shire vergab noch 6 Ehr. Erw. u. 6 Lobe (u.a. f. R. Paslack). UD

Harri Hurme

The Problemist 1991-I, 1.Preis

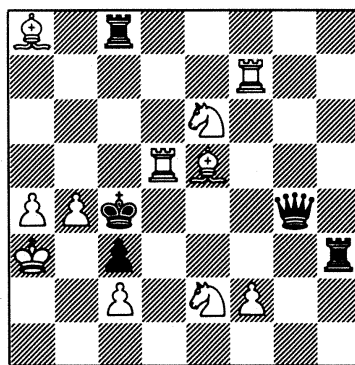


± 2

(7 + 12)

Hrvoje Bartolovic

The Problemist 1991-I, 2.Preis

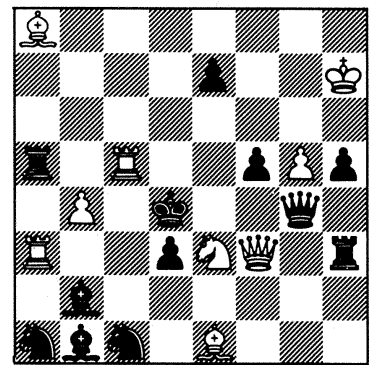


± 2

(11 + 5)

M. Parthasarathy

The Problemist 1991-I, 4.Preis

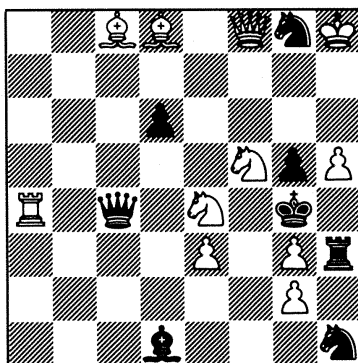


± 2

(9 + 12)

Marjan Kovacevic

The Problemist 1991-II, 1.Preis

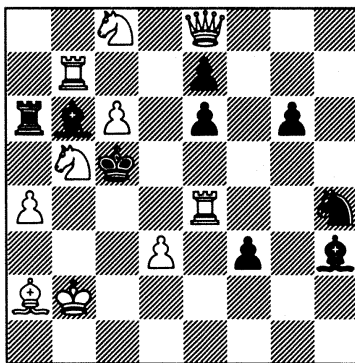


± 2

(11 + 8)

Geoffrey Hicks

The Problemist 1991-II, 2.Preis

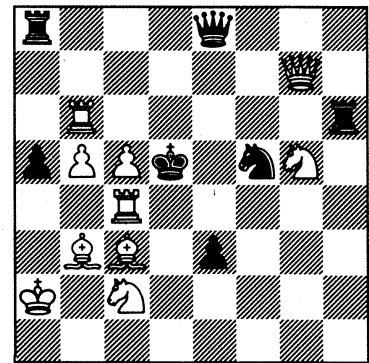


± 2

(10 + 9)

C.G.S. Narayanan

The Problemist 1991-II, 3.Preis



± 2

(11 + 7)

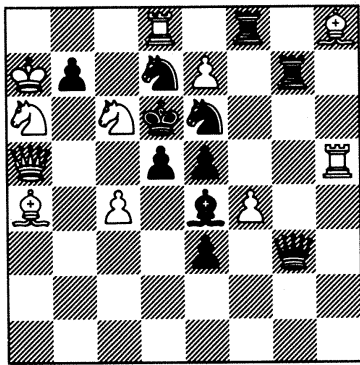
The Problemist 1991-II (informal,)

1. Preis: M. Kovacevic (s. Diagr.) 1. ... Dd4 + /Dc3 + /Th5 + 2. Sg7/Sf6/Sh6 matt; 1. Dg7?/ Df6?/Dh6? ... Dd4/Dc3/Th5!; 1. De7! (2. Dg5) Die Satzsachs werden zu Fesselparaden in den Verführungen. "Glänzende Verbindung von Altem und Modernem..." (Richter David Shire). 2. Preis: G. Hicks (s. Diagr.) Zyklus von Deckung und Ent-Deckung der Felder b4, d5 und c6. 1. Kb3? Lc7!; 1. Td7? Ta4!; 1. Sd4! 3. Preis: C.G.S. Narayanan (s. Diagr.) Fortgesetzter Angriff, "ein Problem, bestimmt für die Anthologien" (Richter) 1. Lcbe1? De4!; 1. Ld4? Sd6!; 1. Le5? Db5!; 1. Lf6! mit Mattwechsel nach 1. ... Sd6/Db5. 4. Preis: B. Zappas (Kh2, Dg8, Te1, e7, Ld7, Se5, e8, Bb3, c2, d4, e3, f5, g2, h3 - Ke4, De6, Sc7, Bb4, b5, h4, h5) 1. ... Kd5/Kf5 2. Lc6/Dg6; 1. Sc4?/Sg4?/Sd3? bc4!/hg4!/Kd5!; 1. Sf3! Fesselungs-Task. Spez. Preis: P. Gvozdzjak (Ka1, Dh4, Tg3, Le4, h2, Sa4, Bb5, b7, c7-Kd7, Le8, Sa7 2 Lösungen) 1. Dh3 + ? Ke7!; 1. Lf5 + ! 1. b8S + ? Kc8!; 1. Sc5 + ! Reziproker Mattwechsel 2 x (= 4x2 MW) Ferner 4 Ehr. Erw. und 8 Lobe. UD

Schach 1988 (informal, 59 Bewerbungen)

Preis: A. Zidek (s. Diagr.) 1. Th6! (2. Db4, Dc5, Dc7, c5) 1. ... b6/b5/ba6/bc6 2. Db4/Dc7/c5/Dc5 matt, 1.

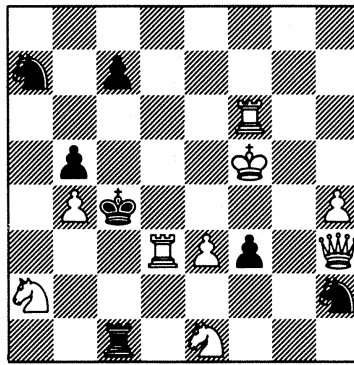
A. Zidek
Schach 1988, Preis



± 2

(11 + 11)

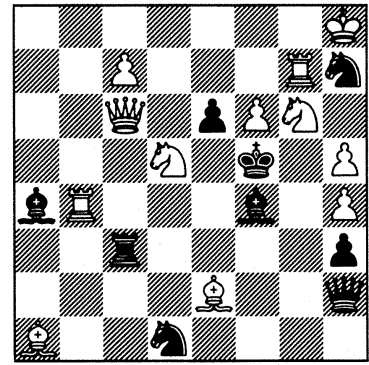
S.G. Chatschaturow
Schach 1988, 1.ehr.Erw.



± 2

(9 + 7)

U. Degener
Schach 1988, 2.ehr.Erw.



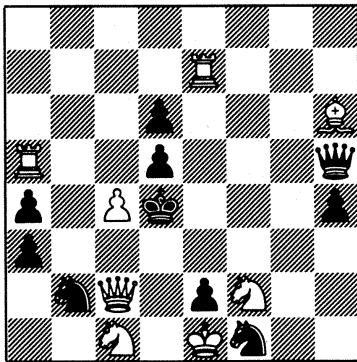
± 2

(12 + 9)

... Dg6/Tf6/Tg6/Lg6 2. fe5/e8S/Le5/Dd5 matt. Vierfacher Karlström-Fleck mit Pickaninny-Differenzierung. 1. ehr. Erw.: S.G. Chatschaturow (s. Diagr.) Fortgesetzter Angriff des wK in vier Phasen. 1. Kbel.? Tel!; 1. Ke4? Sg4!; 1. Ke6? Sc6!; 1. Ke5! 2. ehr. Erw.: U. Degener (s. Diagr.) 1. Dd6? Tc4!; 1. Tf7? Tf3!; 1. c8S! (2. Sce7) 1. ... Tc4/Tf3 2. Sde7/Sge7 matt. Hannelius-Thema + Thema C. Preisrichter S. Dittrich vergab noch die 3. ehr. Erw. (F. Pachl) und Lob (darunter Speziallob f. K. Baumann/U. Degener sowie Lob f. H. Ahues)

UDe

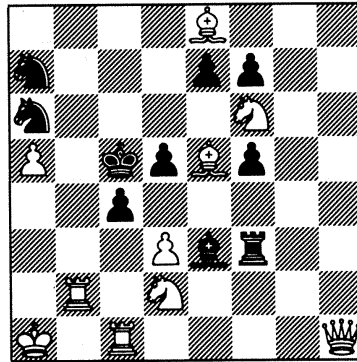
Rainer Paslack
Schach 1989, 1.Preis



± 2

(8 + 10)

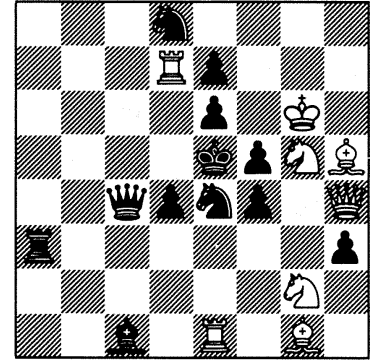
Udo Degener
Schach 1989, 2.Preis



± 2

(10 + 10)

Herbert Ahues
Schach 1989, 1.ehr.Erw.



± 2

(8 + 12)

Schach 1989 (informal, 44 Bewerbungen)

1. Preis: R. Paslack (s. Diagr.) 1. Lg5? Df3!; 1. Sg4? De5!; 1. Se4! Dombrowskis-Thema in Kombination mit Brennpunkte-Verteidigung. 2. Preis: U. Degener (s. Diagr.) 1. Dh6? (2. Sd7) 1. ... e6/Sb4 2. Df8/Sb3 matt, aber 1. ... Sb8!; 1. Del! (2. Sb3) 1. ... c3/Sc6 2. Tc3/Sd7 matt. Lewmann, Thema A, Austausch Droh- und Variantenmatt (Pseudo-LeGrand). 1. ehr. Erw.: H. Ahues (s. Diagr.) 1. Te3? Df1!; 1. Le3? Sd6!; 1. Lg4? Te3!; 1. Lf3? Le3!; 1. Ld1! Schnittpunktspiel und Selbstbehinderung mit dem räumenden Läufer (dessen Abseitstellung leider die Verführungen 1. T/Le3? entwertet). Ferner vergab Preisrichter F. Hoffmann noch die 2. ehr. Erw. (F. Richter) und vier Lob (u. a. für M. Barth u. S. Klebes).

UDe

Diagramme zu den Hilfsmatt-Lösungsbesprechungen.

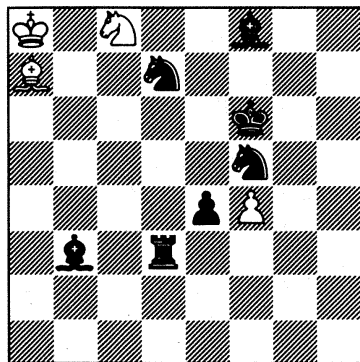
2)

**W.A. Korolkow
und L. Loschinski**

problem 1973, 1. Preis
(zu 8187)

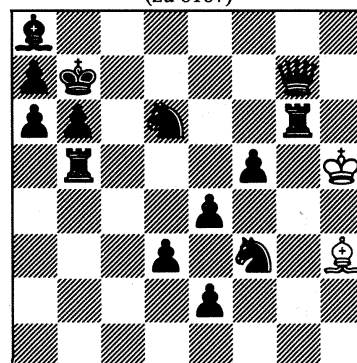
1)

zu S5



Hilfsmatt in 3 Zügen

(4 + 7)



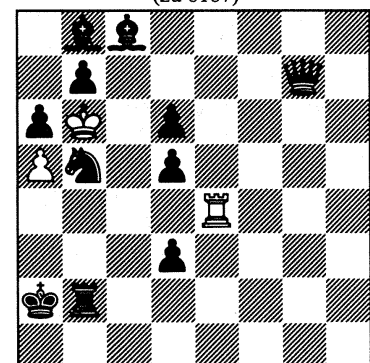
Hilfsmatt in 5 Zügen

(2 + 14)

3)

M. Caillaud

Rex Multiplex 1982, 3. ehr. Erw.
(zu 8187)



Hilfsmatt in 3 Zügen

(3 + 11)