

Die Schwalbe

HEFT 72

DEZEMBER 1981

- Herausgeber** : Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach
1. Vorsitzender: DR. WERNER SPECKMANN, Lisenkamp 4, 4700 Hamm 1, Tel. 02381-81481.
2. Vorsitzender: DR. JOHN NIEMANN, Habichweg 6, 6100 Darmstadt.
Schriftleitung: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier.
Kassenwart und Versand: DR. WERNER SPECKMANN.
Zahlungen an: Konto Nr. 3095056 bei der Sparkasse der Stadt Hamm i.W. (BLZ 410 500 95).
Postscheckkonto Hamburg 947 17-209, Schwalbe V.v.P.
Bezugspreis = jährlich DM 25,-; Einzelhefte = DM 5,-.
- Sachbearbeiter** : Zweizüger: HANS DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel.: 0651-42175.
Drei- und Mehrzüger: DR. HANS PETER REHM, Im Saalbrett 8, 7507 Pfinztal 4.
Märchenschach: ARNO TÜNGLER, Buschweg 37, 2000 Norderstedt 3, Tel.: 040-5255785 (s# / h#).
HANS GRUBER, Lindauer Str. 10a, 8903 Bobingen 1 (Übr. Märchenschach).
Retro/Schachmathematik: GÜNTER LAUINGER, Springerstr. 5, 7980 Ravensburg.
Studien: GERD RINDER, Otto-Hahn-Str. 49, 8013 Haar.
Löserliste: BERND SCHWARZKOPF, Aachener Str. 34, 4000 Düsseldorf 1, Tel. 0211-314958.
DRUKKERIJ VAN SPIJK B.V., Postbus 210, Venlo-Holland.

ERHÖHUNG DES MITGLIEDSBEITRAGS

Die Mitgliederversammlung in Bad Gandersheim (ein ausführlicher Bericht wird noch folgen) hat die Erhöhung des Mitgliederbeitrags von bisher 25,— DM auf **40,— DM** zum 1.1.1982 beschlossen (dies ist die erste Beitragserhöhung seit über 10 Jahren!). Es wird darauf hingewiesen, dass dieser Beitrag zu Beginn des Jahres zu entrichten ist!

In besonders begründeten Fällen kann der Beitrag auf Antrag an den Vorstand auf 30,— DM reduziert werden. Entsprechende Anträge sind an den 1. Vorsitzenden zu richten.

INFORMAL-TURNIERE DER "SCHWALBE" 1982

Auch 1982 nehmen alle in der "Schwalbe" publizierten Original-Probleme und Studien an Informal-Turnieren teil. Für die Preisträger sind Geldpreise ausgesetzt. Es finden Turniere statt in folgenden Abteilungen:

a) $2 \neq$ (2 Halbhahresturniere), b) $3 \neq$, c) $n \neq$. d) $s \neq$. e) $h \neq$, f) Übrige Märchenschachprobleme, g) Retroanalytische Probleme, h) Schachmathematische Probleme, i) Studien.

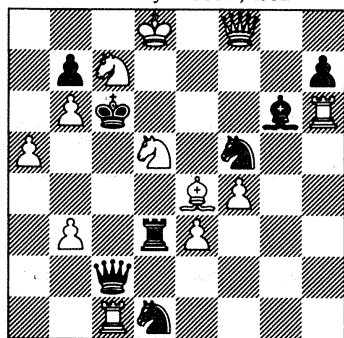
In den Abteilungen h) und i) werden die Aufgaben mehrerer Jahre zusammengefasst. Ansonsten sind in jeder Abteilung drei Preise (von 30,—, 20,— und 10,— DM) ausgesetzt. Werden in einem Turnier mehr als 3 Preise vom Richter vergeben, so stehen dafür Problembücher zur Verfügung (eine Wahlmöglichkeit besteht dabei für den Preisträger nicht). Werden in einem Turnier weniger als 3 Preise vergeben, ändert sich der Wert der vergebenen Preise nicht. Alle Preise können auf Wunsch in Form von Jahresabonnements oder Problembüchern vergeben werden.

Die Sachbearbeiter der einzelnen Abteilungen sind im Kopf der "Schwalbe" angegeben, die Richter werden im Vorspann zu den Urdruckserien genannt.

ENTSCHEID IM 166. THEMATURNIER (SCHIFFMANN-GEDENKTURNIER) DER "SCHWALBE" 1980/1981 von Hermann Albrecht, Frankfurt

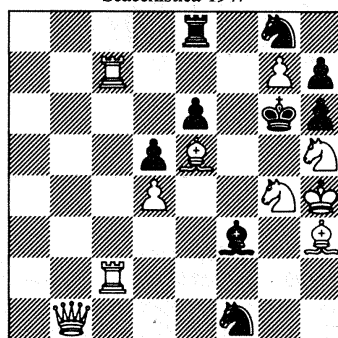
Auf die Ausschreibung in Heft 62 (April 1980) gingen 192 Aufgaben ein, die auf Originaldiagrammen ohne Verfasserangabe zur Beurteilung vorlagen. Gegenstand des Turniers war die um das Eingeklammerte verkürzte Definition des Normalfalls der im Jargon so genannten Schiffmann-Parade (SP) bzw. des "Damethemas" G.J. Nietvelts (NP), nämlich: "Schwarz (fesselt sich und) hofft, (durch die Ausführung der Drohung) von Weiss entfesselt zu werden; (statt dessen nutzt Weiss die Fesselung zum Matt). "Die Fälle, wo eine schwarze Themafigur schon gefesselt ist und in gleicher "Hoffnung" zieht oder entsperrt wird, gehören zum sogenannten (Anti-) Goethart/Gamage-Komplex - eine Unterscheidung, die einst Julius Buchwald in einer "Schwalben" - Kontroverse der 30er Jahre mustergültig dargelegt hat. Natürlich genügen auch sie unserer Forderung.

A L.N. Gugel
Schachmaty w SSSR, 1932



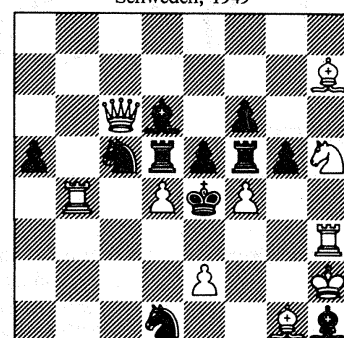
2† 12 + 8
1. b4! (dr. 2. b5†)
Tb3 2. Sf6†(Sc3?)
Sd4 2. Sc3† (Sf6?)
Sd6 2. Se7†
Sc3 2. Dc5†

B E. Visserman
6. e.E., L'Italia
Scacchistica 1947



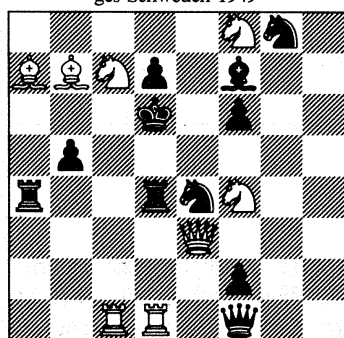
2† 10 + 9
1. Lf4/Lg3/Ld6, Lf6? Kf5/Lxg4/e5! -
1. Lh2! (dr. 2. Se5†) Kf5/Lxg4/e5 2.
Tf2/Tg2/T2c6†

C Bertil Elmgren
5., Wettkampf Stockholm gegen übriges
Schweden, 1949



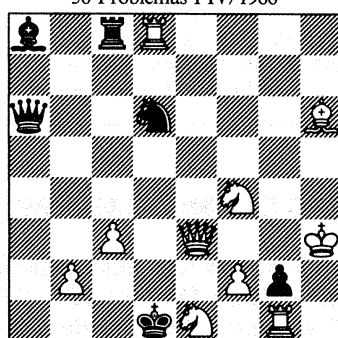
2† 10 + 11
1. Dc8? (dr. 2. D, Lxf5†) Txd4/exf 2.
Dc6/Sxf6†, aber 1. ..., exd! - 1. Lg8?
(dr. 2. D, Lxd5†) Txf4/exd 2.
Sg3/Txd4†, aber 1. ..., exf! - 1. Ta4!
(dr. 2. dxe†) exd/exf/Sd3/Sc5-(Sd1- 2.
Txd4/Sxf6/exd/Dc2/Te3†

D Sven Ceder
2., Wettkampf Stockholm gegen übriges
ges Schweden 1949



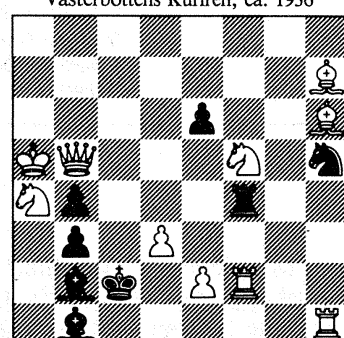
2† 8 + 11
1. Sf4-? (dr. 2. Df4†) Sd2! - 1. Sd3!?
(Se4 2. Sxb5†, Td5 2. Db6†) Sc3! - 1.
Sd5! (Se4 2. Lc5†) Sc3! - 1. Se2!
Sd2/Sc3 2. Scb5/Df4†

E F. Salazar
56 Problemas I-IV/1966



2† 10 + 6
1. Sf4-? Txc3! - 1. Sd3! (Se4 2. Df3†)
Sc4! - 1. Sd5! (Sc4 2. Df3†) Se4! - 1.
Se2! (dr. 2. Dd2†) Txc3/Dd3/Dxe2 2.
Sxc3/Dxd3/Dc1†

F L.H. Persson
Västerbottens Kuriren, ca. 1936



2† 10 + 8
1. d4! (2. Dd3) Kd2 2. d4! (2. d3?), 1.
..., Tf5: 2. d3! (2. d4?)

Die für ein Thematurnier enorme Zahl der Bewerbungen hätte den Richter wohl schier verzweifeln lassen, wenn alle Einsender den weiten Spielraum der verkürzten Definition für originelle Einfälle genutzt hätten. Es konnte jedoch - fast möchte ich sagen, gottlob - rund die Hälfte der Stücke ausser Betracht bleiben, weil die Verfasser (besonders viele kyrillisch schreibende) einfach die sattem bekannten SP- und NP-Normalfälle, Tasks und Blends repetieren. Die weiter unten folgende Vorgänger-Liste spricht da Bände. Im übrigen wurde zwar einiger Erfindungsreichtum an den Tag gelegt, so dass das Turnier durchaus erfolgreich genannt werden kann; aber vielleicht wäre der Ertrag imponierender gewesen, hätte unser Turnier vor drei bis fünf Jahrzehnten stattgefunden. Damals sprudelte die schöpferische Phantasie noch üppiger. Ich kann mir nicht verkneifen, die Beispiele A-E kommentarlos zu zitieren. Solche hätte unserem 166. T.-T. gut angestanden!

Doch nun zur Sache.

Themafremd sind: 6, 17, 18 (ausserdem dreifach 1 ≠), 28, 40, 51, 52, 53, 67, 68, 69, 70, 75, 82, 125, 152, 173.

Inkorrekt sind, soweit geprüft: 60 (die "Verführung" ist eine NL: 1. Lxf3 e4 2. Dxf7 ≠), 110 (der Dual 1. ..., Ke5 2. Lxc3/Dxg7 ≠ entstellt die sonst gute Arbeit), 111 (unlösbar 1. Td3 Dxe5 2. Dxe6? Kxe6!), 136 (Dual 1. ..., Kc6 2. Se7/Dc8 ≠), 171 (unlösbar 1. ..., Sxc6 +), 172 (NL 1. Dxe5 +), 181 (unlösbar 1. ..., Da5!), 183 (unlösbar 1. Th8 Ld7 2. Sc6 Kc7!), 190. (unlösbar 1. ..., Dxh4), 192 (NL 1. Tbxe7).

Vorgänger ernsteren Grades haben:

(8, 129) G.J. Nietvelt - 5003 Tijdschrift v.d. NSB IV/1928 - Ka6 De8 Tc4 e1 Lb8 e6 Sb5 h4 Bb3 c2 d4 f2 f5 f7 - Ke4 De3 Td1 Lc1 f1 Sa7 e2 Bb6 c3 g3 - 2 ≠ 1. Tb4 u.a.m., besonders: J. Buchwald & E.M. Hassberg - American Chess Bulletin 1945 - Kh6 Dd7 Td1 h4 Ld5 d6 Sa4 g5 Bc2 c7 e4 f2 g3 - Kd4 Dd3 Tb7 Lc1 Sd2 g7 Bb2 b6 c4 f5 f6 - 2 ≠ 1. Lg8.

(9) H.L. Musante - 500 Jerusalem Post 21.7.1950 - Kh8 Df4 Ta5 Lh2 Sb2 d8 Ba4 c2 d2 d5 e4 f3 - Kd4 Df5 Te1 La7 a8 Ba2 f6 g5 h7 - 2 ≠ 1. Dd6.

(10) G. Mathot - 1. Preis, DeJaegere-Gedenkturnier 1944 - Kc2 Dc7 Tb8 h4 Lg4 h8 Sc3 d3 Bc5 d2 d5 - Kd4 De5 Te8 f8 Lb7 Sf6 Ba6 - 2 ≠ 1. Dd7.

(13) G.J. Nietvelt - 175 Swiat Szachowy IX/1928 - Kf3 Dd8 Tb8 c7 La8 g1 Sd4 e5 Bb4 d3 d6 f4 - Kd5 Dc6 Ta6 Lf8 Sb7 Ba4 a5 - 2 ≠ 1. Sc4 und andere mehr.

(14) L.H. Persson (s. Diagr.) (F).

- (26, 177) Karl Heublein (s. Diagr.) (G.), ein leider viel zu wenig bekanntes Meisterwerk des jung verstorbenen Kasseler Problemkomponisten.
- (27, 185) A.N. Lebedew - 1087 The Problemist V/1935 - Kg3 Dd5 Lc6 Sh4 Bg2 - Kh1 Lf1 - 2 ≠ 1. Dh5.
- (31) W.A. Beers - 601 Chess Review II/1937 - Kf1 Dg6 Th4 h6 Lc8 f8 Sd3 g4 Bb3 b5 c2 e2 e3 e5 f7 - Kd5 Dh8 Td8 e8 Le1 Sc4 c6 Bd2 d6 - 2 ≠ 1. Df5.
- (32) Berthold Weisser - Aussiger Tagblatt 1932 - Kb2 De8 Td8 Lb4 Se5 f6 Bb3 d5 e2 - Kd4 Dg2 La8 Sg3 g6 Be3 f2 f5 - 2 ≠ 1. Da4, die Unterschiede sind nicht erheblich genug.
- (41) L. Szwedowski - 1328 II Due Mosse XI-XII/1960 - Ka6 De1 Tb1 Lb3 Sa4 e5 Ba2 d4 - Kb4 Td2 h2 Lc3 Sd8 Ba3 b5 h3 - 2 ≠ 1. Dh4.
- (43, 65) G.A. Ekestubbe - 2276v Schackvärlden IV/1936 - Kh4 Dd8 Ta4 f1 Lf2 Sf3 g3 Be2 e4 - Kf4 Dh7 La1 c2 Sd7 f6 Be6 h5 - 2 ≠ 1. Se5.
- (44) N.S. Iwanov - 1549 Schachmaty w SSSR Nr. 7/1933 - Kg3 Da7 Te8 h5 Lc6 g5 Sd8 f5 Bc3 e6 g4 g6 - Ke5 Da2 Lg8 h8 Sc5 c7 Bb7 d2 e4 - 2 ≠ 1. Se3.
- (48, 87) N.D. Nadeshdin - 7612 Schach I/1975 - Ke7 Da2 Te1 Lh2 Sf4 h4 Bd2 e4 e6 - Ke5 Da8 Tb4 Lb8 d1 Ba3 c7 f3 - 2 ≠ 1. (1. d3? Kd4!) 1. Dc2.
- (49) K.A.K. Larsen - 1162 Schackvärlden X/1929, Monatspreis - Ka8 Dc2 Te8 h5 La7 d7 Sa4 g4 Bc5 e3 e5 - Kd5 Da1 Lc4 h8 Sd3 f3 Bb5 c6 - 2 ≠ 1. Td8.
- (50) F. Cieslak - 3. Lob, BCPS-Turnier 64, The Problemist V/1948 - Kh3 Df7 Tf3 La8 f6 Sb3 Be2 f4 g2 g5 - Kf5 Db2 Ta6 Se4 g4 Bf2 - 2 ≠ 1. Ld5.
- (55) P.E. Neunywako - "64", 1928 - Kg2 Dg5 Tc1 d8 Lf1 Se6 f3 Bb2 e2 e4 - Kc4 Dc2 Tg8 Lg7 Sc3 h8 Bb3 b4 b5 e7 g3 - 2 ≠ 1. Df4.
- (71) Rafael Cofman - 187 Swiat Szachowy X/1928 - Ka1 De1 Ta4 d6 Lb4 Se7 Ba3 c2 d3 d5 - Kd4 Df7 Th8 La7 h1 Sb8 g4 Bc3 f4 g3 - 2 ≠ 1. Td8.
- (76, 170) G.J. Nietvelt - 3. Preis, Sports Referee 1928/I - Ka1 Dh7 Ta5 d7 Lb5 g1 Se8 g5 Ba4 b4 d3 d6 f6 - Kd5 Df8 Lb3 b8 Sf5 f7 Be5 h4 h6 - 2 ≠ 1. Td8.
- (78, 127) Dr. Ph. Robert - V., A23 Diagrammes X/1973 - Kh6 Da2 Ta4 f5 Lg4 Bc2 c5 d4 e3 f2 - Ke4 Td7 Sf3 Be5 e6 f7 - 2 ≠ 1. Db1.
- (79, 106) W.J. Swords - 4273 Western Morning News 16.5.1936 - Kb2 Dc8 Td1 f4 Ld2 e6 Sg5 Bb4 e2 e4 f7 h4 - Kd4 Da8 Lg1 h1 Sa2 f6 Ba5 b5 d6 g6 - 2 ≠ 1. Tg4.
- (80) A.P. Guljajew - 2. Preis, Sports Referee XII/1930 - Ka6 Dc6 Tb5 e2 Le3 g4 Sd6 f6 Bd5 g5 - Ke5 Dg8 Td8 La1 a2 Sc8 Bc7 g6 - 2 ≠ 1. Dc1.
- (81) J.E. Brenew - 1547 Schachmaty w SSSR Nr. 7/1933 - Ke7 Dg5 Tb5 d8 La8 h8 Sc5 Bb3 c2 d3 d5 e4 f6 f7 - Kd4 Tc6 Sd7 Bc3 c7 - 2 ≠ 1. Df4.
- (85) A.N. Lebedew - 158 Schach-Echo XII/1935 - Kh6 Dg5 Tc3 e8 Lh1 Sb8 Bc6 c4 c7 e6 f7 - Kd6 Lc8 h2 Dc5 f8 Bb3 b7 c6 - 2 ≠ 1. Df6.
- (91) Pär-Erik Back - (in typis) Schackvärlden VI/1936 - Ka2 Dh6 Ta4 d8 Lb4 c4 Sa5 Bd2 d5 f3 - Kd4 Df7 La8 Sf4 f6 Bc7 d3 f5 - 2 ≠ 1. Lb3.
- (92) C.G. Gavrillov - 13 Strategia XII/1935 - Ka7 Dh6 Td8 h3 Lc6 c7 Sc5 d2 Bb2 b4 d5 g7 - Kd4 Dg2 Tf5 Lg8 Se3 f4 Bc4 d3 e2 - 2 ≠ 1. Lb6.
- (93) Rafael Cofman - 5067 Tijdschrift v.d. NSB XI/1928 - Kb1 Dh5 Ta4 e6 La1 c4 Sb5 Bb3 d7 e2 e5 g3 - Ke4 Dg7 Te8 La8 c7 Sg4 g6 Be3 g5 h3 - 2 ≠ 1. Te7.
- (95) Otto Kunze - 3959 Die Schwalbe I/1936 - Kb6 Df1 Tf8 h5 Ld7 Sa2 g4 Bb3 c5 e3 e5 - Kd5 Da1 Lb1 h8 Sd3 f3 Ba5 f2 g6 h3 - 2 ≠ 1. Td8.
- (108) W.I. Pimenow & E.I. Umnov - 605 Magyar Sakkvilág VII/1930 - Kb5 Dd8 Tg2 g6 Ld1 Sg1 g7 Bf4 - Kh4 Tf6 Lg5 h7 Sb6 h2 Bh6 - 2 ≠ 1. De7? Sf3!, 1. Dd4 u.a.m., z.B.: Y. Cheylan - 1139 Mat VI/1975 - Kc6 De1 Ta3 b2 Sb5 e5 Bb3 d4 - Kb4 Td2 Lc3 Sb1 b6 Ba4 a5 c2 e6 - 2 ≠ 1. Dh4.
- (119) Dr. G. Dobbs - 1575 Chess Review IV/1940 - Ke1 Dh8 Ta4 c5 Lc1 d7 Sd6 f2 Bd2 - Kf4 De8 Lf1 g5 Sf6 g3 Bd5 e2 e4 f3 f5 - 2 ≠ 1. Sdx4.
- (122, 142) Heinz Lies - Dortmunder Generalanzeiger XI/1930 - Kb1 Df8 Ta5 g4 Lh2 Sb6 b8 Bb2 c2 d3 e4 f2 - Kd4 Da8 Te6 Sc5 d6 Bf6 - 2 ≠ 1. Lg1.
- (126) E.I. Umnov - 1045 Schachmatnyj Listok Nr. 22/1929 - Kh6 Dg6 Tc3 e3 Lb7 g7 Se4 Be5 h2 - Kd4 Ta6 d1 Lb8 Sc6 f3 - 2 ≠ 1. Dg4.
- (131) A. Benedek - 7371 Schach-Echo Nr. 4/1873 - Kg1 Dd8 Te5 h3 Lf1 g3 Sb3 d6 Be2 e4 h2 - Ke3 Dc2 Td7 Lh7 Sc5 f6 Bc4 d2 e6 g7 h5 - 2 ≠ 1. Txe6.
- (138, 139) W.W. Lider - 4709 Schach IX/1964 - Kh2 De7 Ta4 d1 La1 a2 Sb2 Bb4 d2 e2 - Kd4 Db7 Lc3 e4 Sh5 Ba3 d6 e3 - 2 ≠ 1. Dg5.
- (146) G.P. Golubjew - Western Morning News 14.12.1929, verbessert von G. Jönsson (1938) - Ke1 Db1 Ta5 b4 La7 f7 Sb6 h3 Bc2 d4 f2 f4 g2 - Ke4 Dh8 Tc7 d8 La6 Sf5 h5 Bb2 e2 - 2 ≠ 1. Sa4.
- (149) J. Maas - 5191 Tijdschrift v.d. NSB IV/1929 - Kh3 Dc5 Tc4 e2 Ld8 g8 Sc8 f3 Bd2 e5 g2 h2 - Kf5 Db8 Tc1 e8 Ld3 f4 Sg4 g6 Bc2 f2 f6 - 2 ≠ 1. Dd5.
- (159) J.P. Pedersen - Preis, Kryds - og Tvaersbladet 1934/II - Kf2 Dh8 Tb2 c1 Lf5 g3 Sa7 c7 Be5 - Kd4 Da8 Td5 e8 Sc6 f3 Bg4 - 2 ≠ 1. Dg7.
- (162) W. Byas - 4747 British Chess Magazine X/1938 - Ka2 Dg3 Ta4 g6 Lb1 g7 Sf4 h6 Bc2 - Ke4 Dd7 Tc4 d8 La5 a6 Se7 f8 Ba3 c5 h2 h3 - 2 ≠ 1. Sd5.
- (164) A. Dall'Ava - 5709 L'Italia Scacchistica X/1934 - Kb2 Dh5 Tc8 g4 Ld6 g2 Sc4 e8 Bc3 c5 d3 e3 - Kd5 De4 Tb5 Lg6 h8 Sf3 Bb3 b7 e5 e6 - 2 ≠ 1. Sxe5 (ohne SP-Drohung, die in 164 die 5. w. Stopfbauern kostet).
- (168) Heinz Lies - 48 Dortmunder Zeitung 15.11.1929 - Kf2 Da6 Te6 h4 Lg4 Sa4 d7 Bc2 e3 e5 g3 g5 - Ke4 Dh8 La8 b2 Sc4 c6 Bb6 f7 h7 - 2 ≠ 1. Te8.

(174) F.T. Hawes & F. Ravenscroft - 1. Preis, 4071 The Problemist VII/1959 - Ka7 Df3 Tb6 c8 Lb7 d6 Sb5 c2 Ba2 a3 c5 - Kc4 Dg1 Tf5 Lh1 Sd3 e4 Bb4 c3 d7 - 2 ≠ 1. La6.

(175) J. Peris - 8. e.E., 3502 Brisbane Courier 26.11. 1932 - Kb3 Df8 Td1 g4 Lb1 d2 Db8 d3 Bb4 c4 e4 f5 - Kd4 Da8 Lg1 h1 Sd6 f6 Ba7 c7 g7 - 2 ≠ 1. Se1.

(176) Bruno Sommer - 3. Lob, 1646 Schach 1.10.1953 - Kh5 Df5 Lb7 f8 Sc2 f7 Ba2 a4 b2 d4 - Kc4 Dh8 Td8 Sb5 h2 Bc5 h6 - 2 ≠ 1. De4.

Auch nach diesen vielen Ausfällen und ziemlich strengem Sieben des Restes blieb noch genug Material für 31 Auszeichnungen, eine Zahl, die dem Niveau des Turniers angemessen erscheint. Dabei gehen die Preise an die Autoren, die mit der Themaforderung das Meiste und Originellste anzufangen wussten. In der gleichen Hinsicht bilden die Ehrenden Erwähnungen die Nachhut wegen gewisser Abstriche, was Konstruktion oder die Ursprünglichkeit betrifft. Lobende Erwähnungen und Lobe sind ausschliesslich der im Turnier am stärksten vertretenen, freilich auch am wenigsten originellen Modernisierungsart vorbehalten: SP oder NP reell mit Mattwechsel. In die höhere Kategorie sind dabei die Darstellungen mit thematischer oder Beleg-Verführung eingereiht, da sie ja das "Prinzip Hoffnung" in beiden Phasen erscheinen lassen.

1. Preis: 120 von Yves Cheylan.

Originell konzipiert und ganz im Sinne der Turnierforderung: NP mit dem sK in der Verführung, SP mit dem sK in der Lösung. Die Konstruktion ist Spitzenklasse, man betrachte nur die Nutzung des Bc7. Es reizt mich, hier mit dem Diagramm H die älteste mir bekannte Darstellung zum Schiffmann-Komplex vorzuführen, auch schon die Form mit dem K. Fast ein Jahrhundert trennt H und 120! - 1. c8D? dr. /Ke6/Sc7/Td7 - 2. Dc6/Dd5/Db6/Sc4 ≠, aber 1. ..., Txe7! 1. Te3! dr. /Ke6/Td5-/Sb6 2. Sc4/Sf7/c8S/Sxb6 ≠.

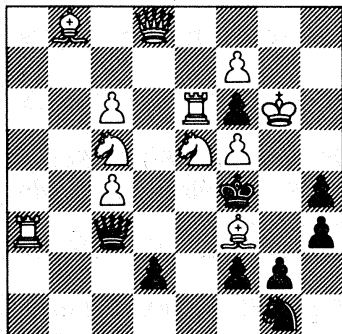
2. und 3. Preis geteilt: 101 von Herbert Ahues, 116 von Sergej Schedej.

Beide Aufgaben verwenden in eleganter Technik die Mechanik des fortgesetzten Angriffs mit selbstschädigenden Verführungen. In 101 ist die Mattwechsel-Themavariante zugleich die fA-Leitvariante - das wird der Turnierforderung am besten gerecht. In 116 bildet das Nebenspiel 1. ..., Lc2 die Leitvariante, dafür gibt es hier einen Mattwechsel mehr.

101: 1. Sf2? (dr. 2. d4 ≠) Txc5! - 1. Sf6!? (Txc5 2. Sd5 ≠) Dg8! - 1. Sg5!? (Txc5 2. Sxf5 ≠) fxcg! - 1. Sd2! Txc5/Dg8/fxcg 2. Sxf5/Dxe5/Dxg3 ≠.

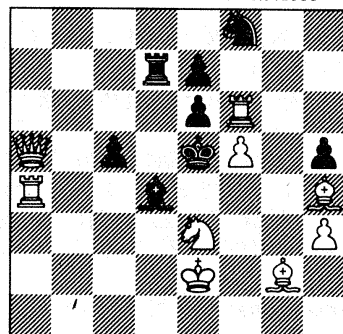
116: 1. Se7? (dr. 2. e5 ≠) Txf6 2. Se6 ≠, aber 1. ..., Lc2! - 1. Se3!? (Txf6 2. Sac6 ≠) Se5! - 1. Sc7!? (Txf6 2. Se6 ≠) c4! - 1. Sc3! Txf6/Lc2/Se5/Sg5 2. Dd6/Sxb5/De3/Txd2 ≠.

G Karl Heublein
1836 Schachmaty wSSSR I/1936



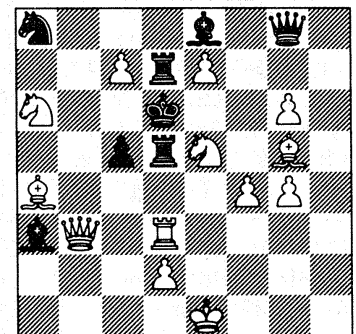
2† 12+9
1. Lh5! (2. Sed3) Ke3/Kg3 2. Sf3/Sd7

H Hans Valdemar-Arntz
175 III. Familie-Journal 6.5.1888



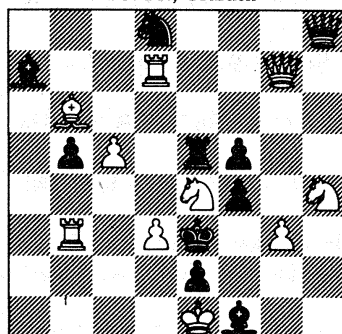
2† 9+9
1. Dd2! (dr. 2. Sc4†) Kf4 2. Sg4† (2. Sc4†? Le3!) 1. ..., Kd6/Lxe3/exf6 2. ILg3/Te4/Lg3†

120 Yves Cheylan
1. Preis Urdruck



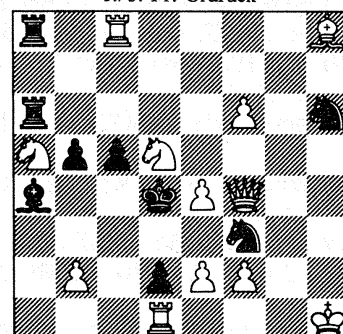
2† 13+8

101 Herbert Ahues
2./3. Pr., Urdruck



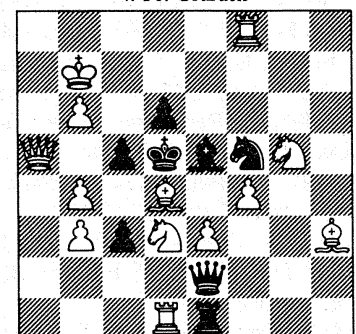
2† 10+10

116 Sergej-Schedej
1./3. Pr. Urdruck



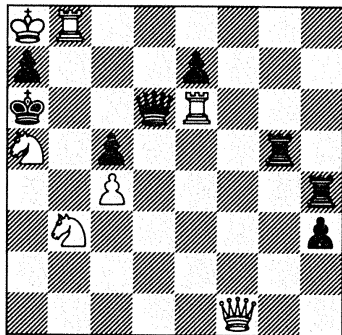
2† 12+9

112 Henryk Zuk
4. Pr. Urdruck



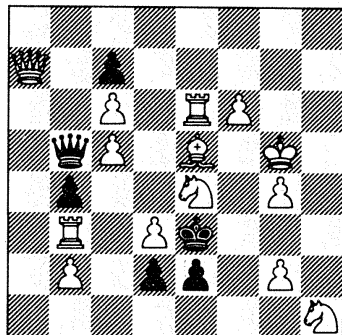
2† 13+8

137 Roman Fedorowitsch
5. Pr. Urdruck



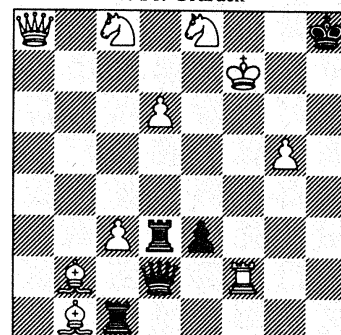
2† 7+8

132 Jozsef Korponai
6. Pr. Urdruck



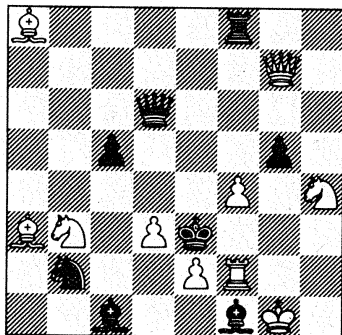
2† 14+6

63 A.S. Airapetjan
7. Pr. Urdruck



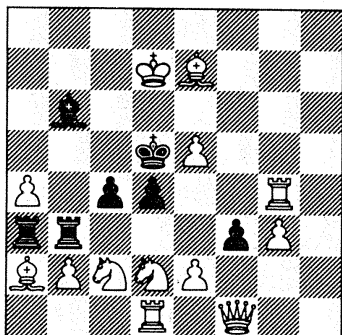
2† 10+5

83 Valentin Lider
8. Pr. Urdruck



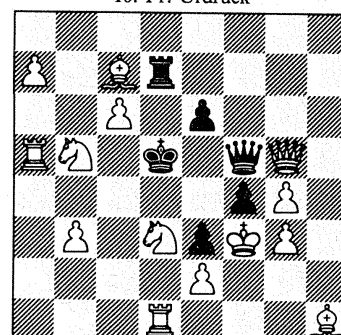
2† 10+8

121 Yves Cheylan
9. Pr. Urdruck



2† 13+7

117 Sergej Schedej
10. Pr. Urdruck



2† 14+6

4. Preis: 112 von Henryk Zuk.

Aus der Halbbatterie zwei verschiedene SP-Drohbarkeiten mit einem Themaspiel in der Verführung und zweien in der Lösung. Kühn angelegt, bravourös ausgeführt! Der Tf8 wird gern entschuldigt. 1. Lxc5? (dr. 2. Ld4 ≠) Dxd3/Dxe3 2. Lg2/Lxe3 = /, aber 1. ..., Da2! - 1. Sxc5! (dr. 2. Sd3 ≠) Lxd4/Sxd4/Da6 + /Da2/dxc/Dc4 2. Txf5/Le6/Sxa6/Sa4/Dxc5__Lg2 ≠.

5. Preis: 137 von Roman Fedorowitsch.

In der Verführung erfüllt sich die Hoffnung von Schwarz, entfesselt zu werden - Weiss scheitert ja damit. In der Lösung trägt die Hoffnung nach der Art, die im Jargon "direkter Anti-Goethert" (fälschlich "Schiffmann II") heisst. Ein konstruktionstechnisches Kunststück, mit leichter Hand vollbracht!

1. Sc6? (dr. 2. Da1 ≠) Dh2/Dd1/Dxb8 + /Dd8/Dxc6 + /Txc4 2. Se5/Sd4/Sxb8/Sxd8/Txc6/Dxc4 ≠, aber 1. ..., Dc7! - 1. Da1! (dr. 2. Sc6 ≠) Db6/Txc4/Tg1 2. Sb7/Sxc4/Sxc5 ≠.

6. Preis: 132 von Jozsef Korponai.

Etwas ganz Neues: Das SP-Prinzip konsequent dargestellt, nämlich primär und sekundär mit einer beweglichen sD als alleiniger Themafigur. Der durch die Turnierforderung erlaubte Verzicht auf die Fesselnutzung macht es möglich.

1. Sef2! (dr. 2. Lc3 ≠) Dxd3/Dxc6/Dxc5/Dc4 2. Txd3/d4/Dxc5/dxc ≠.

7. Preis: 63 von A.S. Airapetjan.

Findige Anwendung eines anderweitig fruchtbaren Halbbatterie-Schemas auf unsere Themaforderung. Auch hier kann die Fesselung natürlich nicht genutzt werden, jedoch ist ähnlich wie bei 137 das "Prinzip Hoffnung" auch in der vorausentfesselnden Hauptverführung präsent.

1. Sf6? (Dxb2/Txd6 2. Sb6/Scxd6 ≠ etc.) Tdxc3! - 1. Sa(e)7? Dxb2! - 1. Sb6! (dr. 2. Sf6 ≠) Tdxc3/Tcxc3/Dxc3/Kh7/Txd6 2. Sc7/Dh1/Th2/Sf6/Scxd6 ≠.

8. Preis: 83 von Valentin Lider.

NP jeweils doppelt auf zwei verschiedenen Feldern in der schön ausgebauten Verführung und in der Lösung. Nicht absolut neu, aber noch nie so überzeugend gestaltet wie hier!

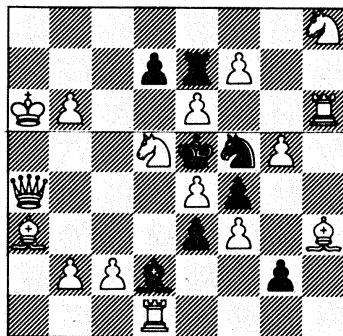
1. Dxc5? (dr. 2. Dg3 ≠) Dxf4/Txf4/Dd5, Dc6/Lg2 2. Lxc5/Sf5/f5/Sxg2 ≠, aber 1. ..., Lxe2! - 1. Dc3! (dr. 2. Dxc1 ≠) Dxd3/Sxd3/Sc4/Lxe2/Ld2 2. Lxc5/Lxc1/d4/Sg2/Dxd2 ≠.

9. Preis: 121 von Yves Cheylan.

Der verhinderte Kreuzschlag-Bd4 macht als K-SP-Themafigur eine ganz aparte Figur! Die besondere Note liegt aber darin, dass in einem zweiten Abspiel (1. ..., d3) die Themaforderung abgewandelt wird: Schwarz hofft, dass Weiss eine ihm geöffnete Linie wieder verstellen wird. Dazu noch erstaunliches Nebenspiel.

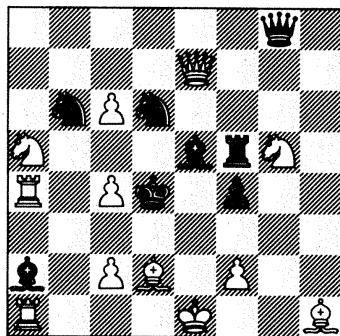
(1. ..., Kxe5 2. Tg5 ≠) 1. Sxc4! (dr. e4 ≠) Kxc4/d3/Te3, Td3/fxe 2. Se3/Dxf3/Sb4/Df7 ≠.

109 Odette Vollenweider
1. e.E. Urdruck



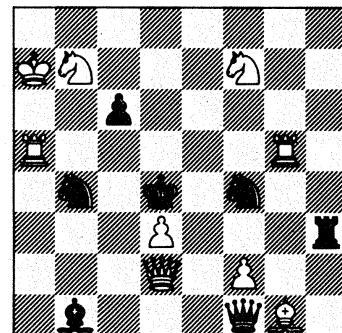
2† 16+8

115 Norman A. Macleod
2. e.E. Urdruck



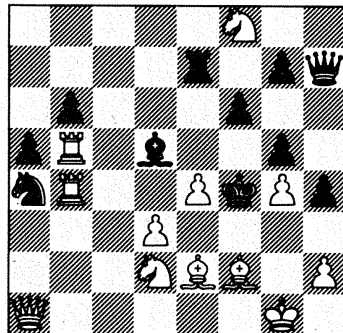
2† 12+8

4 Willem Hoek
3. e.E. Urdruck



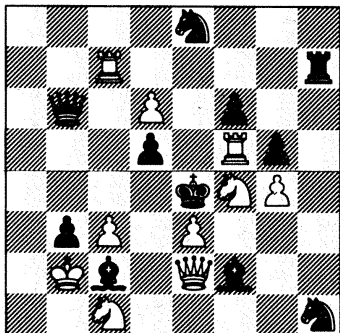
2† 9+7

94 A.M. Plostak
4. e.E. Urdruck



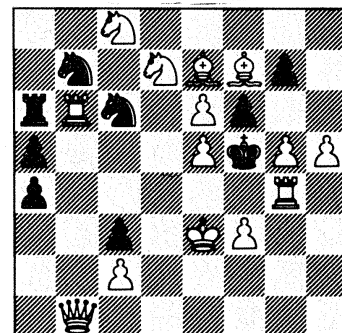
2† 12+11

102 Herbert Ahnes
5. e.E. Urdruck



2† 10+11

19 Jochanan Afek
6. e.E. Urdruck



2† 14+9

10. Preis: 117 von Sergej Schedej.

Der Blend von Normal-SP und der im Jargon Schór-Thema genannten Rezeptur ist sehr schwer zu bewerkstelligen. Ich kenne nur ein einzige, ganz anders gestaltete Darstellung (von M.I. Adabaschew, 1930). Nur weil das Vorhaben gewissermassen von gestern ist, steht das sehr raffinierte Stück am Ende der Preisliste.

(1. ..., fxc3 + 2. Kxc3 ≠) 1. Dxf4! (dr. 2. Sd4 ≠) Dxd3/Dxc4 + /Dxf4 + /De4 + /Df8/Kxc6 2. Dc4/Kxc4/Kxf4/Dxe4/Kxe3/a8D ≠.

1. Ehrende Erwähnung: 109 von Odette Vollenweider.

In Verführung und Lösung SP mit dem sK auf zwei verschiedenen Feldern, in der Lösung sogar (ohne Fesselnutzung) auf einem dritten. Das ist sicher eine Novität und erfordert einen ungleich komplizierteren Apparat als die artverwandte Nr. 120. Ein hoher Preis wäre hier unbedingt fällig gewesen, gäbe es nicht als Pferdefuss den wSh8, dessen einzige Funktion darin besteht, die Verführung zu ermöglichen, womit die ganze Thematik strenggenommen illusorisch wird. Halten wir es dennoch mit der Weisheit des Properz: Quod si deficiant vires audacia certe/Laus erit: in magnis et voluisse sat est.

1. Sf6? (dr. 2. Sg4 ≠) Kxe6/Sxh6 2. Sxd7/Sg6 ≠, aber 1. ..., g1D! 1. Sb4! (dr. 2. Sd3 ≠) Kd6/Kd4/Lxb4 2. Sc6/Sc6/Td5 ≠.

2. Ehrende Erwähnung: 115 von Norman A. Macleod.

Ein gutes und mit dem Rochadeschlüssel auch originelles Problem. Allerdings hätte sBf6 (statt Tf5) genügt, um 1. Sf3 auszuschalten.

1. Td1? Sdc4:! 1. 0-0-0! (dr. 2. Lb4 ≠) Sdc4:/Sbc4:/Lc4:/Dc4:/Se6 2. Le1/Da7/Sb3/Se6/Sf3 ≠.

3. Ehrende Erwähnung: 4 von Willem Hoek.

Hier haben wir es mit der 1929 von Barulin lancierten Thematik der Entfesselung von Schwarz als "Verführung im Mattzug" zu tun (jeweils im unrichtigen Moment 2. Db2 oder 2. Dxb4). Fünf Themaspiele bedeuten Task-Charakter. Eine ähnlich sparsame Darstellung, jedoch bei ganz anderem Schema, gibt es von M. Segers (1933).

1. Sbd6! dr./Txd3/Lxd3/Dxd3/Sbxd3/Sfxd3/c5 2. Sf5/Dxb4/Db2/f3/Ta4/Tg4/Sb5 ≠.

4. Ehrende Erwähnung: 94 von A.M. Plostak.

Originell ist in diesem Fall, wie auch in der ausgeschiedenen Nr. 110, die Auswahl der Batterie für die SP-Drohung. Nur eins der beiden Themaspiele wechselt mit, aber dieser Wechsel ist fulminant. Nicht so glücklich, wenn auch nicht gerade überdeutlich, das Scheitern der Verführung an der eingeräumten K-Flucht.

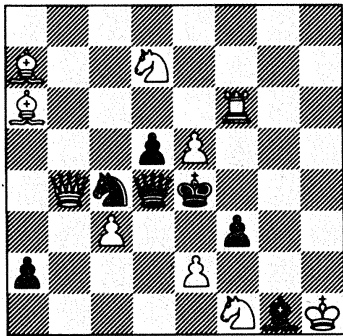
1. Df1? dr./Lxe4/Dxe4 2. Ld4/Lxb6!/Sg6 ≠, aber 1. ..., Ke5! - 1. Dc1! dr./Txe4/Dxe4/Ke5 2. Dc4/Dc7!/Sg6/Sc4 ≠.

5. Ehrende Erwähnung: 102 von Herbert Ahues.

88

N. Nadeschdin

7. e.E. Urdruck



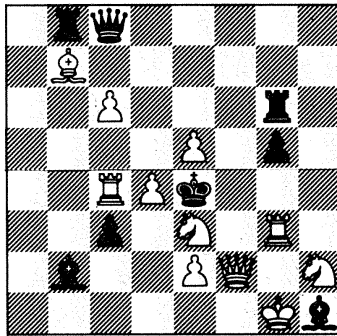
2†

10+7

64

Nikolai Subbota

8. e.E. Urdruck



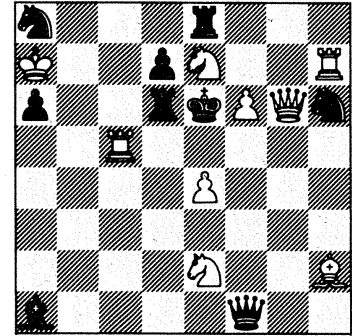
2†

11+8

98

Herbert Ahues

1. 1.E. Urdruck



2†

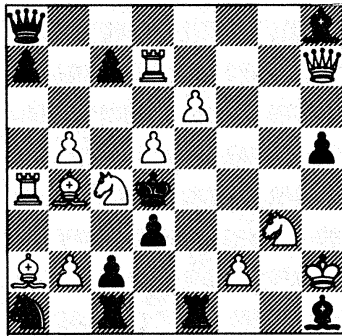
9+9

74

Rafael Kofman

Urdruck

2./3. lob. Erw. get.



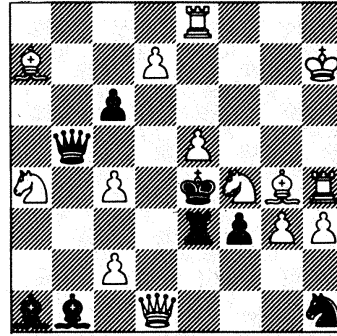
2†

13+12

97

Herbert Ahues

Urdruck



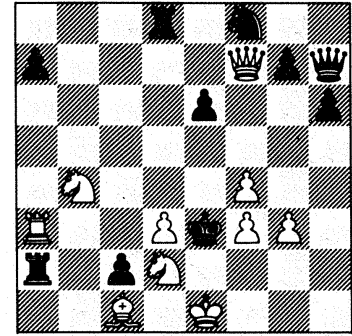
2†

14+8

45

Elisej K. Lebedkin

4. 1.E. Urdruck



2†

10+10

War es in 101 die SP, so ist hier die NP Leitvariante eines fortgesetzten Angriffs. Der Eindruck ist wesentlich blasser, auch wechselt das Themamatt nur einmal. Die reelle Nutzung des wTc7 überrascht.

1. Sf-? (dr. 2. Df3 ≠) Dxe3! - 1. Se6/Sfd3!? (Dxe3 2. Sc5 ≠) Th3/Ld1! - 1. Sxd5! Dxe3/Th3/Ld1 2. Tc4/Te7/Dd3 ≠.

6. Ehrende Erwähnung: 19 von Jochanan Afek.

Die NP als thematische Basis für den Mechanismus der vertauschten Sieger (holländisch "zegeverwisseling", im Jargon "Dombrovskis"), das ist eine naheliegende Form der Modernisierung, aber schon nicht mehr neu. Im Vergleich mit den sparsameren früheren Darstellungen finde ich die vorliegende plausibler.

1. Dg1? (dr. 2. Tf4 ≠) fxe! - 1. Da2? (dr. 2. Lg6 ≠) Sxe5! - 1. Db5! (dr. 2. Dd3 ≠) fxe/Sxe5 2. Tf4/Lg6 ≠.

7. Ehrende Erwähnung: 88 von N. Nadeschdin.

Der Mattwechsel mit Themawechsel von Halbfesselung zu NP bezaubert stets von Neuem (auch die jeweiligen Autoren?), obwohl er doch seit 50 Jahren geläufig ist. Aber vielleicht ist das in 88 verwendete Schema wirklich neu. Die Konstruktion ist jedenfalls sehr gut. U.

1. ..., Dxe5/Sxe5 2. Sd2/Sc5 ≠. 1. ..., De7! (dr. Dh7 ≠) Dxe5/Sxe5 2. Sg3/exf ≠.

8. Ehrende Erwähnung: 64 von Nikolai Subbota.

Dies ist ein etwas problematischer Fall. Man möchte den Verfasser dafür belohnen, dass er so konsequent von der Freiheit der Themaforderung Gebrauch macht (nur in einem der 4 Matts wird die Fesselung genutzt), wenngleich natürlich auch die Normal-SP starken Mattwechsel nicht ausschließt. Dass der wLb7 in der Lösung nur als Stopfnachtwächter fungiert, tadle ich nicht, denn nötig ist er unbedingt.

1. Shg4? (dr. 2. d5 ≠) Dxc6/Txc6/Dxg4 2. Df5/Sf6/Txg4 ≠, aber 1. ..., c2! - 1. Sf3! (dr. 2. d5 ≠) Dxc6/Txc6/Lxf3/c2 2. Tg4/Sxg5/Dxf3/Sd2 ≠.

1. Lobende Erwähnung: 98 von Herbert Ahues.

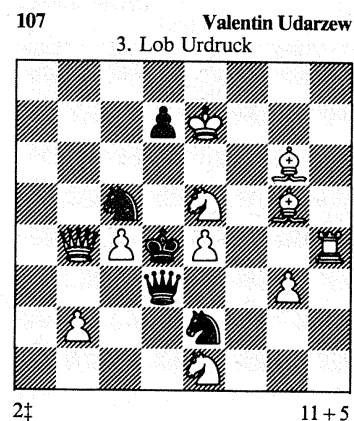
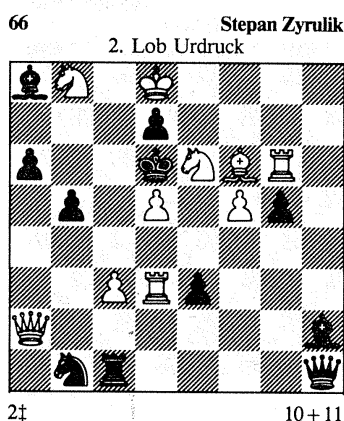
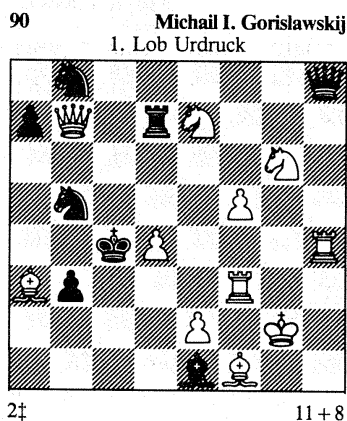
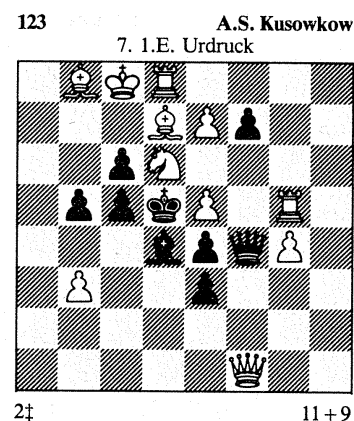
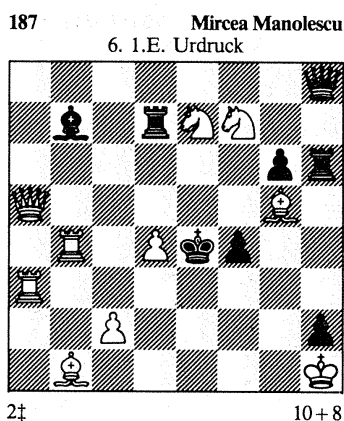
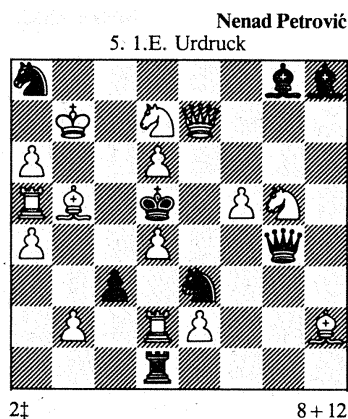
Ein Musterbeispiel dafür, was ein geschickter Konstrukteur mit der im Vergleich zur SP geschmeidigeren, aber faderen NP anfangen kann. Kontraststarker Mattwechsel, elegante und ergiebige Konstruktion.

1. Sg8? (dr. 2. Dxe8 ≠) Dxf6/Lxf6 2. Sef4/Te5 ≠, aber 1. ..., Sc7! - 1. Sd5! (dr. 2. Dxe8 ≠) Dxf6/Lxf6 /Te8-/Sh-/Sc7/Txd5 2. Sdf4/Sd4/Te7/Df7/Sxc7/exd ≠.

2. und 3. Lobende Erwähnung geteilt: 74 von Rafael Kofman, 97 von Herbert Ahues.

Wieviel klobiger wirken doch diese beiden nahe verwandten SP-Mattwechselstücke. Plausibler Ablauf und drastische Veränderung sind aber auch hier zu rühmen.

74: 1. De5? (dr. 2. Ld6 ≠) Dxd5/Lxd5 2. Sc6/Sf3 ≠, aber 1. ..., Sb3! - 1. Se3! (dr. 2. Ld6 ≠) Dxd5/Lxd5/c5, Ke5 2. Dxb8/De4/Lc3 ≠.



97: 1. Sg6? (dr. 2. Le6 ≠) Dxe5—Lxe5 2. Sac5/Dd4 ≠, aber 1. ..., Sf2! - 1. Sd3! (dr. 2. Le6 ≠) Dxe5/Lxe5/Sf2/Txd3 2. Sdc5/Sc3/Sxf2/Dxd3 ≠.

4. Lobende Erwähnung: 45 von Elisej K. Lebedkin.

Faktisch sind die Damenmatts nur verschoben, aber es gibt einen zusätzlichen Mattwechsel nach der K-Flucht, und die Gestaltung ist sehr harmonisch und "lösernahe".

1. Db7? (dr. 2. Sb3 ≠) Dxd3/Txd3/Kd4 2. De4/Dxa7/Dxa7 ≠, aber 1. ..., Td5! 1. Dh5! (dr. 2. Sb3 ≠) Dxd3/Txd3/Kd4/Ta1 2. De5/Dc5/De5/Sc2 ≠.

5. Lobende Erwähnung: 7 von Nenad Petrović.

Auch hier eine dritte Mattänderung, aber mehr beiläufiger Art. Der fluchtgebende Schlüssel ein Plus, dafür viel Holz, besonders in Gestalt von Stopfbauern. Gute Belegverführung.

(1. bxc? Tb1!) Dxd4/Lxd4/Sc7 2. De4/De5/Sb6 ≠. - 1. Se6! (dr. 2. Ld3 ≠) Dxd4/Lxd4/Sc7/Ke4/Lxe6 2. Sf4/Sf6/Sxc7/Ld3/Lc6/Dxe6 ≠.

6. Lobende Erwähnung: 187 von Mircea Manolescu.

Kein besonders starker Wechsel hier, doch wieder eine gute Belegverführung und aus der freien Stellung der wD ein noch besserer Schlüssel. Der theoretisch inexistente Dual 1. ..., f3 2. c3/c4 ≠ stört mich, er unterstreicht die Schwäche des wLg5. (1. Dc5? Th3!) Dxd4/Txd4 2. De5/Sd6 ≠ - 1. Db6! (dr. 2. c4 ≠) Dxd4/Txd4/Th3 2. De6/Dxb7/Dxg6 ≠.

7. Lobende Erwähnung: 123 von A.S. Kusowkow.

Das Schlusslicht dieser Reihe, weil die Stellung zu kompakt ist und nicht viel inhaltliche Bewegung zulässt.

1. Sb7? (dr. 2. Lf5 ≠) Dxe5/Lxe5 2. Dxf7/Dd1 ≠, aber 1. ..., Df6! - 1. Sxe4! (dr. 2. Lf5 ≠) Dxe5/Lxe5/Kxe4 2. Sf6/Dd3/Lxc6 ≠.

1. Lob: 90 von Michail I. Gorislawskii.

Neben dem Mattwechsel in zwei der drei SP der Lösung beeindruckt vor allem eine dritte Mattwechselvariante mit Verstellung des sLe1, deren Einbau technisch glänzend bewerkstelligt ist.

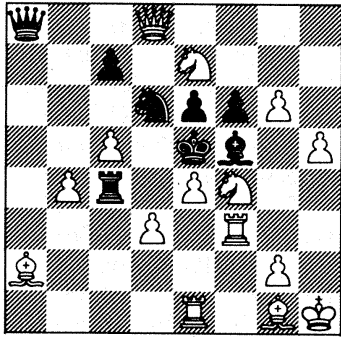
1. ..., Dxd4/Txd4/Sc3 2. Sge5/Dd5/Db4 ≠. - 1. Sc6! (dr. 2. e4 ≠) Dxd4/Txd4/Sxd4/Dc3/Sxc6/Kd5 2. Scc5/Df7/Db3/Sa5/Dxc6/e4 ≠.

2. Lob: 66 von Stepan Zyrulik.

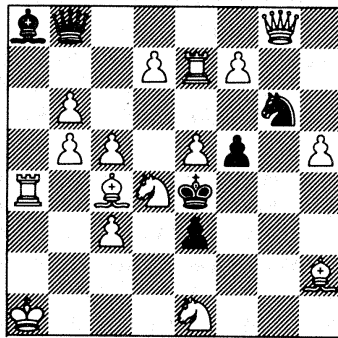
Schöner, kontrastreicher Mattwechsel und ein Anflug von fortgesetztem Abgriff in Gestalt von Verführungen, die nur eine der beiden Themavarianten abdecken. Leider ist die wD in der Lösung fast kaltgestellt.

1. ..., Dxd5/Lxd5 2. Dxh2/Dxa6 ≠ - 1. Sxg5/Sxd7? Lxd5/Dxd5! - 1. Sc5! (dr. 2. Ld4 ≠) Dxd5/Lxd5/Le5/Kxc5 2. Se4/Sb7/Le7/Ld4 ≠.

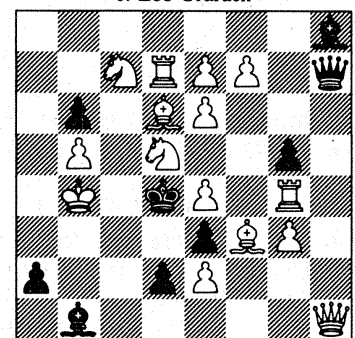
179 Andrej J. Lobussow
4. Lob Urdruck



166 Roman Fedorowitsch
5. Lob Urdruck



135 Roman Fedorowitsch
6. Lob Urdruck



3. Lob: 107 von Valentin Udarzew.

Hier wird der Mattwechsel recht interessant durch Fluchtwechsel bewirkt. Die sparsame Konstruktion erfreut, doch den "erlaubten" Tripel nach 1. ..., Dxc4 kann ich nicht übersehen.

1. ..., Dxe4/Sxe4/Kxe5 2. S1f3/Dd6/Lf6 ≠. - 1. Lf6! (dr. 2. Sg4 ≠) Dxe4/Sxe4/Ke3 2. Sc2/Db6/Sg4 ≠.

4. Lob: 179 von Andrej J. Lobussow.

Die Drohbatterie ist in der Stellung gut verborgen, und sie liefert in origineller Weise auch die beiden geänderten Matts.

1. ..., Txe4/Sxe4 2. d4/Dxc7 ≠. - 1. Lh2! (dr. 2. Se2 ≠) Txe4/Sxe4/Dxe4/Kd4 2. Sxe6/Sh3/Sc6/Se2 ≠.

5. Lob: 166 von Roman Fedorowitsch.

Technisch schwächer als die verwandte Nr. 66, doch ist die wD in der Lösung besser beschäftigt.

1. ..., Dxe5/Sxe5 2. Dxa8/Sd2 ≠. - 1. Sxf5! (dr. 2. Le6 ≠) Dxe5/Sxe5/Kxf5/Sf4/Ld5 2. Sd6/Dg4/Dxg6/Sg3/Ld3 ≠.

6. Lob: 135 von Roman Federowitsch.

Im Vergleich mit Nr. 166 und Nr. 66 weniger Leistung bei recht ungeniertem Materialaufwand (24 Steine).

1. ..., Dxe4/Lxe4 2. Dxh8/Da1 ≠. - 1. Sxe3! (dr. 2. Lf4 ≠) Dxe4/Lxe4/Le5/Kxe3 2. Sf5/Sc2/Lc5/Dg1 ≠.

(Nachschrift des Turnierleiters):

Ich habe zum Schluss dieses Berichtes die Aufgabe, dem Richter für seine Arbeit zu danken und eine Liste der Teilnehmer anzufügen. Der Dank an Herrn Albrecht ist besonders tief empfunden und mit besten Genesungswünschen verbunden: obwohl schwer erkrankt, hat er zwischen zwei Klinikaufenthalten diesen Entscheid in einer Art "Gewaltakt" fertiggestellt und es sich nicht einmal nehmen lassen, die Diagramme selbst zu stempeln! Ich hoffe und wünsche von ganzen Herzen - und diesem Wunsch schliessen sich sicher alle Leser an -, dass die folgenschwere Operation, der er sich unterziehen muss, gut und mit positiven Aussichten verlaufen möge!

Teilnehmerliste:

Nr. 1-3: P. ten Cate, NL-Rotterdam - 4: W. Hoek, NL-Den Haag - 5: C.J.R. Sammelius, NL-Rotterdam - 6: J.J. van Sinttruijen, NL-Heerlen - 7, 8: N. Petrović, YU-Zagreb - 9, 10, 13, 15, 29: A. Volkmann, Altenberge - 11: R.C. McWilliam, GB-London - 12: G. Nedeianu, R-Slatina - 14: U. Avner, IL-Ramat-Gan - 16: R. Uppström, S-Göteborg - 17, 18: T. Clucencu, R-Hunedoara - 19: J. Afek, IL-Tel-Aviv - 20: S. Pereplettschikow, SU-Moskau - 21: B. Borowik, SU-Kiew - 22, 23, 29: G. Markowskij, SU-Krasnodar - 24, 60: J.M. Antonow, SU-Wolgograd - 25: M.P. Tatana, SU-Stryj - 26: A. Grin, SU-Moskau - 27: I. Skomorostschenko, SU-Tjumen - 28: P.A. Arinuschkin, SU-Wolgograd - 30, 31: A.N. Diskusarow, SU-Nowosibirsk - 32, 34, 73: I. Kawnatskij, SU-Odessa - 35: N.W. Grigorjew, SU-Odessa - 36: W.W. Saschin, SU-Staraja Poltawka - 37: W.A. Bron, SU-Swerdlowsk - 38: T.R. Sarsenbekow, SU-Tschelinograd - 40: G. Alexandrescu, R-Hunedoara - 41: M. Parrinello, I-Marsala - 42-48: E.K. Lebedkin, SU-Swerdlowsk - 49: L. Togoschu (= G. Lhagwasuren), MONG-Ulan-Bator - 50: E. Mächler, CH-Zürich - 51: Gh. Geana, R-Bukarest - 52: S. Yanuarta, RI-Jakarta-Barat - 53: A. Chait, SU-Saratow - 54: P.S. Peschew, BG-Sofia - 55: St. Dittrich, Karl-Marx-Stadt - 56, 62: St. Dittrich & D. Müller, Karl-Marx-Stadt - 57: A. Schönholzer, CH-Oberlindach - 58: J. Taranow, SU-Wolgograd - 59-61: A. Jtakubez, SU-Korez - 63: A.S. Airapetjan, SU-Mineralnyje Vody - 64: N. Subbota, SU-Partsbedda - 65, 66: St. Zyrulik, SU-Oserany - 67, 68: S.I. Machno, SU-Krasnorezensk - 69, 70: P. Kotikow, SU-Minsk - 71: Dr. J. Lepping, Bad Honnef - 74: R. Kofman, SU-Moskau - 75: G.W. Grigorjew, SU-Baku - 76: W.I. Azimow, SU-Kamyschlow - 77, 78, 127: E.I. Nekrasow, SU-Tscherepowez - 79-81: W. Astachow, SU-Rjasany - 82: A. Wolfstein, SU-Kiew - 83-85: W.W. Lider, SU-Moskau - 86: N. Iwanow, SU-Leningrad - 87, 88: N. Nadeschdin, SU-Tscherepowez - 89: Slagmolen, NL-Apeldoorn - 90, 91: M.I. Gorislawskij, SU-Rostow - 92-94: A.M. Plostak, SU-Minsk - 95, 96: A.P. Kusnezow, SU-Moskau - 97-104: H. Ahues, Bremen - 105, 106: F. Fricke, Mülheim - 107: W. Udarzew, SU-Surgut - 108: M. Caillaud, F-Longué - 109, 110: O. Vollenweider, CH-Zürich - 111:

W. Karoian, SU-Welikiy Sambor - 112, 163: H. Zuk, PL-Warschau - 113: J. Akobija, SU-Tiflis - 114: W. Zeriju, SU-Woronesch - 115: N.A. Macleod, GB-Cheltenham - 116, 117: S. Schedej, SU-Charkow - 118, 118V: E. Reizen, SU-Kiew - 119: D.N. Iwanow, BG-Varna - 120, 121: Y. Cheylan, F-Gap - 122, 123: A.S. Kusokow, SU-Glodjan - 124: N. Popkow, SU-Tscheljabinsk - 125: A. Jartschew, SU-Kimowsk - 126: A. Wainstein, SU-Moskau - 128-130: W. Hebelt, SU-Lida - 131-133: J. Korponai, H. Budapest - 134-135, 164-168, 180-182: R. Fedorowitsch, SU-Sambor - 146: A. Ignatenko, SU-Swerdlow - 147-151: W. Djatschkow, SU-Kustanaj - 152: A. Bodownikow, SU-Rostow - 153: D.N. Bannij, SU-Moskau - 154, 155: R. Fedorowitsch & I. Soroka & E. Gawriliw, SU-Sambor, Kolbajewizij, Strilkowizij - 156-158: R. Federowitsch & I. Soroka - 159: D.M. Grintschenko, SU-Jasinowataje - 161, 162: N.I. Selepuhin, SU-Kiew - 169-172: W.N. Melnikow, SU-Slawjansk - 173: S.W. Bajko, SU-Ust-Kut - 174: W.J. Semenenko, SU-Dnjepropetrowsk - 175, 176: W. Sabunow, BG-Varna - 177, 178: V.F. Rudenko, SU-Dnjepropetrowsk - 179: A.J. Lobussow, SU-Moskau - 183, 184: R. Fedorowitsch & A. Mitjuschin, SU-Sambor - 185: R. Fedorowitsch & A. Mitjuschin & E. Gawriliw - 186-189: M.M. Manolescu, R-Bukarest - 190-192: V. Tinebra- I-Delia.

Von den nicht ausgezeichneten Problemen können die **thema-fremden Nrn. 52, 67 und 68** sowie die **inkorrekten Nrn. 171, 172, 181, 183, 190 und 192** nach ihrer Korrektur im Informal-Turnier 1982 der "Schwalbe" publiziert werden. Ferner sollen in einer Dokumentation zum Schiffmann-Komplex weitere Probleme veröffentlicht werden, die zusammen mit den ausgezeichneten Problemen die engere Auswahl bildeten und nur knapp eine Auszeichnung verfehlten. Es handelt sich dabei um die **Nrn. 3, 5, 15, 29, 38, 56, 57, 62, 100, 113, 128 = 163, 141, 145, 156, 178 und 191**. Sollte einer der Autoren dieser Probleme wünschen, dass sein(e) Problem(e) nicht in der "Schwalbe" publiziert wird, **bitte ich um entsprechende Nachricht** unmittelbar nach Erscheinen dieses Heftes! (Meine Adresse: H.-D. Leiss, Kronprinzenstr. 10, D-5500 Trier).

Da Herr Rothländer, Mainz, nach der Ausschreibung des Turniers weitere 100,— DM für den Preisfonds zur Verfügung gestellt hat und Herr Kofmann, Moskau, sowie der Richter je zwei Problembücher gestiftet haben, können an die Preisträger insgesamt 200,— DM und vier Problembücher verteilt werden. Es ist folgende Verteilung vorgesehen: 50, 40, 40, 30, 25, 15 DM für die ersten 6 Preise, 4 Problembücher im Wert von je 10 bis 15 DM für die nächsten 4 Preise. Die ersten 6 Preisträger werden gebeten, mitzuteilen, ob sie ihren Preis in Form eines euro-cheques, in Form von Problembüchern oder in Form der Anrechnung auf ihr Schwalbe-Abonnement erhalten möchten. Die Zustellung der Preise erfolgt nach Ablauf einer Frist von drei Monaten, gerechnet vom Anfang des Monats, der dem Erscheinen dieses Heftes folgt. Einsprüche gegen den Entscheid bitte an mich! Den Autoren der ausgezeichneten Probleme gratuliere ich zu ihrem Erfolg!

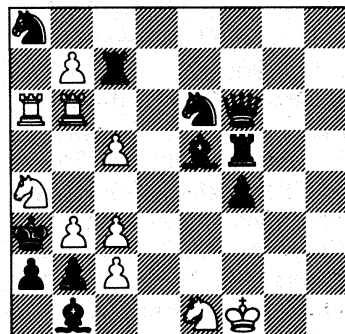
(H.-D.L.)

AUSSCHREIBUNG ZUM 167. THEMA-TURNIER DER "SCHWALBE"

Auf Initiative von Ivan Kiss schreibt die SCHWALBE ein Thema-Turnier für direkte orthodoxe 2 ≠ mit folgendem Thema aus:

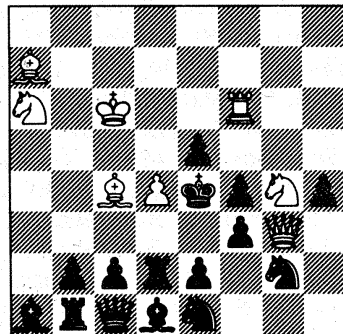
In einem 2 ≠ mit drei thematischen Fehlversuchen treten in der Lösung drei Themamatts auf, die die Drohmatts der drei Fehlversuche bilden. Die drei thematischen Paraden übernehmen, zyklisch wechselnd, in den drei Fehlversuchen jeweils eine andere Funktion: einmal als nichtparierender Zug, einmal als Parade gegen die Drohung mit Drohmatt einer anderen Verführung als Folge, einmal als Widerlegung der Verführung. Ein Schema soll diesen komplizierten Zusammenhang verdeutlichen:

A D. Simora
1. Pr. SU 31.12.78



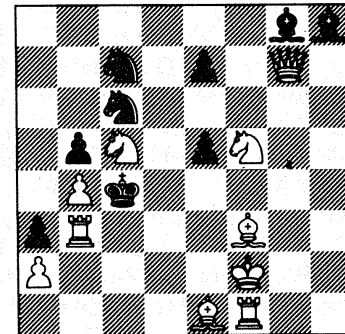
2†
1. c4? (2. Sc3) 1. ..., Lc3?, 1. ..., Sc5: 2. Sc5:, 1. ..., Sb6!
1. c6? (2. Sc5) 1. ..., Lc3:!, 1. ..., Sc5?, 1. ..., Sb6: 2. Sb6:
1. Tb5? (2. Sb6) 1. ..., Lc3: 2. Sc3:, 1. ..., Sc5:!, 1. ..., Sb6:?
1. Sd3! (2. Sb2:!) 2†

B I. Kiss
1. Pr. Podtatranské noviny 1978/79



2†
1. Df2? (2. Sc5) 1. ..., Td4:?, 1. ..., Se3!, 1. ..., Sd3 2. Ld5
1. d5? (2. Sf2) 1. ..., Td4: 2. Sc5, 1. ..., Se3?, 1. ..., Sd3!
1. Sb4? (2. Ld5) 1. ..., Td4:!, 1. ..., Se3 2. Sf2, 1. ..., Sd3?
1. Dh3! Zzw. 2†

C I. Kiss
3. Pr. Hronca-Memorial 1979



2†
1. Sd3? (2. Tc3) 1. ..., Sb4:?, 1. ..., Sd5!, 1. ..., e4 2. Se3
1. Dg2? (2. Le2) 1. ..., Sb4: 2. Tc3, 1. ..., Sd5?, 1. ..., e4!
1. Lc3? (2. Se3) 1. ..., Sb4:!, 1. ..., Sd5 2. Le2, 1. ..., e4?
1. Ld2! (2. Tc1) 2†

	1. ...,	a	b	c
1. W? (dr.2. A)		?	!	C
1. X? (dr.2. B)		A	?	!
1. Y? (dr.2. C)		!	B	?
1. Z! (dr.2. D)		A	B	C

(Legende: ? bedeutet: durch diesen Zug wird die Drohung nicht pariert; ! bedeutet: dieser Zug widerlegt die Verführung; a, b, c = schwarze Paraden; A, B, C = weisse Themamatts). Wie aus dem Schema ersichtlich ist, handelt es sich bei der Themaforderung um die Erweiterung des dreiphasigen Hannelius-Themas.

Zum näheren Verständnis sind vorstehend noch drei Bearbeitungen des Themas wiedergegeben.

Bewerbungen zum Thema-Turnier bitte in **doppelter Ausfertigung** auf Diagrammen mit vollständiger Lösung und Anschrift des Autors (bitte leserlich!!; Anschrift bitte nur auf einem Diagramm!) bis 30.9.1982 an **Hans-Dieter Leiss, Kronprinzenstr. 10, D-5500 Trier**. Preisrichter wird **Ivan Kiss** sein, der als Preise einige Problembücher zur Verfügung stellt, die je nach Beteiligung und Erfolg des Turniers durch einen von der SCHWALBE zur Verfügung gestellten Preisfonds ergänzt werden können.

Please reprint!

Bitte nachdrucken!

Prière de réimprimer!

AUSSCHREIBUNG ZUM H. AHUES-JUBILÄUMSTURNIER DER SCHWALBE

168. Thema-Turnier

Herbert Ahues, Internationaler Meister und Internationaler Schiedsrichter der FIDE, wird am 2. März 1982 60 Jahre alt. Er hat seit 1937 über 2000 Probleme komponiert und damit 250 Preise sowie ca. 400 weitere Auszeichnungen errungen - eine beachtliche Erfolgsbilanz.

Aus diesem Anlass veranstaltet die Schwalbe ein "H. Ahues-Jubiläumsturnier" für Zweizüger, die **weisse Linienkombinationen** zeigen,

- a) mit thematischen Verführungen (s. Beispiel I)
- b) mit Matt- oder Paradewechsel (s. Beispiel II)
- c) im Rahmen eines Zyklus (s. Beispiel III)

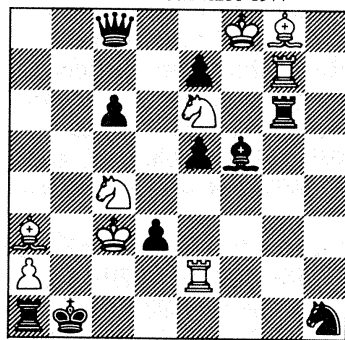
Bei b) und c) genügt es, wenn die weissen Linienkombinationen in **einer** Phase auftreten. Zwillinge und Zeropositionen willkommen. Weisse Nachtwächter sind unerwünscht (aber nicht verboten).

Richter: **H. Ahues**, der für dieses Turnier 5. Preise gestiftet hat (60, 50, 40, 30, 20 DM).

Bewerbungen bis **1.8.1982** in doppelter Ausfertigung mit vollständiger Lösung (nur 1 mit deutlich geschriebener Adresse des Autors) an **Hans-Dieter Leiss, Kronprinzenstr. 10, D-5500 Trier**.

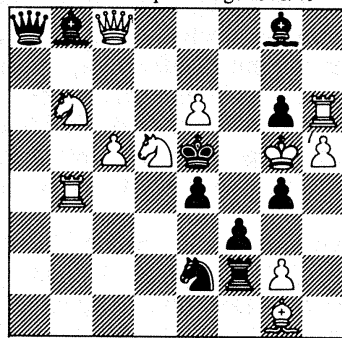
Um Nachdruck wird gebeten!

I H. Ahues
2. Pr. Die Schwalbe 1977



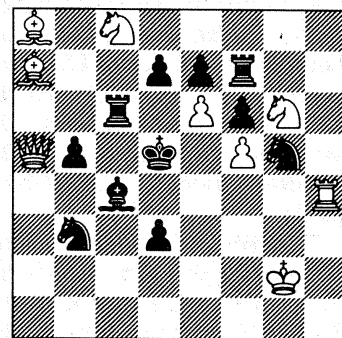
2†
1. Sd8/Sg5/Sf4/Sc5?
De6/Te6/Le6/e6!
1. Sc7! **Lewmann!**

II H. Ahues
1. Pr. L'Echiquier Belge 1978/79



2†
1. Sf6? Tg2/gh5: 2. Sc4/Sfd7 1. ...,
Le6!
1. Se3! Tg2/gh5! 2. Sec4/Sd7. Matt-und
Themawechsel **Thema B/Anti Lew-**
mann!

III G. Reichling
Die Schwalbe 1981



2†
1. Db4/De1? Se4/Sc5! **Thema A**
1. Dc7! Se4/Sc5 2. Sf4/Sb6

Herbert Ahues, FIDE international master and international judge, will be 60 years old on March 2, 1982. Since 1937 he has composed more than 2000 problems which took 250 prizes as well as about 400 other distinctions - a remarkable record.

On this occasion Die Schwalbe conducts a "H. Ahues Jubilee Tourney" for twomovers showing **White line-combinations**.

- a) with thematic tries (see ex.I)
- b) with change of mates or mate-transference (see ex.II)
- c) within a cycle (see ex.III)

As far as b) and c) are concerned it will be sufficient if the White line-combinations occur in **one** phase. Twins and zeropositions welcome. White "Nachtwächter" (pieces without any function in the solution) unwelcome (but not forbidden).

Judge: **H. Ahues** who donated 5 prizes for this tourney (60, 50, 40, 30, 20 DM).

Entries **before August 1, 1982** on diagrams in duplicate with full solution (only 1 copy with address of the composer) to **Hans-Dieter Leiss, Kronprinzenstr. 10, D-5500 Trier**.

Please reprint!

MEISTERWERKE DER RETROANALYSE
 ausgewählt und erläutert von Dr. Karl Fabel (+)
 bearbeitet von Werner Keym
 6. und letzter Teil.

Das Geburtstagsproblem Nr. 39 zeichnet sich durch zwei Besonderheiten aus. Der Verfasser stellt die in der Stellung allein interessierende Frage direkt und verzichtet auf jede Verbindung mit einer Mattforderung (I./I. p. 5/1). Ausserdem zeigt die Aufgabe eine Retro-Opposition in Verbindung mit dem B-Doppelschritt. Wie folgende Rücknahme zeigt, darf Schwarz e.p. schlagen: 1. wBd2-d4 Bd5xSe4 2. Sg5-e4 Tg2-g1 3. Sf3-g5 Tg1-f1 4. Tf1-e1 Bd6-d5 5. Se1-f3 Bh7-h6 6. Lc2-d1 Kd1-c1 7. Lf5-c2 +. Hätten wir mit einem B-Einzelschritt begonnen (1. wBd3-d4 4. Bd5xSe4) 2. Bd2-d3 usw.), so hätten wir ein Tempo verloren, und es gäbe eine Retro-Opposition zwischen den Türmen auf f1.

Vom gleichen Autor, einem leider zu früh verstorbenen englischen Problemverfasser, stammt die interessante Nr. 40. Hier ist die allein interessierende Frage, wer am Zuge ist, mit einer Forderung verbunden. Die Antwort lautet, dass Weiss mit 1. Sc3 + gewinnt, weil Schwarz zuletzt gezogen hat. Die Rücknahme verläuft wie folgt: 1. sSg6-h4 Tc1-d1 3. Sd3-f4 Tc1-d1 4. Lh3-f1 Td1-c1 5. Sc1-d3 Sc3-b1 6. Lf1-h3 Sd5-c3 9. Lh3-f1 Sh8-g6 10. Lf1-h3 Bh7-h8S 13. Lh3-f1 Bh4-h5 14. Lf1-h3 Bh3-h4 15. Bh4xD/Sg3 usw. Beginnt man mit einem weissen Rückzug, so befindet man sich in der "falschen Phase" der Retro-Opposition. Diese tritt zweimal auf, zunächst zwischen Td1 und Lf1 bzw. Sh4, später zwischen Sb1 bzw. wBh und Lf1. Probleme mit mehrfach gesetzter Retro-Opposition sind auch heute noch ziemlich selten.

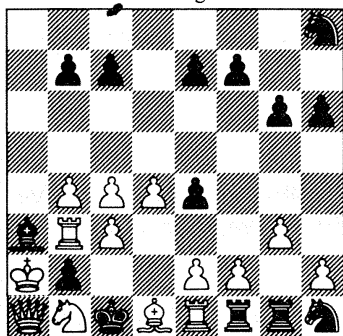
diagrammen

Der leider viel zu früh verstorbene italienische Retromeister Dr. Luigi Ceriani war erfüllt von neuen und fruchtbaren Ideen. Aufgabe Nr. 41 ist hierfür ein typisches Beispiel. Er hat ihr gleich zwei bekannte Zitate begefügt: "La Donna è mobile?" (Rigoletto) und "Eppur si muove!" (Galileo Galileis berühmter Ausspruch vor dem Inquisitionsgericht). - Es braucht hier keine besondere Rücknahme vorgeschlagen zu werden. Vielmehr möge jeder Leser auf seine Art zur Parteeinleitungsstellung zurückspielen, um festzustellen, welches der erste Zug der sD war. Er wird dann zwei erstaunliche Feststellungen treffen: 1) Die sDd8 hat niemals gezogen, sondern wurde auf d8 geschlagen! 2) Die sDe1 ist daher eine Umwandlungsfigur, entstanden aus dem sBa nach sBa2xTb1D auf b1, und der 1. Zug dieser sD war Db1-a2!

Dr. L. Ceriani hat sich auch mit der Frage der einander ausschliessenden Rochaden (I./I. p. 45-47/11 + 12) befasst und als erster ein direktes Mattproblem, Nr. 42, gebaut, das zwei partielle Lösungen besitzt: eine, in der die weisse Rochade zulässig und die schwarze Rochade unzulässig ist, und eine, in der die weisse Rochade unzulässig und die schwarze Rochade zulässig ist. Falls Weiss noch rochieren darf, muss der wTa6 durch Umwandlung eines wB entstanden sein, und das ging nicht, ohne dem sK Schach zu bieten. Da demnach Schwarz nicht mehr rochieren darf, führt 1. w0-0 (1. Tf1? Sxc2 +!) 2. Tf8 zum Ziel. Falls jedoch Schwarz noch rochieren darf, ist einer der beiden wTT der ursprüngliche Ta1, der e1 nur passieren konnte, wenn Ke1 aus dem Wege ging. In diesem Fall darf Weiss nicht rochieren, aber nun ergibt sich, dass sBb7-b5 der letzte s. Zug gewesen ist (vorher geschah wTc6xFig. a6 +), und Weiss spielt:

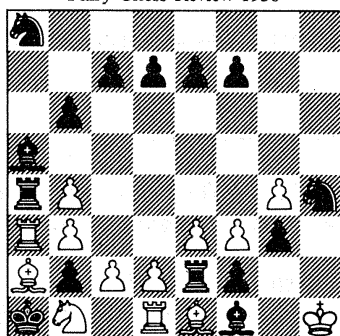
1. Bc5xBb6 e.p. + 2. Df8 ♯ (Anm. von WK: Die zweite Darstellungsform dieser Idee - ohne die Verbindung mit dem e.p.-Schlag - gelang 12 Jahre später, Nr. 42a: W. Keym, DIE SCHWALBE, Heft 15, VI, 1972, 4. Preis: Ke1 Dh5 Ta1 Th3 Lh6 Da5 Bb2 c5 e2 e5 e6 g2 - Ke8 Ta8 Th8 Sg6 Bb7 c4 e7 e4 e3 g7, RV Matt in 3 Zügen; zulässig ist entweder s0-0-0 (1. Td1!) oder w0-0 und s0-0 (1. 0-0-0!). In Nr. 42b geht es sogar ohne s. Schachdrohung: W. Keym, DIE SCHWALBE, Heft 39, VI, 1976, Lob: Ke1 Dh4 Ta1 Th1 Sa6 Sb1 Bb2 d2 d4 d5 d6 g2 - Ke8 Ta8 Te5 Bb7 d7 d3 e7 e4 g7, RV Matt in 2 Zügen; zulässig ist entweder w0-0-0 (1. Tf1!) oder s0-0-0 und w0-0 (1. 0-0!).).

39 H.H. Cross
Fairy Chess Review 1939
T.R. Dawson gewidmet



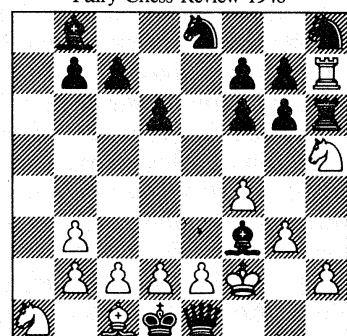
Schwarz ist am Zug.
Darf er e.p. schlagen?

40 H.H. Cross
Fairy Chess Review 1936

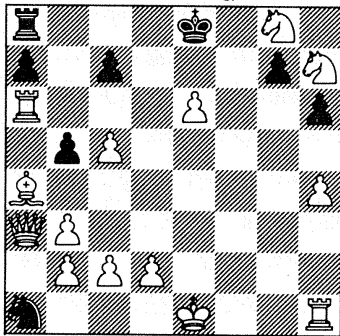


Wer gewinnt?

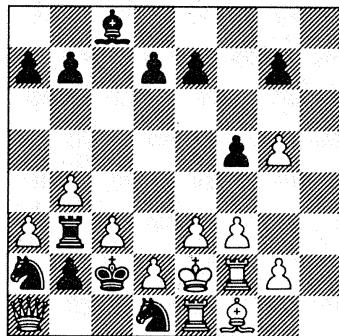
41 Dr. L. Ceriani
Fairy Chess Review 1948



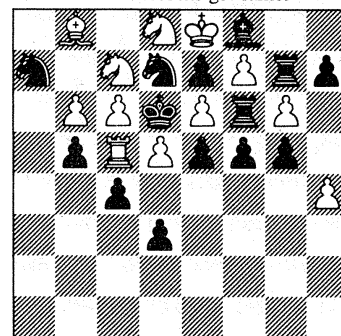
Welches war der 1. Zug der schwarzen Dame?



RV Matt in 2 Zügen



Löse die Stellung auf!



Löse die Stellung auf!

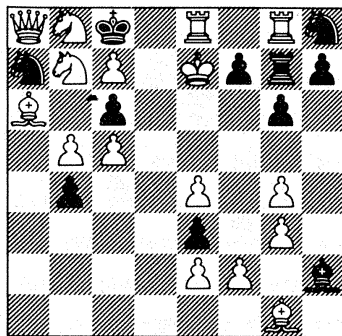
Nr. 43 ist der letzte Urdruck Dr. L. Cerianus, den DIE SCHWALBE veröffentlicht hat. Die Aufgabe ist sehr schwierig und fand nur 1 Löser. Sie zeigt ein vom Autor gern dargestelltes Thema: eine ganz bestimmte Reihenfolge in der Art der zu entschlagenden Steine, Rücknahme: 1. wBg4-g5 Bf6-f5 2. Bg3-g4 Bf7-f6 3. Bh2xBg3 (B!) Bh4xLg3 (L!) 4. Lb8-g3 Bh5-h4 5. Le5xTb8 (T!) Ta8xSb8 (S!) 6. Sa6-b8 T- 7. Sc5-a6 8. Sd3-c5 9. Sc1-d3 10. Sd3xDc1 (D!) Db1-c1 11. Sc5-d3 Kc1-c2! 12. Se6-c5 T- 13. Sd4-e6 14. Sc2-d4 15. Kd3-e2!. Schwarz gewinnt mit 1. Sa/dxc3 + 2. Sd/axc3 ♯.

Auch Nr. 44 ist eine recht verwickelte Stellung, deren Auflösung viele Züge erfordert. Dr. L. Ceriani liebte solche Aufgaben, deren einzige Forderung lautet: "Löse die Stellung auf!" oder "Öffne den Käfig auf der Nordseite!" oder ähnlich. In Nr. 44 ist leicht zu sehen, dass die sBB 4mal und die wBB f und g 2mal (kreuzweise) geschlagen haben müssen. Geschlagen wurde dabei ein w. Stein auf b5 (ein wS), zuvor war der wBa2 nach a8 gezogen, um sich dort in einen S zu verwandeln. Die Auflösung der Stellung setzt also voraus, dass ein wS nach a8 zurückgespielt und dort entwandelt wird. Diese Rücknahme ist äusserst knifflig, und es wird empfohlen, sie zunächst einmal durchzuspielen: 1. sSc8-a7 La7-b8 2. Sb8-d7 Sa8-c7 3. Sa6-b8 Sc7-a8 4. Sb4-a6 Sa6-c7 5. Sc2-b4 Sb4-a6 6. Se3-c2 Sc2-b4 7. Sg4-e3 Se3-c2 8. Sh6-g4 Sf1-e3 9. Tg8-g7 S- 10. Th8-g8 11. Sg8-h6 12. Lh6-f8! 13. Lg7-f6 14. Lf8-g7 15. Sh6-g8 16. Sg4-h6 Sf1-e3 (Zugwechsel, vgl. den 8. Zug) 17. Se3-g4 Sh2-f1 18. Sc2-e3 Sg4-h2 19. Sb4-c2 Sh6-g4 20. Sa6-b4 Sg8-h6 21. Sb8-a6 Sh6-g8 22. Sd7-b8 Sg8-h6 23. Lg7-f8 Sh6-g8 24. Sf8-d7 +! Sg4-h6 25. Lh6-g7 Se3-g4 26. Tg8-h8 Sc2-e3 27. Tg7-g8 Sb4-c2 28. Sd7-f8! Sa6-b4 29. Sb8-d7 Sc7-a6 30. Sa6-b8 Sa8-c7 31. Sb8-a6 Kf8-e8! 32. Sa6-b8 Bh3-h4! 33. Sc7-a6 Lb8-a7 34. Sa7-c8 Bh2-h3 35. Sc8-a7 Ba7-a8S 36. Bd4-d3 Ba6-a7 37. Sa7-c8 Ba5-a6 38. Ba6xB5 usw. (Anm. von WK: Damit ist folgende Position erreicht: Kf8 Tc5 Lb8 Sb5 Sd8 Ba5 b6 c6 d5 e6 f7 g6 h2 - Kd6 Tf6 Tg7 Lh6 Sa7 Sc7 Ba6 c4 d4 e5 e7 f5 g5 h7. Zum besseren Verständnis sollte der Leser mit sBa6xB5 wBa5-a6 usw. die Diagrammstellung einmal vorwärts erspielen!) - In der Diagrammstellung kann Weiss zuletzt nicht gezogen haben. Daher muss zunächst ein Tempo verloren werden, um eine "Umkehr der Phase" im Retroproblem (Zugwechsel) zu bewirken. Das geschieht im 12.-14. Zug. Dann muss das Feld f8 für den wK betretbar gemacht werden. Dazu dienen die Züge 23 bis 29. Jetzt kann der wK nach f8 ziehen (31. Zug). Das wiederum gestattet 33. sS-c7 sowie wL-b8, und nun kann die Entwandlung des wS auf a8 erfolgen. Ein tolles Stück!

Nr. 45 hielt Dr. L. Ceriani für eine seiner schönsten Aufgaben, wenn nicht für seine schönste. Die Rücknahme verläuft wie folgt: 1. Tf8xTe8 + Td8-e8 +, jetzt wandert der wK bei auf d8 und e8 pendelndem sT so rückwärts: 2.-14. Ke7-d6/f6-e5-d4-c4-d3-c2-d1-e1-f1-g2-h3/f3-h4/f4-g5 Te8-d8, und die weitere Rücknahme lautet: 15. Kf6-g5 Td8-e8 16. Ke7-f6 Td1-d8! 17. Ke8-e7 + Bd2-d1T 18. Bc4-c5 Bd3-d2 19. Bc3-c4 Bd4-d3 20. Bd3xSe4 Sg5-e4 21. Bd2-d3 Se6-g5 22. Bc2-c3 Sd8-e6 23. Ke7-e8 usw. In diesem Problem ist erstmals im Retroproblem etwas dargestellt, das aus dem orthodoxen Vielzuger wohl bekannt ist: eine K-Wanderung im Kreise mit dem Ziel, ein Tempo zu verlieren, damit die Fesselung auf der 8. Reihe gelöst werden kann. Wie sich aus dem Schlusspiel ergibt, darf der wBc5 nicht zwecks Zugwechsel vorzeitig bewegt werden.

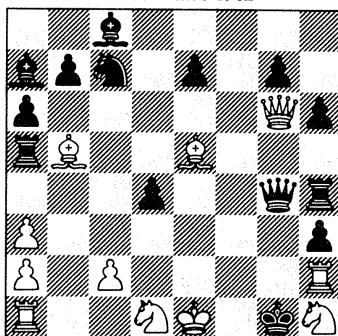
In der Initiation/Introduction (p. 5/1) hat der Verfasser dieser Arbeit geschrieben, dass eine "normale" Forderung unter dem Diagramm nur eine Konzession an den Löser darstelle, dass aber der wesentliche Inhalt des betreffenden Problems die Retroanalyse selbst sei. Tatsächlich gibt es nur wenige Aufgaben, in denen die Erfüllung der Problemforderung z.B. "Matt in 2 Zügen", ebenso interessant ist wie die zugehörige Retroanalyse. Das Halbbatterieproblem Nr. 46, von zwei bekannten Zweizügerkomponisten verfasst, gehört zu diesen wertvollen Ausnahmen. - Betrachten wir zunächst die Retroanalyse: ein sS wurde auf b3 geschlagen, der sLf8 starb auf f8. Der sLa7 ist daher durch Umwandlung entstanden. Wenn die w. Rochade noch zulässig sein soll, müsste die Umwandlung auf c1 erfolgt sein, da für einen Marsch nach g1 die Anzahl der geschlagenen wBB nicht ausreicht, denn der sBh3 hat ja auch 2 wBB geschlagen. Auf seinem Weg nach c1 müsste der sBc7 zwei w. Umwandlungssteine auf b und c1 geschlagen haben; es kann sich aber mangels s. Schlagobjekte nur der wBf auf f8 verwandelt haben. Deshalb ist nach sBcxBdxBe der sLa7 auf e1 entstanden, und die Rochade ist nicht mehr zulässig. In der Zwillingsfassung hingegen kann die Umwandlung auf c1 erfolgt sein, und 0-0-0 ist

45 Dr. L. Ceriani
La Genesi delle Posizioni 1961



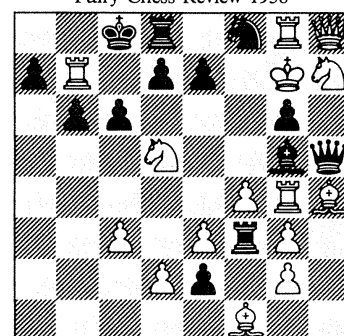
Löse die Stellung auf!

46 B.P. Barnes & M. Lipton
Die Schwalbe 1962



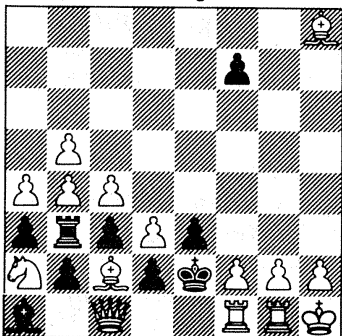
Matt in 2 Zügen
a) Bild c) Bc2 nach e6

47 H.A. Adamson
Fairy Chess Review 1938



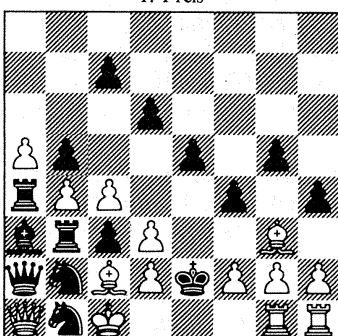
Schwarz nimmt den letzten Zug zurück,
dann Hilfsmatt in 1 Zug

48 H.A. Adamson
Fairy Chess Review 1949
T.R. Dawson gewidmet



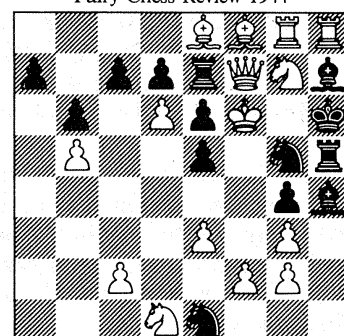
Weiß nimmt den letzten Zug zurück und
setzt in 1 Zug matt

49 H.A. Adamson
British Chess Problem Society 1926-27.
1. Preis



Wer gewinnt?
a) Bild B) Bd6 nach d5 und Be5 nach e6

50 H.A. Adamson
Fairy Chess Review 1944



Matt in 1 Zug

zulässig. - In der Diagrammstellung folgt auf 1. Sb2? mit der Drohung Kd2 ♚ (Dg5? 2. Ke2 ♚; Dg3 + ? 2. Dxd3 ♚) Dg2!, und die Rochade, die mattsetzen würde, ist nicht zulässig. Die Lösung lautet 1. Kd2! (dr. Sd1 bel. +) Dg5 + 2. Se3 ♚, während im Zwilling 1. Kd2? eine Verführung darstellt, die an Dxd3! scheitert. Hier führt 1. Sb2! Dxd3 2. 0-0-0 ♚ zum Ziel. Ein Problem, das sowohl den Retroanalytiker als auch den Freund des Zweizügers befriedigt.

Die Lösung der Nr. 47 lautet: zurück 1. sTd8-e8, dan vorwärts 1. sKc8-d8 Tb7-b8 ♚. Die Verführung ist: zurück 1. s0-0-0, dann 1. sTa8-b8 Tb7xb8 ♚. Dieses Problem ist typisch für zahlreiche Meisterwerke H.A. Adamsons, in denen die Rochade als Verführung auftritt. Diese Verführung scheitert stets daran, dass in der Rücknahme - meistens infolge einer Retro-Opposition - 1 Zug fehlt. - In Nr. 47 sind Tb7 und Sd5 Umwandlungsfiguren, entstanden aus den wBB a und b, und die Rücknahme verläuft wie folgt: 1. (s0-0-0?) Sb4-d5 2. Tf2-f3 Sd3-b4 3. T- Sc5-d3 4. T- Se6-c5 5. T- Sd8-e6 6. T- Tc7-b7 7. T- Tc8-c7 8. T- Bc7-c8T 9. T- Sb7-d8 10. T- Sc5-b7 11. T. -Sa6-c5 12. T- Sb8-a6 13. T- Bb7-b8S 14. Tf2-f3 Ba6xLb7 15. Lc8-b7 Ba5-a6 16. Bb7-b6 Bb6xSc7 17. Sd5-c7 Ba4-a5 18. Sf6-d5 Ba3-a4 19. Se4-f6 Ba2-a3 20. Tf3-f2 (Retro-Opposition) Bc2-c3 21. Sf2-e4 Bb5-b6 22. Sh1-f2 Bb4-b5 23. Bh2-h1S, und es fehlt ein weisser Tempozug (wBb3-b4 schliesse nämlich die wTT aus), um mit 24. Bh3-h2 Bh2xSg3 fortzusetzen. Man beachte, dass die Retro-Opposition hier zwischen zwei Steinen der gleichen Farbe stattfindet, was zeigt, dass auch die in der Initiation/Introduction (p. 25/6) gegebene erweiterte Definition für die Retro-Opposition noch nicht ganz vollständig ist, wenn sie auch in den meisten Fällen ausreicht.

H.A. Adamsons Probleme, obwohl von ganz anderer Art als die Aufgaben Dr. L. Cerianis, nehmen es an Kompliziertheit mit diesen auf. Dafür ist Nr. 48 ein gutes Beispiel, das zum 60. Geburtstag von T.R. Dawson am 28.11.1949 im Sonderheft "T.R.D.'s Diamond Jubilee" erschien und nur 1 Löser fand: Dr. L. Ceriani! - Die Rücknahme bezeichnete der Jubilar als einen verzwickten Irrgarten: 1. wLe5-h8 Be4-e3 2. Lg3-e5 Be5-e4 3. Lf4xBg3 Be6-e5 4. Db1-c1 Be7-e6 5. Tc1-f1 Bh4xSg3 6. Sf1xBg3 + Ke1-e2 7. Ld1-c2 + Bg4-g3 8. Tc2-c1 Bg5-g4 9. Sc1-a2 Bg6-g5 10. Lf3-d1 Kd1-e1 11. La8-f3 + Ke1-d1 12. Da2-b1 K- 13. Se2-c1 K- 14. Sd4-e2 K- 15. Sf3-d4 Ke2-d1 16. Se1-f3 Kd1-e2 17. Lb7-a8 Ke2-d1 18. Se3-f1 Kd1-e2 19. Sd5-e3 + Ke2-d1 20. Sf3-e1 Bh5-h4 21. Tc1-c2 Bh6-h5 22. Tf1-c1 Kd1-e2 23. Se1-f3 + Kc1-d1 24. Se3-d5 Bh7-h6 25. Sd1-e3 Kc2-c1 26. Sf3-e1 +, und die wTT gelangen über d1 ins Freie. Weiss nimmt also Le5-h8 zurück und setzt mit Dd1 matt. Wirklich eine verwickelte Angelegenheit!

Nr. 49, eines der wenigen mit einem 1. Preis ausgezeichneten Retroprobleme, weist äusserlich eine gewisse Ähnlichkeit mit der vorhergehenden Aufgabe auf. In der Diagrammstellung ist Schwarz am Zuge und setzt mit Sxd3 matt; im Zwilling erledigt das Weiss mit Te1. Die Rücknahme der Diagrammstellung verläuft wie folgt: 1. Tf1-g1 Bb6-b5 2. Tg1-f1 Ba7xBb6 3. Sd5-b6 Bh5-h4 4. Se3-d5 Ke1-e2 5.

Sf1-e3 + Ke2-e1 6. Lh4-g3 K- 7. Ld1-c2 Bd7-d6 8. Lf3-d1 K- 9. La8-f3 + K- 10. Kc2-c1 Ke2-e1 11. Se3-f1 Bf5-f4 12. Tc1-g1 Be6-e5 13. Td1-h1 Be7-e6 14. Sg4-e3 Bf6-f5 15. Se5-g4 Bf7-f6 16. Sf3-e5 Kf1-e2 17. Se1-f3 + Kg1-f1 18. Lf3-a8 Kh1-g1 19. Le2-f3 Kg1-h1 20. Lf1-e2 K- 21. Sf3-e1 K- 22. Sd4-f3 + K- 23. Te1-d1 K- 24. Te6-e1 K- 25. Sf3-d4 K- 26. Se1-f3 + K- 27. Le2-f1 Kg1-h1 28. Lf3-e2 Kf1-g1 29. Le4-f3 Ke2-f1 30. Sf3-e1 Bg6-g5 31. Th1-c1 Ke1-e2 32. Sg1-f3 + Kf1-e1 33. Kc1-c2 Ke1-f1 34. Ta6-e6 Kf1-e1 35. Lf3-e4 Ke1-f1 36. Le2-f3 Bh6-h5 37. Lf1-e2 Bh7-h6 38. Be2xLd3 usw. - In der Zwillingsfassung beginnt die Rücknahme anders: 1. ..., sBa6xSb5 2. Sd6-b5 Ba7-a6 3. Sf5-d6 Bh5-h4 4. Se3-f5 Ke1-e2, und jetzt geht es ebenso weiter wie in der Diagrammstellung. Der Leser wird gebeten zu untersuchen, warum durch die geringfügigen Verschiebungen, durch die die Anzahl der rücknehmbaren schwarzen B-Züge nicht verändert wird, jetzt die andere Partei ans Spiel kommt.

Zu guter Letzt **Nr. 50**: Nach T.R. Dawson, der diese Aufgabe aus H.A. Adamsons Nachlass veröffentlicht hat, handelte es sich bei ihr um das 93.(!) Problem mit Retro-Opposition des Autors. Sie bringt etwas ganz Besonderes; doch betrachten wir zunächst die Rücknahme: 1. wSb2-d1 Sd3-e1 2. Sa4-b2 Se1-d3 3. Sc5-a4 S- 4. Sa6-c5 S- 5. Sb8-a6 Sd3-e1 6. Bb7-b8S Sf4-d3 7. Ba6xDb7 Dd5-b7 8. Ba5-a6 Dd1-d5 9. Ba4-a5 Dh1-d1 10. Ba3-a4 Bh2-h1D 11. Ba2-a3 Bh3-h2 12. Bh2xDg3 Df3-g3 13. Bd5-d6 Dd1-f3 14. Bd4-d5 Lg3-h4 15. Bd3-d4 Th4-h5 16. Bd2-d3 Sg6-f4 17. Bb4-b5 Kh5-h6 18. Sf5-g7 +, und die Stellung lässt sich ohne Schwierigkeit weiter auflösen. Schwarz ist daher am Zuge und setzt mit Se4 matt. - Was ändert sich an der Rücknahme, wenn man mit dem sS (1. sSd3-e1 Sb2-d1) beginnt? Dann steht im 12. Zuge, wenn die sD nach f3 zurückziehen will, der sS nicht schützend vor dem wK, sondern auf einem w. Feld, z.B. auf g6, Da die sD durch Entschlagen des wBa entstanden ist und dieser wiederum durch Entwandeln aus dem wSd1 in der Rücknahme aufs Brett gekommen ist, besteht bereits in der Diagrammstellung, falls nicht Schwarz, sondern Weiss am Zuge ist, Retro-Opposition zwischen dem wS und dem sS auf der 1. Reihe! Ein gewitzter Löser wird vielleicht versuchen, dennoch mit 1. sSd3-e1 die Rücknahme zu beginnen, um in entscheidenden Moment den sS auf dem w. Feld f5 zu postieren; die Stellung ist aber so raffiniert gebaut, dass er wider Erwarten seinen Plan nicht durchführen kann.

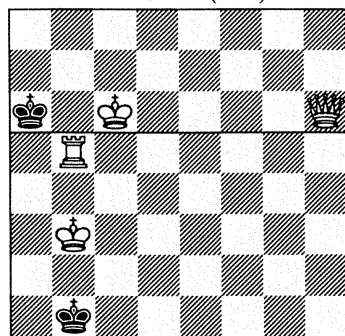
Mit dieser schönen Aufgabe sei die kleine Auslese von Meisterwerken abgeschlossen. Das Wort "Meisterwerk" darf nicht zu wörtlich genommen werden. Nicht jedes Werk eines Meisters ist ein Meisterwerk, und nicht jeder, der ein Meisterwerk schafft, ist deshalb ein Meister. Es kam dem Verfasser dieser Arbeit vor allem darauf an, mit einer möglichst abwechslungsreichen Auswahl für jeden Geschmack etwas zu bringen. Der offizielle Titel eines internationalen Meisters des Kunstschachs ist kaum ein Dutzend Jahre alt und konnte daher nur wenigen der in dieser Sammlung vertreten Aufgabenverfasser zu ihren Lebzeiten verliehen werden, darunter dem Verfasser dieser Arbeit. Verdient haben ihn jedoch eine grosse Anzahl der Komponisten von Retroaufgaben. - Dem Verfasser bleibt noch, verschiedenen Schachfreunden für wertvolle Unterstützung zu danken, so den Herren W. Keym, J. Knöppel und D. Nixon, vor allem jedoch Herrn J. Haas, der das ganze Manuskript durchgesehen und zahlreiche Probleme nochmals überprüft hat.

Nachwort des Bearbeiters

Mit der Veröffentlichung der "Meisterwerke der Retroanalyse" und der über mich weiterhin lieferbaren Fotokopie der "Introduction to retrograde analysis" liegen die beiden wichtigsten Arbeiten über Retroprobleme von Dr. K. Fabel vor. M.E. sind sie für Anfänger und Kenner solcher Probleme unentbehrlich, zumal die bisherigen FIDE-Alben Retroprobleme vernachlässigt haben. Das Verdienst der SCHWALBE, die "Meisterwerke" veröffentlicht zu haben, ist daher umso grösser.

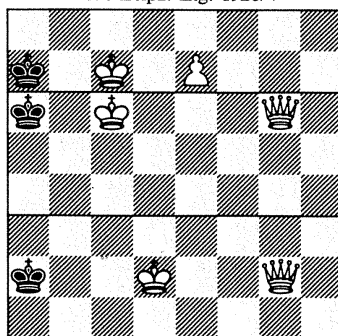
SYMMETRISCHE ZWEIZÜGER-MINIATUREN von Tivadar Kardos, Budapest, und Hans-Dieter Leiss

1 (oben) C.H. Courtenay
New York Clipper 1868
2 (unten) J. Jespersen
Vor Tid 1883 (Abk.)



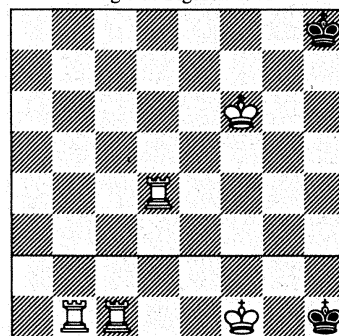
jeweils 2†
1. De3! 1. Tc5!

3 (oben) A.H. Kniest
Diagr. u. Figuren 1964 (Abk.)
4 (Mitte) W.A. Shinkman
Quelle?, 1871
5 (unten) Unbekannter Autor
Neue Leipz. Ztg. 1926/7



jeweils 2†
1. e8D! 1. Db1! 1. Kc3†!

6 (oben) T. Kardos
Feladványkedvelők lapja 1970
7 (unten) W. Speckmann
Diagr. u. Figuren 1971



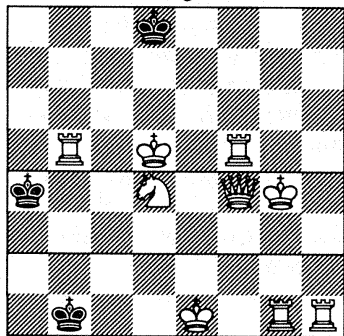
jeweils 2† oben: 2 Lösg.
1. Kg6!, Kf7!
unten: a) Diagr. b) alles ein Feld nach links
a) 1. Kf2†! b) 1. Tb2!

Angeregt durch Dr. Speckmanns Artikel über symmetrische Zweizügerminiaturen sandte uns Tivadar Kardos rund zwei Dutzend einschlägiger Probleme. Durch Berücksichtigung weiterer Aufgaben aus der einschlägigen Literatur (vor allem den Büchern Dr. Speckmanns) konnte diese Zusammenstellung inzwischen erheblich erweitert werden.

Weitere Stücke aus dem Bereich der Wenigsteiner (bis zu 4 Steinen) dürften nicht existieren. Für Ergänzungen im Bereich der Fünf- bis Siebensteiner sind wir dankbar.

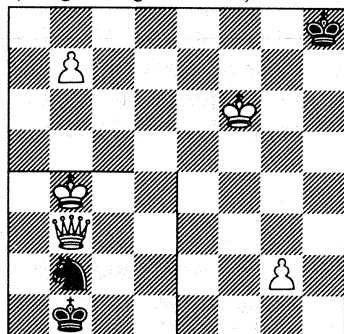
Einige Anmerkungen: Nr. 21 geht wohl zurück auf: B. Giöbel, Svenska Dagbladet, 28.10. 23, Kc2 Dg2 Ld2 - Ke2 Sb2 Bf2, 1. Dh3!. Nr. 28 wurde 1931 kopfstehend auf der d-Linie nochmals von G. Latzel (DSB, 1931) veröffentlicht. Nr. 31 wurde in folgender Form publiziert: Kd8 Tc7 e7 Ld1 - Kd6 Td5 Bf4, 1. Lb3? f3! 1. Lf3! Die asymmetrische Version dürfte die Idealfassung des Stücks sein. Die Nrn. 35 und

8 (oben) Bonus Socius
13. Jahrh. (Version: W. Sp.)
9 (Mitte) T.R. Dawson
BCM 1947 (Version: W. Sp.)
10 (unten) H. Hultberg
Polistidningen 1943



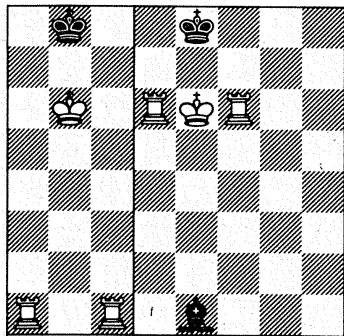
jeweils 2†
1. Kd6! 1. Db8! 1. Tg2!

16 (oben) J.J. Burbach u. A.H. Kniest
Diagr. u. Figuren 1964
17 (unten) W. Speckmann
a) Diagr. u. Figuren 1966 b) DSZ 1964



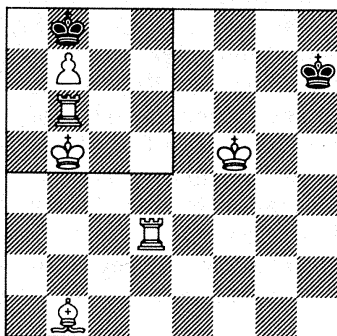
jeweils 2†
oben: a) Diagr. b) um 90° gedreht
(a1 = a8) c) um 180° gedreht d) um 270° gedreht
a) 1. Kg6! b) 1. g8D! c) 1. b8D!
d) 1. Kb6!
unten: a) Diagr. b) sBb2
jeweils 1. Kc3!

22 (links) T. Kardos
DSZ 1971
23 (rechts) W. Speckmann
Skakbladet 1960



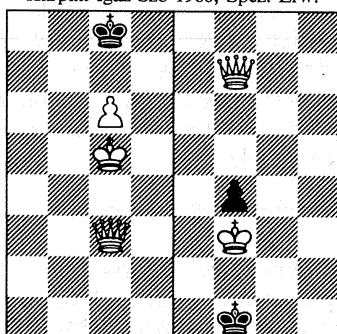
jeweils 2†
links: 5 Lösungen
1. Ta8†! 1. Ka6! 1. Kc6! 1. Td1! 1. Tab1!
rechts: 1. Tg6!

11 (oben) G. Latzel
Diagr. u. Figuren 1967
12 (r. unten) W.J. Baird
Chess Amateur 1924



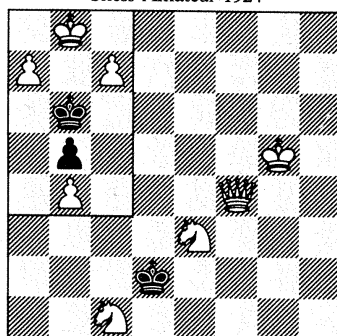
jeweils 2†
1. Kc6! 1. Kf6!

18 (links) W. Speckmann
Diagr. u. Figuren 1967 (V.)
19 (rechts) T. Kardos
Karpáti Igaz Szó 1968, Spez. Erw.



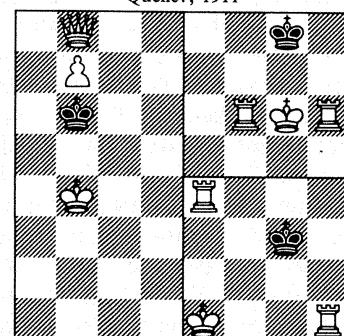
jeweils 2†
links: 1. Dg7!
rechts: a) Diagr. b) alles eine Reihe nach
links a) 1. Da2! b) 1. De4:!

24 (oben) R. Mortis
Quelle?
25 (unten) T.R. Dawson
Chess Amateur 1924



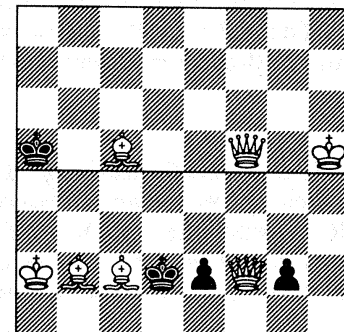
jeweils 2†
1. c8T! 1. Dc4!

13 (links) P.A. Petkow
Diagr. u. Figuren 1965
14 (r. oben) E. Albert u. A.H. Kniest
Diagr. u. Figuren 1964
15 (r. unten) W.E. Candy
Quelle?, 1911



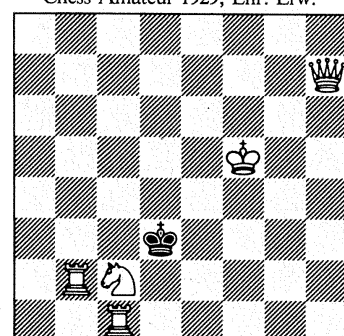
jeweils 2† r. oben: 2 Lösg.
links: a) Diagr. b) um 90° gedreht
(h1 = a1) c) um 180° gedreht
1. Te6! 1. Th8†!
a) 1. Dc8! b) 1. g8D†! c) 1. Kf5!
1. 0-0!

20 (oben) T.R. Dawson
BCM 1947
21 (unten) L. de Jong
L'Italia Scacchistica 1929



jeweils 2†
1. Db! 1. Df3!

26 J.R. Neukomm
Chess Amateur 1929, Ehr. Erw.



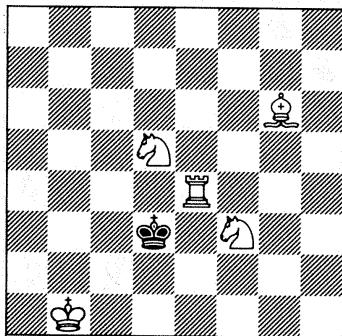
2† 1. Da7!

39 wurden jeweils gespiegelt (an der senkrechten Mittellinie des Diagramms) publiziert, um zwei Diagramme zu sparen. Nr. 6 bildet einen Grenzfall: es gibt zwar keinen symmetrischen Schlüssel, aber die beiden Lösungszüge sind zueinander symmetrisch, so dass man darüber streiten kann, ob das Stück hier zu Recht aufgenommen wurde.

Interessant ist die Beantwortung der Frage, welche Motive für den asymmetrischen Schlüssel vorkommen. In der Mehrzahl der Fälle ist es die Brettbegrenzung, die eine entscheidende Rolle spielt. Die Zugmöglichkeit eines Bauern ist das entscheidende Motiv in den Nrn. 3, 13b, 16, 21, 37, die Rochade als Motiv kommt nur in den Nrn. 10 und 15 vor.

Meldungen von weiteren einschlägigen Stücken sind an den Zweizüger-Sachbearbeiter erbeten.

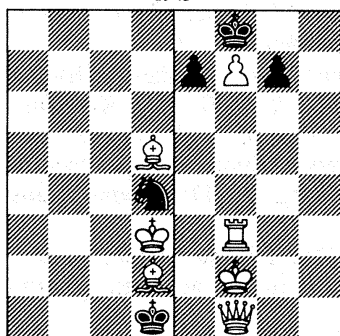
27 W.J. Baird
Chess Amateur 1924



2† 1. Ka2!

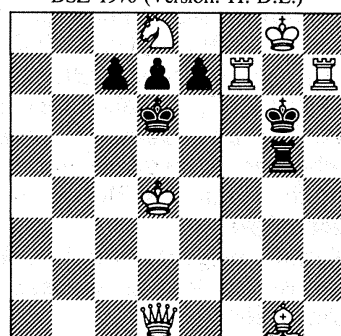
28 (links) T. Schönberger
Magyar Sakkvilág 1925

29 (rechts) J. Hartong
BOE 1948, 2. Lob
b) = B. Larsson, Eskilstuna Kurven 1945



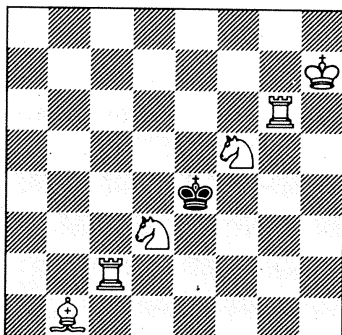
jeweils 2†
links: 1. Lf7!
rechts: a) Diagr. b) alles eine Reihe nach links a) 1. Da1! b) 1. Dh4!

30 (links) M.S. Locker
Problemas 1970
31 (rechts) G. Maleika
DSZ 1970 (Version: H.-D.L.)



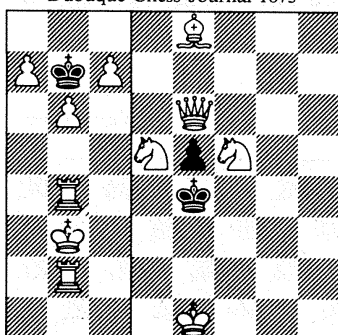
jeweils 2†
1. Dh5! 1. Le3!

32 T.R. Dawson
BCM 1901



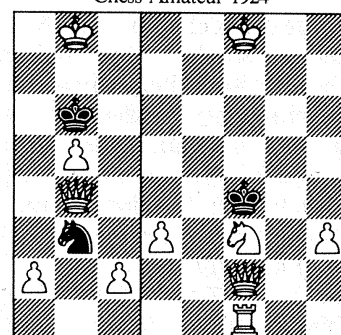
2† 1. Te2!

33 (links) T. Kardos
De Waarheid 1962 (V.)
34 (rechts) G.E. Carpenter
Dubuque Chess Journal 1873



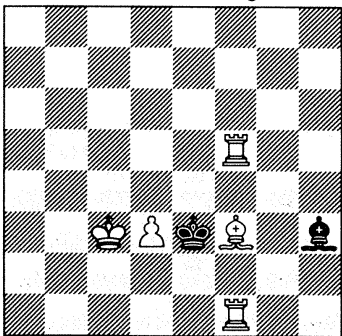
jeweils 2†
1. Td2! 1. Da6!

35 (links) H. Hultberg
Land og Folk 1974 (gespiegelt)
36 (rechts) V. Onitju
Chess Amateur 1924



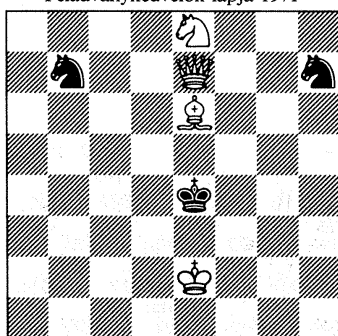
jeweils 2†
1. a4! 1. Da2!

37 N.G.G. van Dijk
South African Chess Mag. 1948



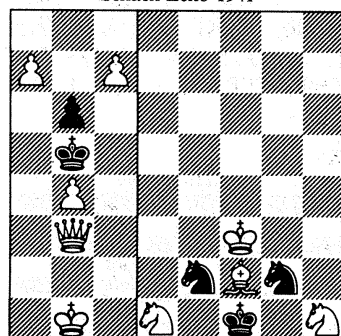
2† 1. Ld1!

38 T. Kardos
Feladványkedvelők lapja 1971



2† 1. Da3!

39 (links) A. Nielsen
4775 Stella polaris 1972 (?) (gespiegelt)
40 (rechts) W. Speckmann
Schach-Echo 1941



jeweils 2†
rechts: a) Diagr. b) nach dem Schlüssel
a) 1. Kg4! b) Kg5!
links: 1. a8L!

Colin Russ teilt mit, dass sein Buch "Miniatures from many Countries" Anfang 1982 erscheinen wird. Er möchte allen "Schwalbe"-Lesern, die ihn unterstützt haben, herzlich danken. Eine ausführliche Besprechung des Buches folgt nach Erscheinen.

H.-D.L.

THEORETISCHES von Stephan Eisert, Salach

Das BRUNNER-Buch (1958, Seite 103) lehrt zu den Darstellungsformen: "Zu beachten ist, dass die Antiformen der Grundform-Kombinationen im konträren Kombinationsgebiet auftreten. (zum Beispiel: die Antiform einer direkten Kombination kommt im indirekten Kombinationsgebiet vor.)"

Nach HALUMBIREK (Die Schwalbe 1954) ist "direkt" bestimmt durch den Kernzug "Führung", "indirekt" hingegen durch den Kernzug "Lenkung". Das gilt heute als richtig.

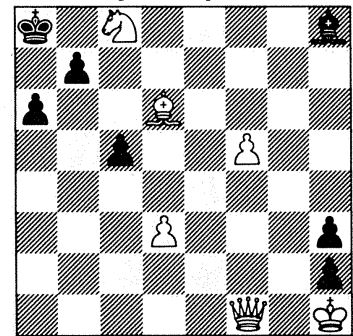
ZEPLER erläutert A so ("Im Banne des Schachproblems" 1971, Seite 100): "... Der Schlüssel droht mit 2. Df4 einen weissen Turton. Durch 1. ..., Le5 2. Le5: erzwingt Schwarz die Rücknahme des Turtonzuges; 2. Le5: ist also im schwarzen Sinne eine Antiturton'sche Lenkung... Das Probespiel 1. Lh2: gibt der Anti-Turton-Natur von 2. Le5: den logischen Rückhalt..."

Der masseräumende Zug 1. Lg3! ist hier eine (antimetakritische) "Führung", die erzwungene Rücknahme 2. Le5: laut Kernzug-Theorie aber **keine** "Lenkung"! Der Zug 2. Le5: ersetzt nur schwarze Sperrmasse auf e5 durch weisse Sperrmasse, beschert somit Weiss im Bezug auf die Drohung 2. Df4 **keine neue Schädigung**.

Soll die eingangs zitierte Lehre zu den Darstellungsformen gelten, so ist in A ein weisser Anti-Turton nicht gegeben - und umgekehrt!

"Dann hat er die Teile in seiner Hand, Fehlt leider(!) nur das geistige Band." (Goethe).

A E. Zepler
Hamburger Correspondent 1930



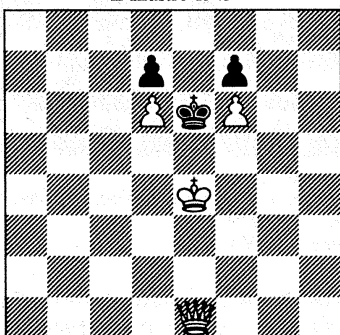
4†

SYMMETRISCHE ZWEIZÜGER-MINIATUREN (Nachtrag zu Heft 66 S. 153 und Heft 70 S. 293) von Dr. Werner Speckmann

Es reisst nicht ab. Jan Mortensen sandte fünf weitere frühere Aufgaben, die wieder so numeriert werden, wie sie in den ursprünglichen Aufsatz einzuordnen wären. Die drei letzten beruhen darauf, dass Schwarz nach der Stellung am Zuge ist.

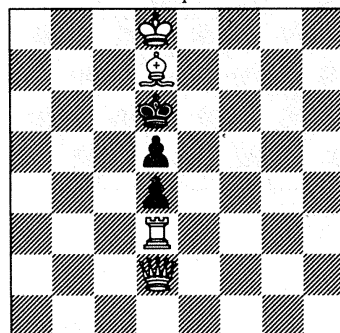
VI c: 1. Td4:!! Kc5/Ke5 2. Db4≠/Df4≠ - VI d: 1. Te5! Kd4/Kd6 2. Se6≠/Se4≠; - XX: 1. ..., Kd6:/Kf6: 1. Dc3/Dg3 Ke6 2. De5≠; - XXI: ..., Kc4:/Ke6: 1. Db1/Dh7 Kc3/Kf6 2. Tc6≠ (auf 1. ..., Kd5 beidemal Mattduale) - XXII: ..., Kc8:/Ke8: 1. Sc6+/Se6+ Kb7/Kf7 2. Tb8≠/Tf8≠, 1. ..., Kd7 2. Td8≠.

XX Paul Frey
L'Illustré 1945



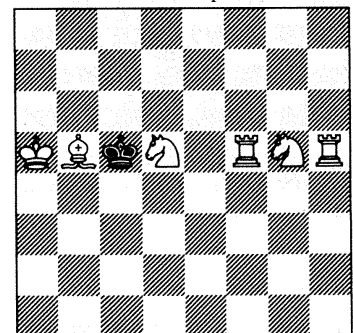
2†

VIc G.B. Spencer
St. Paul Dispatch 1906



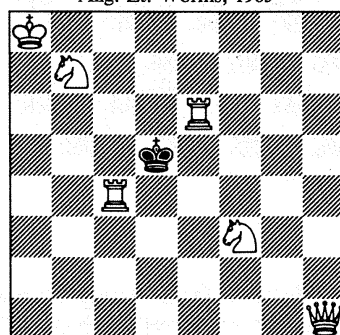
2†

VIId T.S. Goodlake
Hamb. Corresp. 1895



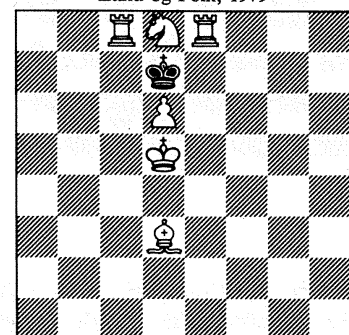
2†

XXI W. Keym
Allg. Zt. Worms, 1965



2†

XXII R. Fedorovitsch & A. Mitschutsin
Land og Folk, 1979



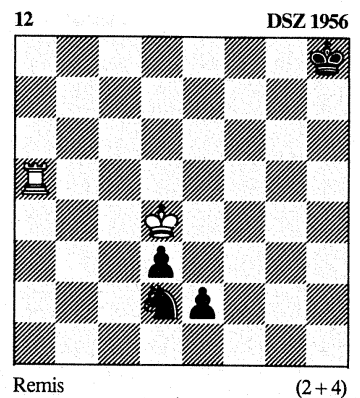
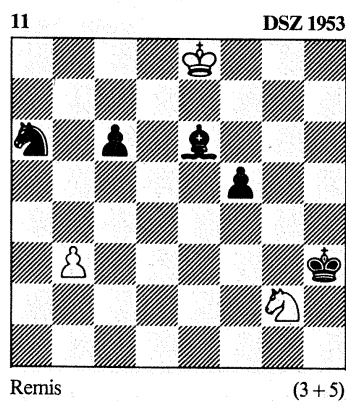
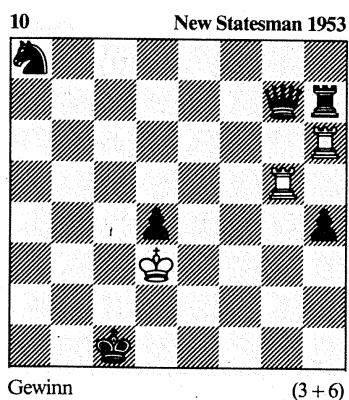
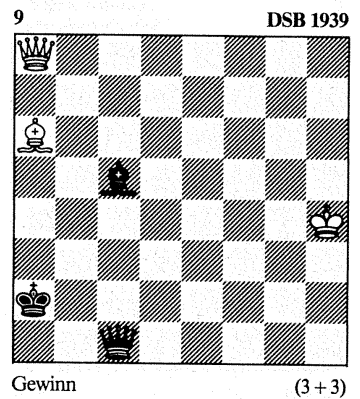
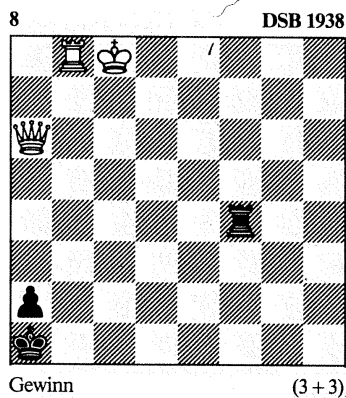
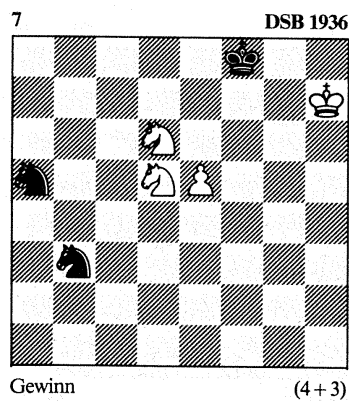
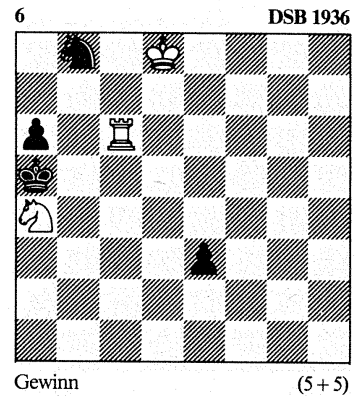
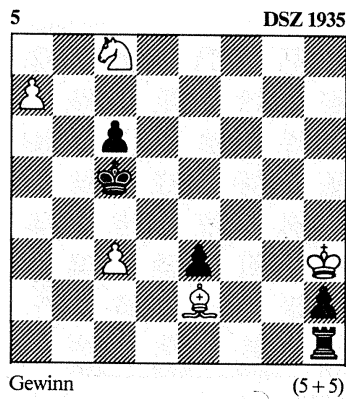
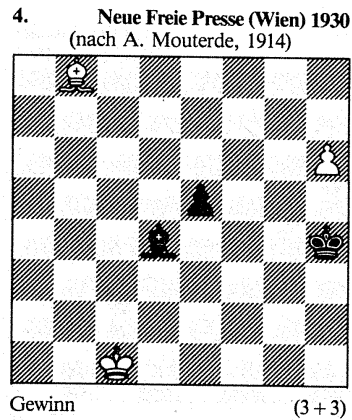
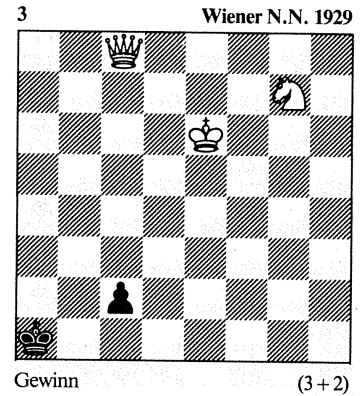
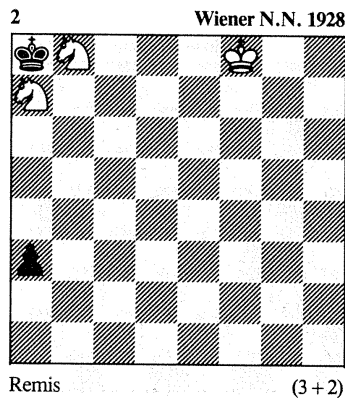
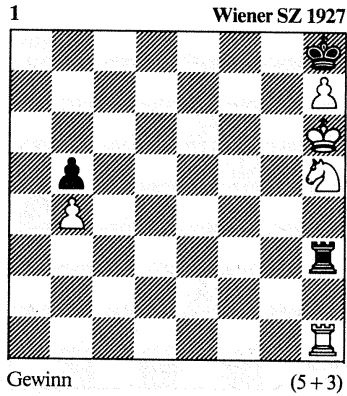
2†

HEUÄCKER-STUDIEN-DOKUMENTATION von Joachim Reiners (+)

Vorbermerkung:

Aus Anlass der Ausschreibung des Heuäcker-Gedenkturniers (s. Entscheid im letzten Heft) hatte unser verstorbener Studienredakteur J. Reiners geplant, die 24 ihm bekannten Heuäcker-Studien zum Gegenstand eines Lösungswettbewerbs zu machen, mit dem die Aufforderung verbunden war, weitere Heuäcker-Studien zu melden bzw. nachzuweisen.

24 Studien von Paul Henäcker

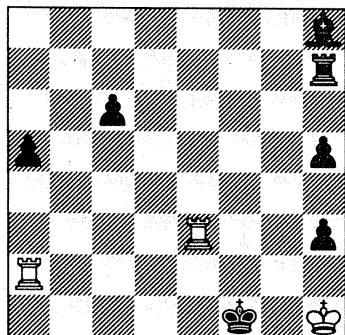


Im Sinne dieses geplanten Wettbewerbs, der nun nicht mehr durchgeführt werden kann, veröffentlichen wir nachstehend diese 24 Studien. Die Lösungen sind mir nicht bekannt. Es ist geplant, alle Lösungen, die eingesandt werden, zusammengefasst zu publizieren (es genügt z.B. auch Zusendung von Kopien entsprechender Lösungsangaben in der Literatur). Darüber hinaus sollen alle weiteren Heuäcker-Studien, die nachgewiesen werden können, in einem zweiten Teil dieser Dokumentation veröffentlicht werden.

Einsendungen bitte an den Studienredakteur der "Schwalbe", Gerd Rinder (Adresse s. Titelseite).

H.-D.L.

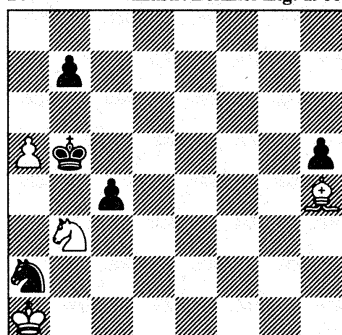
13 DSZ 1957



Gewinn

(3 + 7)

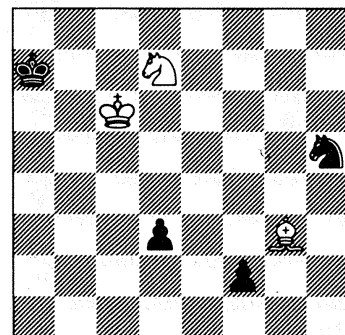
14 Illustr. Berliner Ztg. 1960



Gewinn

(4 + 5)

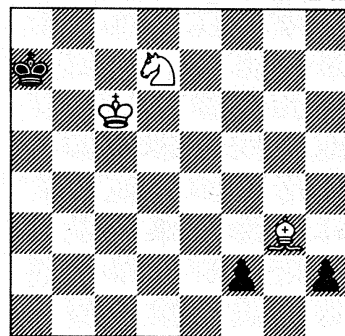
15 DSZ 1960



Gewinn

(3 + 4)

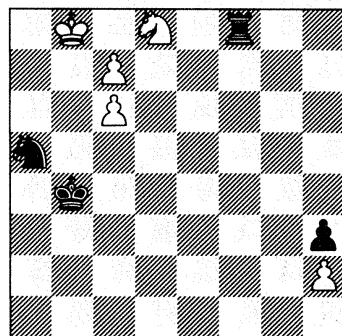
16 Schach-Delikatessen 1961



Gewinn

(3 + 3)

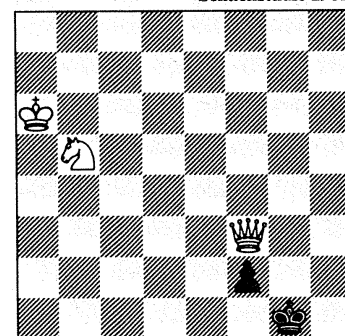
17 DSZ 1961



Gewinn

(5 + 4)

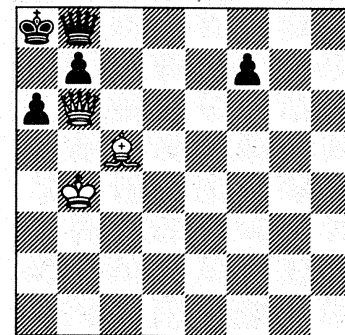
18 Aus der Welt der Schachstudie 1961



Gewinn

(3 + 2)

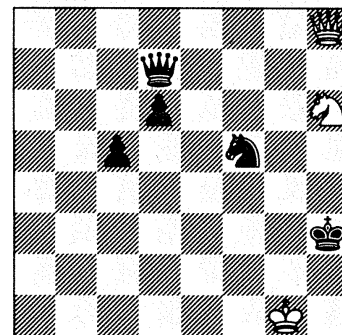
19 Aus der Welt der Schachstudie 1961



Gewinn

(3 + 5)

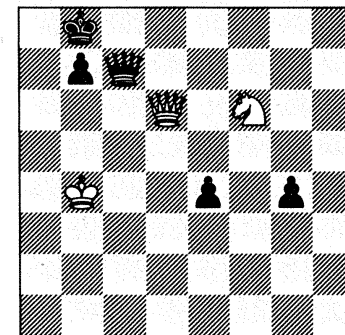
20 1. Pr. Schach-Echo 1964



Gewinn

(3 + 5)

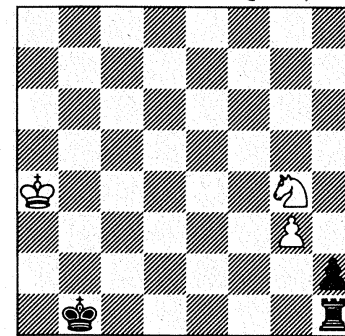
21 DSZ 1965



Gewinn

(3 + 5)

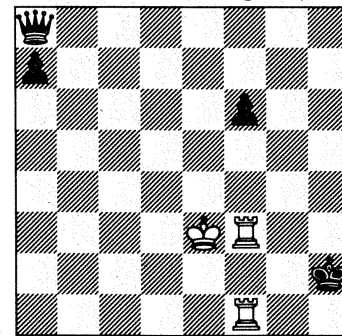
22 Quelle?, 1938



Remis

(3 + 3)

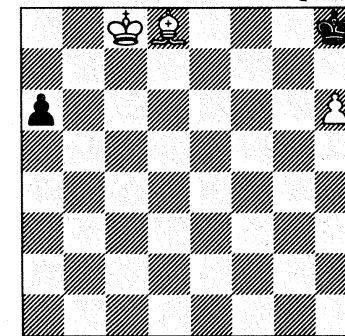
23 Quelle?, 1953



Gewinn

(3 + 4)

24 Quelle?



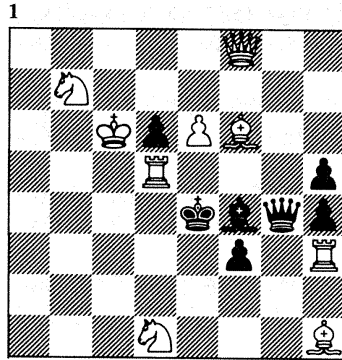
Gewinn

(3 + 2)

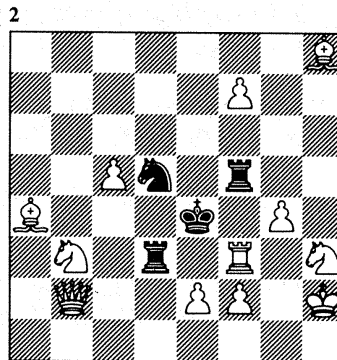
MULTIPLITAS DELECTAT (VII) von Gerhard Maleika, Minden

Die Zweizüger 1-9 zeigen Doppelsetzungen des Themas der Differenzierung von 3 Mattzügen in 7 Varianten. Meines Wissens wurden solche Doppelsetzungen bisher noch nicht verwirklicht. In 1-4 ist keiner der 6 Mattzüge eine Drohung. In 5-9 sind 3 der 6 Mattzüge Drohungen. In 10 und 11 sind nach den 6 Zügen einer einzigen schwarzen Figur jeweils 2 von 4 Mattzügen möglich (2 der 4 Mattzüge sind Drohungen). Die Miniaturen 12-16 zeigen die Differenzierung von 3 Mattzügen in 7 Varianten (2 der 3 Mattzüge sind Drohungen). 17 ist die Version einer früheren Aufgabe (Die Schwalbe 1972, Heft 18, S. 444, D). 17 zeigt die fortschreitende Verkleinerung der Zahl der möglichen Mattzüge.

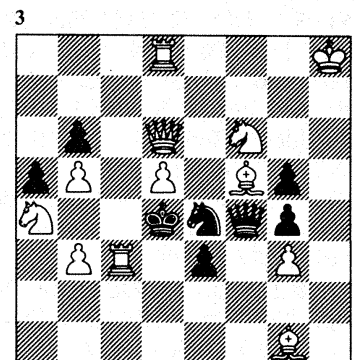
17 Originalprobleme von G. Maleika



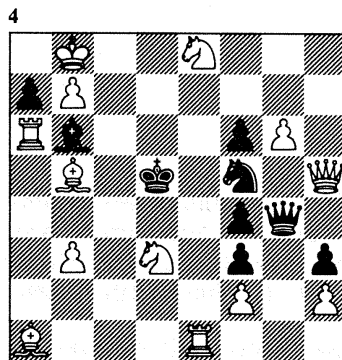
2†



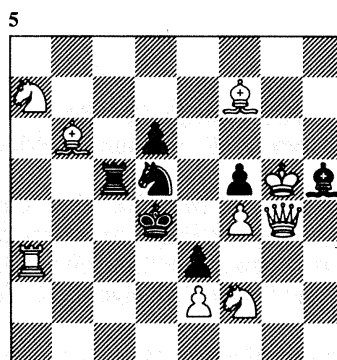
2†



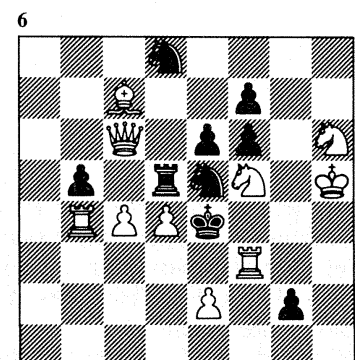
2†



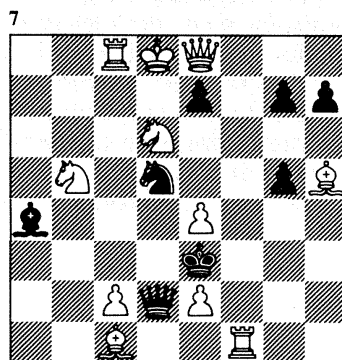
2†



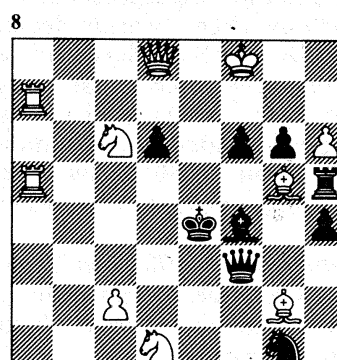
2†



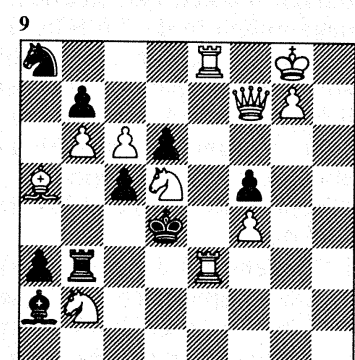
2†



2†



2†



2†

Nr. 10 Kc1 De7 Th2 Lg8 Se6 Ba5 Bc3 - Ka1 Ta4 1. Sd4! (2. Sb3 Sc2 1. ..., Ta5/Tc4/Ta2/Ta3/Tb4/Td4 2. Sb3 Sc2/Sb3 Da3/Sb3 Ta2/Sc2 Da3/Sc2 Ta2/Da3 Ta2

Nr. 11 Kc8 Df5 Tc3 Th3 Lf1 Sb6 Sb7 Bb2 Bc5 Bd5 Be4 Bf6 Bg4 - Kb4 Ld1 1. Dd7! (2. Db5 Tc4) 1. ..., Lc2/Lf3/Lb3/La4/Lg4/Le2 2. Db5 Tc4/Db5 Da4/Db5 Tb3/Tc4 Da4/Tc4 Tb3/Da4 Tb3

Nr. 12 Ke4 Dg7 Sc8 Sg3 - Ke6 Ld8 1. Se2! (2. Sd4 Sf4) 1. ..., La5/Lh4/Lc7/Lb6/Lg5/Lf6/Le7 2. Sd4 Sf4 De7/Sd4 Sf4/Sd4 De7/Sf4 De7/Sd4/Sf4/De7

Nr. 13 Kf6 Tc3 Tc7 Se3 - Kd6 La4 1. T3c5! (2. Sc4 Sf5)

Nr. 14 Ka5 Td7 Lb4 Lc8 Sc7 - Kc6 Lh4 1. Se6! (2. Td6 Sd4)

Nr. 15 Kg2 Dh3 Td3 Ld6 - Ke4 Ld1 Bh4 1. Td2! (2. Dd3 De6)

Nr. 16 Kf2 Df5 Le8 Bc4 - Kh4 Lf1 Bg5 1. Ld7! (2. Dg4 Dh7)

Nr. 17 Kb4 Dc2 Tc5 Te8 Lb8 Lg2 Ba5 Bc4 Bc6 - Ka8 Lc7 1. Dh7! Zzw. 1. ..., Lh2/Lg3/Lf4/Le5/Ld6/Ld8/Lb6/Lb8/La5 2. Db7 c7 Da7 Ld6 Le5 Lf4 Lg3 Lh2/ ... /Db7/Ta5

Lösungen zu Nr. 1-9:

Nr. 1 1. Lg5! Zzw. 1. ..., Lc1/Lh2/Le3/Ld2/Lg3/Le5/Lg5 2. Sc3 Sf2 Sd6/Sc3 Sf2/Sc3 Sd6/Sf2 Sd6/Sc3/Sf2/Sd6, 1. ..., Dg1/De6/Df5/Dg2/Dg5/Dh3/Dg5 2. Lf3 Df4 Df5/Lf3 Df4/Lf3 Df5/Df4 Df5/Lf3/Df4/Df5

Nr. 2 1. Lc6! Zzw. 1. ..., Te3/Td4/Tdf3/Td2/Tb3/Td1/Tc3 2. Dd4 Te3 Sd2/Dd4 Te3/Dd4 Sd2/Te3 Sd2/Dd4/Te3/Sd2 1. ..., Tf4/Te5/Tf7/Tg5/Tff3/Th5/Tf6 2. De5 Tf4 Sg5/De5 Tf4/De5 Sg5/Tf4 Sg5/De5/Tf4/Sg5

Nr. 3 1. ..., Sg3/Sf6/Sf2/Sd2/Sc5/Sd6/Sc3 2. Tc4 Td3 Db6/Tc4 Td3/Tc4 Db6/Td3 Db6/Tc4/Td3/Db6, 1. ..., Df1/Dd6/De5/Df2/Df5/Dg3/Df3 2. Le3 Te4 De5/Le3 Te4/Le3 De5/Te4 De5/Le3/Te4/De5

Nr. 4 1. b4! Zzw. 1. ..., Lf2/Lc5/Ld4/La5/Lc7/Le3/Ld8 2. Sc7 Sf6 Td6/Sc7 Sf6/Sc7 Td6/Sf6 Td6/Sc7/Sf6/Td6, 1. ..., Dg1/Dg6/Dh4/Dg2/Dg5/Dh5/Dg3 2. Df3 Sf4 Df5/Df3 Sf4/Df3 Sf4/Df3 Df5/Sf4 Df5/Df3/Sf4/Df5

Nr. 5 1. Df5! (2. Dd3 De4 Dd5) 1. ..., Lg4/Lf7/ef/Le2/Lf3/Kc4/Lg6 2. Dd3 De4 Dd5/Dd3 De4/Dd3 Dd5/De4 Dd5/Dd3/De4/Dd5, 1. ..., Sf6/Sf4/Se7/Sc7/Sb4/Sc3/Sb6 2. Sb5 Sc6 Td3/Sb5 Sc6/Sb5 Td3/Sc6 Td3/Sb5/Sc6/Td3

Nr. 6 1. cb! (2. Sd6 Sg3 de) 1. ..., g1S/g1T/g1T/Sb7/g1D/Sdc6/ef 2. Sd6 Sg3 de/Sd6 Sg3/Sd6 de/Sg3 de/Sd6/Sg3/de, 1. ..., Sd7/Sec6/Sg6/Sg4/Sd3/Sc4/Sf3 2. Te3 Tf4 Dc2/Te3 Tf4/Te3 Dc2/Tf4 Dc2/Te3/Tf4/Dc2

Nr. 7 1. De7! (2. Sc4 Sf5 ed) 1. ..., h6/Lc2/g6/Lb3/Dc1/Lb5/g4 2. Sc4 Sf5 ed/Sc4 Sf5/Sc4 ed/Sf5 ed/Sc4/Sf5/ed, 1. ..., Sc3/Sb4/Sf6/Sb6/Sf4/Sc7/Se7 2. Da7 Dg5 Tc3/Da7 Dg5/Da7 Tc3/Dg5 Tc3/Da7/Dg5/Tc3

Nr. 8 1. Df6! (2. Dd4 Df4 Dg6) 1. ..., h3/Th6/Sh3/d5/Tg5/Dg2/Se2 2. Dd4 Df4 Dg6/Dd4 Df4/Dd4 Dg6/Df4 Dg6/Dd4/Df4/Dg6, 1. ..., Lc1/Lh2/Le3/Ld2/Lg3/Le5/Lg5 2. Sc3 Sf2 Te7/Sc3 Sf2/Sc3 Te7/Sf2 Te7/Sc3/Sf2/Te7

Nr. 9 1. Sc7! (2. Dc4 Dd5 Df6) 1. ..., Lb1/c4/bc/d5/Sc7/ab/Sb6 2. Dc4 Dd5 Df6/Dc4 Dd5/Dc4 Df6/Dd5 Df6/Dc4/Dd5/Df6, 1. ..., Tb5/Tc3/Td3/Tb6/Te3/Tb2/Tb4 2. Sb5 Lc3 Td3/Sb5 Lc3/Sb5 Td3/Lc3 Td3/Sb5/Lc3/Td3

AUF NACH OSTEN von Gerhard E. Schoen, Weiden

Als ich im Februarheft '80 der 'Schwalbe' um Mithilfe aller deutschen Problemfreunde bei Beantwortung der Frage bat, warum wohl sowenige von ihnen an osteuropäischen Turnieren teilnehmen, war mir damals schon klar, dass ich nicht von Antworten überschwemmt werden würde. Umso mehr Dank dem kleinen Häuflein, das mir lieberswerter Weise ihre eigenen Erfahrungen bzw. Erlebnisse auf diesem Sektor mitgeteilt hat.

Vielzuoft wird unterstellt, dass die Kommunikation zwischen Sender (= Komponist) und Empfänger (= Leser, Löser) reibungslos klappt. Es wird übersehen, dass dabei das Medium, nämlich die Schachzeitung, -spalte oder Fachzeitschrift eine wesentliche Rolle spielt. Als Komponist ist man bemüht, mit seinen Werken ein möglichst grosses Publikum anzusprechen. Das grösste potentielle davon gibt es bekanntlich in der UdSSR. Es erhebt sich die Frage, warum deutsche Komponisten nicht die Gelegenheit ergreifen, dort ihre Probleme zu publizieren. Sicherlich wird jeder Komponist jene Möglichkeit ins Auge gefasst haben, aber letztendlich davon abgesehen haben, weil 'man' bei derartigen Veröffentlichungen in osteuropäischen Schachzeitungen, Formalturnieren usw. 'schlechte Erfahrungen' gemacht habe. Mehrere Problemfreunde, die ich bei Schwalbetreffen in dieser Sache befragte, brachten übereinstimmend dieses Argument vor. Das war mir freilich etwas zu pauschal und oberflächlich. Beim 'Nachbohren' und Zuhilfnahme der mir zugeschickten Antwortbriefe stellte sich folgendes konkretere Bild dar:

1. Unkenntnis der Sprache des Landes bzw. der kyrillischen Buchstaben;
2. Unsicherheit des Postweges oder lange Dauer der Postzustellung;
3. Überaus lange Wartezeiten bis zur Veröffentlichung des Problems;
4. Keine Chancen, eine Auszeichnung zu bekommen;
5. Keine Belege, Urteile, NL-Reklamationen werden verschickt.

Was gibt es dazu zu bemerken? Gehen wir gemeinsam Punkt für Punkt der obigen Liste durch!

ad 1: Dieser Einwand ist berechtigt; andererseits kann diesem Übel einfach dadurch abgeholfen werden, indem man die einschlägige Literatur zu Rate zieht: die algebräische Schreibweise ist überall in den osteuropäischen FIDE-Ländern eingeführt und wird üblicherweise auch verwendet. Sodann braucht man nur noch die betreffenden länderspezifischen Anfangsbuchstaben nachschlagen (z.B.: 'Schach' 3/77, 'Rochade' 2/81) und kann so die Notation entziffern. Es ist übrigens ein Gebot der Arbeitserleichterung und Höflichkeit für den bearbeitenden Redakteur, wenn man die Lösungsnotation in der jeweiligen Landessprache abfasst (das gilt selbstverständlich für **alle** Länder!).

Ad 2: Auch dieser Einwand ist berechtigt. Der Komponist kann aber seinen Beitrag zur schnellen und reibungslosen Beförderung dadurch leisten, dass er die Adresse korrekt schreibt. Dies hört sich zwar schulmeisterlich an, aber aus persönlichen Erfahrungen kann ich ein Lied davon singen, dass dem nicht so ist (ich kenne jetzt 9 (!) verschiedene Variationen meiner Adresse, die (trotzdem) hier bei mir angekommen sind!).

Ad 3: Allzu viele Publikationsmöglichkeiten gibt es in den osteuropäischen Ländern nicht, vor allem die bekannteren Spalten sind hoffnungslos überlaufen. Viele der betroffenen sozialistischen Komponisten schicken deshalb ihre Werke an westliche Zeitschriften. Diese Feststellung soll aber niemanden entmutigen: gute Aufgaben werden fast immer innerhalb der Jahresfrist gebracht, hervorragende sogar sofort. Formalturniere dauern immer länger, bis alles abgeschlossen ist; das ist bei uns beileibe nicht anders!

Ad 4: Dem kann ich nicht zustimmen; wer gute Aufgaben einsendet, hat immer reelle Chancen. Durchschnittliche Probleme gehen freilich in der Masse unter. Haben solche Werke etwas anderes verdient?!

Ad 5: Traurig, aber wahr! Wollte ich hier aus den mir zugesandten Briefen zitieren, so würde der Platz nicht ausreichen. Das scheint als **DAS** Übel schlechthin zu sein?! Zwei krasse Beispiele seien stellvertretend herausgegriffen:

St. Eisert schreibt, dass er mit zwei Gemeinschaftsaufgaben (mit H.-P. Rehm) jeweils den 1. Preis in "64" und "Schachmatij" gewonnen hat. Der Haken ist nur, dass er zu keiner Zeit von einer Publikation seiner Stücke hörte, geschweige, dass er von den Auszeichnungen seitens der Redaktionen unterrichtet wurde! (zufällig machte ihn der damalige Preisrichter darauf aufmerksam!)

Dass auch in hochoffiziellen Mannschaftswettkämpfen solche Pannen passieren können, davon weiss Dieter Müller zu berichten; der beim 1975 (!) abgeschlossenen 'Problemturnier der Sozialistischen Länder' teilnahm. Zwar wurden dort die ersten Preisträger veröffentlicht, nicht jedoch die weiteren ausgezeichneten Probleme. Nach über fünf Jahren weiss er immer noch nicht, welche seiner Probleme nun prämiert (und damit 'veröffentlicht' wurden) und welche nicht. Die Liste liesse sich, wie bereits erwähnt, beliebig verlängern. Nur unterstreichen kann ich DM's Ausführungen, wenn er schreibt: "... über vorbildliche Arbeit sollte man wenig diskutieren, da es Norm und Selbstverständlichkeit sein sollte." Kürzer und prägnanter kann man es nicht mehr sagen, oder was meinen Sie dazu?!

Allen Komponisten die ich mit den vorangegangenen Ausführungen nicht verschreckt habe, möchte ich bitten, regelmässig in die Spalte 'Turnierausschreibungen' der 'Schwalbe' zu schauen, H.-D. Leiss stellt sie nach besten Wissen zusammen; vor unangenehmen Überraschungen ist man freilich nie 100%ig geschützt. Bei Turnierankündigungen in anderen Zeitschriften und bei kleineren (meist lokalen) Veranstaltungen sollte man eine Grundregel berücksichtigen: wichtiger als der Preisrichter ist meist der Organisator, denn dieser ist verantwortlich für Belegversendung und Publikation des Preisberichts. Vorsicht auch vor sterilen "Verbänden", usw. Des öfteren sitzen dort Parteschachspieler, die von unserem Metier keine Ahnung haben!

Ich hoffe, dass ich nun meinen Teil dazu beigetragen habe, damit man in Zukunft öfters den Namen eines deutschen Komponisten über einem Diagramm bzw. in einem Preisbericht in einer osteuropäischen Zeitschrift entdeckt.

Packen Sie's an!

(Bemerkungen zum vorstehenden Aufsatz:

Als Schriftleiter der "Schwalbe" reizt es mich, zu zwei Punkten kurz etwas zu bemerken:

1. Das unter 1 erwähnte Gebot der Höflichkeit wird praktisch von keinem ausländischen Autor anderer Sprache berücksichtigt. Es wäre auch m.E. zu viel verlangt (so sehr ich das ansonst begrüssen würde), wollte man von einem russischen Autor erwarten, dass er seine Lösungsnotation in deutscher Sprache abfasst (oder umgekehrt). Der in seinem Metier routinierte Redakteur hat mit der fremden Sprache viel weniger Schwierigkeiten. Am einfachsten ist es übrigens, statt der Anfangsbuchstaben der ziehenden Figuren die Diagrammstempel zu verwenden.

2. Dass die Redaktions-Adresse nicht korrekt geschrieben ist, dürfte wohl nur in seltenen Fällen eine Zustellung unmöglich machen. Viel schlimmer ist, dass Teilnehmer an Turnieren ihre Namen und Adressen auf den Diagrammblättern nur unvollständig oder in einer unleserlichen "Doktorschrift" vermerken. Bei einem Grossteil der Teilnehmer am Schiffmann-Gedenktournament wird uns nichts anderes übrig bleiben, als die handgeschriebenen Adressen aus den Diagrammblättern auszuschneiden und im Original auf die Versand-Umschläge der Beleghefte zu kleben. Mag die sowjetische Post sich dann damit herumschlagen!

3. Der einzig wirklich wesentliche Punkt ist unter 5 angesprochen. Und so lange sich in dieser Frage nichts Entscheidendes ändert, werden solche gut gemeinten Aufrufe m.E. keine wesentliche Wirkung erzielen.

H.-D.L.)

SCHWALBE-POKAL 1979/1980

Längst fällig ist diese neue Ausschreibung. Wie vor zwei Jahren soll wieder für die jeweils beste Aufgabe in einer der Problemgattungen.

a) **Zweizüger**

b) **Mehrzüger**

c) **Hilfsmatts** (Ohne Zusatz- oder Märchenbedingungen),

die von einem Autor aus der BRD (einschliesslich West-Berlins) in den Jahren 1979/1980 (irgendwo) veröffentlicht wurde, der **SCHWALBE-POKAL** (der ja ein Wanderpokal ist) verliehen werden. Ein jeder solcher Autor kann bis zu 4 Aufgaben aus diesem Veröffentlichungszeitraum pro Abteilung

einsenden. Die Bewertung soll wieder durch 3 (möglichst) ausländische Preisrichter geschehen, von denen einer ein sachkundiger Löser, mindestens aber kein komponierender Spezialist ist. Da noch nicht alle Richter feststehen, möchte ich deren Aufzählung fürs nächste Heft aufheben. Diejenigen, die mitmachen wollen, können einstweilen zu kramen anfangen in ihren Beständen. (An und für sich sollte man ja auf jeden Fall seine 4 besten Aufgaben in einer Abteilung herausuchen nicht im Hinblick auf einen möglichen Preisrichter und dessen Geschmack!)

Im Ergebnis des Wettbewerbs gebracht werden dann wie immer die 5 bestplatzierten Aufgaben und/oder die bestplatzierte Aufgabe eines jeden teilnehmenden Autors.

Einsendungen mit ausführlicher Lösung und Quellenangabe für die Abteilungen a) und b) an Hemmo Axt, Ferdinand-Miller-Platz 12a, 8000 München 2, und für Abteilung c) an Michael Keller, Schönewasserstrasse 95, 4150 Krefeld. Einsendeschluss: 31.3.1982. Bis dahin sollte das nächste Heft mit den Richtern erschienen sein. Andernfalls werden wir noch Aufgaben akzeptieren bis zwei Wochen nach Erscheinen des 82er Februarheftes.

Die Ergebnisse im Pokal 1978/79 werden veröffentlicht, sobald alle Schiedsrichterentscheidungen eingetroffen und ausgewertet sind.

ha

URDRUCKE

Lösungen zu a) $2 \neq$, b) $3 \neq$ und $n \neq$, c) $s \neq$ und $h \neq$, d) Übriges Märchenschach, e) Retroanalyt. Probleme und Schachmathematik jeweils auf getrennten Blättern an: Bernd Schwarzkopf, Aachner Str. 34, 4000 Düsseldorf 1. Einsendetermin: 15.2.82. Bei verspätetem Erscheinen gilt eine Frist von 6 Wochen nach Erhalt.

Zweizüger: Bearbeiter = Hans-Dieter Leiss. Preisrichter 1981 = Norman A. Macleod.

Wie das so ist am Jahresende: alles drängelt sich und möchte seine Stücke noch in diesem Jahr veröffentlicht haben. Deshalb geht es zunächst einmal gemütlich los, bevor sich am Schluss die "dicken Kaliber" häufen. Auch diesmal kann ich mit den Autoren den Nrn. 3682 und 3691 neue Autoren begrüßen. Für den Preisbericht wird der Richter sich wahrscheinlich mehr als ein halbes Dutzend der Stücke notieren müssen, so dass ich den Lösern diese Serie ganz besonders ans Herz legen kann. Dass ich versucht habe, zum Jahresschluss auch den einen oder anderen "Ladenhüter" an den Mann zu bringen, werden sie sicher auch feststellen - und mir hoffentlich nicht verübeln! Ich erbitte recht zahlreiche Kommentare! (NB: In einigen Stücken habe ich kleine "Korrekturen" vorgenommen).

Drei- und Mehrzüger: Bearbeiter = Hans Peter Rehm. Preisrichter 1981 = Michael Keller ($3 \neq$), Bruno Fargette ($n \neq$).

Wir begrüßen herzlich die Herren Tryssesoone, Lindström und Zuncke, deren Namen zum erstenmal in dieser Spalte erscheinen. Nr. 3699 und 3701 erreichten mich über Herrn Dr. Speckmann. Beide Aufgaben bauen auf älteren Stücken auf (vgl. "Strategie im Schachproblem", Nr. 216, und Nr. 90/91 aus "Das logische Schachproblem"). Da aber genügend Neues einfließt, wurden nicht nur keine Einwände gegen die Publikation geltend gemacht, sondern diese sogar befürwortet. Der Inhalt von Verführungen bildet einen wichtigen Teil des Geschehens in Nr. 3699, 3700 und 3701. Zugwechsel in Nr. 3704 und 3706. Probespiele gibt es bei der Mehrzahl der Aufgaben, aber auf die stösst man ja beim Lösen von selbst, so dass ein genauerer Hinweis überflüssig ist.

Märchenschach: Selbstmatts, Hilfsmatts: Bearbeiter = Arno Tüngler, Preisrichter 1981 = Petko A. Petkov ($sh \neq$), Günter Büsing ($H \neq$). Übriges Märchenschach: Bearbeiter = Hans Gruber, Preisrichter 1981 = Jörg Kuhlmann.

Zum Jahresschluss (bzw. = Beginn!) erwartet Sie ein reichliches und m.E. recht gutes Programm. Die Selbstmattdreizüger zeigen aus dem direkten Dreizüger bekannte Themen. Dr. Laue - einer der Preisrichter für 1982 - ist mit zwei sehr unterschiedlichen Aufgaben zu sehen. Der Fünfer als leckere Vorspeise und dann das kräftige Hauptgericht, das ich als Leckerbissen empfehlen kann... Zum Schluss - wie schon der Sechszüger - ein logisches Problem.

Die sechs Hilfsmattzweier zeigen alles - von der einfachen Duplex-Miniatur bis zum komplizierten Variantenproblem. Für Neulinge noch einmal die Erklärung der Notation unter manchen Hilfsmattdiagrammen: jeder Halbzug bekommt eine Ziffer zugeteilt (also z.B. im Hilfsmattzweizüger 4 Ziffern). Die zugeteilte Ziffer bezeichnet die Anzahl der verschiedenen Fortsetzungen. Sehr gut verdeutlicht das unser Beispiel von Franz Pachl: Die Ziffernfolge 2.1.2.1. heisst: Nach zwei verschiedenen schwarzen Anfangszügen gibt es nur je eine weisse Fortsetzung, darauf kann Schwarz mit je zwei verschiedenen Fortsetzungen ein eindeutiges weisses Matt ermöglichen. Noch eine Bemerkung: Es besteht kein Variantenzwang, jede zweizügige Zugfolge, die mit einem Matt durch Weiss endet ist natürlich eine Lösung (evt. eine Nebenlösung). Die Notation unter dem Diagramm soll dem Löser nur behilflich sein, indem sie ihm sagt, wieviele thematische Zugfolgen es nach Willen des Autors geben soll. Alles klar? Wenn nicht, fragen Sie noch einmal bei mir nach. Ich werde mich auch bemühen, etwas schneller als mittlerweile bei mir üblich zu antworten... Was sagen Sie ansonsten zu Stil, Auswahl, Qualität und "Sonstwas" meines Redaktionsteils? Kritik ist erwünscht (aber bitte offen und direkt bei mir, ja?!). Nun aber erstmal viel Spass bei dieser Serie und vor allem bei dem abschliessenden Fünfsteiner. Den kann ich Ihnen nur empfehlen...

Zum Übrigen Märchenschach:

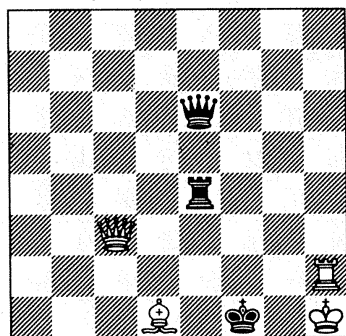
Zum Weihnachtsfest beehren Sie die Autoren aus mehr als zehn verschiedenen Ländern mit ihren Urdrucken - nehmen Sie's als eine schöne Gabe hin, vermengt mit meinen besten Wünschen zum Fest und zum Start ins neue Jahr. Ein neues Jahr beginnt auch für mich: das dritte meiner Sachbearbeiterzeit; daher halte ich mich nun für würdig, mich der alten Sitte der "Begrüssung neuer Autoren" anschliessen zu dürfen: Bo Lindgren, Francisco Orri Puigagut, Jean Zeller, Helmut Zajic, Klaus Wenda, Fritz Hoffmann, Richard Müller, Nikita Plaksin ("Retroist in Fairyland"), CYRANO und (last but not least) Daniel Itzhaky - Sie sehen: viel "frisches Blut" (das sind zwar paradoxerweise fast alles gute alte Bekannte, aber eben doch mit ihrer ersten Publikation bei mir! Nun setzt hoffentlich der grosse run der anderen "Honoratioren" ein!).

Das **Selbstdoppelpatt** läuft ab wie ein Selbstpatt, nur muss Schwarz eben mit seinem letzten Zug eine **Doppelpattstellung** erspielen. **Serienzugreflexm(p)att** = Serienzugselbstm(p)att, aber einzügige M(P)att's müssen gegeben werden. Bei CYRANO lautet die Mehrlingsbildung: b) **Zebrareiter** auf g2 c) **Camelreiter** auf g2 (die beiden verhalten sich zu Zebra bzw. Camel wie der Nachtreiter zum Springer) d) **Rose** auf g2 (die Rose zieht wie "ein Nachtreiter, aber auf einer Kurvenbahn - sozusagen ein Nachtreiter mit Drehwurm", definiert H. Schiegl in feenschach H. 6 sehr lyrisch. Detailliert: ein Nachtreiter g2 kann über f4 nach e6 und d8 ziehen, über e3 nach c4 und a5 usw. Eine Rose g2 kann über e3 nach d5, e7 und g8 ziehen, macht also zwischen jedem Nachtreiterschrittchen einen Knick. Oder über h4 nach g6, e7, c6, b4, c2 und e1!! Eine Rose könnte also bei genügendem Raum einen Nullzug ausführen (wenn diese nicht untersagt wären)! Wieso das Ding Rose heisst, werden Sie erkennen, wenn Sie sie in die Mitte eines 13 x 13-Brettes setzen und dann alle Zuglinien einzeichnen!). **Es ist in jedem Vierling die Umwandlung in jede der fünf vorkommenden Märchenfiguren erlaubt!** Denn es steht ja eigentlich jede Figur im Diagramm, nur ist eben zufällig die mit dem Nachtreiter auf g2 abgedruckt! **Magnapromoter:** Kann sich bei jedem Zug, der auf der Umwandlungsreihe endet, beliebig in D, T, L, S oder im Diagramm vorhandene Märchenfiguren verwandeln, bei DI also z.B.: 1. Txe8 = G oder 1. Ta8 = T. Um evtl. Druckfehlern vorzubeugen: Mit **Patt** haben Sie's diesmal bei folgenden Autoren zu tun: Orri, Husserl, Glass, Schöneberg, Plaksin, CYRANO. Und als letzter Schrei des SCHWALBE-SERVICE: computergeprüft sind folgende Herren (denn die Damen machen sich rar): Husserl, Macleod, Wenda & Hoffmann, Müller und Lundström. Und nun: vergessen Sie im Feiern das Lösen nicht!

Retro/Schachmathematik: Bearbeiter: Günter Lauinger. Preisrichter Retro 1981: Hans Hofmann. Preisrichter Schachmathematik 1981/82: Werner Frangen.

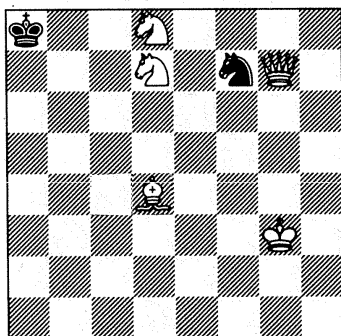
Bei der vorliegenden Retro-Serie müssten Kochversuche erfolgversprechend sein: neben dem SB (besten Dank!) werden diesmal zwei der wichtigsten "Hintergrund-Mitarbeiter" der Schwalbe-Retroecke bewidmet. (Der dritte Prüfer im Bunde ist Hans Gruber; wer widmet ihm mal ein Schwalbe-Retro?!). - AF überschreibt seine Probleme mit "der Blitz" bzw. "der Bogen"; ich hoffe, dass Sie sich durch diese Symbolik zu Kommentaren anregen lassen. Bei MCs Auflöseproblem wurde Eindeutigkeit von Art, Ort

Nr. 3678 Michail I. Gorislawskij
SU-Rostow am Don



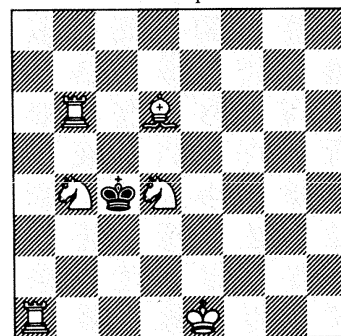
Matt in 2 Zügen (4 + 3)

Nr. 3679 Neuenrade Karl Junker



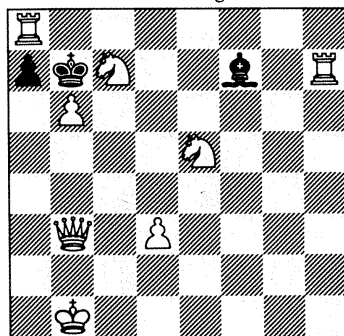
Matt in 2 Zügen (5 + 2)

Nr. 3680 Tivadar Kardos
H-Budapest



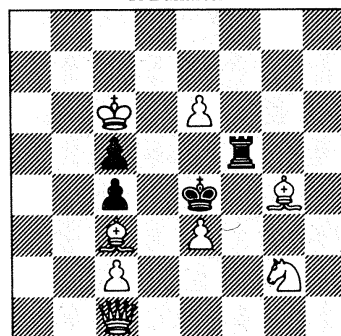
Matt in 2 Zügen (6 + 1)

Nr. 3681 Rolf Uppström
S-Göteborg



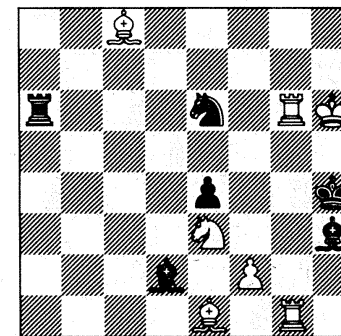
Matt in 2 Zügen (8 + 3)

Nr. 3682 E. Rusenescu
R-Bukarest



Matt in 2 Zügen (8 + 4)
a) Diag. b) Dc1-b2 c) Sg2-g1 d) Sg2-b8

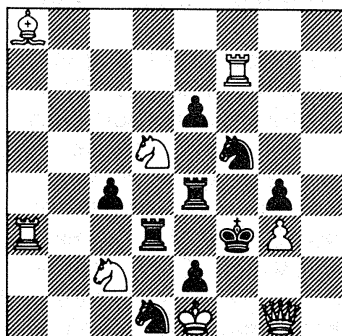
Nr. 3683 Henk Prins
NL-Sliedrecht



Matt in 2 Zügen (7 + 6)

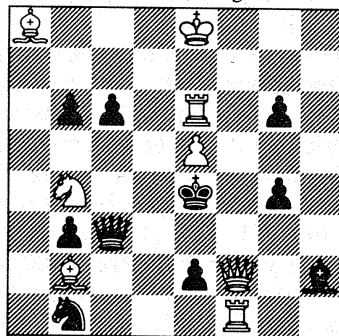
und Reihenfolge der Umwandlungen angestrebt. Den Anspruch auf Eindeutigkeit erheben auch die beiden folgenden Beweiszugfolgen. JT betritt mit seinem Dynamo-IC möglicherweise Neuland!? Zwei beachtliche Tasks kommen von NP. Schliesslich noch eine kombinierte Häufung von Märchenschachbedingungen und Autornamen und eine hübsche Konstruktionsaufgabe. Diese (obwohl nicht ganz leicht) und die beiden ersten Probleme (von AF) möchte ich diesmal als Köder für Retroamateure auslegen.

Nr. 3684 Jean-Pierre Boyer
F-Paris



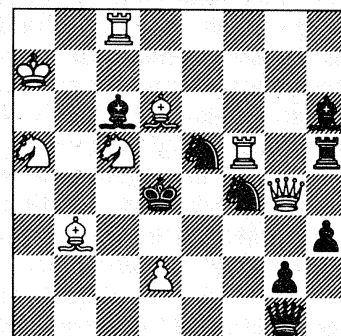
Matt in 2 Zügen (8+9)

Nr. 3685 Lars Larsen
DK-Sønderborg



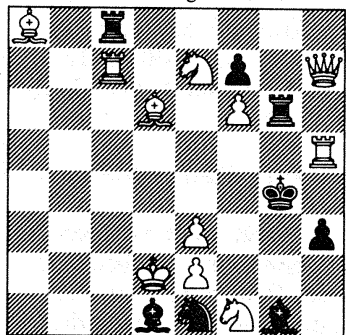
Matt in 2 Zügen (8+10)

Nr. 3686 Viktor J. Lukjanow
SU-Baku



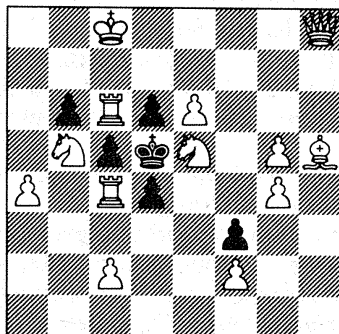
Matt in 2 Zügen (9+9)

Nr. 3687 Vojko Bartolović
YU-Zagreb



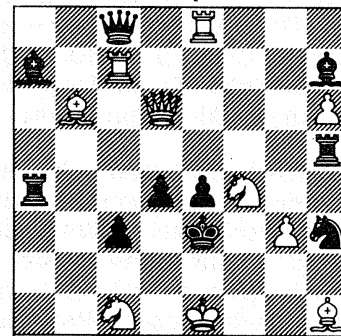
Matt in 2 Zügen (11+8)

Nr. 3688 Mato Haralović
YU-Sisak



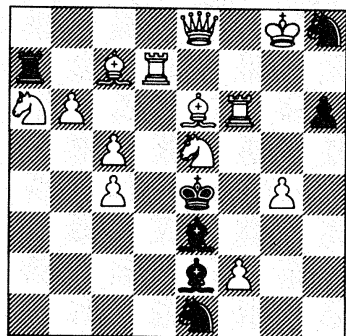
Matt in 2 Zügen (13+6)

Nr. 3689 Fritz Karge
Kierspe



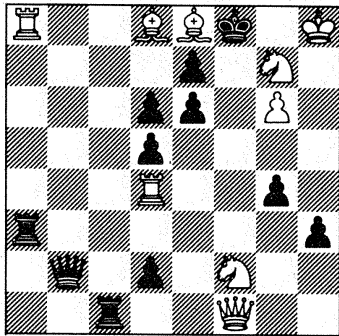
Matt in 2 Zügen (10+10)

Nr. 3690 Efrén Petite
E-Oviedo



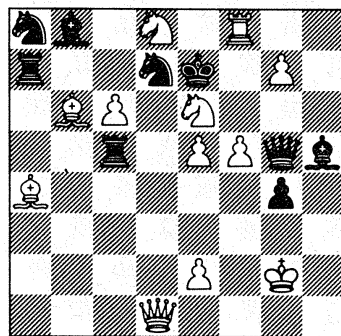
Matt in 2 Zügen (13+7)
a) Diagr. b) Lc7→b8, + sBb7, -wBb6

Nr. 3691 Roman Fedorowitsch & Ewgenij Gawrilow
SU-Sambor u. Strilkowizi



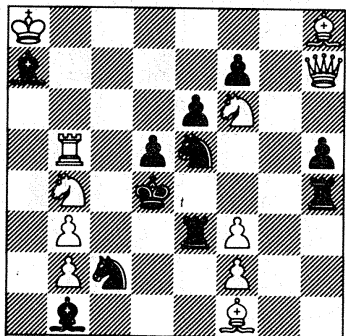
Matt in 2 Zügen (9+11)

Nr. 3692 Cyril P. Swindley
S-Dorotea



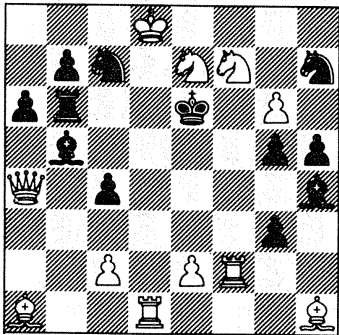
2† (12+9)

Nr. 3693 Eike Best
GB-Newcastle



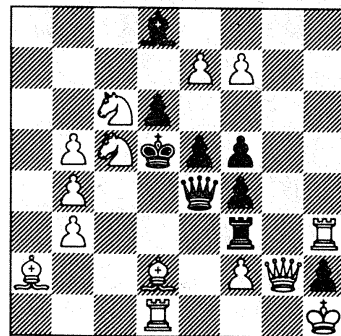
Matt in 2 Zügen (11+11)

Nr. 3694 Eyjóffur ó Eyjólfsson
I-Reykjavík



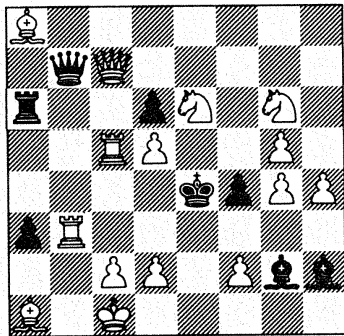
Matt in 2 Zügen (11+12)

Nr. 3695 Gerhard Maleika
Minden



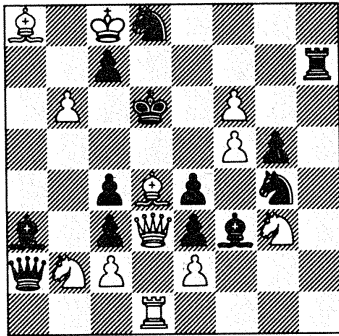
Matt in 2 Zügen (14+9)

Nr. 3696 Hubert Gockel
Rüthen-Drewer



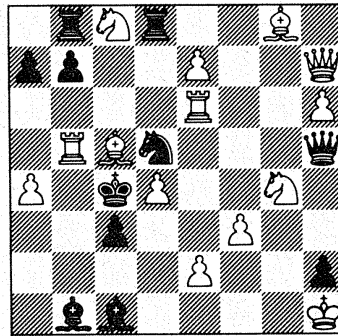
Matt in 2 Zügen (15 + 8)

Nr. 3697 Jacobus Haring
NL-Den Haag



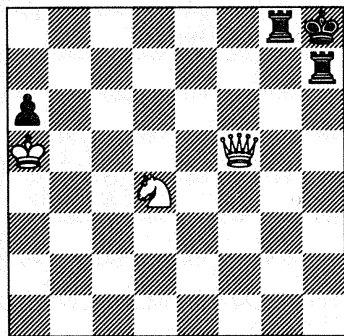
Matt in 2 Zügen (12 + 13)

Nr. 3698 Ralf Menzel
Tasdorf



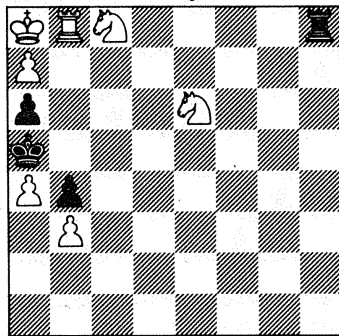
Matt in 2 Zügen (14 + 11)

Nr. 3699 Gunnar Frode Myhre
N-Ranheim



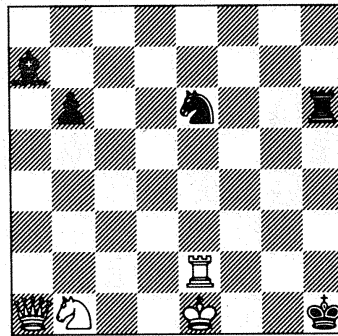
Matt in 3 Zügen (3 + 4)

Nr. 3700 György Bakcsi
H-Budapest



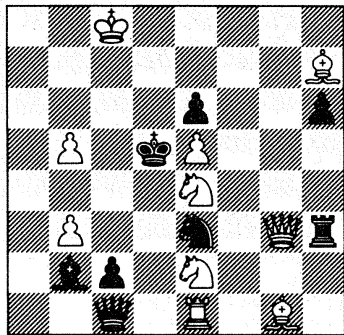
Matt in 3 Zügen (7 + 4)

Nr. 3701 L.M. Tryssesoone
F-Paris
(nach W. Speckmann)



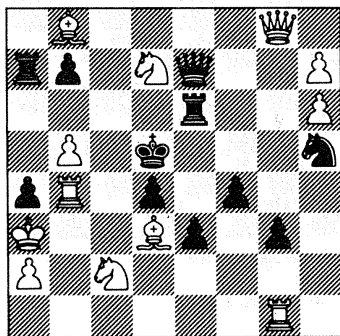
Matt in 3 Zügen (4 + 5)

Nr. 3702 Hubert Gockel
Rüthen-Drewer



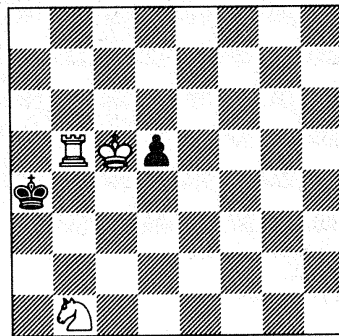
Matt in 3 Zügen (10 + 8)

Nr. 3703 Ismo Lindström
Finnland



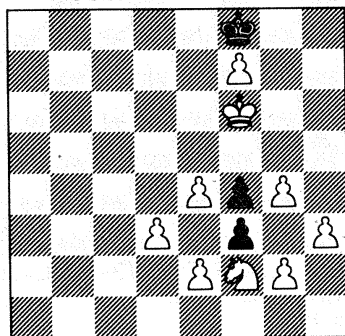
Matt in 3 Zügen (12 + 11)

Nr. 3704 Klaus-Peter Zunck
Erfurt



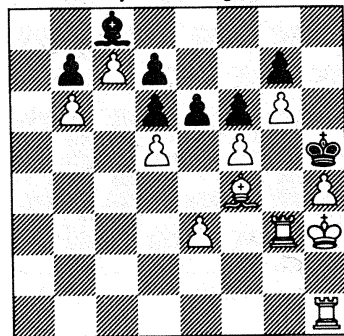
Matt in 4 Zügen (3 + 2)
a) Bild b) wLb2 statt Sb1

Nr. 3705 Herbert Hultberg
und Hilding Fröberg
S-Stockholm u. Handen



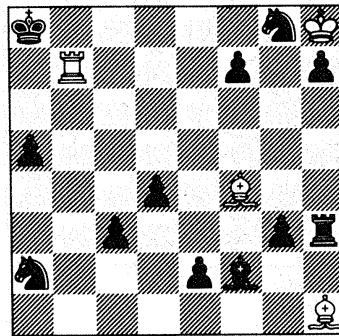
Matt in 4 Zügen (9 + 3)

Nr. 3706 Hans Hofmann
und Günther Jahn
Bayreuth/Wangen



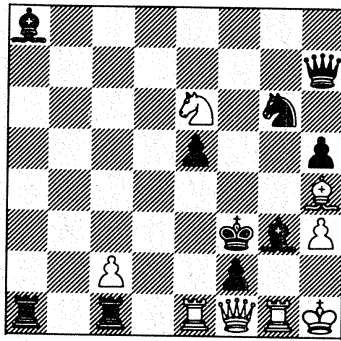
Matt in 4 Zügen (11 + 8)

Nr. 3707 Reinhardt Fiebig
Hohndorf/Erzg.



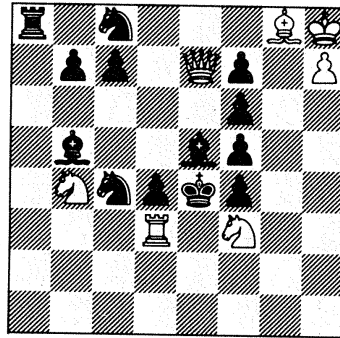
Matt in 8 Zügen (4 + 12)

Nr. 3708 Gerard Smits
NL-Eindhoven



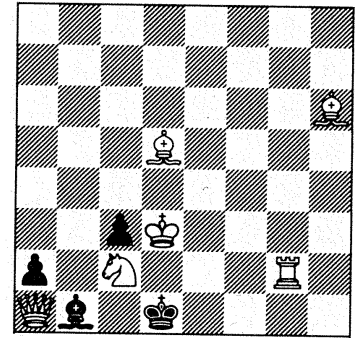
Selbstmatt in 3 Zügen (8 + 10)

Nr. 3709 Leonid Makaronez
SU-Lwow



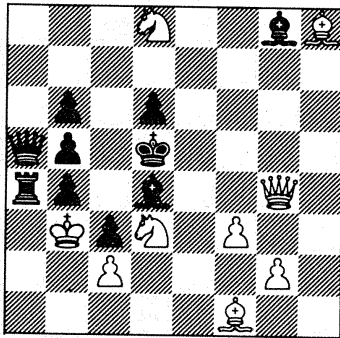
Selbstmatt in 3 Zügen (7 + 13)

Nr. 3710 Dr. Hartmut Laue
Kiel



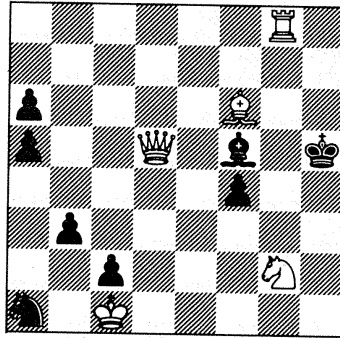
Selbstmatt in 5 Zügen (6 + 4)

Nr. 3711 Dr. Hartmut Laue
Kiel



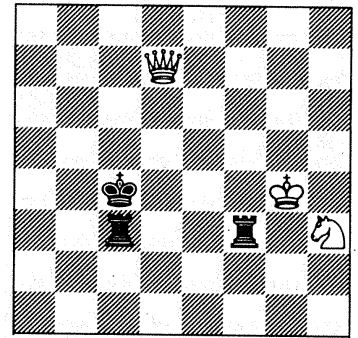
Selbstmatt in 6 Zügen (9 + 10)

Nr. 3712 Reinhardt Fiebig
Hohndorf



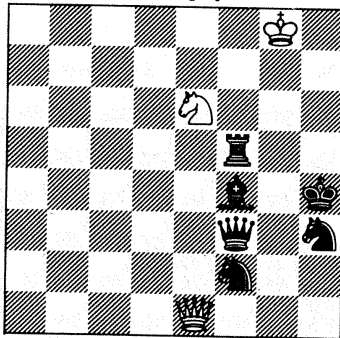
Selbstmatt in 8 Zügen (5 + 9)

Nr. 3713 Dr. K. Funk
Dresden



Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 3)

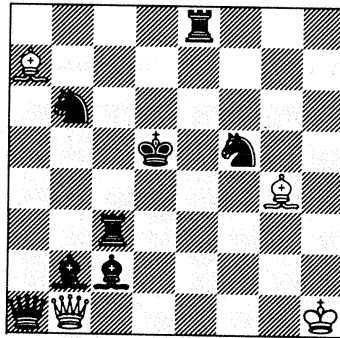
Nr. 3714 Zivko Janevski
YU-Gergelija



Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 7)

- a) Bild
b) De1 nach d4

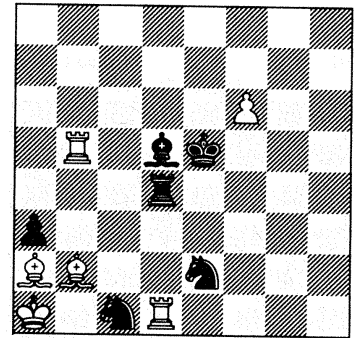
Nr. 3715 Petko A. Petkov
BG-Sofia



Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 8)

- a) Bild
b) sKd5 nach d6

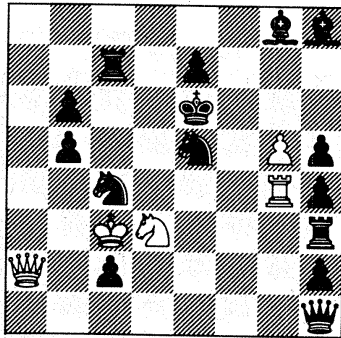
Nr. 3716 Claude Goumondy
F-Paris



Hilfsmatt in 2 Zügen (6 + 6)

- a) Bild
b) Platztausch Td4/Ld5
c) Platztausch Ld5/Sc1
d) wTd1 nach h4

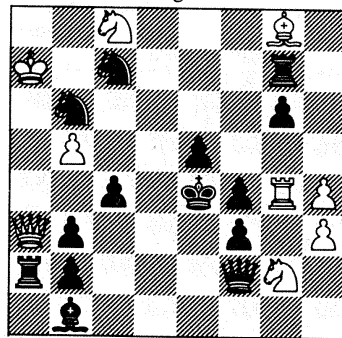
Nr. 3717 Bertil Gedda & Lennart Larsson
S-Göteborg/Lerum



Hilfsmatt in 2 Zügen (5 + 15)

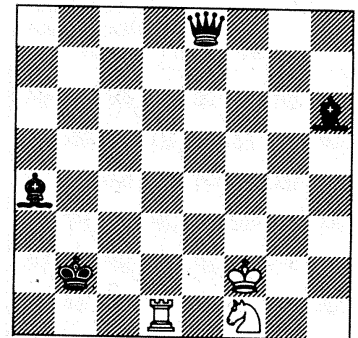
- a) Bild
b) wTg4 nach d1
c) sKe4 nach g6

Nr. 3718 Franz Pachi
Ludwigshafen



Hilfsmatt in 2 Zügen (9 + 14)
2.1.2.1.

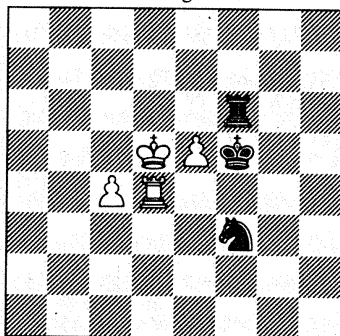
Nr. 3719 Ulrich Ring
Roßdorf



Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 4)

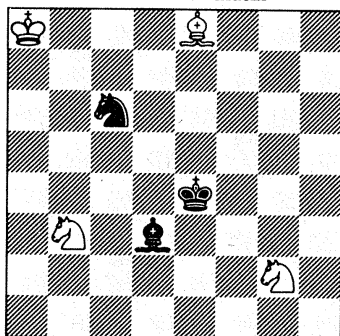
- a) Bild
b) wLd1 statt wT

Nr. 3720 **Philipp Herd**
St. Ilgen



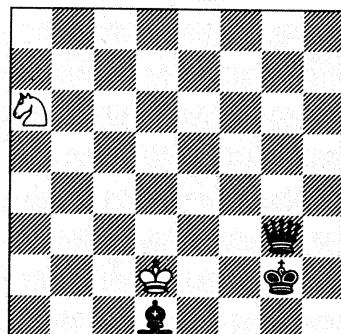
Hilfsmatt in 3 Zügen (4+3)
a) Bild
b) wBe5 nach f2

Nr. 3721 **Christer Jonsson & Anders Lundström**
S-Stockholm/Vindeln



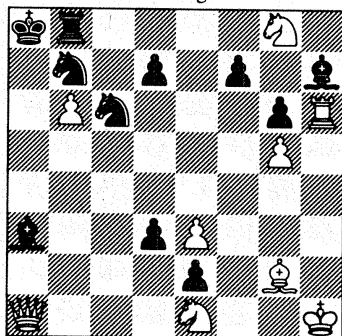
Hilfsmatt in 3 Zügen* (4+3)

Nr. 3722 **Zdravko Maslar**
Andernach



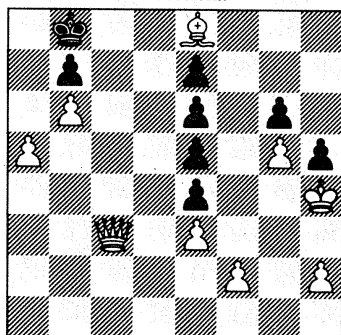
Hilfsmatt in 8 Zügen (2+3)

Nr. 3723 **Bo Lindgren**
S-Lidingö



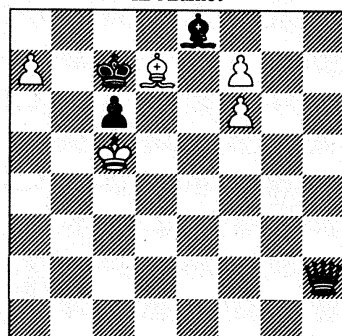
Reflexmatt in 4 Zügen (9+11)

Nr. 3724 **Francisco Orri Puigagut**
E-Barcelona



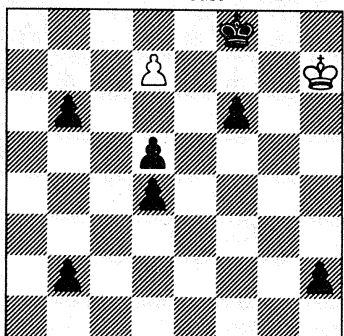
Selbstdoppelmatt in 11 Zügen (9+8)

Nr. 3725 **Gideon Husserl**
IL-Alumot



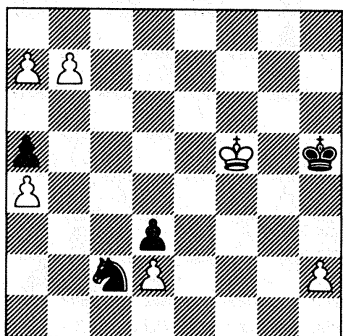
Hilfsmatt in 2 Zügen (5+4)
2.1.1.1. und 1.2.1.1.

Nr. 3726 **Jean Zeller**
F-Mulhouse



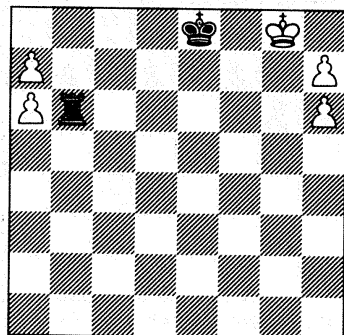
Serienzughilfsmatt in 12 Zügen (2+7)

Nr. 3727 **Helmut Zajic**
A-Wien



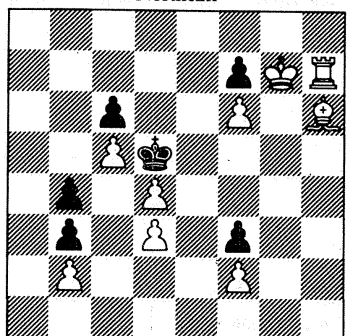
Serienzugreflexmatt in 19 Zügen (6+4)

Nr. 3728 **Günter Glaß**
Hückelhoven



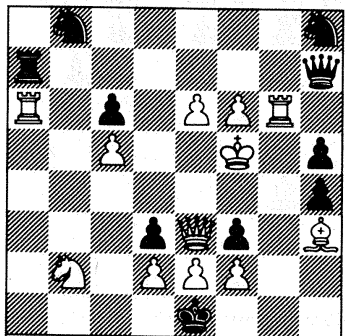
Serienzugreflexmatt in 12 Zügen (5+4)

Nr. 3729 **Achim Schöneberg**
Northeim



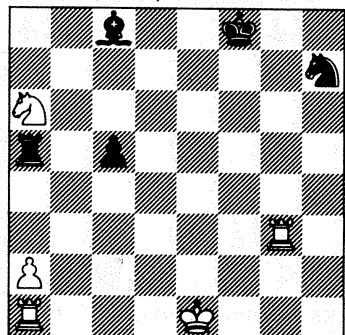
Serienzugreflexmatt in 14 Zügen (9+6)

Nr. 3730 **Norman Macleod**
GB-Cheltenham



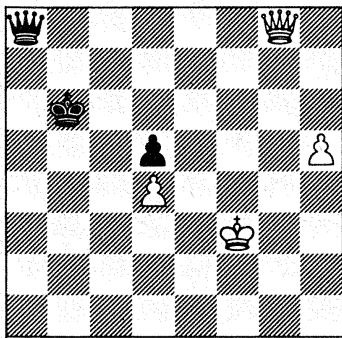
Matt in 2 Zügen (12+6)
Circe

Nr. 3731 **Klaus Wenda & Fritz Hoffmann**
A-Wien, Weissenfels



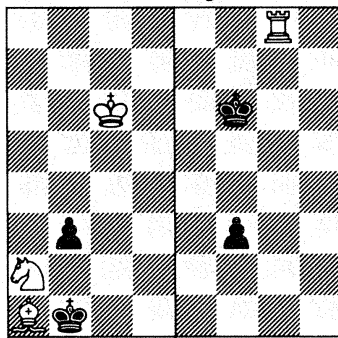
Selbstmatt in 4 Zügen (5+4)
Längstzüger Circe
b) Platztausch Kf8-Sh7

Nr. 3732 Richard Müller
Oberhausen



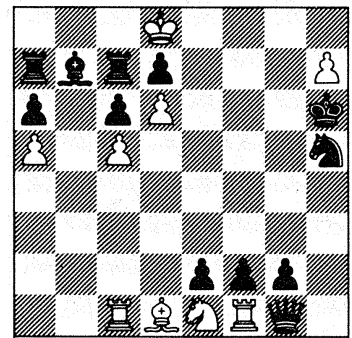
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 3)
Duplex Circe

Nr. 3733 (links) Anders Lundström
S-Vindeln
3734 (rechts) Wilfried Seehofer
Pinneberg



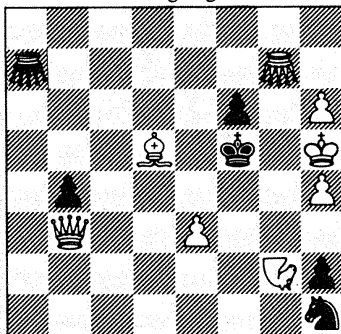
je: 8x8-Brett, Circe (3 + 2)
links: Hilfsmatt in 2 Zügen**, 2.1.1.1.
rechts: Hilfsmatt in 4 Zügen (1 + 2)
b) sKc6

Nr. 3735 Nikita Plaksin
SU-Moskau



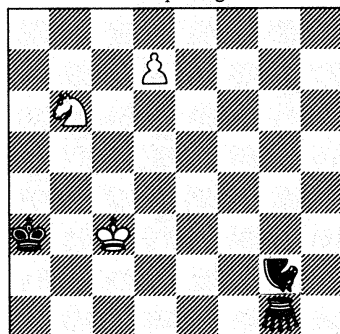
Hilfsmatt in 4 Zügen (9 + 12)
Circe

Nr. 3736 Petko A. Petkow
BG-Sovia
A. Tüngler gew.



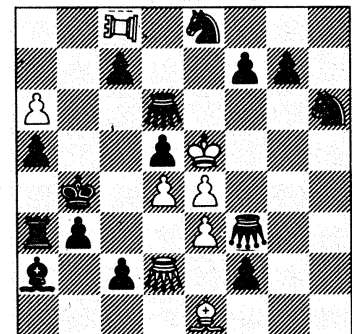
Selbstmatt in 5 Zügen (8 + 6)
Grashüpfer g7; a7
Nachtreiter g2

Nr. 3737 CYRANO
DK-Kopenhagen



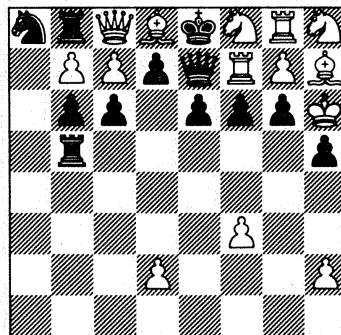
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 3)
Grashüpfer g1; Nachtreiter g2 (siehe Text)

Nr. 3738 Daniel Itzhaky
IL-Haifa



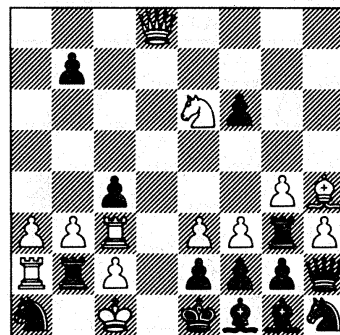
Selbstmatt in 4 Zügen (8 + 15)
Längstzüger Grashüpfer d2; d6, f3 Tc8
= Magnapromoter!

Nr. 3739 Andrej Frolkin
SU-Kiew



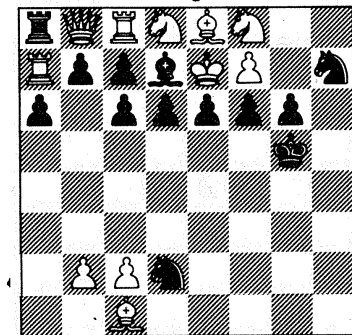
Welchen Weg hat die De7 (14 + 12)
zurückgelegt?

Nr. 3740 Andrej Frolkin
SU-Kiew



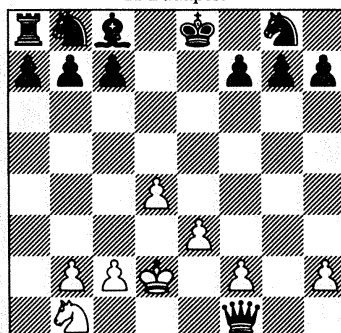
Welchen Weg hat die Dd8 (13 + 14)
zurückgelegt, wenn Weiß
in 1 Zug mattsetzen darf?

Nr. 3741 Michel Caillaud
F-Loguè



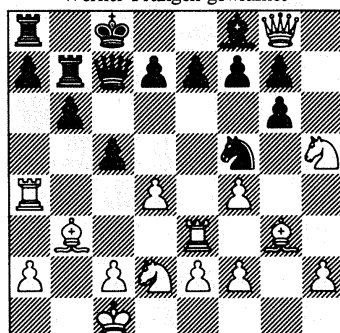
Löse die Stellung auf! (11 + 13)

Nr. 3742 Tivadar Kardos
H-Budapest



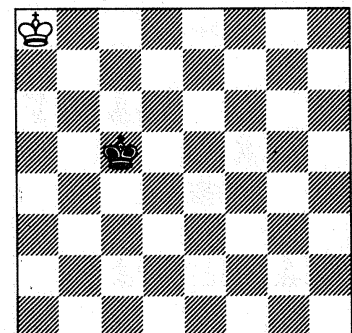
Kürzeste Beweispartie in (8 + 12)
23 Einzelzügen!

Nr. 3743 Michel Caillaud
F-Longuè
Werner Frangen gewidmet



Kürzeste Beweispartie in (15 + 14)
60 Einzelzügen!

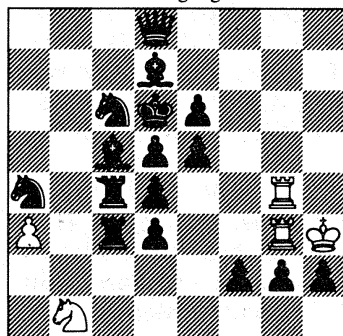
Nr. 3744 Jürgen Tschöpe
Iserlohn



Dynamoschach (1 + 1)
Ergänze einen schwarzen Läufer und ein
Minimum an schwarzen Bauern zu ein-
nem illegal cluster!
a) Bild b) wKa8→b7

Nr. 3745 Nikita Plaksin

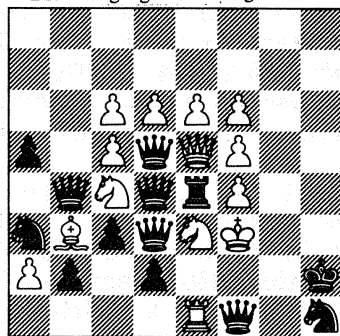
SU-Moskau
Günter Lauinger gewidmet



Reflexmatt (seit PAS) in
1 Zug. Circe (16+5)

Nr. 3746 Nikita Plaksin

Dr. Wolfgang-Dittmann gewidmet

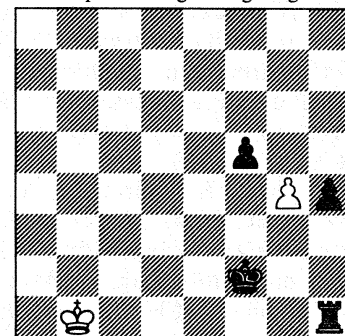


Reflexmatt (seit PAS) in
1 Zug. Circe (5 sDD) (14+13)

Nr. 3747 Jörg Kuhlmann,

Hans Gruber & Erich Bartel

Alpen/Bobingen/Augsburg



Schwarz und Weiß nehmen (2+4)
je 4 Züge so zurück, daß Weiß in 1 Zug
legal pattsetzen kann.
Circe. Ohneschlag.
Magische Hilos f4, h3

3748 Burkhard Gerull & Hans Gruber, Adelsried/Bobingen.

Ergänze zur weissen Dame a2 weitere 11 weisse und 7 schwarze Damen zu einer Stellung, in der keine Dame ein gegnerische angreift und in der alle acht Nachbarfelder einer weissen Dame unbesetzt sind!

LÖSUNGEN AUS HEFT 68, APRIL 1981

Zweizüger Nr. 3401 - 18 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiss).

3401 (D. Shire). 1. Dc2! (2. De2) Ld3/Lc2:/Lf5 +/Sc3/Da2/Ke3 2. Dg2/Le2/Df5:/Df2/De4:/Dd3. Mattwechsel gegenüber dem Satzspiel 1. ..., Ld3 2. Dh5. - Hervorragender Opfer- und Fluchtgabeschlüssel (HGo). Ein Halbdutzend D-Matts "nach feiner englischer Art" (FHo)... bei sparsamer, für Weiss bauernloser Stellung (HHo). Luftige Stellung (DrED). Sehr ökonomisches Stück mit schönem Schlüssel. Nur wenn ein Problem so gut dargestellt wird, wird man m.E. für fehlende profilierte Thematik entschädigt (HZc). (2,6/II/12).

3402 (W. Schniggenberg u. K.-D. Schulz). 1. Tf2? (2. Ke2) Dg2/Dg4 2. Dg2:/Dg4: (1. ..., Tg6!). 1. Se3!? (2. 0-0-0) Dg2/Dg3/Tf6, La3 2. Dg2:/Dg3:/Dg5: (1. ..., Td6!). 1. Sf4! Dg2/Dg3/Td6/La3 2. Dg2:/Dg3:/Sh3/Dg5:. Die Widerlegung von 1. Tf2? sah ich erst in allerletzter Minute (HZc). Erfrischender Schlüsselzug (DrHAu). Kluge Idee (DrED). Viel Krawall um wenig Rochade (FHo). Der abseits stehende Sd5 ist nicht eben eine Zierde (HGo). Der sBb6, nach dessen Bedeutung gefragt wurde, verhindert 1. ..., Tb6 (HDL). (2,2/II/13 + 1F). Die Widmung galt dem Sieg in der Lösungsweltmeisterschaft 1979.

3403 (M.I. Gorislawskij). Fünf Reinfälle gab es auf 1. Dh8!? (2. Df8) Df7:/Ld7:/Dd7: 2. Df6/Dd8/Ld6 (1. ..., Df5!). - 1. Db8!! (2. Dd8) Dd7:/Lf7:/Df7: 2. Dd6/Df8/Ld6. Toller Mattwechsel (FHo). Matt- und Paradenwechsel in harmonischem Einklang von Verführung und Lösung (HGo). Sehr schöne Verführung (Khr). Wie aus einem Guss! (JB) Raffinierte Widerlegung der Verführung und sehr gutes Schema mit erlesenen Mattwechseln. Ausserdem Vertauschung von Droh- und Variantenmatt (HZc). (2,7/III/11).

3404 (K. Junker). 1. Dc2? (2. Df2) Te5:/Td6 2. Sd2/Sd6: (1. ..., Kf5!). 1. Dd7, De8? (2. Df7) Te5! 1. Da8! (2. Df8) Te5:/Td8 2. Sg3/Sd6. Raffinierter Mattwechsel nach 1. ..., Te5:. Aufgabe mit mehr Tiefe als Breite (HZc). Feiner (GM), idealer Schlüssel (RKA). Subtile S-Abzüge aus den maskierten D-Linien. Die bei Junker gewohnte Originalität (HHo). Die satzmattlose Flucht hilft (DrED). Glänzendes Linienspiel bei bauernloser w. Stellung. Der "Röntgenblick" der wD von a8 nach f3 ist köstlich (HGo). (2,8/III/10 + 3F!).

3405 (D.M. Grintschenko). 1. Da5? (2. Dc7) Lb6/b6 2. Da4/Ta7 (1. ..., Tc3!). 1. Dh4! (2. De7) Lf6/f6/g5 2. Dg4/Tg7/Lf5. Zweimal Pickabish, betont symmetrisch serviert. P.A. Petkov (Schach-Echo 5/81) und O. Wielgos (stern 42/80) fanden unabhängig voneinander ein anderes Schema mit nur 15 Steinen (HZc). Bitte immer genaue Stellung solcher Vergleichsstücke angeben (HDL). Ansprechend (JB). Lh7 legt einen D-Zug nach rechts nahe (RKr). Symmetrie stört mich (HGo), ähnlich (DrED). Ist die Nebenvariante 1. ..., g5 so herrlich, dass die den wLh7 rechtfertigt? (HHo). (2,2/II/11 + 2F).

3406 (G. Maleika). 1. De6? (2. De7:) Kf8/Kd8 2. Df7/Dd7: (1. ..., 0-0-0!). 1. De5? 0-0/0-0-0/Kf8 2. Dg7/Dc7:/Dh8: (1. ..., Kd8!). 1. De4! 0-0/0-0-0, Kf8, Kd8 2. Dh7:/Da8. Dass es bei dieser Eigenart der vierfachen orthogonalen K-Flucht 7 verschiedene D-Matts gibt - verteilt auf Verführungen und Lösung -, ist höchst erstaunlich (HGo). Gehaltvoller als es auf den ersten Blick aussah (HZc). Gut und originell (Axt). Sturm auf Rochaden - immer wieder scharf und spannend (FHo). (3,0/III/9 + 6F!).

3407 (O. Wielgos). 1. ..., d3 + 2. Lc4: 1. Sc6? (2. Td6) d3 +/Sf6: 2. Dd4/Se7 (1. ..., Lb8!). 1. Sg6! d3 +/Sf6:/Lb8 2. Sf4/Se7/Da8. (1. Da6? d3 + 2. Dc4:, 1. ..., Sf6:!). Feiner Mattwechsel (GM). Hübscher Kreuzschachmattwechsel (HZc). Hochinteressanter 4-Phasenmattwechsel nach 1. ..., d3 +. Die glückliche Verbindung mit "white corrections" und die höchst elegante Form machen dieser Pro-

blem zum Spitzenreiter der Serie (HGo). Das Satzspiel 1. ..., Sf6: erleichtert das Auffinden des Schlüssels (HHo). FHo vermisst Schnittpunkt-Aktivitäten auf d3 (HDL). (3,2/II/10 + 1F).

3408 (G. Bakcsi). Auf den vom Autor intendierten "Fleck" 1. Tf4? (2. Db4, Dc6, Dd5) g2! fiel nur einer rein; die Lösung 1. De7! (2. Dd6:) bringt nun Fluchten auf die Felder, auf denen die wD in der Verführung Matt drohte: 1. ..., Kc6/Kd5/Kb4 2. Tc4/Tf5/Dd6:. Von den Lösern durchschaute niemand diesen interessanten Mechanismus (dessen Schwäche allerdings darin liegt, dass die 3. Flucht die Drohung nicht pariert); nur der Schlüssel wurde mehrfach gelobt (von DrED, WeM). (HDL). (2,7/II/11 + 2F).

3409 (W.A. Erochin u. W.A. Turowerow). 1. Da6? (2. Se5: = A) b5!(a). 1. Dh7? (2. Sc5: = B) f5!(b). 1. Dd7! Zzw. b5(a)/f5(b) 2. Sc5:(B)/Se5:(A). Hannelius-Thema. - Nicht allzu attraktiver Hannelius. Hier kommt einem wieder einmal zu Bewusstsein: die formale Erfüllung thematischer Erfordernisse fördert noch nicht unbedingt ein Meisterwerk zu Tage (HHo). Hannelius-Thema mit Langweile - so kann man theoretisieren (FHo). Sehr schwaches Problem (HZc). Altes Schema, und dafür 2 Komponisten? (KHr). Harmlose Spielerei (JB). (1,9/I-II/11).

3410 (F. Pacht). 1. Td3/Te3/Tg3? Sf3/f3/Lf3! 1. Th3! (2. Sd6) Sf3/f3/Lf3 2. Df1/Se3/Dg8. Dreimal w. Selbstbehinderung bei Lewmann-Paraden - sehr gut gemacht! (FHo). Na bitte, so schwerfällig, wie H. Ahues in seinem Sonderdruck meint, scheint der wT als Verführungsstein doch gar nicht zu sein (HGo). Herr Ahues wird sich freuen über diese Aufgabe (DrED). Ganz hervorragend (DrHAu). Reizvolle Idee, deren Art der Darstellung mich sehr beeindruckte (HZc). Klare Thematik (JB). Ausgezeichneter Schlüssel (DrHS). Versteckter Schlüssel (RKA). (3,1/II/13 + 1F).

3411 (K.-H. Ahlheim). Es lösen alle Züge der wD auf der 6. Reihe (1. Da6... h6!), worauf 7 verschiedene Matts nach 1. ..., Sg4 erfolgen: 2. Dc4, Db4, Da4, Ld5: Sg4:, f6, Dh1. Originell (GM). Witzig (DrHS). Gradlinige Lösung! (WeM). Sehr originelle Methode (Axt). Imponierender 7-Phasen-Mattwechsel (HZc). Als Task sehenswert (DrED). Erstaunlicher Task; Kandidat für einen Spezialpreis (HGo). Eine flotte Dame auf dem Strich!! (FHo). Der Bh7 wird gegen die NL 1. Dh8 gebraucht! (3,0/I-II/11).

3412 (A.P. Eerkes). 1. ..., Kd4:/Kd6: 2. Lf6/Lf4. 1. Tc5: (2. Td5:) Kd4:/Kd6:/Td4:/Td6: 2. Le3/Le7/Sf7/Sf3. Leider **Nebenlösung** 1. S4b5:!, zu deren Beseitigung die Versetzung von Ta6, Ba7 nach b6, b7 genügen dürfte (HDL). - 2 Mattwechsel nach K-Fluchten. Die wD kann allerdings konstruktiv nicht ganz überzeugen (HGo). Zu durchsichtig (FHo). Gute Aufgabe mit Pfiff (DrED). Gutes, hoffentlich nicht vorweggenommenes Mattwechsel-Schema (HZc). (2,85/I-II/10).

3413 (R. Paslack). 1. b6? (2. Lb5) Lc4/Sc4/Tc5: + 2. Da5/Db5/Sc5: (1. ..., Tc4!). 1. Dc3! (2. Sc5) Lc4/Sc4/Tc3: + 2. Da3:/Db3:/Sc3:. Ein bisschen zu symmetrisch, aber auch recht originell (Axt). Effektvolle Mattwechsel nach Entfesselungen der wD (HZc). 2. Thema-A-Varianten, die zugleich Entfesselung der wD bedeuten (HGo). Thema A in Verbindung mit D-Entfesselung. Grosse Einheitlichkeit zwischen dem Geschehen in Verführung und Lösung (HHo). Schwere T-orpedos im h-intergrund, um Symmetrie zu erzeugen. (2,7/II/12 + 1F).

3414 (A.N. Bujanow). Geplant: 1. ..., Ke5/Da7 2. Sf7/Le7. 1. Sfe6! (2. Dc7) Ke5!/Da7 2. Le7/Sf7 (reziproker Mattwechsel); leider **unlösbar** nach 1. ..., Lf6! Dabei handelt es sich bereits um eine Korrekturfassung; vermutlich hat der Autor einen sBe7 vergessen?

3415 (F. Karge). 1. ab!? (2. Dc2) De5: 2. Sg3 (1. ..., Lf5:!) 1. Dc2!? (2. Db1) De5: + /Le5: + 2. Sec3/Sbc3 (1. ..., Kd3!). 1. Db3: De5: + /Le5: + 2. Sec3/Sbc3. Zweifache Schachprovokation in Verbindung mit Linienkombinationen und s. Selbstfesselungen (Autor). Prachtvolle Selbstfessel-Kreuzschach-"Albivalven" - leider reichlich aufwendig (FHo). Hübsche Dualvermeidungen und sogar ein Mattwechsel (HZc). Gekonnt (JB). Thema B und Lewmann zusammen mit Selbstfesselung, Kreuzschach und Mattwechsel - gewichtig (HGo). Grossartige Schachprovokationen und herrliche Springerei (KHr). Etwas uneinheitliche Darstellung (HHo). (2,7/II/9 + 2F).

3416 (C. Goldschmeding). 1. Sed4:? (2. Lf3) Te2/Tf2:/Tf7/Df8 2. Sc3/Se6/Sc2:/Sd6 (1. ..., hg!). 1. Sbd4:! ... 2. Dc6/Sb5/Sg5/Sc2: (1. ..., d2/ed 2. Lc2:/Td4:). Wohl gelungen. Mit Abstand bester (HHo). Batteriebildungs-Auswahl mit alternierenden Linienöffnungen - von solider Qualität (HGo). Sehr feine Widerlegung der Verführung (DrED). Von Meisterhand gestaltete Mattwechsel (HZc). Ausgezeichnet (GM). Mattwechsel mit switchbacks - eine preisverdächtige Wechselbatterie (FHo). Schwierig (DrHAu). (3,4/III/10 + 3F!).

3417 (H. Gockel). 1. f8D? (2. bc) Ld6/d6 2. Dhg8:/Df4 (1. ..., cb). 1. Lf8! Ld6/d6/Sd6/cb/d2/Ta5: 2. fgD/Dh4/Se5/Ld5/Le2/ba. 2 Mattwechsel nach Pickabish auf d6. In der Verführung wirkt Dh7 nur als L, in der Lösung nur als T (Autor). Dreifach Schnittpunkt mit kompaktem Holzbewuchs und unschöner Abseitstellung der wD (FHo). Stark degradierte wD (WeM). Recht originelle Mattwechsel (Axt). Trialvermeidung! (HZc) Ausser den 4 Herren, die auf 1. f8D? hereinfließen, sah eigentlich kaum einer diesen Verführungszug (HDL). (2,8/III/8).

3418 (L. Salai). 1. Kg6? Zzw. Sc /Se5: +!/Sd /Sf3!/Kd5 2. Sg5/fe5:/Sg5/gf/e4 (1. ..., ef!). 1. fe? Sc /Se5:!/Sd /Sf3 +! 2. f5/fe5:/f5/gf (1. ..., Kd5!). 1. f6! usw. wie nach 1. fe? mit der Zusatzvariante 1. ..., ef + 2. Sf6: +. Natürlich geht es auch hier wieder um Verteidigungsmotive: nach 1. Kg6? weist die Sekundärparade 1. ..., Se5: das Motiv "Gegenschach" auf, die Sekundärparade 1. ..., Sf3 das Motiv "direkte Deckung"; nach 1. fe6? und 1. f6! haben bei gleichem Mattzug die Verteidigungsmotive der Sekundärparaden reziprok gewechselt; dazu gibt es einem Mattwechsel nach den primären SS-Abzügen. Der einzige Löser, der diesen Inhalt durchschaute, fiel ausgerechnet auf die thematische Verführung 1. Kg6? herein. Angemessene Löserkommentare fehlen daher (HDL). (2,5/II-III/12 + 3F!).

Gesamturteile: Die Spitzen dieser Serie: 3416, 10, 06 und 01 - sonst viel Mittelmass (FHo). Gar nicht leichte Serie (DrHAu). Leicht zu lösende Serie. Am besten gefielen mir 3415 und 16 (DAR). Besonders hat mir 3411 imponiert, daneben haben mir 3404 und 16 gefallen (WeM). Wechselhafte Serie; etwas zu viele (Axt). Eine gute Serie mit etlichen Aufgaben, die mich sowohl thematisch als auch bezüglich Gestaltung besonders beeindruckten. Dies sind 3416, 10, 11, 03 und 13 (HZc). Eine ziemlich farblose Serie. M.E. wird sie den Richter nicht sehr strapazieren. Oder? (DrED). Fazit: Beste Serie seit langem. Meine persönliche Abstufung: 3407, 06, 11, 16, 15 und 10 (HGo). Gute Durchschnitts-Serie mit wenigen Schwächen, aber auch wenigen Spitzen. Die besten: 3415, 18, 10 (KHe). HHS schickte ein erklärendes Wort zu Gunsten der Löser, die keine Kritik und keine Wurtung abgeben, auf das ich näher eingehen möchte (HDL). Wörtlich schreibt er: "Ich fühle mich unsicher auf dem 2 $\frac{1}{2}$ -Gebiet und begreife das Moderne nicht - daher verzichte ich auf Äusserungen, mit denen ich mich möglicherweise blamiere. Über einiges aus dieser Serie würde ich zum Beispiel sagen, dass mir die miniaturhafte 01 wohlbehagte, dass ich bei 09 nicht verstehe, wieso es dazu zweier Komponisten bedurfte: Hätte nicht ein halber genügt?! Dass mir 10 gefiel, trau' ich mich nicht zu bekennen, weil das wohl altmodisch ist, und bei 15 wiederum muss ich passen: Mir erscheint's zuviel Aufwand für die karge Abspielzahl, ich vermisste ein Satzmatt nach 1. ..., Le5, und das hübsche 1. De1? scheitert doppelt und ist also keine Alternative zu 1. Dc1? - Bleibt nur das Gerangel um Bb3..., wobei 1. Kb3? sehr grob erledigt wird... - aber das ist eben wohl ein Fall der modernen Zweizügererei, dem ich nicht zu folgen vermag. Und daher halt' ich den Mund, und was ich hier schrieb, wird Sie sicher sagen lassen: 'Ist auch besser so!' ". - Ich habe nicht den geringsten Grund, das zu sagen. Wenn HHS seine im Irrealis mitgelieferten Kommentare mit den oben abgedruckten anderer Löser vergleicht, wird er (erstaunt?) feststellen, dass sie durchaus dem Tenor "der anderen" entsprechen. So fachunkundig ist unser Spitzenlöser nämlich gar nicht, soweit es 2 $\frac{1}{2}$ betrifft; ich meine, da stapelt er ziemlich tief. Aber auch wenn's anders wäre: hier wird jede begründete Meinung akzeptiert (unter "begründet" verstehe ich: man muss aus den Lösungsangaben erkennen können, dass der Kritiker sich wirklich mit dem Stück beschäftigt hat) - und blamiert wurde hier noch keiner! (HDL).

Drei- und Mehrzüger Nr. 3419-3427 (Bearbeiter: Hans Peter Rehm).

3419 (M.R. Vukcevic). 1. Db2 dr.(Sc5/Se5/Dd1/Df7 2. Db3 +/Sc6 +/Sde6 +/Se2 +/Sf5 +. Der Dual nach 1. ..., a4 (2. Sc6, Sc2 +) ist belanglos, der **Dual** 1. ..., Se5 2. Sf5 + stört aber eine Hauptvariante - originell an den Rösselspielen ist nämlich die vertauschte Beseitigung der Fluchtfelder c5/e5 durch Block und S-Lasso in den Varianten Sc5/Se5 (je 1 Zusatzpunkt).

3420 (J.Th. Breuer). 1. Se2 (Zugzwang) b5/d4/fg3:/g3 2. Tc8/Sd4:/Sd4/Sc1. "Sehr gute Darstellung von dreimaliger Selbstschädigung mit nachfolgender Entfesselung" HG, "pointenreich" JB. Der unbedeutende Dual 1. ..., Sf2 2. Tg1:/Sc1 brachte 1 Zusatzpunkt. **3/II/12 + 13.**

3421 (C. Goumondy). 1. Kd7 dr./Sf6: +/Td3 +/Se3 +/Tf5 +/c5/Lb1 2. Dc6 +/Sf6: + (A)/Td3 + (B)/Se3 + (C)/Tf5 + (D)/Td3 +/Te5 +. Die 2.Züge ABCD erscheinen in der Reihenfolge BCDA als Mattzüge. Zügezyklus, eines von Goumondys Lieblingsthema, das ja technisch keineswegs ganz leicht zu realisieren ist. "Hübsche Nutzung der Halbfesselung" JB. Es gab aber auch viel Kritik: "Le7 macht keine gute Figur" HHS. HA meint (besonders wegen dem "schwachen Schlüssel") "gabs schon besser von CG". Nach meiner Meinung sollten bei diesem Thema Nebenvarianten vermieden werden, und ganz besonders solche, in denen Themazüge auftreten. Eine grundsätzliche Frage (die mit der Aufgabe nur wenig zu tun hat, aber an dieser Stelle mal besprochen werden soll) wirft ED auf: "Nach 1. ..., Ld3 - was eine Verteidigung darstellt, nach der die Drohung nicht funktioniert, geht ausser 2. Te5 + ganz einfach 2. Td3 $\neq$. Ist das nicht dualistisch? Sonst gefiels mir." Ich meine dazu, dass Schwarz moralisch verpflichtet ist, sich zu wehren; Hilfsmattzüge mit frühem Matt werden daher von vornherein aus der Betrachtung ausgeschieden (mit dem Sonderpunkt für Duale ist es also in solchen Fällen Essig). **2.6/II/11 + 12.**

3422 (H. le Grand). 1. Db8 (dr. Lh6 +) Lc8 2. Le6 +, 1. ..., Le8 2. Lc6 + "Der schöne, absolut unvor-gesehene Schlüssel bereichert den schon guten Inhalt der Aufgabe" ED. "Bester Dreizüger diesmal" HG. **3.3/II-III/8 + 10.**

3423 (W. Speckmann). 1. Sb7 + 2. Sc6 + 3. a3. "Kraftopfer (oder nicht?)" WM. Nein, Masseopfer. Hier könnte man die alte Streitfrage wieder aufwärmen, ob 1. a3? allein nicht völlig sinnlos ist, also die herausanalysierte logische Gliederung keine rechte taktische Grundlage besitzt. **2.3/I-II/12 + 17.**

3424 (V.F. Rudenko). 1. Kg6 dr. 2. Sd6 + 3. Sf5 +, 1. ..., Te5 2. Sf6 + 3. Lf5: (dr.Sd5) Sc3 4. Le5: $\neq$ 1. ..., Le5 2. Lf5: + 3. Sg7! Sc5 4. Le5 $\neq$ 1. ..., Td(h)1 2. Le5! Te5:/Le5: 3. Sf6 +/Lf5: +.

Nach 1. ..., Th1 geht auch 2. Tf3, irrelevanter Dual, doch 1 Punkt. "In den beiden ersten Varianten wird zunächst die Grimshawverstellung des jeweiligen schwarzen Langschrittlers von Weiss genutzt, anschliessend die Fesselung, und das Tüpfelchen auf dem i ist schliesslich die Verstellung des anderen Langschrittlers durch Sa4 (Treffpunkt). Nach 1. ..., Td1 bekommt man ferner auf e5 noch einen Nowotny zu sehen. Grossmeisterlich" (HH), "grossartige Koordinierung, lobenswert" JB. **3.3/II-III/8 + 10.**

3425 (M. Dischler). Geplant ist 1. Ta1 Sg5 2. Tc1 (dr. Dd1), 1. ..., Lg5 2. Dd1. Der Suggestivkraft dieser zweckunreinen Doppelbahnung erlag die Redaktion und fast alle Löser, die dafür mit 0 Punkten "bestraft" wurden. Denn nach 1. ..., Lg7 geht es nicht weiter (unlösbar!), z.B. 2. Thc1 Sh6!. Oder?

3426 (R. Fiebig). JB notiert seine Lösung: "Hier ebnet Weiss seinem Tf3 den Weg nach a3. Erster Vorplan 1. Lf5 Se3: (Hinlenkung), zweiter Vorplan 2. Kf7 Sf5: (Weglenkung) 3. La5: (Wegführung) Ta5: (Beschäftigungslenkung) 4. Ta3: + (Blockungsaustausch). Hier fiel bei mir schnell der Groschen". "Ziemlich knifflig" HG. **2.9/II-III/6 + 10 + 3F.**

3427 (J. Kricheli). Der Grundangriff 1. Dg8+ mit der Absicht "ersticktes Matt" Tg8: + Sf7?? ≠ scheitert wegen Schach. Der Vorplan mit Pendel zwingt den sL nach g7: 1. Sf7+ 2. Sd8+ Kh8 3. Dd5 Lg7 (4. Dh2+? Kg8 5. Dh7+ Kf8 6. ?), dann zurück 4. Sf7+ 5. Sh6+ 6. Dg8+. Merkwürdigerweise sahen viele Löser nicht, dass 3. Lg7 verteidigt, und gaben nur die Nebenvariante 3. ..., Db7 (Dc6) 4. Dd4: + e5 5. Dh4+ 6. Dh7+ an (1 Punkt Abzug). Dass in diesem Fall ihre Bewertung unbrauchbar ist, versteht sich. "Gefällt mir sehr gut" JB. **3.4/III/8+14+1F**.

Selbstmatts Nr. 3428-3434 (Bearbeiter: Arno Tüngler).

3428 (P. Herd). 1. Sh1! Zzw. hg1: D, T+ /hg1:L/hg1:S/Gh1: - 2. De1+ /De3: + /Se2+ /Th1: Gegenüber dem Satz gibt es nach 1. ..., hg1:D, T+ 2. Sd1+ einen "Selbst" mattwechsel. "Was er auch umwandeln mag, er soll das Matt vollziehen!" (DB/JF) - "Lustig, wie aus der doppelten AUW (des sBh2) die zweifache AUW (der sBg2 und h2) wird". (MBr) - "Nicht schlecht, aber eben doch schon zu oft bearbeitet." (PSI). - **2.6/II/13**.

3429 (F. Fricke) ist natürlich - wie die meisten feststellten - **unlösbar**, weil das geplante 1. Th3!? an der fehlenden Drohung scheitert! Nach 2. De6+ Ke6: + hat Weiss das Fluchtfeld f4... Also zurück in die Werkstatt; vermutlich muss der sLa3, wie aus Löserkreisen vorgeschlagen nach b8. Von den nicht auf unlösbar reklamierenden Lösern wurde die Aufgabe mit **3,1/II/6** wohl etwas hoch bewertet.

3430 (M. Schneider & M. Keller). Hier kommt es auch auf die Verführungen 1. Ld3? (2. Sde2+) cd4: 2. Dc7+? (Weiss stellt eine eigene Linie, scheitert, weil gleichzeitig eine schwarze Linie stellt wird) und 1. Lf5? (2. Sfe2+) gf4: 2. Tc5: +?? (Weiss stellt eine eigene Linie, scheitert, weil gleichzeitig eine andere eigene Linie stellt ist) an. Statt durch direkte Verstellung eigener Linien die Springermatte zu drohen, erzwingt Weiss in der Lösung nach 1. g4! (2. Th3+) nach Td8:/Sf6: den Wegschlag der störenden Linienfiguren 2. Sde2+ /Sfe2+ Nach 1. ..., cd4:/gf4: sind die schädlichen Linienvorstellungen vermieden: 2. Dc7+ /Tc5: +. Der volle Gehalt dieses interessanten Zweiers wurde von niemandem erkannt. HHo: "In den beiden Hauptvarianten Beseitigung der auf maskierten Linien stehenden weissen Langschrittler (wTf6, wDd8)"! - "Kompliziertes Linienspiel, Schlüssel relativ leicht". Es wurde noch auf die zusätzlichen Verführungen 1. Dd5? Dg8! 1. Tc6? De5! und 1. Th3? g4! hingewiesen, die allesamt eindeutig widerlegt werden. (**2,9/II/10**).

3431 (S. Limbach). a) 1. a7 c5 2. a8L c4 3. Ld5 c3 4. La2 b) 1. b8S 2. Sa6 3. Sb4 4. Sa2 - HHS: "Nicht sehr viel mehr als eine Spielerei - hätt' sie sich nicht zur AUW ausbauen lassen?" - "Das ist aber sehr mager und wohl einer Widmung unwürdig!" (MBr). - **1,8/I-II/12**.

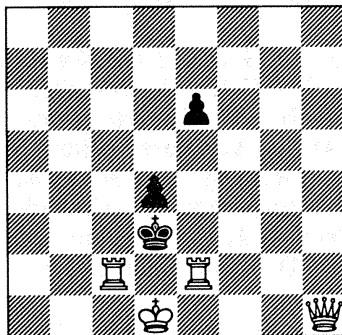
3432 (P.J. Markkola). a) 1. a8T dc4: 2. Ta2 c3 3. Tc2 cd2: 4. Tc3+ dc3+ 5. Db4 - b) 1. Sb5 dc4: 2. Sa3 c3 3. Sc2 cd2: 4. Te3+ de3: 5. Db4, aber hier geht auch unbeabsichtigt der **Dual** 5. Dc6! Damit war ein Zusatzpunkt zu verdienen. Die "Analogie in den beiden Abspielen" (HHo) beschränkt sich nicht darauf, dass "das Matt auf symmetrischen Feldern erfolgt" (DrED), auch der Opferwechsel zur Lenkung des Bauern ist zu beachten. Ähnliches zeigt meine I (siehe Diagramm) mit Opferwechsel der Türme: a) 1. Dh6! e5 2. Dc1 e4 3. Te3+ de3: 4. Td2+ ed2: 5. Dc5 e3 6. Db4 - b) 1. Dc6 e5 2. Dc5 e4 3. Tc3+ dc3: 4. Td2+ de2: + 5. Kd1 e3 6. Db4 - Bewertung für 3432: **2,3/II/9**, wohl auch etwas vom vorigen Problem beeinflusst.

3433 (P. Hoffmann). 1. e5! (2. Sf3+) Dh1 2. De6 (3. Sh3+ Dh3: 4. Sf3+ Lg2) 3. d4! (Zzw.) Lh3 4. Se4+ De4: 5. Sf3+ bzw. 3. ..., La8 4. Sh3+ Dh3: 5. Sf3+ DrED: "Hier ist der Schlüssel fast ein Muss - die weitere Entwicklung liegt aber etwas weniger auf der Hand. Die Aufgabe gefiel mir." - "Die schwarze Ziehharmonika wurde überlistet!" (JBö) - "Eine nette Strategie, aber doch sehr schnell zu durchschauen und logischen Überprüfungen kaum standhaltend..." (HHS). Das letzte ist sicher richtig, vom Autor aber auch nicht beabsichtigt. DrHS fand eine interessante Äusserlichkeit (die der Autor auch nicht angab!): "Mit lauter Kürzestzügen bringt Weiss Schwarz in Zugzwang, wobei Schwarz Längstzüge ausführen muss, gut ersonnen!" (**3,0/III/8**).

3434 (H. Gockel). 1. Lf7 (2. d6+) De4: 2. Tb4! (3. Te4:) D-h1 3. Te4! De4: 4. Tb4 D-h1 5. Te4 De4: 6. Da3+ Db4 7. Db4: + DrHS: "Sehr naheliegender Schlüssel, die folgenden Züge sind schwerer zu finden." - HHS: "Sekundensache! Das rollt ab wie ein Uhrwerk. Wenn wenigstens der Schlüssel nicht gar so profan und der Aufbau ein wenig graziler wäre..." Weniger hart FBu: "Sehr gutes Problem, aber ein grausam schlechter Schlüssel, der auch noch davorgeflückt wirkt. Die Aufgabe würde viel gewinnen, wenn man den ersten Zug wegliesse. Das Thema ist ja auch nur 6-zügig, wie das Problem von Grasemann, Dt. Schachblätter 1950 (siehe "Das logische Schachproblem" 2.Ausg. S.54) zeigt." Auch MBr weist darauf hin, dass "es das schon im normalen Mehrzüger eleganter und mit weniger Steinen gibt"! Hier soll nun vergleichsweise nicht die bekannte Aufgabe Grasemanns, sondern eine weniger bekannte Kraemers nachgedruckt werden. (Diagramm II: 1. Ta6! Sc2 2. Ta1+ 3. Ta6 4. Ta1+ 5. Da8! 6. Da1+ 7. Se5 und 8. Sf3 ≠ Hier gibt es also sogar drei weisse Opfer zwecks schwarzer Beschäftigung!) Wertung für 3434: **3,1/II-III/4**.

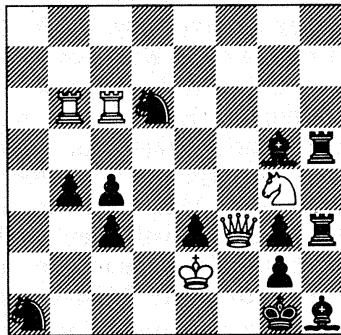
HHS zur Selbstmattserie: "Eine so kinderleichte s ≠ -Serie hat's in der SCHWALBE noch nie gegeben. Nun ist Schwierigkeit nicht unbedingt ein Wertkriterium, aber doch in gesunder Dosierung eine Würze, deren permanentes Fehlen hier fast ein bisschen peinlich ist (leichtverdiente Punkte). "Meine Auswahl war in dieser Hinsicht wohl tatsächlich etwas unglücklich. Dafür haben sich aber manche Löser diesmal besonders intensiv mit den Selbstmatts befasst, die bei schwereren Stücken wohl eher vorzeitig die Flinte ins Korn werfen. Solch eine leichte Serie ist natürlich nur eine Ausnahme, mehr Würze hat sicher schon die diesmalige Auswahl, probieren Sie mal!"

I Arno Tüngler
Schach-Echo 1978, Lob



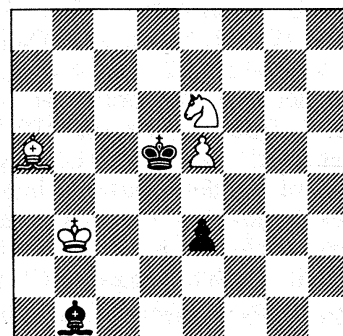
Selbstmatt in 6 Zügen
b) wK nach e1

II Dr. Ado Kraemer
Österr. Schachztg. 1955



Matt in 8 Zügen

III Arno Tüngler
(nach W. Böhringer)
Urdruck



Hilfsmatt in 3 Zügen
2.1.1.1.1.1.

Hilfsmatts Nr. 3435-3442 (Bearbeiter: Arno Tüngler).

3435 (Dr. K. Funk). 1. Kf8 Kg6 2. Le7 Th8 ♣ ("Dabei ist leider Sg5 funktionslos" HHS) und 1. Kh6 Kf6 2. Th5 Lf8 ♣ ("Da fehlt's an der Mattreinheit" HHS) - "Kleiner Aperitiv" (Khr) - "2x Verfolgung" (WMe) und zwar Verfolgung des eigenen Königs als Zusammenhalt der Phasen. "Mit so wenig Steinen gibt es im h2 ♣-Duplex wohl keine Lorbeeren mehr zu ernten." (HHo) EBA weist auf das einzige ihm bekannte Duplex-Stück mit diesem Material hin - freilich ein Serienzughilfspattdreizüger: Kf1, Td3 - Kh1, Lg5, Sf4. Lösung: 1. Sh3 2. Lf4 3. Lh2 Th3: = und 1. Tg3 2. Tg4 3. Th4 Lh4: = -, das keine Nachtwächter hat (Quelle: Erich Bartel, feenschach 1971). (2,0/I-II/11).

3436 (M. Nieroba). 1. Db1 Lc1 2. Da1 Tg3: ♣ und 1. Dd1 Tg3: + 2. Db3 Le7 ♣ - "Recht hübscher Fessel-Mattwechsel." (EBA) - "Einmal fesselt der wT und der L setzt matt, dann ist es umgekehrt. Dennoch etwas ungleiche Brüder." (HHo) Das liegt vor allem am unterschiedlichen schwarzen Spiel. "Die Lösung mit 1. Db1 gefällt mir besser, aber es wird wohl sehr schwer möglich sein, ihren Effekt zweimal zu zeigen." (HZj) - 2,6/II/13.

3437 (H. Gockel). 1. Td3: Kc1 2. Te3 d4 ♣ und 1. Td2: + Kb1 2. Tc2 d4 ♣ - DrHS: "Der wK muss das richtige Feld suchen, gute Strategie!" - "Einer der weissen Bauern muss verschwinden, damit der andere nach Entfesselung mattssetzen kann. Eine originelle Idee..." (HHo) - "Strategische Elemente voll verwertet. Nicht leicht!" (DrED) - Diese Thematik verdoppelt zeigt aber meine eigene Aufgabe im Schach-Echo Juni 1981, die eine Verbesserung des versehentlich mit dem SCHWALBE-Pokal beehrten Problems ist: Kd2, Te1, Lb6, e2, Se3, e7 - Kd6, Tf2, g3, Lf4, h5, Bd7, g6. - Hilfsmatt in zwei Zügen - 2.1.1.1. b) Platztausch Kd6/Bd7 - Lösungen: a) 1. Te2: + Kc1 2. Td2 und 1. Le2: Kc3 2. Lf3 b) 1. Le3: + Kc2 2. Ld2 und 1. Te3: Kd1 2. Tf3 - Man vergleiche hier einmal die beiden Lösungen, die mit den Turmzügen beginnen, mit der Aufgabe Gockels und wird die grossen Ähnlichkeiten feststellen. Trotzdem ist seine Aufgabe m.E. voll existenzberechtigt, wegen der Idee der weissen Bauernmatts. Auch die Löser fanden das "ganz reizend" (DrHA), "ganz raffiniert" (Khr) und DB/JF sahen nur noch "Fesselungen, Fesselungen, überall Fesselungen..." (2,9/II/13).

3438 (P.A. Petkov). a) 1. Lh7 Tb3 2. cb2: Sh3 ♣ b) 1. Ld3 Tg7 2. gf4: Sd1 ♣ - Hier gibt es leider noch die NL 1. Tb, c6, Se2 2. Lf3 Sd3 ♣ mit Vertauschung der schwarzen Züge. EBA: "Sperr-Opfer-Mattwechsel, gut." - "Eine gute Darstellung mit zwei harmonisch verknüpften Phasen." (DrED) - Ausführlich beschreibt HHo: "Entfesselung des wTb7 und gleichzeitig Verstellung eines der sTT durch Le4 im Schlüssel, Hinterstellung des entfesselten wT mit anschliessender Linienöffnung für ihn und Nutzung der Turmverstellung im Mattzug. Viel Strategie." (3,0/II/11).

3439 (L. Apró). a) 1. Sg4: Sc4 + 2. Sf6 Td5 ♣ b) 1. Df1 Sc6 + 2. Df5 Ld4 ♣ c) 1. Sg3: Sc6 + 2. Sf5 Ld4 ♣ d) 1. Df1 Sc4 + 2. Df6 Td5 ♣ - "Die schwarzen Zwischenstellungen auf f6 und f5 müssen jeweils ohne Schach erfolgen. "Gut." (HHo) - FBu: "Harmonisches Spiel orthonogal und diagonal, aber mit a) und b) ist alles gesagt, was hier zu sagen war. Doch c) und d) sind langweilige Wiederholungen (mit völlig unwesentlichen Abweichungen)". Etwas anders sieht das HZj: "Schwierigster und thematisch interessantester Hilfsmattzweier! Alle 4 Lösungen zeigen das Antizielelement SCHACHGEBOT, welches durch Dazwischenstellen entschärft wird. Ohne die weissen Schachs wäre kein schwarzes Spiel notwendig. Die beiden Lösungen mit der sD weisen zwar keinen besonderen Mehrwert gegenüber den anderen zwei Lösungen auf, aber der Autor wollte vermutlich einem Zwilling mit 2 Veränderungen ausweichen." Also werden immer zwei Lösungen für überflüssig gehalten - aber welche...? (2,7/II/12).

3440 (W. Böhringer). a) 1. Kc6 Kg4 2. Kd5 Sc3 + 3. Ke5 Lg7 ♣ b) 1. Kb4: Ke4 2. Kc5: Lf8 + 3. Kc4 Sd2 ♣ - EBA: "Recht nett, Funktionswechsel." - "Die zwei Phasen sind nicht sehr verwandt, aber sie haben einen überraschenden Ablauf." - Vor allem b) wurde für überraschend (Khr) und schwer (WMe) gehalten, sogar einmal für unlösbar! In Diagramm sehen Sie meine Version, mit der ich die beiden Modellmatts in ökonomischerer Form zeigen wollte. Dem Autor kam es aber auch auf die Königsmärsche an, die aber weniger hilfsmatt-typisch sind und grösseres Material erfordern. (Lösung von III: 1. Ke5: Kc4 2. Lf5 Lc7 + 3. Ke4 Sg5 ♣ und 1. Le4 Sc7 + 2. Kc5 Ld2 3. Lc6 Le3: ♣, hier wird also in jeder Phase auch der jeweils überflüssige Bauer abgeholt). Wertung für 3440: 2,7/II-III/10.

3441 (J.M. Loustau) 1. Da5! ("Der einzige Zug, der dem wK genügend Lebensraum lässt" WMe. "Ein klassisch schöner Schlüssel" Khr) Kd4 2. Kf3 Kd3 3. Kg4 Ke4 4. Kh4 Kf4: 5. Dh5 hg3: ♣ - "Guter Auswahlsschlüssel und Rückkehr der sD." (DrHS) - "Um dem wK bei seinem Dreiecksmarsch nicht in

die Quere zu kommen, muss die sD bis an den anderen Brettrand - phantastisch!" (HGo) - "Gute Begründung des 1. schwarzen Zuges", bemerkte HHo und DB/JF meinten: "Die Opposition ist nicht immer vorteilhaft..." Sonst keine politischen Kommentare... **3,0/II-III/13.**

3442 (Dr. H. Selb). a) 1. Da6+ Ke3 2. Lb6+ Kd2 3. Ka5 Kc3 4. h1L Kb3: 5. Lc6 Ka3 6. Lb5 b4 ≠ b) 1. Ka4+ Kd3 2. Lb4 Kc4 3. Ka5 Kb3: 4. La3+ Kc3 5. Ka4 Kc4 6. Da5 b3 ≠ - "Unwahrscheinlich! Obgleich die möglichen Mattbilder gleich auf der Hand liegen, hat mich das über eine Stunde gekostet." (EBa) - "Wie schnell? Eine provokatorische Frage! Ja, hat doch ein Anzahl kostbarer Minuten gekostet!" (KHe) Die Löser gaben zwischen 20 Minuten und einer Stunde an. "Bei 3441 und 3442a ist das verwendete Material identisch. Allerdings ist 3442 durch die Zwillingsbildung erheblich schwieriger." (RKr) - Ob man hier von "Ungleichen Zwillingen" (WMe) sprechen kann, möchte ich bezweifeln, da m.E. die Verbindung durch das Chamäleonecho gegeben ist. "Difficult Chameleon!" (DNI) - "Ich bin begeistert!" (JTe) - **3,3/III/9**, die beste Hilfsmattwertung diesmal.

Zur Hilfsmattserie: "Recht ordentliche Serie, jedoch ohne einen Knüller. Am besten noch 3441." (EBa) - "Alles in allem wieder eine befriedigende Hilfsmattserie mit 3441 als kleinem Höhepunkt (ohne Berücksichtigung der 3442, bei der ich leider passen musste)" (HGo). - "Genug kommentiert?" fragt KHe. Danke, ja!

Übriges Märchenschach, Nr. 3443-3457 (Bearbeiter: Hans Gruber).

1 Einleitungssatz: Wenn ein Löser in einer Aufgabe keine Thematik sieht, so muss das nicht an der Aufgabe liegen!

3443 (W. Schöner). 1. Sxd3 (2. Lc3/Tb5) Lxd3/Txd3 2. Lc3/Tb5 ≠ 1. S--? Sb2? (1. ..., Sb4+? 2. ab ≠); 1. Sxb2 (2. Lb5/Tc3) Lxb2/Txb2 2. Lb5/Tc3 ≠ 1. S--? Sd3!, leider auch 1. ..., Sc4+! Und noch **UL**: 1. Sxb2 de!, wogegen hilft: +sBe6.

Fachkundiger Kommentar von HuGo: "Eine sehr interessante Doppelsetzung des finnischen Nowotny (leider nicht thematisch ganz einwandfrei: in b) muss der sSd3 den wSb2 nicht nur deshalb schlagen, weil er mit doppelter Linienöffnung zu verteidigen droht, sondern auch, weil es auf 1. ..., Sc4+! keine Antwort gibt), wobei die Mattfelder b5 und c3 je mit L und T und reziprokem Farbverhältnis besetzt werden." Wegen Sc4+ würde also eine nochmalige Überarbeitung nicht schaden, zumal die Aufgabe die Löser scharenweise in Märchenland lockte... (**33 Löser**). In b) gab's allerdings nur für "UL" 2P!

3444 (G. Husserl). I c8D - 1. f1T 3. Tc6 4. Ke8 g8D. II 1. cdT - 1. f1L 3. Le6 4. Kxe7 gFT. III 1. gfS - 1. f1T 3. Tc6 4. Ke8 cdS. IV 1. cdL - 1. feT 3. Td7 4. Kc8 g8D. V. 1. gfL - 1. feT 3. Td7 4. Ke8 cdS. AUW zweier weisser Bauern (und jeder spendiert noch eine UW gratis, da die 2 L-UW nicht unter einen Lösungshut zu bringen waren) - grossartig! Das war wohl so schauderhaft schwer, dass fast keiner alle fünf Lösungen fand und den wenigen dann auch noch die Kommentarlust einfro... (**20 Löser oder Teillöser**).

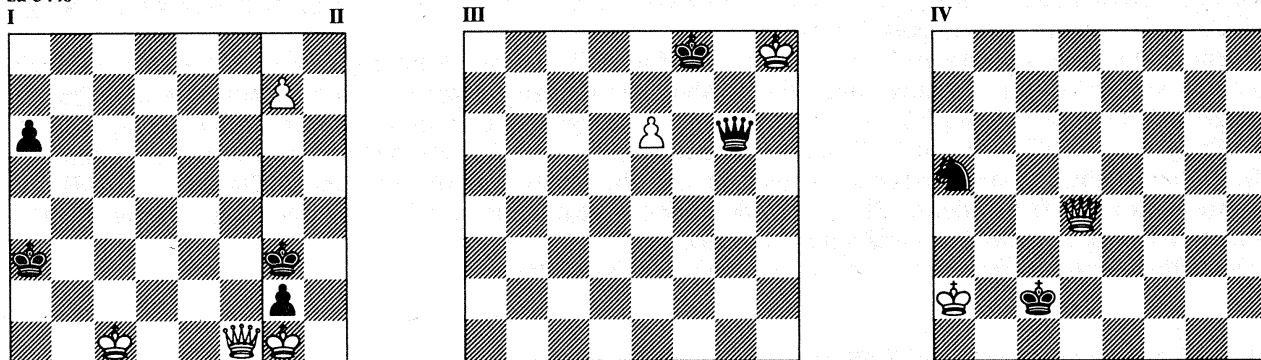
3445 (J. Waldschläger). 1. cd Lc4 2. d5 Lb3 3. Lb5 ab 4. b6 La4 5. cb+ Kb3. "Platzwechsel wL/wB" (HHS), aber auch das sahen sonst nur wenige, z.B. B&F: "hübsch". (**12 Löser**).

3446 (A. Schöneberg). 1. Dh8+ Kf7 2. De8+! Kf6 3. De6+ Kg7 4. Df6+ Kg8 5. Df8+ Kh7 6. Dg8+ Kh6 7. Dg6+. "Eine aufdringliche Person! Schade, dass der K nicht an den wK herangedrängt werden und dann auch die schwarze Lady ins Manövrieren einbezogen werden kann! - Eine amüsante Komödie!" (HHS). Leider fand diese versteckte Lösung fast keiner wegen des **Duals**: 2. Df6+ Ke8 3. Df8+ Kd7 4. De8+ Kd6 5. De5+ Kd7 6. De6+ Kd8 7. De8+ (**7+6 P**). Das wäre neuer Längenrekord mit diesem Material gewesen, da die Nr. 218 in H. Ebert, Das Patt im Wenigsteiner (Wegberg 1978) dualistisch war. Ebenso erging es weiteren Versuchen von Dieter Linden, von dem hier aber 3 andere verwandte Aufgaben erstmals vorgeführt sind, ebenso wie - von Zvonimir Hernitz - die Verbindung mit dem Längstzüger. (**26 Löser**), aber nur HHo und GY fanden Autorlösung und Dual!

3447 (N.A. Bakke). 1. a8L+ 2. c8S+ 3. e8T+ 4. f8D+ 5. Ke1 (6. Lf2) c1D/T/L/S 6. Kf2/Kd2/Lg1/Ld2. "AUW als Vorplan zur AUW" (HHS), denn: 1. Ke1? Lxg6! "Eine tolle Sache. Es muss sehr schwer gewesen sein, das zu bauen!" (FB). Der Autor zur Vorgängersfrage: "The famous 1st prize, FEENSCHACH 1961, F. Abdurahmanović, is not a logic problem as said by Steudel in his "Die Allumwandlung im Problemschach" (1966). Steudel: '1. Kb2? scheitert an 1. ..., Le5+! 'This is a bluff: 1. Kb2? c1T! W must first get a piece to g8 (L/D) and now: 5. Kb2 c1T 6. Lb3 a1D ≠. FA's problem is an outstanding one, but not a logic problem!" (NAB). Und wenn schon das nicht - logische Problem "outstanding" ist... Das beeindruckte auch die hyperkritischen (?) r ≠ -freaks BoL & HPR! (**8 Löser**).

3448 (T. Tauber). 1. ..., Db1 ≠. 1. fe 2. e1T 3. Txe6 4. Te3 5. Tf3 Db6 ≠. Und wieder vergehen Stunden und Tage (es weihnachtet sehr), und keiner kommt und spricht das erlösende Wort "Gamage-Thema", das der Autor hier (erstmal?) im Serienzüger dargestellt hat. Nur KHe kam (allerdings auf etwas deskriptivem Weg) in die Nähe davon. Dafür wurde noch einiges andere an Thematik nebenher aufgesammelt: Rückkehr des sB als sT nach Rundlauf, Mattwechsel, Beseitigung hinderlicher weisser Masse, Verlagerung des Matts von der Diagonalen auf die Orthogonale. Kurz: "klar und gut" (B&F). (**27+2F Löser**).

3449 (L. Riczu). Am freundlichsten zu den Lösungen I 5. b1T 6. Txb7 II 5. d1T 6. Td7 III 5. f1T 6. Tf7 IV 5. h1L 6. Lxb7 war noch HZj: "Die Lösung mit 5. h1L hat keinen Mehrwert gegenüber der mit 5. b1T. 3 T-UW hätten genügt & die Idee einheitlicher dargeboten." Ansonsten Kommentare wie "schematisch" (EB, KHe), "farblos" (HuGo), "monoton" (RK). Und nun schlagen Sie mal feenschach H. 55 auf S. 154 auf, lesen Sie den letzten Satz zu Nr. 2975, setzen Sie aber statt "30" nur "10" ein, und nun wissen Sie, in welcher Lage ich war...?! Aber es brachte Löser ins Stadion: (**34 Löser**).



I, II, III: Urdrucke von **Dieter Linden** (Köln) IV: Urdruck von **Zvonimir Hernitz** (YU-Zagreb). I, II: Selbstpatt in 8 Zügen. III: Selbstpatt in 4 Zügen. IV: Selbstpatt in 8 Zügen, Längstzüger.

Lösungen: I 1. Dc4 a5 2. Kb1 a4 3. Dc5 + Kb3 4. Ka1 a3 5. Kb1 Ka4 6. Db6 a2 + 7. Ka1 Ka3 8. Db3 + (5. ..., a2 + 6. Ka1 a4 7. Db6 Ka3 8. Db3 +). II 1. g8D + Kf3! 2. De8! Kg4 3. Df8! Kg5 4. Df7 Kh6 5. Dg8 Kh5 6. Dg7 Kh4 7. Dg6 Kh3 8. Dg3 + III. 1. e7 + Kf7 2. e8D + Kf6 3. De5 + Kf7 4. De7 +. IV 1. Da4 + Sb3 2. De4 + 3. Db1 + 4. Ka1 5. De4 + 6. Dh1 + 7. Dg2 + 8. Dc2 +.

3450 (H. Gockel). 1. Dd5 (2. Dxd2) d1D/T/L/S 2. Sxd1/Txc3/Sc2/Dxd1 ≠. sAUW in 2 ≠, zwar nicht die Circe-Erstdarstellung, aber doch clever gemacht und sehr interessant, aber die Löser nahmen sich wieder kein Blatt vor den Mund, schon eher einen ganzen Urwald... (**20 Löser** + 2 "UL").

3451 (G. Glass). a) 1. b1T Td6 2. Txb6 b) 1. b1D + Kxb1 2. Dd6 c) 1. b1L + Lxb1 2. Le6 d) 1. b1S Kxb1 2. Sxf6. Wie Sie sehen und noch sehen werden (das ist hier keine Frage), hagelt es diesmal AUW's. Einige Löser wurden durch diese resp. die folgenden Aufgaben dazu animiert, zum erstenmal Circe-Aufgaben zu lösen - das freut mich, und ich hoffe, dass es Ihnen Spass macht und dass Sie auch das nächstemal dabei sind! Die etwas andere Strategie in a) sorgte teils für heftige Schwierigkeiten, die "nicht sehr" elegante Vierlingsbildung dieser hübschen und sehr sparsamen AUW im Circe-Kleid stört mich kaum", meint HZj (& HG) und "nur der Ordnung halber: in d) wird der wBg5 nach c3 versetzt - auf g4 gibt es keinen!" (ED). (**28 Löser**), ganz schön viel für Circe!

3452 (B. Koludrović). a) 1. d1D e8D + 2. De2 (der Babson-Teil, der im normalen h ≠ 2 undenkbar wäre. HHS). b) 1. d1T Kg2 2. d2 e8T. c) 1. d1L cb 2. Lh5 efl. d) 1. d1S e8S 2. Sxc3. "Babson im 2-Züger!" (EB), nur "schade, dass die L-UW nicht auch auf e8 erfolgen kann" (RK). HZj: "Auch wenn die weisse AUW bei weitem nicht so einheitlich ist wie die schwarze (b und c fallen aus dem Rahmen), bin ich von dieser imposanten Darstellung ausserordentlich becirct." Jaja, uneinheitlich oder nicht-monoton (das ist hier durchaus die Frage) "ich schliesse mich HuGo an (HG-HG-Affinität?!): "für mich ein Meisterwerk". (**25 Löser**).

3453 (G. Bakcsi). a) 1. Txe2 Lxe2 2. Txa7 b) 1. Lxe2 Lxe2 2. Lxb6 c) 1. fe2 Lxe2 2. ed d) 1. Sxe2 Lxe2 2. Sxh6. "Und das alles geschieht nur, weil Weiss keinen Wartezug hat und sein K sooo patt ist, dass es bestimmt 'patter' (!) nicht geht. Originell." (ED). HuGo: "Interessante schwarze Strategie: Schlüsselauswahl nach dem Kriterium der Repuls-Schlagmöglichkeit." (**26 Löser**).

3454 (I. Kiss). 1. Kxa8 Kc8 2. a3 Sxa3 3. b5! (b6?) Sxb5 4. b6 Sc7. Der Autor dieser "netten Kleinigkeit" (HHS) hatte den sBb7 auf b6 stehen. Aber von b7 aus kommt die doch spassige Auswahl im 3. Zug hinzu, zudem als Sargnagel für "Orthodoxe": der sBb7 spielt erst Bb5, dann Bb6. Nun, liebe Märchenschachfreunde, ist das nicht "recht lustig" (EB)? (**25 Löser**).

3455 (R. Dragoescu). 1. Kg2 2. Lh3 3. Tb6 + Kxb6. Heinrich I. (genannt "Heinrich der Strenge"): "Das Schachgebot im 3. Zug ist überflüssig, und auch sonst ist allerlei schmerzlicher Aufwand. Es ist ein Irrtum anzunehmen, eine belanglose Banalität gewinne durch Übertragung auf ein kompliziertes Brett und anderes Brimborium - es dauert dann nur länger, bis man die Bedeutungslosigkeit durchschaut. Was auf dem Ringbrett reizvoll ist - die grössere Beweglichkeit der Figuren - muss hier mühevoll eingeschränkt werden. Und was an Inhalt vorhanden ist, liesse sich auf dem Normalbrett so darstellen: Kg1, Dc4, Le3, Ba7 - Kb7, La8, Bg5 s ≠ 3 (Urdruck?! ATü wird's verzeihen! HG). 1. Kh1 g4 2. Lg1 g3 3. Da6 +. Hätte dafür die "Schwalbe" ihren wertvollen Raum zur Verfügung gestellt?" (HHS; da fällt mir grad Heinrich von Meissen ein, genannt "Frauenlob", aber der ist schon über 650 Jahre tot) HG, nun ganz kleinlaut: naja, ich wollte ja auch nur mal ungeübteren Lösern die Chance geben, eine RZ-Aufgabe zu lösen als Vorbereitung auf kommende Pflichten (z.B. die leider verdruckte 3599 in H. 70), aber die Abschreckung des fremden Brettes war wohl doch zu gross? Nur (**7 Löser**).

3456 (H. Ebert & M. Ott). Dass diese Aufgabe für "internationale Kooperation" mit einer Schnapszahl belohnt wurde, fiel niemand auf! 1. Kf1 Lf2 = ? 2. Kxf2(Lf1), keine weitere Illegalität! Also 1. Kd2 2. Kxe2 (Bd2) 4. Kxg1 (Lf1) 7. Kxf1 (Le1) 10. Kxe1 (Ld1) 12. Kxg2 (Bf2) 14. Ke1 Le2 = Echo!" Das gefiel mir gut, nicht zuletzt deswegen, weil das an sich einfachere Patt auf h1 akkurat einen Zug mehr braucht!" (HHS). Nämlich das auch von den Autoren angegebene: 2. Kxg1 (Lf1) 5. Kxf1 (Le1) 8. Kxg2 (Bh2) 10. Kxe1 (Lf1) 12. Kxf1 (Lf2) 14. Kxh2 (Bg2) 15. Kh1 Lg1 = Das sah auch der, der dann "für mich UL" (YZ) meinte. (**7 Löser** + 1 "UL").

3457 (T. Kardos). a) 1. Gg1 g4 2. Gb1 g5 3. Kb2 g6 4. Gh6 g7 5. Gf8 gfD 6. Ka1 b) 1. Ka4 g4 2. Ga3 g5 3. Kb5 g6 4. Gg5 g7 5. Ga5 g8D 6. Ka4.

Warnung vor einer Unwarheit: "Wer suchet, der findet!" Stimmt nicht, denn: 4 oder 5 Prüfer und ich suchten vorher (v.a. in b) lange nach NL's, aber wer sie fand, waren nicht wir, sondern die Löser!! Nämlich 1. Gc4 g4 2. Kc6 g5 3. Gc7 g6 4. Gg5 g7 5. Gc5 g8D 6. Gb5 und 1. Kc6 g4 2. Kd7 g5 3. Kd8 g6 4. Gh6 g7 5. Gf8 gfD + 6. Ge8. "Wenn es blanke Bosheit war, den wK nach b8 zu stellen, um mich auf die falsche Fährte G-a8 zu locken, so gelang mir die Rache für die gegrabene Grube: ..." (HHS), launig, was mich freut, denn "der Ernst des Lebens liegt anderswo"! Und noch was: meine Hände wasche ich (bzgl. des wK) in Unschuld... (natürlich) ...!

1 Ausleitungssatz: Es gab viel zu sagen - ich packte es an! (HG).

Retro/Schachmathematik Nr. 3458-3477 (Bearbeiter: G. Lauinger).

3458 (P. Orlik). Zurück: 1. Ka7xSa8 Sb6-a8 + 2. Ka8-a7 Sd5-b6 + und vor 1. Sc7 ≠ "der einzige Witz ist wohl der, dass nichts weiteres blindlings ent schlagen werden darf" (HHS). Diese "nette Kleinigkeit" (HA) kann man zwar "getrost als uralte bezeichnen" (HHo), sie war aber "leicht zu lösen" (DB&JF) und fand daher die meisten Löser: **(2,2/I-II/18/2P.)**.

3459 (N. Plaksin u. V. Liskovec). Nach den einschlägigen Arbeiten von Dr. WD (z.B. Schwalbe Nr. 3047v oder feenschach Nr. 3261) lag die Idee der Verbindung der 50-Züge-Regel (50-ZR) und der Stellungswiderholungsregel (StWR) praktisch in der Luft. Autorlösung: Solange der wLb1 pendelt, kann entsprechend der StWR der Le4 im Rückspiel jedes Feld nur zweimal bei gerader und zweimal bei ungerader Zügezahl betreten. Dann muss Schwarz einen remis aufhebenden Zug ausführen. Der sL kann das Feld a4 nur über b5 betreten und wieder verlassen, d.h. der L kann - ausgenommen bei Start und Ende einer L-Zugfolge - a4 nur insgesamt zweimal betreten. Eine L-Zugfolge kann nur dann auf a4 beginnen, wenn der sB sich auf a5, a6 oder a7 befindet und nur auf a4 enden, wenn der sB sich auf a6 oder a7 befindet. Einschliesslich a4 und a6 gibt es 13 erreichbare Felder für den sL. $4 \times 13 - 1 = 51$ ist aber grösser als 50, d.h. die 50-ZR tritt in Kraft, wenn der sB sich auf a7 befindet und die L-Zugfolge auf g4, e4, d3 oder f5 beginnt oder aber wenn sich sB auf a5 befindet. Falls sich der sB gerade auf a3 befindet, ist die maximale Zuglänge genau 50, bedingt sowohl durch die 50-ZR als auch durch die StWR. Mit sBa4 ist das Maximum $4 \times 12 = 48$, also hier nur durch die StWR bedingt. Auch mit sBa6 ist das Maximum 48 Züge: 1 (Start auf a4) + $4 \times 11 + 2(a4) + 1$ (Ende auf a4) = 48 Lösung im Zusammenhang mit exemplarischer L-Zugfolge, wenn der sB auf a6 steht: 1. Bh2-h4! Ba3-a2! 2. La2-b1 L-e4 3. Lb1-a2 L... 4. La2-b1 L... 49. Lb1-a2 L... 50. La2-b1 L... 51. Lb1-a2 Ba4-a3! (51. - L... illegal wegen StWR und 50-ZR) 52. La2-b1 L... 98. La2-b1 L... 99. Lb1-a2 Ba5-a4! (99. - L... illegal wegen StWR) 100. La2-b1 L... 148. La2-b1 La4-b5!! 149. Lb1-a2 Ba6-a5! (149. - L... illegal wegen 50-ZR) 150. La2-b1 Lb5-a4 151. ... La4-b5 152. ... Lb5-a4 153. ... Lc4-b5 154. ... Ld5-c4 155. ... Le6-d5 156. ... Lf5-e6 157. ... Lh3-f5 158. ... Lg4-h3 159. ... Lh5-g4 160. ... Lf3-h5 161. ... Le4-f3 162. ... Ld3-e4 163. ... Lf5-d3 164. ... Lh3-f5 165. ... Lg4-h3 166. ... Lh5-g4 167. ... Lf3-h5 168. ... Le4-h3 169. ... Ld3-e4 170. ... Lc4-d3 171. bis 179. wie 154. bis 162. dann 180. ... Lc4-d3 181. ... Ld5-c4 182. ... Le6-d5 183. Lc4-e6 184. bis 192. wie 154. bis 162. Dann 193. ... Lb5-d3 194. ... La4-b5 195. ... Lb5-a4 196. La2-b1 La4-b5!! 197. Lb1-a2 Ba7-a6! (197. - L... illegal wegen StWR) 198. La2-b1 Lb5-a4 ... 246. La2-b1 L... 247. Lb1-a2 Bh7xDg6! (247. L... illegal wegen 50-ZR) 248. Dd, g3-g6 und vor 1. Dd8 ≠ bzw. 1. Dc7: ≠ (auf 247. ..., Bh7xSg6 folgt 248 La2-b1! und vor 1. Sg7 (auf 247. ..., Bh7xSg6 folgt 248 La2-b1! und vor 1. Sg7 ≠!). Einziger Kommentar: "Ein ziemlich beachtliches Werk!" (HA). Sonst nur Stöhnen der Löser über die lästige Schreibarbeit (der sB schliesst sich an!). Beispielhafte L-Zugfolge für jeden Abschnitt wurden von DB&JF angegeben, wobei sie festgestellt haben, dass diese gar nicht so "easily constructed" sind, wie von den Autoren behauptet wurde! **(3,4/III/7/10.P.)**.

3460 (A. Kornilow u. A. Frolkin). Retro: 1. f7-f8D ≠ Kd7-e7 2. e7-e8L + Kc6-d7 3. d7-d8S + Ld8-c7 4. c7-c8T + Tc8-b8 etc. "Diese AEW (Allentwandlung) ist aber nicht Neues und m.W. schon sparsamer dargestellt, allenfalls nicht in dieser gedrängten Abfolge" (HHS). "RA einfach. Man muss allerdings ein bisschen aufpassen, dass der sLg8 nach Hause (c8) kommt" (HHo). "Saubere AEW und komische BB-Struktur" (DB&JF) "Sehr schöne Retro-AUW" (HA). **(2,8/II/15/4P.)**.

3461 (Th. Volet). Hier hatte ich leider den Zwilling b) **sBg6 nach h7** unterschlagen; die nichtsahnenden Löser konnten mit **(3,1/III/4P.)**. natürlich nur die Diagrammfassung werten. Sorry Tom! Autorlösung: a) +wBg5, +sBh6 Dann geht folgendes Retrospiel, welches "besser als Worte alle Kniffe erklärt, die der Stellung innewohnen" (HHS): 1. - Sd5-f7 2. f3-f4 Se3-d5 3. g4-g5 Sg2-e3 4. h4-h5 Se1-g2 5. h3-h4 e2-e1S 6. h2-h3 e3-e2 7. e2xSd3 e4-e3 8. Sd1fxb2 Sb2-d3 + 9. Sf2-d1 h7-h6 10. Sd3-f2 g7-g6 11. Sc5-d3 Lc4-a6 11. Sc5-d3 Lc4-a6 12. Sa6-c5 + Le6-e4 13. f2-f3 Lc8-e6 14. g3-g4 d7xLx6 15. Ld5-c6 e5-e4 16. Tg6-b6 Kb6-a5 etc. "Gar nicht so einfach, wie's auf den ersten Blick aussah (nicht das Ergänzen der BB, aber das Rückspiel)" (HA). Die b)-Lösung: +wBg6, +sBg7. Retro: 1. -Sd5-e7 2. f3-f4 Se3-d5 3. h4-h5 Sg2-e3 4. h3-h4 Se1-g2 5. h2-h3 e2-e1S 6. g5-g6 e3-e2 7. e2xSd3 Sf2-d3 8. g4-g5 Sd1-f2 9. Sd3-b2 Sb2-d1 + 10. Sc5-d3 Lc4-a6 11. Sa6-c5 + Le6-c4 12. f2-f3 etc.

3462 (T. Kardos u. W. Frangen). 1. Sc3 d5 2. Sd5: Sc6 3. Se7: Sd4 4. Sg8: De7 5. Se7: Se2: 6. Sc8: Sg1: 7. Sb6 Ke7 8. Sa8: b6 9. Tg1: "Parforce-Tour des wS" (HA) "Verführungsreich" (HHo) aber "nicht so schwierig und im Lösungsverlauf so phantasievoll, wie manch anderes Stück gleicher Art" (HHS) **(2,7/II/10/4P.)**.

3463 (A. Kisljak). Die Eindeutigkeit der 3462 war hier leider nicht ansteckend, obwohl ich "vorsorglich" (versehentlich) die Widmung **Dr. Luigi Ceriani zum Gedenken** weggelassen hatte! Autorabsicht:

1. d4 a5 2. c4 a4 3. b4 a3 4. Lb2 ab2: 5 a4 c5 6. a5 b5 7. a6 Lb7 8. a7 Da5 9. ba5: Sc6 10. a6 0-0-0! 11. a8S Sa5 12. Sc7 b4 13. a7 b3 14. a8S Sf6 15. Sb6 Kb8 16. Se6 de6: 17. Sd7 Ka8 18. Sf5: Td5 19. cd5: c4 20. d6 c3 21. d7 c2 22. d5 c1L 23. d6 Ld5 24. Ta4 Se8 25. Tf4 f7 26. Sc3 b1L 27. d8S b2 28. d7 Lg6 29. Sb7 b1L 30. d8S Lf7 31. Sg6 Lf5 32. Sd6 Lg4 33. Sf5 hg6: 34. Sb7 gf5: 35. Sc5 Th4 36. Se4 fe4: 37. e3 Lf5 38. Ke2 Tg4 39. h4 Sb3 40. h5 Sa1 41. h6 Ld2 42. h7 Le1 43. h8S Sc7 44. Sg6 Sb5 45. Sh4 Sa3 46. Sf3 ef3: + Also "5 UW weisser BB in SS und 2 UW schwarzer BB in LL" (HHo). Doch von HHS, WF u.a. wurden zerstörende Abweichungen aufgedeckt: z.B. Beweispartien mit folgenden UW: a8D, L; b8S; d1L; c8S; a1L; h8S; b1L; d8D oder a8S; a8S, d8S; d8D; c1L; b1L; d8T; b1L; h8S. Der Autor sandte inzwischen die untenstehende Neufassung (Diagramm), welche von WF bereits intensiv geprüft und für in Ordnung befunden wurde. In Anbetracht der Klasse des Problems (WF: "wirklich ein Meisterstück!") möchte ich die Autorlösung der neuen Stellung noch zurückhalten und die Löser nochmal um Beschäftigung mit der Aufgabe bitten. Für die richtige Lösung, die auch in Kenntnis der AL der Nr. 3463 noch sehr schwer zu finden ist, werden Sie von BS sicher Löserpunkte aufs C-Konto bekommen! (5/10 + 10P.).

3464 (H. Gruber u. R.J. Millour). Die vom Ur-Autor geplante und von einigen Lösern gefundene Stellung + wBBc2, f2, g2 (Q = 3) ist leider nicht die Lösung, weil auch nach Entfernen des wBf2 die Stellung illegal bleibt (Lf1 konnte nicht geschlagen werden!) Bei der "Planlösung" hätte der sK nicht über e1 das Feld h2 erreichen können (der sK kann zwar e1 betreten, wenn er zuvor z.B. auf d2 und ein wStein x auf e1 steht: x zieht mit Schach, sKd2-e1, aber jetzt kann der sK das Feld e1 nie wieder verlassen). Die nur von René Jean Millour = Erfinder von Mars-Circe) gefundene Lösung ist also + wBBc2, g2 (Q = 2), was RJM auf HGs Wunsch die Co-Autorschaft eingebracht hat. Und wie beantworten nun die Herren Co-Autoren die schelmische Frage von HHo und HHS: "Kann man das Problem nicht einfach dadurch lösen, dass man auf der 1. oder 8. Reihe einen wB (Q = 1) aufstellt!?" (HHo). "Das ist doch illegal; und nimmt man den B weg, ist's dann nicht wieder legal!?" (HHS) Also 16 NLs??? (2P.).

3465 (J. Kuhlmann, H. Gruber u. E. Bartel). Grundsätzliche und m.E. berechnete Einwände von HHS: "Ich begreif" nicht ganz: im Volcanic kann doch kein Stein verschwinden! Die Stellung ist also hoffnungslos illegal und retroanalytischen Erwägungen nicht zugänglich. Denn auch das Hilo führt auf Circe-Wege, und so lös'ich 1. Ta5 (= Ta1) Ta5 (Th8) 2. 0-0-0 0-0, um jeden Zweifel über die Jungfräulichkeit der TT aus dem Wege zu gehen. Und selbstverständlich lassen sich die Züge umstellen, d.h. Duplex ist möglich. Wenn man Glück hat, entstehen dabei volcanisch weitere TT, was Schwarz sogar beide Rochaden ermöglichte. Irgendwas ist da also unklar... aber das muss wohl an mir liegen, angesichts der illustren Verfasser-Dreieinigkeit." Ja, mit dieser Dreieinigkeit haben die wohl auch mich reingelegt (das Problem wurde ausnahmsweise ohne Prüfung veröffentlicht) und jetzt will's keiner gewesen sein! Denn inzwischen ist den Autoren und auch mir nicht mehr klar, weshalb die zu o.g. Lösung identische Duplexzugfolge nicht gehen soll (wie von dem Autorengespann beabsichtigt). Mein Vorschlag: das Mäntelchen der christlichen Nächstenliebe drüber und die ganze Sache ganz schnell vergessen (max. 5P.). Ob wohl die Autoren mit ihrer neuen Aufgabe im Urdruckteil mehr Glück haben?

3466 (Dr. M.E.M. Jago). HHS: "Einziges Rückspiel, das Schwarz vor Retropatt bewahrt: 1. Kg1-f1 a3-a2 2. Kh1-g1 a4-a3 3. Tg1-e1 a5-a4 4. Tg4-g1 a6-a5 5. f4-f5 a7-a6 6. g3xLf4 etc. Schwarz am Zuge gewinnt mit 1. Dh5: und - falls nötig - mit späterem a1D" Dass der Zug f4-f5 auch schon früher, z.B. auch im 1. Rückzug, zurückgenommen werden kann (= Dual) ist recht bedauerlich! Im übrigen dürfte auch der mehrdeutige Gewinnweg (auch 1. gh5: führt zum Ziel) nicht sehr schön sein! Die Bewertung (2,4/II/9/3 + 1P.). ist unter diesen Bedingungen noch recht schmeichelhaft.

3467 (Th. Volet): HHo: "a) letzte Züge: 1. g5-g6! f2-f1L 2. g4-g5 f3-f2 3. g3-g4 g4xLf3 4. Lg2-f3 g5-g4 5. Lh3-g2 g6-g5 6. Le6-h3 Se3-c4 7. Lc4-e6 + etc. Folglich ist in der Diagrammstellung Schwarz am Zug und setzt matt mit 1. ..., Tb4: ≠ (und nicht Weiss mit 1. e3 ≠) b) letzte Züge: 1. - f2-f1L 2. g5-g6 f3-f2 3. g4-g5 f4-f3 4. g3-g4 f5-f4 5. f4xDe5 Dd5-e5 6. f3-f4 Ke5-d4 7. f2-f3 Sd3, d6-c4 usw. Also ist Weiss am Zug und setzt matt mit 1. e3 ≠. Das jeweils richtige Tempo entscheidet über den letzten Zug." (HHo).

3468 (A. Frolkin u. G. Lauinger). Hier hatten wir den Lösern ein dickes Kuckucksei vorgesetzt: die Autorabsicht war natürlich aufgrund der blamablen NLs (ich habe meine Ermahnungen auf S. 275 sehr wohl verstanden!): 1. cd4: c7 2. Ta1 (o.ä.) c8D, T ≠ sowie 1. cd4: Th4 2. d3 Te4 ≠ und 1. Kd5: Th7 2. Kc6: Tc5: ≠ nicht mehr zu erkennen; nur HHS kam uns auf die Schliche! Weiss kann zuletzt nur mit Ke1 oder Th1 oder Bd4(?) gezogen haben. Der Versuch 1. ed3:e.p.! 0-0 (AP-Legalisierung des E.P.-Schlages!) 2. cb4: Tf4 ≠ ist Verführung, weil Schwarz für seine Schlagbilanz alle wSteine - also auch den wLc1 - braucht. Versucht man das 'Satzspiel' 1. - 0-0 2. cd4: Tc1: ≠ durch Vorschaltung eines Zuges von Schwarz zur Lösung zu machen, so stellt man fest, dass keiner der 14 möglichen Züge sich als satzbewahrender Wartezug eignet. Lösung also: Weiss zieht an! 1. - 0-0! (AP-Legalisierung des Anzugsrechtes!) 2. cd4: Tc1 ≠ Wir hoffen, dass uns mit untenstehendem Diagramm eine akzeptable Fassung gelungen ist. Eine sorgfältige Prüfung durch die Löser wäre angebracht! (13/Max. 7P.).

3469 (M. Caillaud). Ausführliche Lösungsbesprechung von WF:

a) Die beiden 0-0-0 schliessen sich gegenseitig aus (s.u. Retroanalyse). 1. 0-0-0? Td8 (0-0-0 illegal) und kein Matt im 4. Zuge 1. Td1! 0-0-0 (Zuglänge 3 + 2) 2. T:d6 Th8 3. T:a6 Td8 4. Ta8 ≠. (Gewöhnlich werden die einander ausschliessenden Rochaden im umgekehrten Sinne genutzt. Man rochiert, um dem Gegner das Rochaderecht zu entziehen. Hier dagegen unterlässt Weiss die Rochade, damit Schwarz das Rochaderecht behält!)

b) Beide Parteien zugleich haben die Rochaderecht (s. Beweispartie). Daher ist das Problem nebenlöslich durch 1. Td1 und 1. 0-0-0.

Retroanalyse. Hauptannahme: In der Diagrammstellung seien beide 0-0-0 möglich (diese Annahme soll zu einem Widerspruch geführt werden). (a) Im Laufe der Partie haben die Weissen höchstens vier frei bewegliche Steine gehabt: die D, den Lc1 und die beiden SS; zugleich hatten wenigstens fünf schwarze Steine die Möglichkeit, einen Zug der Länge ≥ 2 zu machen. Infolgedessen konnte Schwarz (wegen der Längstzügerbedingung) einen Zug der Länge ≤ 2 nur bei einem weissen Schachgebot machen. Beim Zuge e7:d6 muss daher der fehlende wS geschlagen worden sein. (b) Von den fehlenden schwarzen Steinen D, Lf8 und S sind zwei auf e3 und g3 geschlagen worden. Die D und der Lf8 konnten nicht vor dem Zug e7:d6 herauskommen; dieser Zug liegt also schon lange zurück. Der einzige letzte schwarze Zug, der das Rochaderecht bewahrt, ist daher - 1. Sb8:Da6 (c) Betrachten wir die folgende **Annahme:** Die beiden auf e3 und g3 geschlagenen schwarzen Steine seien die D und der Lf8. Der erste L-Zug Lf8-e7 konnte nur durch ein Schach der wD auf der e-Linie ermöglicht werden. Daher muss zuvor schon die sD auf e3 geschlagen worden sein, damit die wD frei wurde. Betrachten wir die Stellung I! In dieser Stellung muss die sD auf das Feld e3 gebracht werden, ohne dass sie schlägt. Der Schlusszug der sD kann weder Db6-e3 noch De7-e3 noch Dh6-e3 sein; denn die Längstzügerbedingung würde verlangen, das Bf2, Be2 oder Bd2 geschlagen wird. Der Schlusszug muss also Da3-e3 oder Dh3-e3 sein. Aber dieser D-Zug müsste durch einen sSf3 oder sSd3 "beschränkt" sein, der jedoch dem wK Schach böte. Diese Illegalität beweist, dass die betrachtete Annahme falsch ist. Sie beweist auch, dass die sD nicht vor dem Zuge f2:g3 auf e3 geschlagen werden konnte! Infolgedessen kann der letzte weisse Zug nicht f2-Sg3 gewesen sein. (d) Weiss kann mit seinem letzten Zuge nicht den fehlenden sS geschlagen haben (denn dieser wurde laut (c) auf e3 oder g3 geschlagen). Der letzte weisse Zug kann auch nicht gewesen sein: -1. f2:Lg3 -2. Le5:Lg3?; denn -2. Le5:b2 wäre länger gewesen. Auch nicht: -1. Da7:Da6 -2. Dd3-a6 -3. Dg6-d3? (Dg6:c2 wäre länger gewesen). Alle diese Versuche, mit der Rücknahme des letzten weissen Zuges einen schwarzen Stein zu entschlagen, scheitern. Die zwei letzten schwarzen Züge sind also: -1. Sb8:Da6 -2. Sc6:Lb8! (e) Der sLf8 konnte nicht ohne zu schlagen auf das Feld g3 gelangen (Le5:h2 wäre länger gewesen als Le5-g3). Als Schlagopfer auf e3 und g3 verbleiben somit nur die sD und der fehlende sS. - Betrachten wir nun die folgende **Annahme:** Die sD sei auf g3 geschlagen worden. Kehren wir zur Stellung I zurück! Die Annahme setzt den Zug sDa3-g3 voraus, der wiederum einen sSh3 erfordert. Es sind dann ein sS und ein wS so zu postieren, dass die sD von d8 nach a3 gelangen konnte. Das aber erweist sich als unmöglich. Es bleibt somit nur eine Möglichkeit: Der sS wurde auf g3, die sD auf e3 geschlagen (und zwar **nach** dem Zuge f2:Sg3; vgl. (c)).

(f) Man muss nun in einer Stellung der Art II einen Reiseweg für die sD suchen. Es sind dort ein sS und ein wS so zu postieren, dass die sD nach e3 gelangen kann. Tatsächlich gibt es eine Lösung in folgendem Rahmen: +sSc4, +wSh3!! Man sehe:

p. - Dd8-h4 p+1. Sg5 Dd4 p+2. Sh3 Dg1 p+3. Sf2 (die Pointe!) Se3!! p+4. Sh3 Sf5 p+5. Sf2! Sf4! p+6. Sh3 De3!! p+7. d2:De3!

Nach dem p+5-ten Zuge hat man die **Stellung III mit Weiss am Zuge**. (Dabei können der sLf8 und der sTh8 schon vorher von einem wS geschlagen worden sein). Ausser e7:Sd6 konnten keine schwarzen Züge von einer Länge ≤ 2 geschehen sein; die wD war noch eingeschlossen. Der sBa7, der sLf8 und der sTh8 konnten noch nicht gezogen haben.

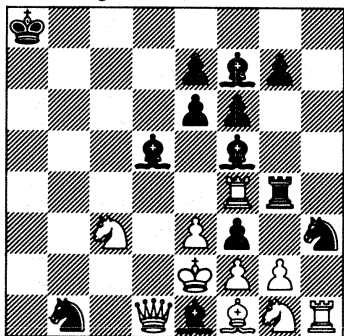
(g) In Stellung III hat die sD eine ungerade Anzahl von Zügen gemacht (dabei ist zu berücksichtigen, dass sie auf den Strecken d8-h4, h4-d4 oder b6-g1 mehrmals hin- und herziehen konnte; aber das ändert nichts an der Ungeradzahligkeit ihrer gesamten Zügezahle). Ein sS steht auf dem schwarzen Feld c4, der andere ist auf dem schwarzen Feld g3 geschlagen worden. Diese beiden SS haben daher zusammen eine ungerade Anzahl von Zügen gemacht. Zusammen mit e7:Sd6 ergibt dies eine **ungerade Gesamtzahl von schwarzen Zügen**. (h) Ein wS steht auf dem schwarzen Feld f2, der andere wurde auf dem schwarzen Feld d6 geschlagen. Diese beiden SS haben daher zusammen eine ungerade Anzahl von Zügen gemacht. Der wK und der wTa1 haben (mit Rücksicht auf das angenommene Rochaderecht) noch nicht gezogen.

Zwilling a): Der wTh1 steht auf h1, hat also eine gerade Anzahl von Zügen gemacht. Zusammen mit f2:Sg3 ergibt dies eine **gerade Gesamtzahl von weissen Zügen**. Die Stellung III mit Weiss am Zuge und mit dem Recht zu beiden 0-0-0 ist **illegal**. Die Hauptannahme erweist sich somit für a) als falsch. Die beiden Rochaden schliessen sich gegenseitig aus, was zu beweisen war.

Zwilling b): In b) ist die Stellung III ohne wTh1 zu betrachten; dieser kann zuvor auf g1 geschlagen worden sein; damit wäre die Übereinstimmung von weissen und schwarzen Zügezahlen gewahrt. Die beiden 0-0-0 sind daher noch möglich. Dies muss natürlich (wegen der erschwerenden Längstzügerbedingung) durch eine **Beweispartie** nachgewiesen werden. Hier ist sie:

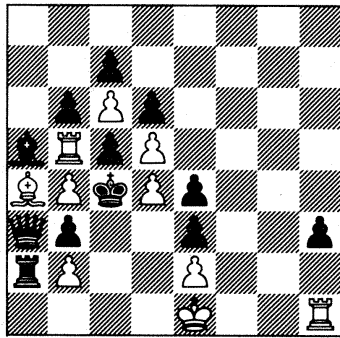
1. Sc3 Sc6 2. Sb5 Sa5 3. Sf3 Sf6 4. Se5 Sh5 5. Sg6 Sg3 6. S:h8 Sc4 7. Sg6 Sa5 8. S:f8 Sc4 9. Sg6 Sa5 10. Sd6+ e:d6 11. Se7 Sc4 12. Sd5 Dh4 13. Sc3 Dd8 14. Se4 Dh4 15. f:g3 Dd8 16. Tg1!! Dh4 17. Sg5 Dd4 18. Sh3 D:g1 19. Sf2 Se3 20. Sh3 Sf5 21. Sf2 Sd4 22. Sh3 De3 23. d:e3 Sc6 24. Dd5 Sd4 25. Ld2 Sc6 26. Lb4 Sd4 27. Lc5 Sc6 28. Dd3 Sd4 29. Sf4 Sc6 30. Sg6 Sd4 31. Se7 Sc6 32. S:c8 Sd4 33. Da3 Sc6 34. Da6 Sd4 35. L:a7 Sc6 36. Lb8 Sd4 37. Se7 Sc6 38. Sg6 Sd4 39. Sh4 Sc6 40. Sf3 S:b8 41. Sg1 S:a6. Leider hat der Autor sich hier selbst ausgetrickst, denn auch für a) lässt sich eine Beweispartie finden, in der noch beide Rochaden möglich sind, z.B. von HHO: "1. Sc3 Sh6 2. Sb5 Sf5 3. Sa7: Sg3 4. fg3: Sc6 5. Sf3 Se5 6. Sd4 Sg4 7. Sf5 Sf2! 8. Sd6+ ed6: 9. Tg1 Dh4 10. Sc6 Da4 11. Sb4 Da7 12. Sa6 De3 13. de3:.. Jetzt wird der wLc1 nach b8 und die wDd1 nach a7 gespielt. Der wSa6 beseitigt dann den sTh8, den sLf8 und den sLc8 und kehrt dann nach g1 zurück. Währenddessen zieht der sSf2 nach c6 (in Teil b) muss er vorher noch den weissen Th beseitigen) und dann folgt Sb8:, Da6, Sa6: und damit ist die Diagrammstellung erreicht. Es geht dann sowohl in a) als auch in b) ein vierzүgiges Matt mit 1. 0-0-0! oder 1. Td1. Lösung also: b) ist absichtlich... nebenlösig; a) ist unabsichtlich **nebenlösig!** Die Bewertung (3,5/III/5/4+4+4P.) wäre für eine hoffentlich mögliche korrekte Fassung m.E. noch zu niedrig!

Nr. 3463v A. Kisljak
Dr. Luigi Ceriani zum Gedenken



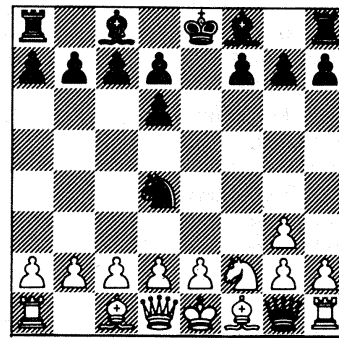
Kürzeste Beweispartie in (10 + 13)
92 Einzelzügen!

Nr. 3468v AF + GL



AP (10 + 12)
Hilfsmatt in 2 Zügen!
1. ed3: e.p.!? 0-0!?
2. cb4: Tf4† 1. ..., 0-0!!
2. cd4: Tc1†

zu Nr. 3469



I Ke1, Dd1, Ta1, Th1, Lc1, Lf1, BBa2-h2 (14) Ke8, Dd8, Ta8, Th8, Lc8 Lf8, BBa7-d7, d6, f7-h7 (14)
II wie I mit Bf2-g3
III Diagramm

3470 (H. Gruber). Mit der Formel $(5 \times 64 + 1 \times 48) \times 2 = 736$ wäre wohl alles erklärt, wenn nicht noch ein "verschmutzter" Einwand von HHS und HHo kommen würde: auch hier könnte man einen B auf der 1. oder 8. Reihe als Lösung betrachten! Doch kommt von BS der berechnete Hinweis, dass dies hier (und bei 3464) nicht erlaubt ist, weil z.B. auch bei Einzüger-Rekorden in illegaler Form keine BB auf der 1. oder 8. Reihe akzeptiert werden. "Wirklich nur ein April-Scherz" (HHS) "Ganz amüsant" (HA) (7/2P.).

3471 (E. Bartel).

$$\begin{array}{ll} \text{a)} & \frac{(n-1)^k + (n-1)x(1)^k}{n \times (n-1)^k} \\ \text{b)} & \frac{(n-1)^k - (-1)^k}{n \times (n-1)^k} \end{array}$$

3472 (B. Schwarzkopf).

$$\begin{array}{ll} \text{a)} & \frac{(n-1)^k + (n-1)x(1)^k}{n} \\ \text{b)} & \frac{(n-1)^k - (-1)^k}{n} \end{array}$$

"Ich bin ganz sicher, dass ich das schon einmal habe ausrechnen müssen: Daher geb' ich keine Erläuterungen dazu. (Dieser Praxis schliesst sich der SB an; wer ausführlichere Lösungsunterlagen haben möchte, schreibt mir eine Karte! (GL)). Und dass das praktisch vollkommen Gleiche gar zu zwei Nummern hergenommen wurde, versteh' ich überdies nicht: konnte man nicht wenigstens die Autoren überreden, eine Gemeinschaftsaufgabe zu machen?" (HHS) Also versucht habe ich das ja, aber... (GL) GS und HA machen noch darauf aufmerksam, dass der Grenzwert für grosse n in Aufgabe 3471 gleich $1/n$ ist, was auch als Kontrolle für die Richtigkeit der Formeln dienen kann. Jeweils (6/2P.).

Schlusswort: Leider ist diesmal überdurchschnittlich viel auf der Strecke geblieben! Dieser Sachverhalt und der ungewohnte Umfang der Serie waren Anlass für allgemeines Stöhnen der Löser und des Lösungssachbearbeiters über die Schreib- bzw. Kontrollarbeit zu dieser "ein wenig zu opulenten Retroabteilung" (HHS). Ich stöhne da mit: auch mir ist's diesmal zuviel gewesen; so umfangreiche Serien werde ich in Zukunft nicht mehr bringen (GL).

LÖSERLISTE HEFT 67 UND 68

	Heft 67						Heft 68						A	B	C	Kt.A	KtLBC	1981	Pl
	†2	†n	s†	h†	Mä	Re	†2	†n	s†	h†	Mä	Re							
Autorlösungen	36	46	35	34	106	66	41	36	36	47	109	68	159	367	134				
NL, Duale	2	4	11	0	12	5	2	3	1	2	18	20	11	44	25				
zusammen	38	50	46	34	118	71	43	39	37	49	127	88	170	411	159			740	
1 Dr. H. Augustin (2)	36	45	33	34	103	-	39	32	34	47	48	-	152	299	-	9570	6482	451	7
2 H. Axt (4)	32	44	28	30	96	6	35	28	34	47	98	45	139	333	51	5949	6847	523	5
3 Erich Bartel	-	-	-	32	37	-	-	-	-	47	39	6	-	155	6	901	4960	161	
4 R. Beinhorn (2/2)	36	-	-	15	22	-	41	10	5	44	67	0	87	153	0	1380	1926	240	
5 H. Bickelhaupt	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-	28	-	212	28	
6 J. Böhmer (2/)	34	39	-	31	25	-	39	32	19	47	32	-	144	154	-	4428	3455	298	
7 R. Bölsterli	34	19	2	34	58	0	37	31	12	47	55	-	121	208	0	1078	1022	329	
8 D. Borst, J. Fokker (2/2)	12	5	2	34	103	42	-	-	2	15	42	20	17	198	62	29	331	277	
9 M. Brenner	34	46	35	34	106	-	-	36	-	-	-	-	80	211	60	108	384	351	
10 N. Budkow (4)	36	40	2	34	53	6	41	32	27	47	77	8	149	240	14	3071	3089	403	13
11 F. Burchard (8/3)	38	50	35	34	115	60	41	39	34	49	99	70	168	366	130	3874	5542	664	1
12 M. Caillaud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	10	-	69	10	12
13 T. Christiansen (4)	32	12	8	34	92	3	36	13	27	49	88	10	93	298	13	997	1728	404	12
14 Dr. E. Dragone (2/2)	36	22	21	34	92	-	37	21	29	41	87	-	116	304	-	5751	6974	420	9
15 B. Gerull	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	4	-	-	16	-	20	16	
16 H. Gockel (/22)	30	16	22	34	51	-	41	28	36	35	49	-	115	227	-	226	379	342	
17 H. Gruber	-	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	65	2	393	65	
18 H. Hadan (2)	34	32	5	34	78	6	37	32	36	49	82	13	135	284	19	8139	9135	438	8
19 H. Hagedorn (2)	14	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	34	-	-	361	-	34	
20 E. Hartmann (2)	-	-	-	-	-	-	41	18	34	47	77	4	59	158	4	61	162	221	
21 J. Hödl-Schehhofer	6	10	19	-	-	-	4	4	8	17	7	-	24	51	-	1597	1041	75	
22 F. Hoffmann (2)	36	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-	71	-	-	1421	1158	71	
23 H. Hofmann (8)	36	46	36	34	106	64	41	37	34	47	113	49	160	370	113	23730	15462	643	3

24 B. Horstmann (2/2)	4	3	-	-	-	-	43	33	37	47	103	-	83	187	-	85	189	270	
25 K. Habra	32	-	-	34	18	-	36	-	-	43	19	-	68	114	-	4887	4887	182	
26 K. Kannenberg	36	3	-	28	27	0	-	14	10	35	47	2	53	147	2	2440	3412	202	
27 R. Karpeles (2)	30	16	2	34	87	19	35	24	22	38	79	11	105	262	30	14675	11247	397	
28 St. Klebes	-	-	-	-	-	-	33	-	20	38	43	-	33	101	-	158	315	134	
29 R. Krätschmer (2/2)	38	16	-	34	18	-	41	7	32	47	73	2	102	204	2	438	535	308	
30 H. Lang	-	-	25	34	82	-	-	-	27	47	88	-	-	303	-	51	2863	303	
31 A. Lenz (2)	34	36	5	34	79	2	41	32	34	47	68	2	143	267	4	4745	4208	414	10
32 G. Liebermann	8	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-	43	-	-	203	1	43	
33 G. Maier (2)	30	25	2	34	79	-	37	32	27	47	37	-	124	226	-	21498	8710	350	
34 W. Meyn (2)	-	-	-	-	-	-	41	19	22	47	26	14	60	95	14	848	1088	169	
35 A. Nieman (2)	28	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-	-	65	-	-	67	-	65	
36 D. Nixon	-	-	2	13	30	-	-	-	6	12	33	-	-	96	-	1786	5736	96	
37 J. Pernarić (6/2)	34	48	45	34	106	40	41	37	34	47	109	30	160	375	70	447	903	605	4
38 Dr. F.D.B. Praal	34	8	2	30	21	-	39	16	22	33	-	-	97	108	-	2056	1602	205	
39 D.A. Rozijn (2)	-	-	-	-	-	-	43	16	-	-	-	-	59	-	-	61	-	59	
40 B. Rügemeier (4)	36	45	5	30	21	-	41	33	27	35	26	-	155	144	-	5213	2444	299	
41 B. Schäfer	22	-	-	-	-	-	29	-	-	-	-	-	51	-	-	51	-	51	
42 G. Schiller (4/2)	34	39	2	34	75	24	41	32	29	49	77	32	146	266	56	6123	7413	468	6
43 H.H. Schmitz (4/2)	32	36	29	34	116	62	41	34	34	47	115	64	143	375	126	36453	16987	644	2
44 F. Schonert (2)	30	21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-	761	-	51	
45 Dr. H. Selb (/2)	-	-	2	34	71	-	19	-	37	47	-	-	19	191	-	13087	3337	210	
46 W.S. Sergejew (4)	36	49	2	34	48	13	41	32	22	47	63	0	158	216	13	1944	2139	387	
47 P. Sickinger	-	-	11	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	47	-	-	114	47	
48 K. Stubbe	36	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	72	-	-	780	-	72	
49 J. Tschöpe (2/2)	38	22	2	32	80	-	41	22	19	47	92	13	123	272	13	1584	2940	408	11
50 G. Weich	30	-	-	26	8	-	30	4	-	17	-	-	64	51	-	7460	2949	115	
51 M. & A. Wolf (2)	28	20	-	23	11	-	33	17	-	16	20	-	98	70	-	521	636	168	
52 G. Yacoubian (4)	36	4	11	26	36	-	39	21	22	44	102	17	100	251	17	1739	2789	368	
53 H. Zajic (4)	36	-	2	26	25	-	41	7	10	24	30	-	84	117	-	5147	4749	201	
Nachträge aus H. 65/66:																			
N.P. Budkow (2)	24	57	18	34	53	12	28	11	7	61	16	8	120	189	20	2918	2835		
W.S. Sergejew (2)	-	-	-	-	-	-	28	9	7	61	16	13	37	84	13	1782	1910		

An den Lösungen der Urdrucke aus den Heften 67/68 beteiligten sich 53 Löser(gruppen). Zusätzlich zu den oben angegebenen Punkten gab es für die Autorlösungen auf DK (siehe Klammern) je 2 Punkte für die verdruckte 3335b und (wenn die Widerlegungen auch angegeben wurden) für die unlösbaren 3414, 3429 und 3443b, und 4 Punkte für 3425. Wegen der Ähnlichkeit der Lösungen gab es für 3411 maximal 7, für 3444 höchstens 15 und 3449 nicht mehr als 12 Punkte.

Als **neue Löser** können wir begrüßen: B. Horstmann (Limburg), André Nieman (B-Berchen), Bernd Schäfer (Bremen), D.A. Rozijn (NL-Amsterdam) und Eckhard Hartmann (Anröchte-Effeln). Nach längerer Pause lösen Hemmo Axt und Heinrich Bickelhaupt wieder.

Neue **Aufstiege** erreichten in Gruppe A: R. Bölsterli, F.D.B. Praal, G. Schiller und N. Budkow; in Gruppe BC: J. Hödl-Schlehhofer, R. Karpeles, A. Lenz, R. Bölsterli, N. Budkow, H. Hadan, W. Meyn und W.S. Sergejew.

Die **erfolgreichsten Löser** waren F. Burchard in Gruppe A in beiden Heften und in Gruppe C in Heft 68, in Gruppe B J. Pernarić in Heft 67 und H.H. Schmitz in Heft 68 und in Gruppe C in Heft 67 H. Gruber. Herzlichen Glückwunsch den Aufsteigern und Gruppensiegern!

B. Sch.

6. Bundesdeutsche Meisterschaft im Lösen von Schachproblemen.

Die diesjährige deutsche Lösemeisterschaft findet in Leimen bei Heidelberg am 24./25. April 1982 statt, und zwar im Mauritiushaus (Gemeindesaal der Katholischen Kirche). Teilnahmeberechtigt ist jeder, der sich stark genug fühlt. Der Wettkampfmodus entspricht dem von 1981: 3 Runden am 1. Tag ab 15 Uhr (2 ≠, 3 ≠, Studien) und 3 weitere Runden am nächsten Tag, ab 9.00 Uhr (h ≠, n ≠, s ≠). Anmeldungen und Quartiersuche bitte möglichst bald, spätestens bis 15. März, an Dr. Hermann Weissauer, Alwin Mittaschplatz 6, 6700 Ludwigshafen/Rh.



Den **Ansatz einer "exakten Schachtheorie"** stellt R. Seidel in einem Manuskript vor, in dem ein Verfahren angegeben wird, mit dem beliebige Stellungen vollständig auf mögliche zweizügige Mattführungen untersucht werden können. Kostenlose Zusendung des Manuskripts von Dr. R.S., Techn. Univ. Berlin, Psych. Inst., Dovestr. 1-5, 1000 Berlin 10.



Der Schriftleiter bedankt sich für alle guten Wünsche zum Neuen Jahr, die bei ihm eingegangen sind, und wünscht allen Lesern für 1982 viel Erfolg, Gesundheit und Frieden! Allen Mitarbeitern danke ich für die (nicht honorierte) Arbeit, die sich auch 1981 wieder investiert haben, um Ihnen, liebe Leser, diese Zeitschrift zu präsentieren!

H.-D.L.

Heft 66, Nr. 3329 (A. Frolkin) und **Heft 70** (Lösungsbesprechung 3329). Die ausgebrochene Epidemie konnte bis auf lokale Ausbrüche von zweiäugiger 'Diagrammblindheit' im Raum Ravensburg eingedämmt werden: es handelt sich nämlich um einen Druckfehler, was ich wohl deshalb übersehen hatte, weil ich in Trier selbst die entsprechende Druckfahne kontrolliert hatte. Richtig ist: sLb5 statt sB. Ist damit alles ok?

Heft 71, Nr. 3395 (A. Frolkin) (Lösungsbespr.). Der Autor akzeptiert die von HHS und TV vorgeschlagene Versetzung des wL nach d8.

Heft 71, S. 349 (Lösung der in der Lösungsbespr. 3398 zitierten Aufgabe von W. Naef/H. Klüver: a) 1. Sf3 Sf6 2. Se5 Se4 3. Sc3 b5 4. Se4: b4 5. Sc3 bc3: 6. Sc6 Sb2: 7. Sb3: b1S b) 1. Sf3 Sf6 2. Se5 Se4 3. Sc6 b5 4. Sb8: b4 5. Sc3 bc3: 6. bc3: Sc3: 7. Tb1 Sb1:

Heft 70, Nr. 3563 (W. Speckmann) Tg2 ist schwarz (Steinkontrolle ist richtig). Auch die Diagrammnr. ist verdruckt.

Heft 70, Nr. 3565 (A. Volkmann) Auf a6 steht ein wB.

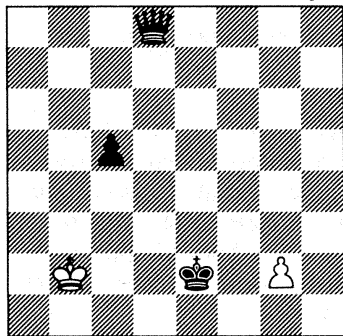
Heft 64, Nr. 3185 (R. Paslack) Der Autor hofft, durch folgende Korrektur eine korrekte Verbesserung gefunden zu haben: Statt sBh3 einen sTh3 und Hinzufügung eines sBh4. Die Lösung bleibt unverändert.

Heft 66, Nr. 3313 (S. Ylikarjula) Der Autor korrigiert durch: + sBh5. Lösungen unverändert.

Heft 67, Nr. 3379: Korrektur siehe Diagramm. Lösungen unverändert.

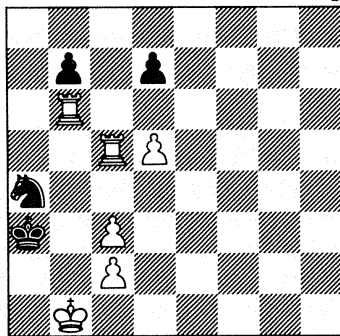
Heft 67, Nr. 3381: Korrektur siehe Diagramm. Lösung: 1. Ta5 d6 2. Tbb5 3. Tc5 4. Ta6 5. c4 6. c3 7. Tb6 Sxc3 (Bc2) ≠. 2. Txd6 (Bd7) dauert 8 Züge.

V 3379 T. Kardos & J. Bajtay



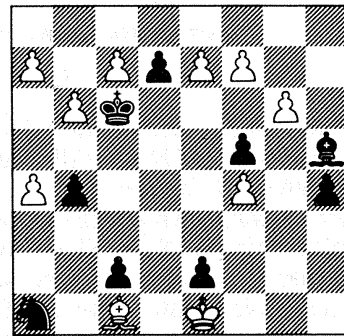
s†9 Längstzüger
b) Bc5 nach h3

V 3381 G. Glaß, H. Axt
H. Gruber & G. Büsing



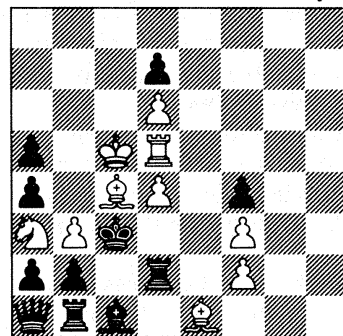
s†7 Circe

3447V N.A. Bakke



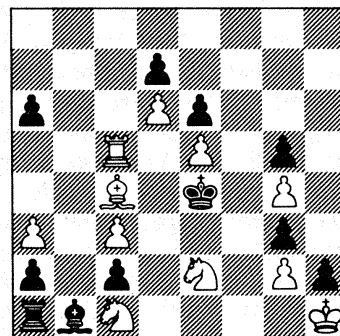
r†6 (10+9)

3233v B.D. Lyris



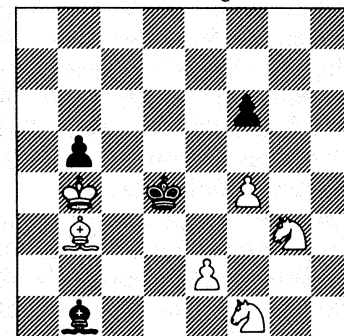
Matt in 4 Zügen

Zu 3233 B.D. Lyris
2. Preis Thematurnier Problembiad
1978



Matt in 4 Zügen

Zu 3293 St. Schneider
Arbeiter Zeitung 1929



Matt in 5 Zügen

Heft 68, Nr. 3447: Der Autor hat sein grossartiges Reflexmatt in eine noch bessere Form gegossen (s. Diagramm): 1. Le3? Lxg6! 1. a8L +! (1. a8D +? Kxb6! 2. Le3 + Kxc7! 3. e8S ≠!) Kd6 (1. ..., Kxb6?/Kc5? 2. Le3 + 3. Lf2 c1D ≠) 2. c8S + Ke6 3. e8T + Kf6 4. f8D + Kxg6 5. Le3! (6. Lf2) c1D/T/L/S 6. Kf2/Kd2/Lf2/Ld2. Wer prüft nach?

Heft 65, Nr. 3233: B.D. Lyris korrigiert (s. Diagramm). Ausserdem bemerkt er zu der Frage bei der Lösungsbesprechung, dass er selbst das Thema (mit anderer Matrix) schon früher bewältigt hat (s. Diagramm, Satz 1. ..., a5 2. La6, Lösung 1. Sd4! a6 2. Lf1 3. Se2).

Heft 66: G.W. Jensch bemängelt in der Lösungsbesprechung zu 3293 den Ausdruck "Loschinskis kritisch-antikritisches Pendel" (recht hat er): "Da könnte der Eindruck entstehen, dass Loschinski der Urheber dieses Pendels sei; doch dem ist nicht so. St. Schneider hat 1929 wohl die Sache zum erstenmal gemacht, und J. Halumbirek sprach mir gegenüber auch wiederholt vom Schneiderschen Pendel." Man sehe das Diagramm: 1. e3 + ?. 1. Le6 Lg6 2. La2 Lc2 3. e3 + 4. Le6. Vor dem Stück von Loschinski und Schiff (1963, FIDE-Album 1962-64, Nr. 460), das mit im Gedächtnis geblieben ist, sind noch Bearbeitungen von Hartong 1948, Kupper 1956, sowie eine Mehrfachsetzung von Jensch 1952 (FIDE-Album 1945-55, Nr. 1879) entstanden.

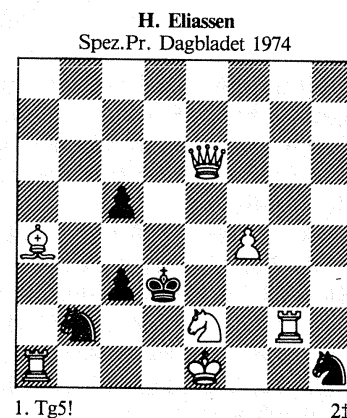
Als Nachtrag zu "Scheinwerfer auf..." (Juni 1981) schreibt **H. Ahues**: "Am Schluss meines Aufsatzes hatte ich zwei Aufgaben des norwegischen Komponisten **Harald Eliassen** zitiert. Diesem Umstand verdanke ich einen freundlichen Brief aus Norwegen. Darin teilt R. Bukne mit, dass sein Freund Eliassen, der sich sehr über das Lob aus meinem Munde gefreut hat, nur im Ausland "ziemlich unbekannt" ist. In Norwegen hat Eliassen (Jahrgang 1900) jedoch viele hübsche Probleme veröffentlicht und tut dies heute noch. Anbei ein Beispiel dafür."

Ferner bedauert H. Ahues, dass sich in seinen Aufsatz ein Fehler eingeschlichen hat: In Zeile 3 muss es natürlich heissen "weisse Valves".

Heft 71: Nr. 3656 (N. Macleod): sTa2!

Heft 71: Nr. 3670 (J. Brügge): Maas a3, g3!

Heft 71, S. 355: Nr. 2 von H.P. Rehm ist 1962 erschienen.



MÄRCHENSTUDIEN GESUCHT!

Zur Vervollständigung meiner Sammlung wäre ich jedem Schachfreund dankbar, der mir ihm bekannte Märchenstudien (veröffentliche oder - noch besser - unveröffentliche zum Urdruck) zusendet. Die Art der "Märchenhaftigkeit" ist offen, sei es Schlagschach Circe, Grashüpfer o.a.! Zuschriften an: Hans Gruber, Lindauer Strasse 10a, D-8903 Bobingen 1.

ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER 1979 DER "SCHWALBE", DREIZÜGER von György Bakcsi, Budapest

An dem Turnier nahmen 28 Problemen teil, davon erwiesen sich Nr. 2953 als nebenlöslich, Nr. 2954 als unlösbar. Das Niveau des Turniers schätze ich als genügend hoch, die preisgekrönten Stücke werden in Erinnerung bleiben. Auch unter den Nichtplazierten befindet sich eine gute Anzahl von solchen Problemen, deren Grundidee - entsprechend weiterentwickelt und ausgearbeitet - Keimzellen von hochplazierten Stücken bilden können. Als Richter habe ich vor allem die originellen Darstellungen und Schemen in den Vordergrund gesetzt, und ich war ziemlich streng, wenn (übrigens interessante) Gedanken in ungenügender Form, mit kleineren-grösseren Fehlern aufgetischt waren.

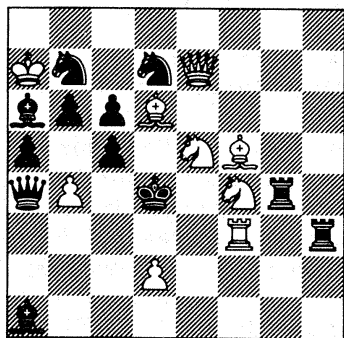
I. Preis: V2956 von H. Maruta. Ein verblüffender Feldräumungszyklus mit dem Spiel von allen fünf weissen Figuren - wahrscheinlich die Letztform des Themas. Logischer, thematischer Schlüssel, kristall, klare Ausbildung, leichthändige Überbrückung der ungemeinen technischen Schwierigkeiten verleihen dem Stück den Rang eines Meisterwerkes.

II. Preis: 2784 von G. Smits. Dieses Problem gleicht einem Glas Wasser aus der reinsten Quelle. Schwieriger Schlüssel, stille Drohung, harmonische Varianten in einer gefälligen Einheit durch die fluchtfeldbietenden Rückzüge der weissen Figuren und die auf ein und dasselbe Feld kommenden, aber auf dreierlei Weise wirkenden Mattzüge der weissen Dame. Dieses Problem ist gleichzeitig modern und romantisch, die hauchfeine Ausarbeitung ruft die Erinnerung an die grössten Meister hervor.

III. Preis: 2727 von H.P. Rehm. Der Wegzug des weissen Läufers ermöglicht im Grunde genommen drei Drohungen, von diesen wird aber eine durch den konkreten Zug des Läufers vernichtet, die zwei anderen können schon von der schwarzen Dame pariert werden. Nach vorherigen Liniensperrungen kann der weisse Läufer doch ziehen. Der sauber ausgearbeitete grossangelegte strategische Gedanke ist durch einen glücklich gefundenen, guten Schlüsselzug hervorgehoben.

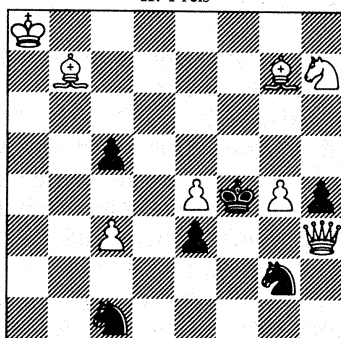
1. Ehrende Erwähnung: 2480 von V. Veders. Eine von den sowjetischen Autoren (z.B. Loschinskij und Rudenko) gerne angewendete Damenopferserie zwecks Feldräumungen. Es gelang dem Autor, das bekannte Motiv bis zu einem gross angelegten Rekord weiterzuentwickeln. Der für eine Variante auf b1 eingeschlichene Turm und auch übrigens der Haufen der Nebenvarianten sind etwas störend.

2956v H. Maruta
I. Preis



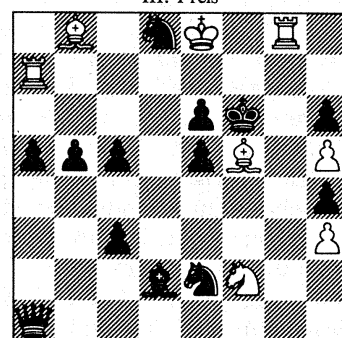
Matt in 3 Zügen

2784 G. Smits
II. Preis



Matt in 3 Zügen

2727 H.P. Rehm
III. Preis



Matt in 3 Zügen

2. Ehrende Erwähnung: 2664 von H. Rosset. Ein schönes Stück der deutschen logischen Schule, mit Probespielen, zwei Brunner-Dresdenern und mit einem nicht auf der Hand liegenden Schlüssel.

3. Ehrende Erwähnung: 2787 von H. Gockel. Ein buntes Problem. Zusammenknüpfung von zahlreichen strategischen Elementen. Die liniensperrenden und -öffnenden schwarzen Figuren geraten in Selbstfesselung.

1. Lob: 2725 von T.H. Amirov. Das Dombrowskis-Thema war in Dreizügern schon vorgekommen, aber die hier angewendete Begründung scheint neu zu sein: Schade um die kleineren Duale.

2. Lob: V2838 von H. Gockel. Die Wegzüge der in der Batterie wirkenden weissen Springer sind in der Grundstellung von den schwarzen Linienfiguren noch pariert, aber nach dem feinen Schlüsselzug vernichtet Schwarz seine eigene Verteidigung durch vorherige Selbstliniensperrung. Es scheint mir, dass der reizende Einfall nicht mit einer zu ihm passenden leichten Stellung gepaart wurde.

3. Lob: 2895 von P. Sickinger/M. Zucker. Eine Weiterentwicklung von bekannten Siers-Motiven, mit einem vorzüglichsten Damenopfer im Schlüsselzug. Solche Probleme werden von den Lösern vergöttert.

Besonderes Lob: 2837 von P. Hoffmann. Ein "Herostratos-Problem": Schlagen einer schwarzen Figur und Schach im Schlüsselzug! Es ist wahr, dass dafür sehr viel gereicht wird: weisse Allumwandlung, schwarzer Königsstern mit Gegenschach - aber kann das nicht besser verwirklicht werden?

Zum Schluss möchte ich für das Vertrauen des Stabes der Schwalbe und die sorgfältige Vorbereitungsarbeit des Fachleiters meinen innigsten Dank aussprechen.

Lösungen:

2956v: 1. De6 dr./Tg6/Th6/Sf8/Sd8 2. Dd5 + /Se2 + /Td3 + /Sc6: + /Lc5: + .

2784: 1. Sf8 dr./Sb3/Se2 2. Sf8/Lf8/Lc8.

2727: 1. Le4?/Lg4?/Lh7? Dg1/Db1/Dd4, 1. Tag7 dr./Lg5/c2/Lf4 2. Tf8 + /Le4/Lg4/Lh7.

ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER 1979 DER "SCHWALBE", HILFSMATTS von Hemmo Axt, München.

Es bewarben sich 51 Aufgaben, davon allein 33 Zweizüger. Davon blieben (bis jetzt) 8 unkorrekt sowie eine (sicher sonst hervorzuhebende, die 2914) vorgängerbelastet. Das Niveau war hoch, das Hilfsmatt - dabei vor allem der Hilfsmattzweier - steht immer noch in voller Blüte.

Da es wie immer recht schwierig war, $h \neq 2$ und $h \neq 3/n$ zu vergleichen (bei beiden Gattungen treten doch teilweise ganz verschiedene strategische und konstruktive Gesichtspunkte auf), habe ich mich entschlossen, zwei Gruppen zu bilden:

Unter den Hilfsmatt-Zweizügern fanden sich eine Menge sehr guter Stücke; die ausgezeichneten Aufgaben können sicher bestens zur Demonstration heutiger Kompositionskunst auf diesem Gebiet dienen. Eine Reihung zu bilden, vor allem an der Spitze, fiel mir nicht leicht.

In der Gruppe der Drei- und Mehrzüger gab es nur etwa halb so viele Aufgaben, und bedauerlicherweise waren die Nr. 2682 und 2972 mit hervorragenden Vorwürfen nebenlösig; hoffen wir jedenfalls, dass den Autoren noch intakte Fassungen gelingen werden. Die beiden Preisprobleme standen für mich rasch fest, sie zeigen in geglückter Weise die beiden Stilarten mehrzügiger Hilfsmatts.

Hilfsmatt-Zweizüger

1. Preis: Nr. 2680 von Claude Goumondy. Eine sehr schöne zyklische Entfesselungs-Story. Die Konstruktion ist - vielleicht bis auf die sDb2 - als gelungen zu betrachten, einige Finessen erkennt man erst bei genauerem Studium.

2. Preis: Nr. 2803 von Franz Pachtl: Sehr eindrucksvoll werden zwei Matts bei je drei gefesselten schwarzen Figuren gezeigt. Die Strategie beider Phasen ist von bester Einheitlichkeit.

3. Preis: Nr. 2749 von R. Vieira. Es zeugt von Humor - und von konstruktivem Geschick, wie die drei schwarzen Figuren auf ihrem Weg zum d5-Block geradezu zufällig die jeweils überflüssige weisse Figur beseitigen. (Natürlich handelt es sich hier nicht im eigentlichen Sinne um Beseitigung weisser Masse oder Kraft, die stören würde, das Schlagen hat lediglich ästhetische, weil ökonomisierende Funktion.)

4. Preis: Nr. 2798 von Claude Goumondy. Ein Task und eine konstruktive Meisterleistung, die schon anerkennenswert ist - obwohl ich an und für sich Aufgaben mit interessanten strategischen Momenten vorziehe.

5. Preis: Nr. 2970 von Andrej J. Lobussow. Von schöner Harmonie und strategisch reizvoll. Ich hätte die Aufgabe noch höher plaziert, wenn der Autor sich zu der ästhetisch-ökonomisch noch befriedigenderen Zwillingsversion (Diag. ohne Ba4, b) Bd2 nach a4 - oder umgekehrt) entschlossen hätte.

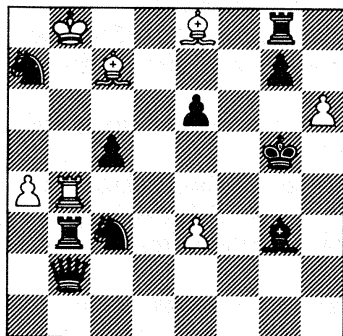
1. Ehrende Erwähnung: Nr. 2968 von Claude Goumondy. Vier wechselweise Verstellungen schwarzer Figuren bei sehr luftiger Stellung, gut, leider in der Reihung a - d keinen Zyklus bildend, was den Wert der Aufgabe natürlich noch erhöht hätte. Die ferner-Methode ist nicht die eleganteste Möglichkeit der Mehrlingsbildung.

2. Ehrende Erwähnung: Nr. 2679 von Lajos Riezu. Recht hübsche Task-Idee in für diesen Zweck idealer Konstruktion.

3. Ehrende Erwähnung: Nr. 2856 von Dr. Laszlo Lindner. Zwei strategisch sehr gut korrespondierende Phasen; die Zwillingsbildung durch minimale Stellungsänderung ist hervorzuheben.

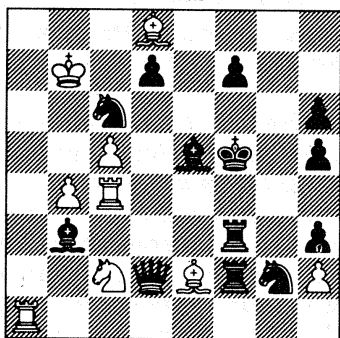
4. Ehrende Erwähnung: Nr. 2969 von Boris Ostruh und M. Legisa. Klassisch-moderner Hilfsmattzweizügerstil.

Nr. 2680 Claude Goumondy
1. Preis



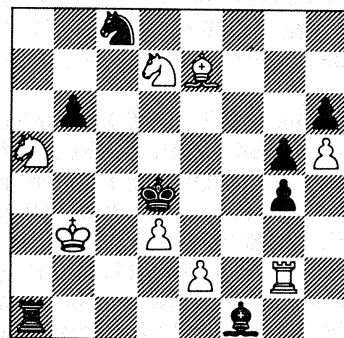
h12 a) Diag. 1. Sb5 Tf4 2. gh
b) sKf5 1. e5 Ld8 2. g6
c) sK→Bc5 1. Sc8 Lb5 2. Sd5

Nr. 2803 Franz Pacht
2. Preis



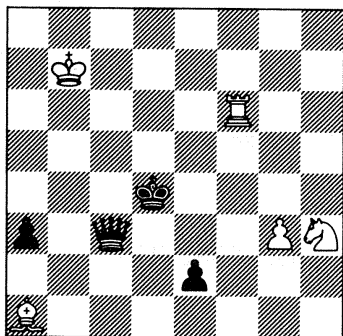
h12
a) Diag. 1. Df4 Tg1 2. Kg4
b) Tc4→Le2 1. Dd5 Ta6 2. Ke6

Nr. 2740 R. Vieira
3. Preis



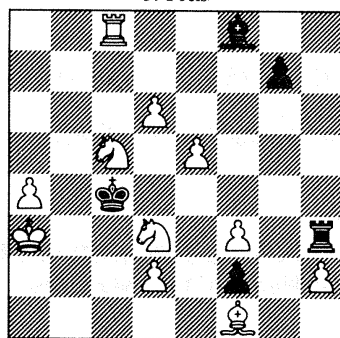
h12 3.1.1.1.
1. Ta5: Lg5: 2. Td5
1. Se7: Tg3 2. Sd5
1. Lg2: Sc4 2. Ld5

Nr. 2798 Claude Goumondy
4. Preis



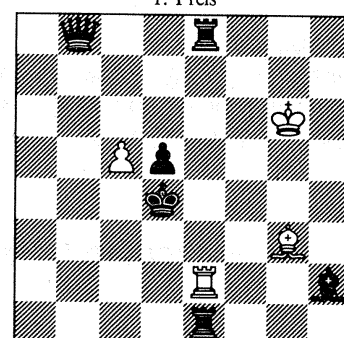
h12
a) Diag. 1. Ke3 Sg5 2. Dd2
b) wSh2 1. Ke4 Tf5 2. Dd3
c) wSg2 1. Kd3 Tf4 2. Dc2
d) wSf2 1. Kc4 Kc6 2. Db3
e) wSe3 1. Kc5 Kc7 2. Db4
f) wSc8 1. Kd5 Te6 2. Dc4

Nr. 2970 Andrej J. Lobussow
5. Preis



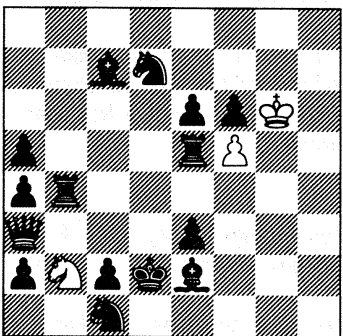
h12 2.1.1.1.
1. Tf3: Lg2 2. Td3:†
1. Ld6: Td8 2. Le5:†

Nr. 2742 Ulrich Ring
1. Preis



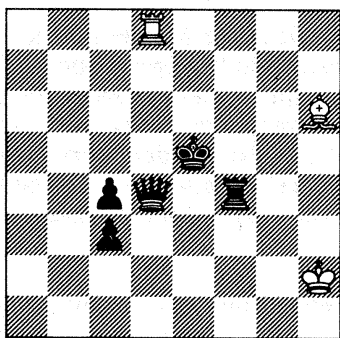
h13
a) Diag. 1. Df4 Te8: 2. Te7 Lf2† 3. Ke5
b) wB d5 1. Te4 Lb8: 2. Lc7 Td2† 3. Ke5

Nr. 2684 Günter Büsing
2. Preis



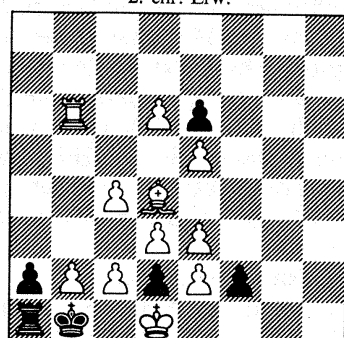
h14
1. Th4 fe 2. Df8 ed 3. Te7 d8L 4. Lf4

Nr. 2912 Claude Goumondy
1. e.Erw.



h13
a) Bild 1. Dc5 Td1 2. Te4 Ld2 3. Kd4
b) sBc4→f3 1. Tf5 Lc1 Dg4 Td2 3. Kf4

Nr. 2804 Andreas Thoma
2. ehr. Erw.



h13 4.1.1.1.1.1.
1. f1D† Kd2: 2. Df8 d7 3. Da3
1. f1T† Kd2: 2. Tc1 c3 3. Tc3:
1. f1L b4 2. Lg2 b5 3. Lc6
1. f1S b3 2. Se3:† Kd2: 3. Sc4:

Spezielle Erwähnungen: Nr. 2855 und Nr. 2910 von Waclav Hebelt. Beide Aufgaben zeigen dasselbe Thema: Allumwandlung + Pickaninny, bemerkenswerterweise in einem Jahresturnier - denn die Sammlung von Dr. J. Niemann (dem für seine Unterstützung bei der Vorgängersuche gedankt sei!) sagt, dass es wahrscheinlich nur 7 Probleme dazu gibt. Da es sich nicht um Erstdarstellung(en) des Themas handelt (vgl. C. Goumondy, Diagrammes 11/1978), möchte ich sie doch in dieser Form hervorheben, wobei mir persönlich die 2855 besser gefällt, vor allem auch, weil da in jeder Phase der sK zieht.

1. Lob: Nr. 2853 von M. Figueredo, R. Vieira & F. Sonnenfeld. Auch dies ein recht gutes modernes Zweiphasenstück, mit vielleicht etwas gewaltsamen Schlüssen.

2. Lob: Nr. 2802 von Matti Myllyniemi. Hier ebenfalls schöne Analogie in den beiden Phasen. Aber das Schlagen der wSS ist - wie bei vielen ähnlichen Aufgaben - keine echte, besser: reine Beseitigung weisser Masse, und daran ist die Zweckunreinheit der ersten schwarzen Züge schuld. Entfernt man z.B. den wSb4 in a), so bleibt die Lösung ganz ungeändert! Der Autor hätte versuchen sollen, das Schema für eine zweckreine Massebeseitigung zu nutzen.

3. Lob: Nr. 2857 von Oskar Wielgos. So spektakulär auch die beiden Lösungen anmuten, mich stört doch, dass Schwarz zweimal identisch zieht.

4. Lob: Nr. 2675 von Neander Waldstein. Bekannte Strategie, aber in sehr gefälliger Miniaturform, weiter oben gehts nicht, denn ähnliches war schon zu sehen. (Übrigens: Typischer Fall - hier hätte man durchaus den wK weglassen können!)

Hilfsmatt-Drei-und-Mehrzüger

1. Preis: Nr. 2742 von Ulrich Ring. Zwar nicht ohne Gewalttätigkeit, gibt es hier doch recht originelle Strategie zu besichtigen, wobei die beiden Phasen in idealer Weise miteinander korrespondieren. Hier erkennt man deutlich Hilfsmatt-Zweizüger-Einflüsse.

2. Preis: Nr. 2684 von Günter Büsing. "Nur" eine konventionelle eingleisige Lösung, aber mit reichem Inhalt, und dazu gar nicht so leicht zu finden. Das hinterlässt Eindruck!

1. Ehrende Erwähnung: Nr. 2912 von Claude Goumondy. Ein doppelwendiger weisser Grimshaw ist im Hilfsmatt nicht neu, wird hier aber in bestechender Ökonomie vorgeführt.

2. Ehrende Erwähnung: Nr. 2804 von Andreas Thoma. Allumwandlung und Albino - das ist schon viel, allerdings ist das weisse Spiel im übrigen recht mager, und die Stellung doch nicht so schön.

1. Lob: Nr. 2618V von Anders Lundström. Sehr schön kommt hier die Differenzierung Satz-Spiel (die man heute nicht mehr so oft antrifft) zur Geltung.

2. Lob: Nr. 2858 von Anders Lundström. Bei diesem doppelten Platzwechsel gefällt die Miniaturform und, wie der S-Weg eindeutig ist, beide Phasen sind mir aber etwas zu symmetrisch, daher schematisch wirkend.

3. Lob: Nr. 2971 von Günter Büsing. Zwei Bahnungen in luftiger Steilung; schade, dass Weiss zweimal schlagen muss.

BUCHBESPRECHUNGEN

W. Speckmann, Das Schachproblem. Pikante Miniaturen - Ein Leitfaden für Anfänger und Kenner, 80 S., kart., Stuttgart (Frankh) 1981, DM 10,80. ISBN 2 440 05002 5.

Wer heute eine Miniaturen-Auswahl vorlegt, muss seine Wahl angesichts der unüberschaubaren Fülle von existierenden Miniaturen schon begründen. Dem Autor, der sich wie kaum ein zweiter in der Materie auskennt, ging es vor allem darum, Stücke vorzulegen, die ihm besonders pikant erschienen. Ausgewählt wurden unter diesem Gesichtspunkt 112 Probleme (40 2 ≠, 52 3 ≠, 18 n ≠, 1 s ≠, 1 h ≠), die mit ausführlichen Lösungsbesprechungen versehen sind. Dazu enthält der Band ein Vorwort, eine Erklärung der Zeichen und der Notation, einen Aufsatz zum Thema "Wie löse ich ein Schachproblem?", eine Zusammenstellung von problemschachlichen Grundbegriffen, einen Kurzaufsatz über "Form und Inhalt des Schachproblems", ein Autorenregister und ein Sachregister.

Mit anderen Worten: Anfänger wie Fortgeschrittene finden alles, um das hübsch gestaltete Bändchen voll ausschöpfen zu können. Eine Neuerscheinung, die man ohne Einschränkung empfehlen kann. Auf zwei Druckfehler soll hingewiesen werden: In Problem 109 muss sK auf c4 stehen; in der Lösung zu Nr. 102 muss es 3. ..., Tc2 (statt 3. ..., Td1) heissen.

H.-D.L.

Mitteilungen der "Schwalbe" 1943-1945(47), fotokopierte Neuausgabe mit einem Vorwort und einem neu erstellten Inhaltsverzeichnis, Hamm 1981, IX + 62 S., 20,- DM (zu beziehen über Dr. Speckmann). Nachdem seit einiger Zeit alle Bände der "Schwalbe" in Fotokopien zu beziehen sind, hat Dr. Speckmann mit seinem Sohn nun auch die Mitteilungsblätter, die während des Nichterscheinens der Hefte im 2. Weltkrieg in unregelmässigen Abständen herausgegeben wurden, durch Fotokopie wieder zugänglich gemacht. Wer in diesen Mitteilungen blättert, wird immer wieder mit den fast unglaublichen Schwierigkeiten konfrontiert, die der "totale Krieg" damals für ein solches Unterfangen, durch Mitteilungsblätter die Kontakte unter den Mitgliedern aufrecht zu erhalten, mit sich brachte. Schon unter diesem Gesichtspunkt sollte die Neuausgabe in keiner Kollektion der Schwalbe-Bände fehlen. Aber selbst wer die Originelle noch besitzt, sollte folgende Vorteile der Neuausgabe nicht verachten: weitaus bessere Papierqualität, Neuanfertigung fast aller Diagramme (die auf besonderen Diagramm-Seiten eingeschoben wurden), erstmals ein Inhaltsverzeichnis, Verkleinerung auf das übliche Format der Schwalbe-Hefte. Wer wird da noch zögern, seine Kollektion durch dieses Neuausgabe zu vervollständigen?

H.-D.L.

H. Ebert, four men only, Nr. 1, 20 + 1 S., Karton-Klembinder, Remblinghausen 1981 (zu beziehen für DM 2,- von H. Ebert, Horbacherstr. 12, D-5778 Remblinghausen).

Als Quintessenz seiner Wenigsteiner-Forschung legt der Autor in diesem ersten Band einer neu gegründeten Reihe "395 Orthodoxe Zuglängenrekorde im Wenigsteiner" vor. Dreissig dieser Stücke sind im Diagramm wiedergegeben, die restlichen in Notation listenmässig aufgeführt. Eine beigegefügte lose Seite informiert bereits über Ergänzungen und neue Rekorde. Viel Information für wenig Geld! Auf die weiteren Bände der Reihe darf man gespannt sein.

H.-D.L.

H.C. Opfermann: Die Spielerfolge der grossen Schachdenker - von A.D. Philidor bis zum Computerschach; Econ. Verlag GmbH Düsseldorf-Wien, 1981, 460 Seiten, geb. (GL), DM 48,-.

Es ist schon viel über die Entwicklung der Spielkunst im Schach und die Stilarten, die sich dabei herausgebildet haben, geschrieben worden. Der (1907 geborene) Verfasser legt hier aber eine geschichtliche Darstellung vor, die all dies unter Gesichtspunkten darstellt, die man bisher - wenn überhaupt - nur andeutungsweise erwähnt findet. Für ihn sind die jeweiligen Schachstile nicht zufällig entstanden, sondern aus der Kultur, namentlich den philosophischen und naturwissenschaftlichen Erkenntnissen der jeweiligen Zeit, zwingend abzuleiten. Seine umfassenden Kenntnisse auf diesen Gebiet breitet er hier grosszügig aus, so dass sich das Buch auf weite Strecken wie eine geistes- und kulturgeschichtliche Abhandlung liest. Dabei wird dann immer wieder die Beziehung zum Schach hergestellt, wobei zahlreiche Meisterpartien mit gründlichen Kommentaren als "Belege" vorgeführt werden. Die Thesen des Verfassers sind gewiss weitgehend "überzogen"; doch ist das Buch (dem ein "Geleitwort" von M. Botwinnik vorangestellt ist) recht interessant zu lesen: man kommt sozusagen doppelt - schachlich und bildungsmässig - auf seine Kosten.

W.Sp.

G. Gunderam, Supertaktik modernen Gambitspiels (Schachverlag Manfred Mädler, Düsseldorf, 1980), 191 S., br., DM 19,80.

Es geht hier um das Blackmar - Diemer - und Blackmar - Popiel - Gambit, deren Anhänger, wie das Buch zeigt, in allerlei Auseinandersetzungen über Spielweisen und Prioritäten verstrickt sind. Recht unterhaltsam zu lesen und durch die Analysen gewiss auch lehrreich für den Partierspieler! W.Sp.

Im Verlag Walter Rau (Düsseldorf) sind erschienen:

Botwinnik, Schacherinnerungen (288 S., 12 Abb.; 1981; geb. DM 24,80).

Diese 1978 erschienenen und interessant zu lesenden Memoiren des früheren Schachweltmeisters sind durch Helga Hagedorn (Mitglied der Schwalbe und unsere geschätzte Mitarbeiterin, wo es um russische Texte geht) aus dem Russischen übersetzt worden. Die Übersetzerin hatte häufig eine schwierige Aufgabe zu bewältigen. Das gilt schon für Details über schachliche Erlebnisse mit Turnieren, Wettkämpfen und Partien; ausserdem aber nehmen Ausführungen über technische Forschungsarbeiten - der Verfasser ist Doktor der technischen Wissenschaften - einigen Raum ein; und selbstverständlich wird auch das spätere besondere Anliegen Botwinniks, die Entwicklung schachlicher Computerprogramme, eingehend erörtert. Die 288 Seiten sind reiner Text, Partien und Diagramme enthält das Buch nicht.

L. Polugajewski, Aus dem Labor des Grossmeisters (112 S., 97 Diagr., 1981; br. DM 22,-).

Polugajewski ist der Autor der Polugajewski-Variante in der Sizilianischen Verteidigung. Er schildert hier, begleitet von eingehend analysierten Partien, den - wie es die Verlagsankündigung treffend sagt - "müheseligen, Jahrzehnte dauernden, von Ehrgeiz, Hoffnung, Niedergeschlagenheit und schliesslich Triumph gekennzeichneten Weg, der vom ersten Aufblitzen einer Idee zur ausgereiften Variante führt"; dem interessierten Partierspieler wird also ein "geistiger Abenteuerroman" besonderer Art geboten. W.Sp.

Der Verlag Walter de Gruyter & Co bringt fünf Neuauflagen heraus:

Vidmar, Goldene Schachzeiten - Erinnerungen (2 Aufl. 1981; 259 S. mit 17 Abb.; kart. DM 36,-).

Diese Erinnerungen, bei denen sich der jugoslawische Grossmeister auch kritisch mit vielen Erscheinungen der Turnierpraxis befasst, gehören zu der spannendsten Lektüre auf dem Gebiete des Schachs. Schon seit langem hoffte man auf eine Neuauflage des seit Jahren vergriffenen Buches.

H. Staudte - M. Miliescu, Das 1 x 1 des Endspiels (2. bearb. und erw. Aufl. 1981; 188 S., kart. DM 24,-).

Das besondere Anliegen von M. Miliescu ist das Aufzeigen von inhaltlichen Analogien zwischen Endspielen der Partien und Studien, wofür er eine umfassende Sammlung angelegt hat. Auf dieser Grundlage ist hier unter massgeblicher Beteiligung von Dr. Staudte ein hochinteressantes "Lehrbuch der Endspielkunst auf unsystematischer Grundlage" entstanden.

Hans Müller, Angriff und Verteidigung - Strategie und Taktik im Schachspiel (3. Aufl. 1981, 162 S.; kart. DM 24,-).

E. Snosko - Borowsky, Eröffnungsfallen am Schachbrett (9, neubearbeitete Aufl. 1981, 128 S.; kart. DM 19,80).

Richter - Teschner, Schacheröffnungen - der kleine Bilguer, Theorie und Praxis (6. nach dem neuesten Stand verb. Aufl. 1981, 234 S.; kart., DM 26,-).

Diese drei Bücher gehören zur Standardliteratur des Partierschachs, wovon - namentlich bei den beiden letzten - die Anzahl der bisherigen Auflagen beredtes Zeugnis ablegt. W.Sp.

Wladimirow, J. Kofman, R. und Umnow, E., Grossmeister schachmatnoj komposizi, 304 Seiten mit über 500 Diagrammen, Moskau 1980.

Dieses neue russische Problembuch enthält XXXIII + 438 Kompositionen des genialen L. Loschinskij (Zweizüger, Dreizüger, Mehrzüger, Studien und Märchenschachkompositionen - überwiegend Zwei- und Dreizüger) sowie im Lösungsteil verwandte Probleme anderer Autoren. Einleitend wird - so muss ich mangels Kenntnis des Russischen spekulieren - der (problemschachliche) Werdegang Loschinskij's dargelegt.

Das Werk, in wenigen Exemplaren vorliegend, kann bei mir (als Verwalter der Schwalben-Bücherei) zum Preise von 19.50 DM bezogen werden: G. Murkisch, Herbartweg 3, 3400 Göttingen. G.Mk.

TURNIERBERICHTE

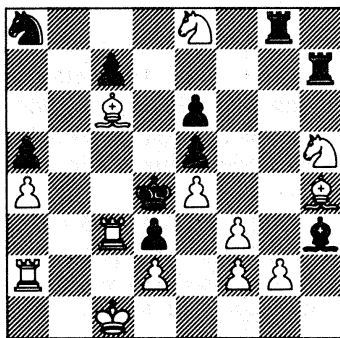
Berichtigung:

Leider ist im letzten Heft beim Umbruch nach der Fahnenkorrektur auf S. 357 einiges durcheinandergeraten. Vorgesehen war die Serie "Ausgewählte Dreizüger (I)", zu der auch auf S. 358 oben die drei Diagramme gehören. Einmontiert wurden jedoch die Kommentare zu "Ausgewählte Mehrzüger X", wobei bei Nr. 5 noch eine falsche Zeile hineingerutscht ist (richtig muss der Kommentar lauten: "1. Se2! (2. e4 + 3. De4: +) Sc3 2. Dc3: (3. Sf4 + /e4 +) Sb5/Dh6 3. Sf4 + /e4 +; 1. ..., Dh5: 2. Sf4 + ef4: 3. Dd3 + " usw.), dann drei Diagramme aus der Serie "Ausgewählte Mehrzüger IX" und schliesslich (auf S. 358 oben) die drei letzten Diagramme aus der Serie "Ausgewählte Dreizüger (I)".

Um das Durcheinander aufzulösen, bringen wir nun nachfolgend zunächst die sechs Diagramme zur Serie "Ausgewählte Mehrzüger X", dann die Serien "Ausgewählte Mehrzüger IX" und "Ausgewählte Dreizüger (I)", jeweils vermindert um die drei Diagramme auf S. 357 unten bzw. 358 oben.

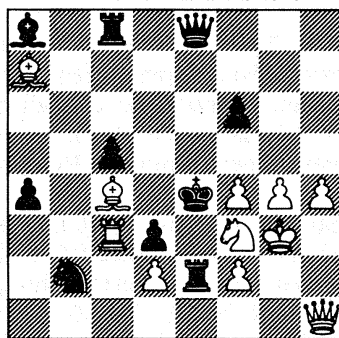
H.-D.L.

1. V. Alaikov
1. Pr. Schachmatna misl 1978



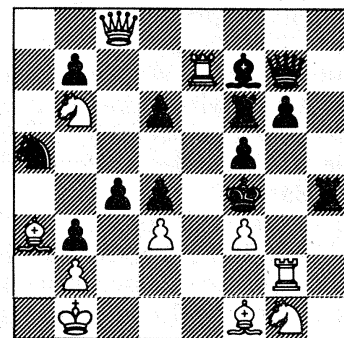
5+

2. P.A. Petkov
2. Pr. Schachmatna misl 1978



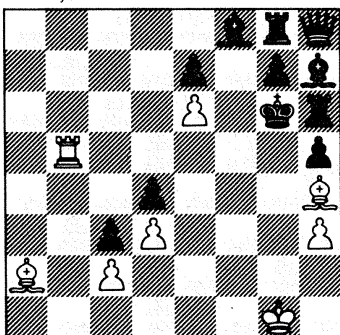
4+

3. V. Alaikov
3. Pr. Schachmatna misl 1978



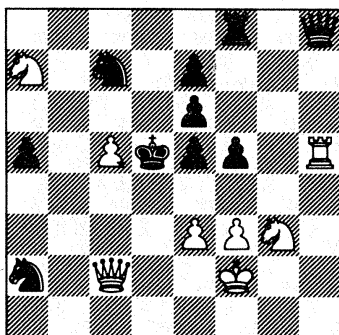
4+

4. S. Piwowar
Preis, Revista Romana de Sah 1979



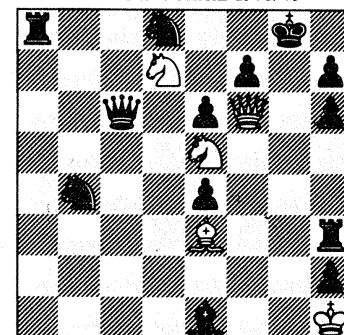
15+

5. P. Polak
1. Pr. Sach. umeni 1978/79



4+

6. A. Grin
2. Pr. Sach. umeni 1978/79



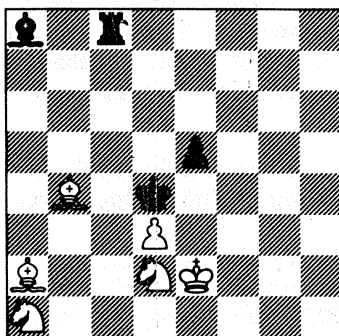
4+

Mehrzüger IX

- 1.: 1. Tg7? Ld2! 2. a3 Lc1 (ZZ); 1. Th7? Lc1! (ZZ) 2. Tg7/a3 a3/La3!; 1. a3? Lg5 2. Th7 Lh4: 3. Tg7 Sf7!; also 1. Tc7! Lc1 2. Th7! Ld2/La3 3. a3/Tg7! Lc1 4. Tg7/a3! 5. Kf8: 1. ..., Lg5 2. Kf8! Ld2 3. a3 Lc1 4. Tc1: Sc6/Sf7 5. Tg1/Tc7 - schwierige "ZZ"-Studie für Grübler, gar nichts für Huscher!
- 2.: 1. Kf6/Kg5? Le8!; 1. Kg7? Lc6!; also 1. Kh6! - Zugzwang - Lh3/Le8/Lc6/Lb5 2. a6/Sh7/Sfe6/Sg6! Ld7/Lc6/Lg2/Ld7 3. Tee2:/Sf6/Sg7/Sf4! - vortreffliche **Siegfried-/Brennpunkt - Strategie**.
- 3.: ° 1. ..., T 2 2. Sc2/Tb1 ♣; 1. Lc2! Td1/Te1/Th1! 2. Ld3/Le4/Lb1!! Tc1 3. Lg6! - 3x L/T - **Tempoduell** (mit **Satzmattpreisgabe** x 2)
- 4.: 1. Sdb3 + ? 2. Sa5 + 3. Sc6 + Tc6! 4. Sb3 + 5. Sd2 + Tc4!, also 1. Sab3 + ! 2. Sa5 + 3. Sc6 + Lc6! 4. Sb3 + 5. Sal + 6. Sc2 - trotz "immer Schach" ein Kabinettstück in **Auswahl-Strategie** (siehe SCHWALBE-Pokal).
- 5.: 1. Ld3? Da5!!; 1. La4? d3!!; 1. Lf4? Dh1!; also 1. Sh7 + ! Ke8 2. La4 + Da4: (unter Schachzwang) 3. Shf6 + Kf8 4. Lf4! - sehr feine "**Drohzuwachs**"-Darstellung - sD - **Ablenkung**.
- 6.: 1. d4? (2. Sc7 + etc) Th7!; also 1. Sc7 + ! Ka5 2. Scd5 + Kb5 3. d4! (4. Tb4 + !) b1S! (4. de5: ! Th8!) 4. Dc7 + Ka5 5. Sce6 + 6. de5: ! Sf3! 7. Sc7 + 8. Sca6 + 9. ed6: ! (10. Tc5 +) b2! 10. de7: ! Tgg6: ! 11. Sc7 + 12. Se6 + 13. e8D/L ♣ - "**Excelsior**" im Springer-Konvoi.

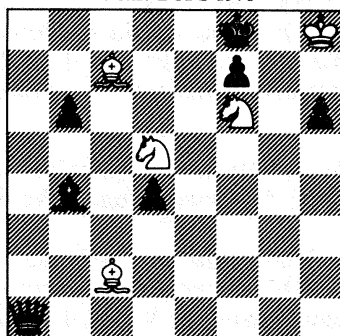
(HHo/StE)

4. J. Afek
(nach Keller)
3. e.E. BCPS 1978



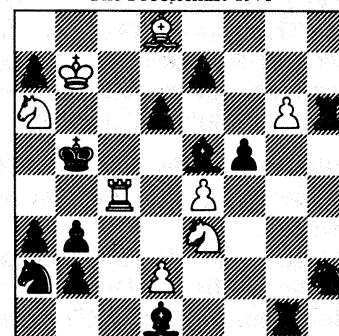
6+

5. H. Weissauer
4. e.E. BCPS 1978



5+

6. H.P. Rehm
The Problemist 1978



13+

Ausgewählte Dreizüger (I)

1: 1. Sf7/Sg4? La3/Lb2! 1. a7! (2. Lf5+) Sb4/c3 2. Sf7/Sg4! L/T:f4 3. S:f6/Sg3, dazu 1. ..., T/L:f4 2. Sg3/S:f6+ Ke5 3. Sf7/Shg4. Alte Logik in neuem, attraktivem Gewande.

2: 1. Lb6! (2. Tg5+!) Lg5/Tg5 (= Verteidigung auf dem Drohfeld) T:h7/L:b6 2. Tf4/T:f6/Te5/Da+ Schön und phantasievoll.

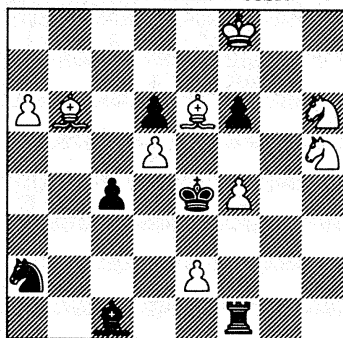
3: 1. Tf8! (2. Dg7+) T:e4 2. K:c7! Td4 3. D:e6, 1. ..., L:e4 2. S:e6! Ld5 3. D:c7, 1. ..., S:e4 2. L:e6! Sd6 3. Dg7. Wer die hier vorgeführten Hauptspiele genauer anschaut, kann sich von einem Ineinanderwirken zweier zyklischer Systeme überzeugen: die schwarzen Themasteine blockieren sich erst einmal selber (T-S, L-T, S-L); sodann blocken sie in der Ersatzverteidigung eines der Felder c4,5,6, die restlichen deckt Weiss selber ab, jeweils eines durch die Probespielfigur, das andere durch die wD im Mattzug!

4: 1. Dh8! /Th6/Sf5/Ld6/f2/d2 2. Shg3+(A)/Sfg3+(B)/Dh2+(C)/Tb2+(D)/Dh5+(E)/Lb5+(F) 3. Dh3(C)/Tb2(D)/Dh5(E)/Lb5(F)/Shg3(A)/Sfg3(B). Hier ist noch einmal eine schöne und plausible Variante zur inzwischen schon traditionell gewordenen Vertauschung zyklischer Züge entdeckt worden.

5: 1. Dh4 (2. D:e4+) Tg6/Ld3 2. Df4/Df6! S-/Sc6 3. Se7, Dd6/Sb4m D:e6. Schlechter Schlüssel, der keine Proben zulässt - gut aber der doppelte Wechsel der Matts auf die Paraden des Se5.

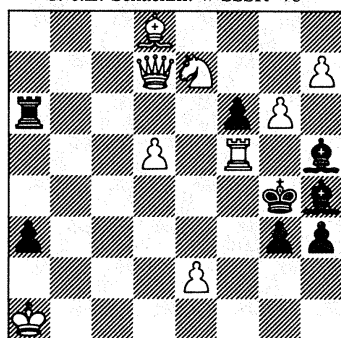
6: 1. Ld5! (2. Le4!) Se5/Le5/Sd2 2. Lb3/Sd4/Da1+ Wer sich durch die vielen thematischen "Protze" ausgelaugt fühlt, könnte sich vielleicht hieran wieder ein bisschen auffrischen. (M.K./H.Ho.)

1. M. Marandjuk
3/4 Pr. Schachm. w SSSR



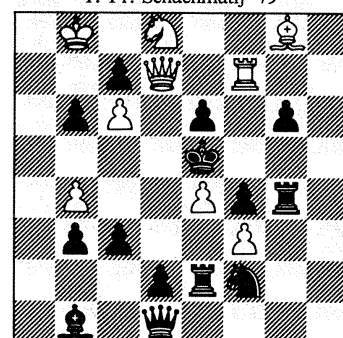
3†
(Diagr. 4-6 s.S. 358)

2. K. Symbatjana
1. e.E. Schachm. w SSSR '78



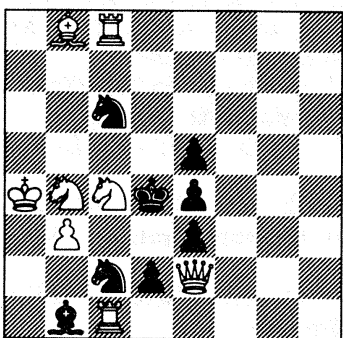
3†

3. W. Bron/F. Davidenko
1. Pr. Schachmatij '79



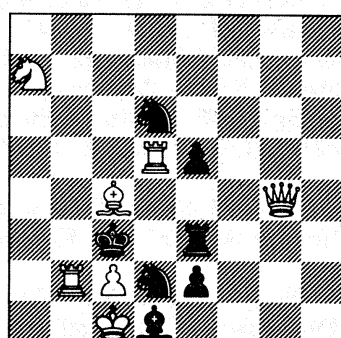
3†

V.A. Golubenko
1. Pr. Tfs 1979



2†

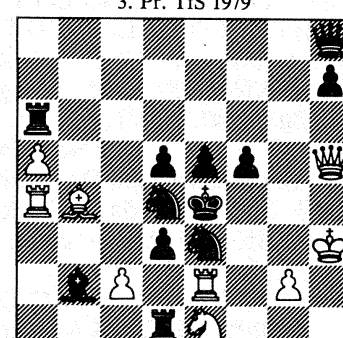
H. Ahues
2. Pr. Tfs 1979



Zeroposition
a) Sd6→a3 b) Sd2→a5
c) Te3→h3

2†

L. Larsen
3. Pr. Tfs 1979



b) Lb2→d8

2†

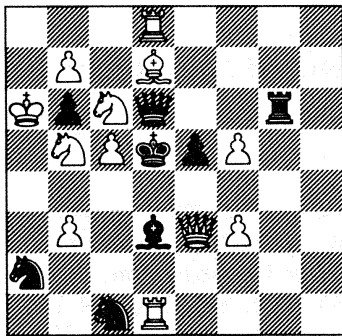
Tidskrift för Schack 1979 (informal, Zweizüger)

Preise: 1. V.A. Golubenko (s.Diagr.) Satzmatts nach 1. ..., Kc3/Kc5/Sa5. 1. Sc-/Sd6/Sb6? Sa3/Kc3/Sa5! 1. Sa5! Zyklische Mattwechsel sind mit diesem Schema natürlich schon öfter dargestellt worden, auch mit Verführungen. Der Richter meint offenbar, dass die vorliegende Fassung alle früheren übertrifft. Hat er recht? 2. H. Ahues (s.Diagr.) a) 1. La6! b) 1. La2! c) 1. Le2:! Kritische Verführungen mit Thema-A-Effekt. Die Pointe liegt darin, dass in diesen Drillingen die schwarzen Themaparaden zyklisch ausgeschaltet werden. 3. L. Larsen (s.Diagr.) a) 1. Ld2! b) 1. Ld6! Originell angelegtes Zwillingsproblem mit effektvollen Mattwechseln nach 1. ..., Kf4/f4. - Ferner ehr. Erwähnungen und Lob. - Richter: G. Jönsson.

Jubiläumsturnier des NBvSV 1981 aus Anlass des 50-jährigen Bestehens unserer niederländischen Schwesterorganisation (formal, Zweizüger) 59 Bewerbungen. Verlangt wurde ein Schlüsselzug durch den wK.

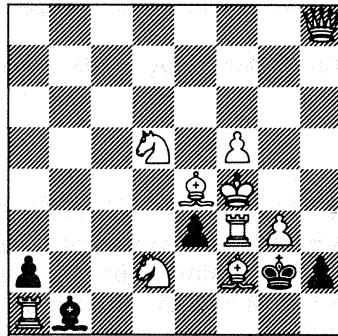
Preise: 1. H. Hermanson (s.Diagr.) 1. Kb6:! Mattwechsel nach 1. ..., Sc3/Dc7/Dc6/Dc5:. 2. H. Schogt (s.Diagr.) Die Matts nach 1. ..., Kh1/L- wechseln zwischen Satz, Verführung. 1. Le3:? h1D! und Lösung 1. Ke3:! (Zugzwang) auf bemerkenswerte Weise. Ein besonders hübscher Fund! 3. J. Afek (s.Diagr.) 1. b6? Dc3? 1. Kc7! mit schönen reziproken Mattwechseln nach 1. ..., Dd4/De5, aber der

H. Hermanson
1. Pr. NB v SV 1981



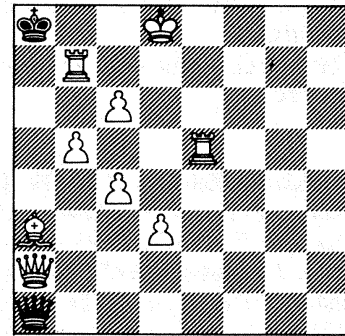
2†

H. Schögt
2. Pr. NB v SV 1981



2†

J. Afek
3. Pr. NB v SV 1981



2†

wTe5 ist in der Lösung arbeitslos. 4. E. Gavrilov/F. Fedorovits. 5. I. Lindström. - Ferner ehr. Erwähnungen und Lobe. - Richter: J. Hannelius.

(HAs)

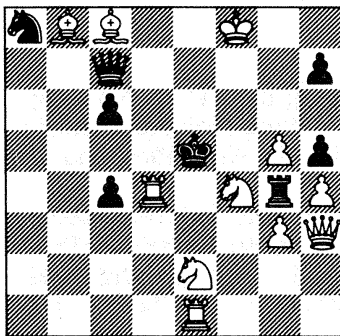
Var Matin 1979/80 (informal, Zweizüger).

Die Zitate sind dem Turnierentscheid entnommen.

Preise: 1. B. Lender (s.Diagr.) Satzmatts nach 1. ..., Dd6+/Tf4:+. 1. Td7!! "Ein hervorragender Schlüssel, der zwei Fluchtfelder gibt, leitet zwei gute Mattwechsel nach den schwarzen Schachs ein. Schade, dass die Themaspiele nicht ganz einheitlich sind." 2' H. Hermanson (s.Diagr.) Hier sind die Satzmatts nach 1. ..., D(T)e4:/Se4:/f3 zu beachten. 1. Dc2! "Dieser Matt- und Themawechsel ist nicht neu, aber gut dargestellt." 3. C. Wiedenhoff (s.Diagr.) 1. c3/cb3:/cd3:? e4/Lb1/Kd4! 1. c4! "Hier sehen wir eine interessante und vielleicht sogar originelle Kombination: Albino + fortgesetzter Angriff mit Mattwechseln nach 1. ..., e4." - Ferner ehr. Erwähnungen (3. F. Hoffmann) und Lobe. - Richter: H. Ahues.

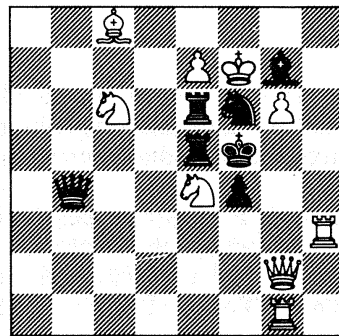
(HAs)

B. Lender
1. Pr. Var Matin 1979/80



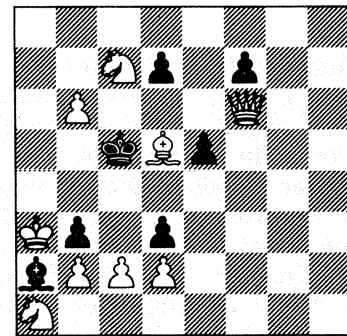
2†

H. Hermanson
2. Pr. Var Matin 1979/80



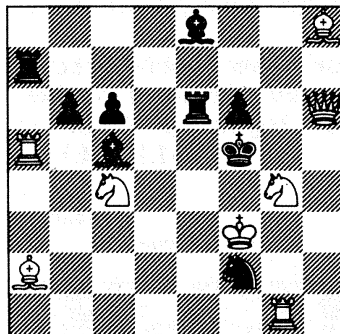
2†

C. Wiedenhoff
3. Pr. Var Matin 1979/80



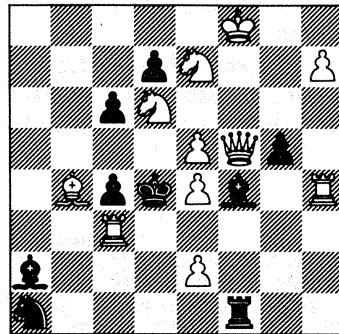
2†

W. Barclay
1. Pr. L.A. Times 1979-81



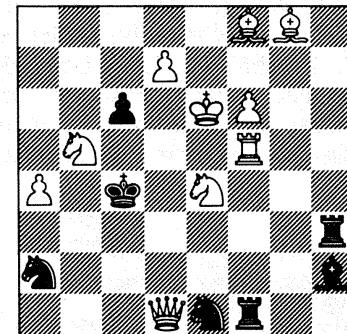
2†

H. Ahues
4. e.E., L.A. Times 1979-81



2†

Dr. M.R. Vukcevic
1. Pr. L.A. Times 1979-81



2†

Los Angeles Times 1979-81 (informal, Zweizüger).

Moderne Zweizüger.

Preise: 1. W. Barclay (s.Diagr.) 1. Sce5/Sge5? Sd3/Td6! 1. Dh3! Der überraschende Schlüssel gibt zwei Fluchtfelder. "Ein vollendetes Beispiel dafür, wie man ein altes Schema in ein modernes Meisterwerk verwandelt" (Richter). 2. M. Aschenazi. 3. G. Bakcsi. - Ferner ehr. Erwähnungen, darunter 4. H. Ahues (s.Diagr.) 1. e6? Sb3! 1. Dd7: Matt-, Parade- und Themawechsel. Unter den Loben Dr. B. Kozdon sowie S. Dittich/D. Müller. Traditionelle Zweizüger.

Preise: 1. Dr. M.R. Vukcevic (s.Diagr.) 1. Tf4! "Einer der schönsten Nowotnys, die ich je gesehen habe..." (Richter). 2. V. Lider. - Ferner Lobe, darunter **H. Gockel**. Merediths.

Keine Preise, nur eine ehr. Erwähnung für E. Holladay (leider nicht angegeben) und Lobe. Richter: E. Hassberg.

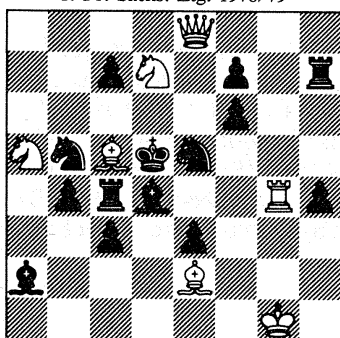
(HAs)

Sächsische Zeitung 1978/79, Dreizüger.

Preise: 1. Dr. H.P. Rehm (s.Diagr.) 1. Kh1! (2. Lf3+) Lb1/Sd6/f5 2. D:e5 (A) L:c4 (B) T:d4 (C) 3. L:c4 (B) T:d4 (C) D:e5 (A) - 1. Kf1? Sd6! Wegschlag schwarzer Figuren mit zyklischem Zusammenhang, thematisch wohl nichts für allzu zarte Gemüter, aber in sehr vorbildlicher Konstruktion. 2. M. Keller (s.Diagr.) 1. T/D:d3 2. D:c5/Sb6+ Ke4 3. Sg5; 1. Sd6! (2. e4+) T/D:d3 2. Sb6/D:c5+! Der Schlüssel verhindert die Königsflucht nach e4, dafür wird Sd7 entfesselt: das zwingt Weiss zur Vertauschung seiner 2.Züge. 3. P. Sickinger (s.Diagr.) 1. Tc1! (2. Lb2!) Le7/Lf7 2. Sf5/Le5+ Kein thematisches Neuland, aber eine formvollendete Darbietung! Richter: **P. Kniest**.

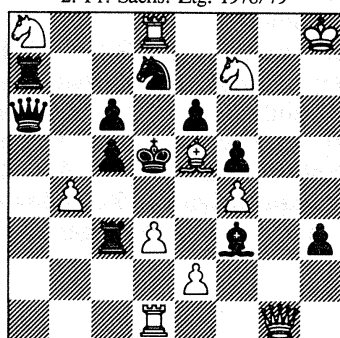
(HHo/MK)

Dr. H.P. Rehm
1. Pr. Sächs. Ztg. 1978/79



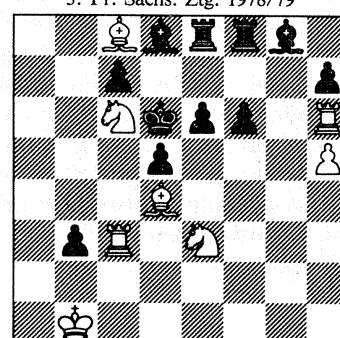
3†

M. Keller
2. Pr. Sächs. Ztg. 1978/79



3†

P. Sickinger
3. Pr. Sächs. Ztg. 1978/79



3†

Ausgewählte Dreizüger (IV)

1: 1. Dc6! (2. Te4/d5+) Sd6/f5 2. D:d6/Df3+! Eine ambitiöse Unternehmung: die wD als Nowotnystein springt, veranlasst durch die "Total"paraden Sd6/f5, mitten in zwei weitere Nowotnys hinein. Vom Künstlerischen her gibt es allerdings Mängel (die Mattführungen sind nicht einheitlich und die Varianten Sd6 2. D:d6 ist unschön).

2: Gefordert war folgende Thematik: durch Probespiele begründeter Drohwechsel mit fortgesetzter Verteidigung der Thematik, wonach das ursprüngliche Drohmatt als Mattzug wiedererscheint. - Dank H. Knuppert sprang wenigstens ein schönes und preiswürdiges Stück heraus 1. Dg2? (2. Dc6) Le8! 1. D:e2? (2. Db5) Le8! 1. Df2! (2. d4+) Tc4 2. D:e2 T-/Tb4 3. Db5/Tc6; 1. ..., Td5 2. Dg2 T-/T:d6 3. Dc6/Tb5.

3: 1. b5! (2. Dd8+) Sfe6/Sge6/a:b5 2. Sd7/Sc8/Da5+ Etwas für Freunde der böhmisch-strategischen Richtung. --

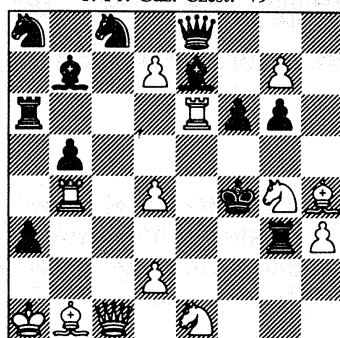
Ein hervorragendes Spitzentrio als Frucht eines Jahresturniers, dasselbe sodann in eine würdige Rangfolge gebracht, ist m.E. stets ein besonderer Hochgenuss:

4: 1. Da7! (2. Dc7!) L:a6/Le6/L:e1/Ke4 2. De7/D:g7/D:e3/Dc5! Feinsinniges Spiel um die Eroberung von e5 im sehr individuellen Stil des Verfassers.

5: 1. Sb6! (2. Ld-) Ld8/Lf6/Lg5/Lh3 2. Le6/Lc8/Lh3/Lg4! Eine originelle und beeindruckende 4-fache Läuferopposition. 6: 1. Lg2! (2. De3+) Sd6/Sc2 2. Dd4/Df4+ Der Schlüssel bietet durch Fesselung der Mattfigur ein Antizielelement, damit sind die D-opfer sehr schön begründet. Richter in diesem Turnier war R. Matthews.

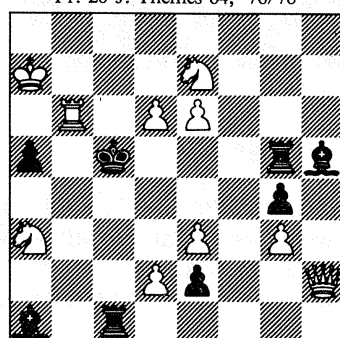
(M.K./H.Ho.)

1. M. Kusnezow/
M. Marandjuk
1. Pr. Gaz. Czest. '79



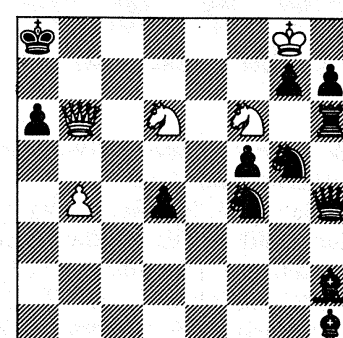
3†

2. H. Knuppert
Pr. 20 J. Themes 64, '76/78



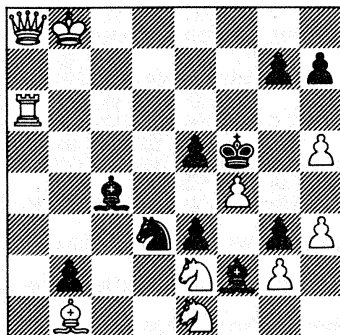
3†

3. H. Fröberg
1. Pr. Sach. umeni '78



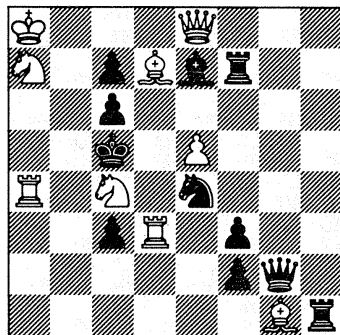
3†

4. P.F. Copping
1. Pr. The Problemist '77



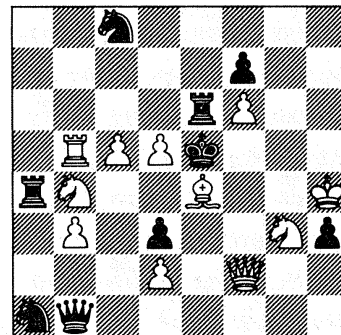
3†

5. D.A. Smedley
2. Pr. The Problemist '77



3†

6. H. Maruta
3. Pr. The Problemist '77



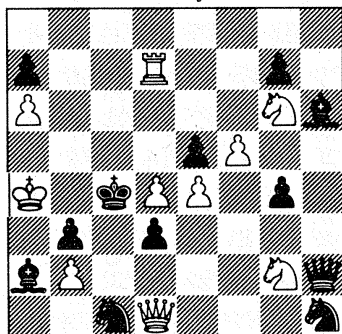
3†

Ausgewählte Mehrzüger XI

Das Jahr 1978 war das **Plachutta-Jahr!**

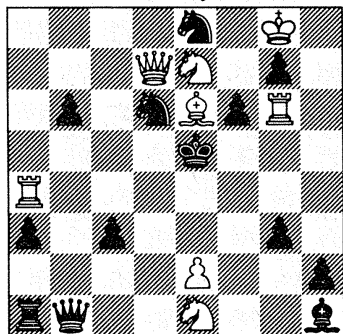
- 1.: 1. Df1! (2. Df4 D/Lf4: 3. Se3 + /Se5: +!) Sf2/ed4: 2. S2f4/S6f4 D/Lf4: 3. Dc1: +, Se5: + /Dc1: +, Tc7 + - 3 x **Plachutta plus** 1. ..., Se2/Ld2 2. De1/Dg1! Ld2/Sf2 3. Dd2:/Df2: - ein feines Nebenspiel! **Verstellung** und **Block** differenzieren.
- 2.: 1. Tgg4! (2. e4 D/Le4: 3. Sc6 + /Sg6 +) Df6/Ld5 2. Tae4 + /Tge4 +! Le4:/De4: 3. Sd3 + /Sf3 + - 3 x **Plachutta**, 2 x **Antikritikus** als **Kritikus** genutzt. Das gibt's von KNÖPPEL, Nr. 375 FIDE-Album 1965-'67, mit sD/T "logisch-zweckrein" - lang, lang ist's her!
- 3.: 1. Lc6! (2. Dd6 + Kc4: 3. Dd5 +!) a2 2. Dd6 + Kc4: 3. Da3! Ld4 4. d3 ♯, 1. ..., Kd3 2. Sb2: + Ke2 3. Lb5 + Ke1 4. d4 ♯ - w **Bd2** als **Superstar**, dazu **Fernblock** plus Ablenkung in: 1. ..., Se7 2. Dc3 + Kc5 3. Sa3: Kd6 4. Sb5 ♯ und 1. ..., Lg3 2. Db6: Kd3/Kc4: 3. De3 + /Db5 + / Kc4:/Kd4 4. Dc3/ Dd5 ♯ - kurzum: ein Löser - Leckerbissen!
- 4.: Ein wahres, fast unübertreffliches **Meisterwerk** - 1. Sc3? Tf4!; 1. Sed2? Te5! - **also**: 1. Lf5!! (2. Sc3/Sed2) Tg/Tff5: (1. **Plachutta**) 2. Sc3/Sed2! Te7/Tg4 3. Se5/f4! (2./3. **Plachutta**) etc. - ganz hervorragend konstruiert, wie die Ahnengalerie zeigt:
- 5.: 1. Le3! (2. Ld2 ♯) Td/Thd5: 2. Sb2:/Sd6 Th4/Tc8 3. Sd4/Sc5 -mit verstümmeltem 1. Plachutta (d5) und **ohne logischen Unterbau**. Diesen hat die ehrwürdige, an die erste Danpfmaschine erinnernde
- 6.: 1. Sb4? Tf5!! (Td7? 2. Dd6 +); 1. Sd2? e1D 2. Te1: Te6! (nicht 1. ..., Te6? 2. Tf5!); **also** 1. Lf6! (2. Te6 +) Tg/Tff6: 2. Sb4/Sd2! Td7/Tg4 3. Dd6/f4! etc. - nicht: 1. Se7? Tf2 2. Td5 Ke3!; 1. Sg5? e1D 2. Te1 Tf2 +! - eingehendere Anmerkungen enthält BREUERs "Schwalbenspätauslese" (1955)
4. könnte die **Letztform** dieses schwierigen Vorwurfs sein.

1. W. Udarzew
1.-2. Pr. Schachmatij w SSSR 1978



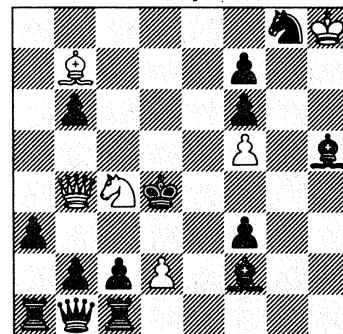
4†

2. M. Kusnezow
1.-2. Pr. Schachmatij w SSSR 1978



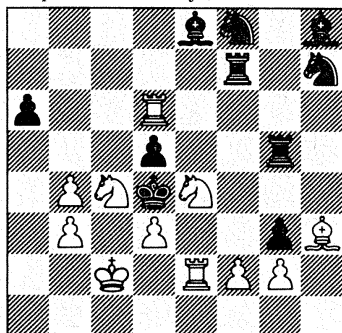
4†

3. N. Belitschikow/
L. Makaronez
3. Pr. Schachmatij w SSSR 1978



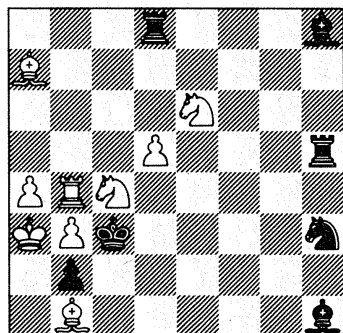
4†

4. M. Kusnezow/A. Kusowkow
Sp.Pr. Schachmatij w SSSR 1978



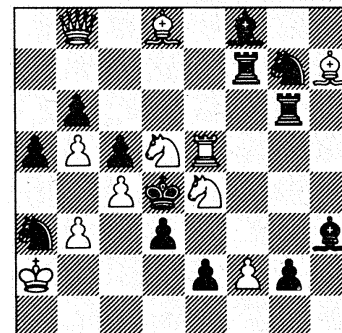
5†

5. W. Alaiow
1. Pr. "Thèmes 64" 1966



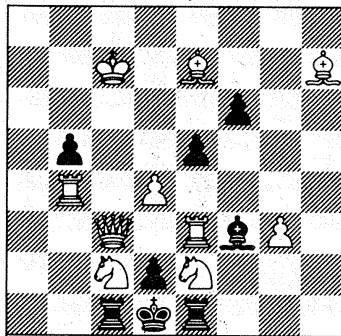
5†

6. J. Breuer
1. Pr. Die Schwalbe 1955



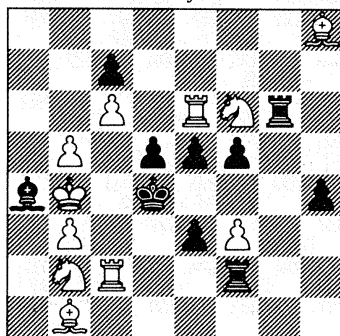
5†

7. W.L. Kapusta
1. Pr. Schachmatij w SSSR 1979



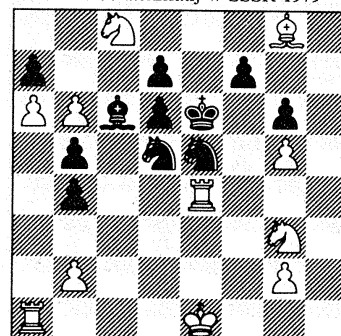
4†

8. A. Wirtmanis/
W. Tschekarikow
2. Pr. Schachmatij w SSSR 1979



4†

9. A. Spirin
3. Pr. Schachmatij w SSSR 1979



7†

7.: 1. Tb2! (2. Lb4 Te2: 3. Dd2:+) Tf1/Th1 2. Dc4/Dc6!! (3. Sc3 ♣) Ta1 3. Da2/Da6! - raffinierte Entblock-/Hinterstellungseffekte.

8.: 1. Te2! (2. Sg4 Te6: 3. Se3:!) Te2:/Tf3:/Lb3:/Lb5: 2. Sh5/Sh7/Sd7/Se8! Te6: 3. Sf4/Sh7/Sc5/Dc7! - das ergibt - sage und schreibe - 5 Springer-Gabeln. Sehr gut!

9.: 1. Td1? ab6: 2. Kf2 b3! 3. Kg1 b4 4. Kh1 Lb5 5. Tf4 Ld3!; 1. 0-0-0! ab6: 2. b3 La8 3. Kb2 Lc6 4. Ka1 La8 5. Tf4 Lc6/Se - 6. Tf6+/Lf7:+ - "rechts oder links?" - das ist auch hier des Königs Frage!

(HHo/St.E.)

Ausgewählte Mehrzüger XII

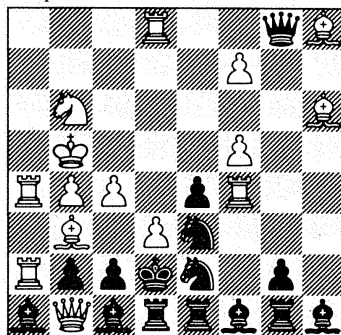
1.: 1. Tf2! (2. Dc2: ♣) cb1:D 2. fg8:D (3. c5/Dg5) Dc2 3. de4: ♣ (3. c5? ed3:!!; 3. Dg5? Db3:!) Dd3 4. Dg7/Dd5/Dg5/Dg3 Quartal 1. ..., cb:L 2. fg8:L (3. c5) Ld3:/Lc2 3. Ld5/c5 L-/Lb3: 4. Le4: +/Lb3: Ld3/ed3: 5. Td3:/Sc4 ♣.

1. ..., cb1:T 2. fg8:T (3. de4: ♣, nicht 2. fg8:S? ed3: 3. Sf6 Kc3 e. T4a3 Sd4+!) ed3: 3. Tg5! S- 4. Tg3+ Se3 5. Le3: ♣ 1. ..., cb1:S 2. fg8:S (3. de4: ♣) Sa3+ 3. T4a3: (3. Kc5? Sc2! 4. de4: Sd4!) ed3: 4. Sf6! Kc3 5. Se4 - das Unmögliche: Babson-Task, orthodox mit "partieunmöglicher" Stellung!

2.: 1. Sc2, Sde2? Sb5! 2. T/Lb5: Lf5/Lf4:, Tc1!; 1. Se4!? Te2!! 2. Se2:/Sd2: Lf5:/Tc1 3. Sg5/Sde2: Sb5!, nicht 1. ..., Sc3? 2. Sd2! Sb5/Td2: 3. Sb5:/Se2! - also: 1. Sh5! (2. Sf6+ 3. Te4) L/Th5: 2. Sc2/Sc2? Sb5! 3. T/Lb5: Le3/Lf4:!! Sb5 3. T/Lb5:!! Lf4:/Sb6 4. Sb4+/Lc4+ Kc4/Sc4: 5. Tb6/Td4 ♣ - ein Fugenwerk: als dux "weisser Nowotny b5"; neu ist die Doppelsetzung (Hauptpläne: Sc2/Se2) einer kritischen Anmerkung R.C.O. MATTHEWS' folgend ("The Problemist" 1977).

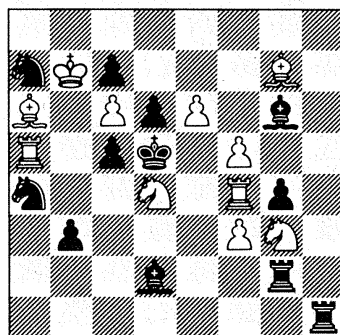
3.: 1. Tb7+ Ka8 2. Sc4 Le3:!! (Tb1?); 1. g7? Dg2: (Lg7:?) also: 1. Tb7+ 2. Tb4+ 3. g4! Lg4: 4.

1. P. Drumare
Sp.Pr. Seneca-Memorial 1978/80



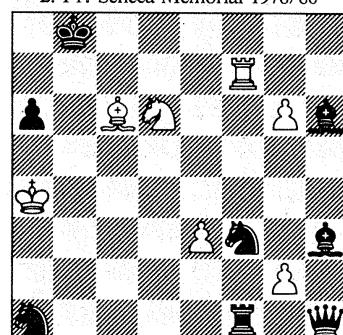
5†

2. St. Eisert/H.P. Rehm
1. Pr. Seneca-Memorial 1978/80



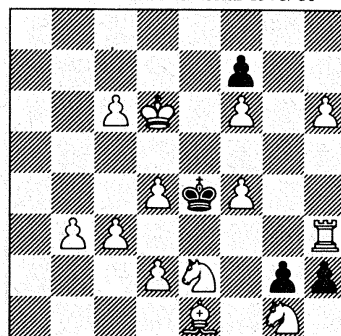
5†

3. F. Davidenko
2. Pr. Seneca-Memorial 1978/80



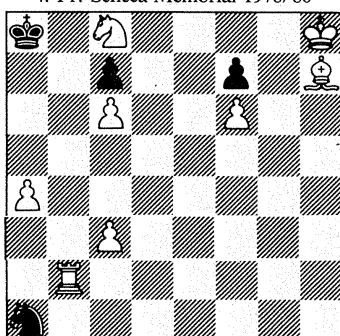
12†

4. M. Caillaud
3. Pr. Seneca-Memorial 1978/80



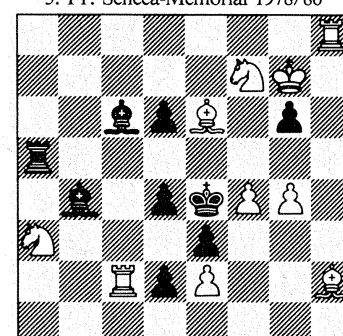
4†

5. R. Krinizyn
4. Pr. Seneca-Memorial 1978/80



5†

6. J. Lochet
5. Pr. Seneca-Memorial 1978/80



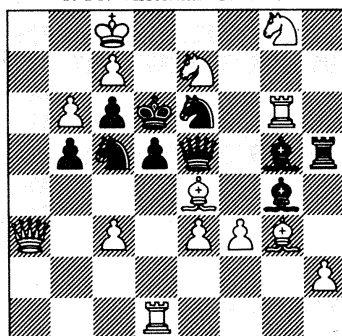
4†

- Tb7+ (4. g7? Sf) 5. Tf7+ 6. g7! Lg7: 7. Tb7+ 8. Sc4! Ld4 9. ed4: Tb1 10. Tb1+: 11. Tb7+ 12. Sb6 - Vorplan-Staffelung via **Eck-Pendelei** im KRICHELI-Look.
- 4.: 1. c7! (2. c8D) h1D 2. c8L! Dh3: 3. Lh3: Kd3 4. Lf5 ♣, 1. ..., h1L 2. c8S! Kf5 3. Se7+ Kf6:/Kg4 4. Lh4/Th4 ♣, 1. ..., h1S 2. c8D Sg3 3. Sg3+: Kd3 4. Df5 ♣ (und 1. ..., hg1:S 2. c8D Sh3:/Sf3/Se2: 3. Dh3:/Sg3+ /d3+) - feiner **Umwandlungszyklus** "DL-LS-SD" - wohlwollend betrachtet!
- 5.: 1. Tb7? Sh3!; 1. Lc2! - Zugzwang - Sc2: 2. Tb7 Sa3 3. Se7! Sb5 4. Sd5!-Zugzwang; 2. ..., Se3 3. Sa7! Sd5 4. Sb5-; 1. ..., Sb3 2. Lb3: Kb8 3. Ld5+ Ka8 4. Tb6! cb6: 5. c7. - **Pattverhütungs-Strategie, Modellmatts.**
- 6.: 1. Tc5? Ta7!; 1. Ta8! (2. Ta5: 3. Sg5) La8: (Kritikus) 2. Sb5! Tb5: (**Römer**) 3. Tc5! Tb7 (T/Lc5: - **Nowotny**) 4. Ld5 (Sd6:/Sg5) ♣ - trotz sehr harter Zwänge (weisse Opfersteine) eine gelungene Verknüpfung der klassischen Themen: **Grimshaw-Römer** und **Nowotny**. (St.E.)

Visserman Gedenkturnier 1979, Dreizüger.

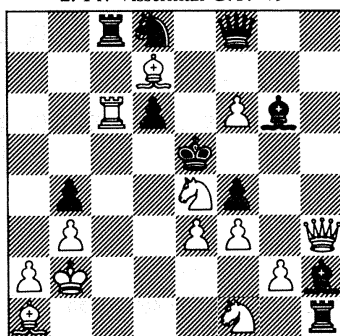
Gefordert waren 3 ≠ mit Fesselungs und/oder Entfesselungsthematik. Preise: 1. **Dr. H.-P. Rehm** (s. Diagr.) 1. S:d5! (2. Sde7) b4/Lf6/Lf4 2. S:b4/S:f6/S:f4+ 3. S:c6/S:g4/S:h5 "Monumental und kühn" - 3-fache Batteriebildung mit Entfesselung, die sich am Ende als Selbstfesselung erweist. 2. **M. Keller** (s.Diagr.) 1. Dg4! (2. Dg5+) Dh6/f:e3/D:f6 2. Kb1/Kc2/Kc1+ 3. T:d6/S:e3/S:f6 "Frisch und charmant" - zyklische Trialvermeidung: Weiss darf mit dem Abzug seines K nicht die eigene Mattfigur fesseln. 3. **C.J.R. Sammelius** (s.Diagr.) 1. D/T/L:e5 2. d8D/L:b3/g3; 1. Sc5! (2. De4+) D/T/L:e5 2. Se4/S:b3/Sd3! "Überraschend und beeindruckend" - Der Springer verbaut zunächst die Fesselungslinie, übernimmt dann dafür selber (mattwechselnd) die Droharbeit im 2. Zuge. - Die Richter hätten sich für diesen Turnier ein noch höheres Niveau gewünscht (viele Ausfälle durch Inkorrektheiten), es hat aber eine grosse Anzahl sehr schöner Kompositionen hervorgebracht; aus den weiteren 5 ehrenden Erwähnungen und 7 Loben daher noch drei Kostproben. F. Chlubna (s.Diagr.) 1. Te7! (2. T:c7+) Dh2/Dg6+ 2. De2/De4! Dd6 3. Db5/D:d4. - L. Zagorujko u. W. Kopajew (s.Diagr.) 1. K:b2!! (Zzw.) Te6/Td6/T:c6+ 2. De5/Dd4/Dc3! - W. Hebelt (s.Diagr.) 1. Lf8! (2. L:g7+) D/L:d5 2. Sf4/Lf5! c6 3. Db2/De7. - Richter: J.J. Burbach, P. le Grand. (HHo./MKe.)

Dr. H.P. Rehm
1. Pr. Visserman G.T. '79



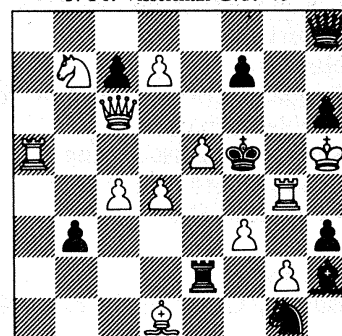
3†

M. Keller
2. Pr. Visserman G.T. '79



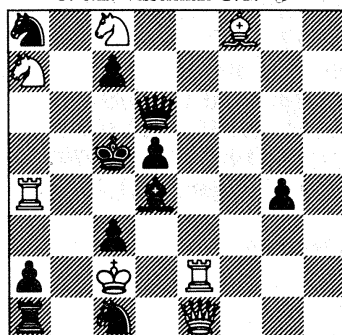
3†

C.J.R. Sammelius
3. Pr. Visserman G.T. '79



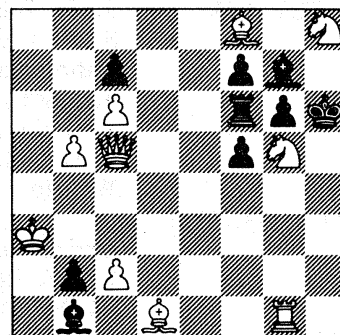
3†

F. Chlubna
3. e.E. Visserman G.T. '79



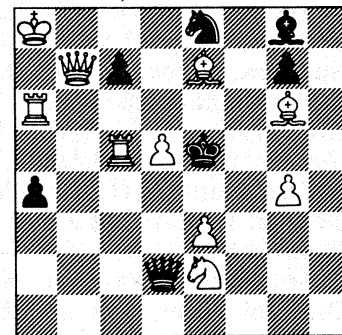
3†

L. Zagorujko/W. Kopajew
3. Lob, Visserman G.T. '79



3†

W. Hebelt
6. Lob, Visserman G.T. '79



3†

TURNIERAUSSCHREIBUNGEN

Informalturnier 1982 von "Levelezése Sakkhíradó" für 2 ≠ (Richter: P. Siklósi) und h ≠ (R.: J. Szöghy). Sendungen an: Dr. G. Nemeth, H-1111 Budapest, Bertalan u. 19.

Jahresturnier von "Pedagógusok Lapja" zum Gedenken an G. Neukomm für 2 ≠. Richter: T. Flórián. Einsendungen - je Autor nur 1 Problem - bis 31.5.'82 an: P. Siklósi, Postafiók 305, H-1519 Budapest.

Informalturnier 1982 der "Sächsischen Zeitung" für 2 ≠ (Richter: St. Dittrich), 3 ≠ (R.: Dr. H. Weissauer), n ≠ (R.: Dr. K. Wenda). Einsendungen auf Diagrammen an G. Schiller, DDR - 8020 Dresden, Tiergartenstr. 22b.

KORREKTUREN UND ERGÄNZUNGEN ZUM INHALTSVERZEICHNIS "DIE SCHWALBE", BAND XVI (1977-79).

Durch ein bedauerliches Versehen wurden die Teile "Personalien" und "Verschiedenes" nicht in das Inhaltsverzeichnis aufgenommen. Sie werden hier zusammen mit Nachträgen und Berichtigungen, die von G. Schiller zusammengestellt wurden, nachgeliefert.

Personalien

a. Geburtstage:

- 99 E. Schaaf 372
80 W. Usath 95
75 G.H. Drese 1; J. Hartong 1, 8; Dr. M. Niemeijer 56; W. Popp 1, 9; K. Ursprung 1
70 N. Petrović 161
65 G. Latzel 161; Dr. W. Speckmann 282.
60 Prof. Dr. S. Brehmer 9; H. Grasemann 161
50 W. Frangen 452.

b. Todesfälle:

Prof. Dr. W. Berges 399; J. Böhm 479; Dr. L.H. Fleischmann 399; F. Giegold 372; A. Juckubzick 95; Ch. Johannessohn 453; E. Lücke 161; K. Müllner 80; W. Popp 248, 281; E. Raschick 161; E. Skowronek 95; Dr. H.-H. Staudte 398; W. Usath 453.

Verschiedenes

Aktivierung der Problemschacharbeit in den Landesverbänden	111
Bemerkungen und Berichtigungen	29, 54, 79, 111, 134, 179, 207, 237, 266, 295, 322, 358, 386, 415, 440, 467, 490, 530
Briefkasten	33, 80, 89, 185, 249, 269, 326, 421, 514
Eine Retro-Schwalbe	370
Kassenbericht	136, 300, 442
Konstruktionspreisausschreiben	118, 305, 397
Lösen Sie schneller als ein Computer?	325
Löserliste	53, 109, 176, 238, 297, 357, 414, 466, 529
Nachlese	63, 93, 195, 308, 370, 397, 427, 472
Problem-Lösungswettbewerbe	186
Problemsynthese	25, 51, 78, 109, 193, 175, 203, 239, 263, 296, 321, 356, 387, 412, 440, 467, 531
Schwalbe-Jahrestagungen	33, 80, 89, 185, 249, 269, 326, 421, 514
Schwalbe-Pokal 1977/78	452
Verlorenes Erbe	445

Nachtrag:

Büsing, Günter (geb. 3.5.1947) 307g, 346, 378g, 379, 404, 458, 482, 520 (b XVIII, S. 29).

Berichtigungen bzw. Nachträge von Lebesdaten:

Anderssen, Adolf (6.7.1818 - 13.3.1879)
Bakke, Espen (geb. 10.1.1963)
Bernard, Henri D'Oyly (2.3.1878 - 23.11.1954)
Bétins, (Behting), Karl(is) (27.10.1867 - 28.3.1943)
Brogi, Giuseppe (2.5.1900 - 17.1.1976)
Burljaew, Nikolaj R. (geb. 12.3.1938)
Cheron, André (26.9.1895 - 12.9.1980)
Cristoffanini, Guido (geb. 15.2.1908)
Cumpe, Joseph (16.8.1868 - 13.8.1943)
Dedrlé, Frantisek (13.10.1878 - 28.5.1957)
Drewitt, John Arthur James (17.10.1873 - 19.3.1931)
Ekström Sven (19.12.1907 - 4.3.1978)
Erdenbrecher, Hans (geb. 26.6.1909)
Dr. Funk, Klaus (geb. 26.3.1929)
Galitzky, Aleksandr W. (5.3.1863 - 18.11.1921)
Giegold, Fritz (2.3.1903 - 13.11.1978)
Halumbirek, Josef (7.3.1891 - 22.6.1968)
Havel, M. (Dr. Kostal, Miroslav) (7.11.1881 - 8.7.1958)
Itzhaky, Daniel (geb. 15.3.1913)
Kornilow, Andrej N (geb. 4.5.1944)

L'hermet, Rudolf (28.12.1859 - 25.11.1945)
Loveday, Henry Augustus (3.8.1815 - 9.1.1848)
Mäkihovi, Ilmari (geb. 29.6.1927)
Rizzetti, Dante H. (geb. 16.8.1923)
Schif, Wladimir I. (5.5.1897 - ...12.1970)
Shire, David (geb. 13.12.1947)
Suboticaneć, Drazen (geb. 1932)
Timonin, Wladimir I. (geb. 20.12.1939)
Troitzki, Aleksej A. (14.3.1866 - ...8.1942)
Wirtanen, Erkki A. (11.4.1911 - 3.10.1979)
Wladimir, Wjatscheslaw S. (geb. 30.1.1934)

Berichtigungen von Namen:

Benkö, Pal
Bláthy, Ottó Titusz
Fox, Charles Masson
Kopnin, Aleksej G.
Larsen, Karl Alfred Koefoerd
Lindgren, Fritiof
Trillon, Jean-Marie
Vieira, Ricardo de Mattos

Im Autorenverzeichnis für Studien ist das Geburtsjahr von Walther von Holzhausen falsch angegeben (richtig 1876).