

Die Schwalbe

HEFT 106

AUGUST 1987

- Herausgeber** : Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach
1. Vorsitzender: DR. WOLFGANG DITTMANN, Stanzer Zeile 26, 1000 Berlin 45. Tel. 030-7114202.
2. Vorsitzender: DR. JOHN NIEMANN, Habichweg 6, 6100 Darmstadt. Tel.: 06151-48946.
Schriftleitung: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel. 0651-42175.
Kassenwart: THORSTEN ZIRKWITZ, In der Breen 22, 4600 Dortmund 72. Tel. 0231-602707.
Versand: ACHIM SCHÖNEBERG, Matthias-Grünwald-Str. 1, 3410 Northeim 1. Tel. 05551-61545.
Zahlungen auf folgende Konten der Schwalbe:
Postgirokonto Hamburg 947 17-209 oder
Sparkasse Hamm (BLZ 410.500.95) Kto. Nr. 309.50.56. (nicht für Auslandszahlungen).
Bezugspreis = jährlich DM 40,-; Einzelhefte = DM 8,-.
(Reduzierter Bezugspreis für Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr = DM 20,-)
- Sachbearbeiter** : Zweizüger: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel.: 0651-42175.
Drei- und Mehrzüger: DR. HANS PETER REHM, Durlacher Weg 66, 7507 Pfinztal 3. Tel. 07240-4757.
Märchenschach: WALTER WITTSTOCK, Jevenstedter Straße 9, 2370 Westerrönfeld.
HANS MOSER, Kager 11, 8261 Winhöring (übrige Arten). Tel. 08671-3833.
Retro/Schachmathematik: GÜNTER LAUINGER, Gradmannstr. 35, 7980 Ravensburg. Tel. 0751-9734.
Studien: GERD RINDER, Otto-Hahn-Str. 49, 8013 Haar.
Löserliste: ANDREAS BUCKENHOFER, Ehr.-Grözingen-Str. 79, 7906 Blaustein.
DRUKKERIJ VAN SPIJK B.V., Postbus 210, Venlo-Holland.

Fördernde Mitglieder:

Rudi Albrecht	Prof. Friedrich Dworschak	Peter Kniest	Dr. Karl-Dieter Schulz
Dr. Ulrich Auhagen	Dr. Stephan Eisert	Jörg Kuhlmann	Frank Schützhold
Dr. Hemmo Axt	Friedrich Fricke	Dr. J. Lepping	Dr. Wolfgang Schumann
Kurt Bacmeister	Prof. Otto Haupt	Artur Matt	Dr. Hans Selb
Ralf Beinhorn	Hans Henneberger	Dr. Helmut Mertes	Theodor Siers
Heinrich Bickelhaupt	Hans Hofmann	Gerd Meyer	Axel Steinbrink
Franz Billik	Dieter Hübner	Dr. Helmuth Morgenthaler	Falk Stüwe
Wilhelm Bleeck	Peter Kahl	Dr. John Niemann	Dr. Hermann Weissauer
Thomas Brand	Fritz Karge	Albrecht Rothländer	Heinrich Wesselbaum
Leni Breuer	Hans Klimek	Dr. Hans J. Schudel	Friedrich Wolfenter
Dr. Wolfgang Dittmann			

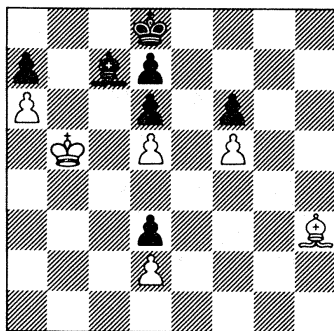
ENTSCHEID IM 172. THEMA-TURNIER DER SCHWALBE (J. NIEMANN 80 JAHRE) von Dr. John Niemann, Darmstadt

Zur Beurteilung lagen mir 28 5-Züger vor, die sich bisher den Kochversuchen widersetzt haben.

Mein Urteil:

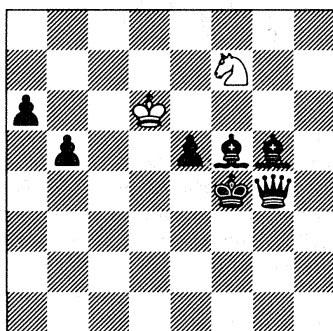
- 1. Preis (DM 60,00): Nr. 3 von M. Degenkolbe.** Rasch erkennt man das Mattbild mit dem schwarzen König in der Ecke, das aber nur mit weißem Anzug zu realisieren ist. Überraschend wirkt dagegen die Lösung mit dem Marsch des Königs zur Brettmitte. Auch das Bauernpaar d 2/3 verrät nichts, ohne diese Bauern wäre der Satz nebenlösig. (Lh3-f1-b5-d7-c6 ≠).
- 2. Preis (DM 50,00): Nr. 1 von S. Ylikarjula.** Ein weißer Platzwechsel und ein zyklischer Platzwechsel von vier schwarzen Figuren, das erste Beispiel dieses Typs. Die elegante Spielführung — besonders auch die der weißen Akteure — läßt die beiden kleinen schwarzen Hilfsnachtwächter a6 und b5 glatt vergessen.
- 3. Preis (DM 40,00): Nr. 28 von Z. Maslar.** Zweimalige reziproke Verstellung von weißem Turm und Läufer, jeweils nach kritischem Zug. Ausnehmend schön, sparsam und originell.
- 4. Preis (DM 30,00): Nr. 2 von Ing. B. Koludrovic.** Hier erwartet man bei erstem Hinsehen Batteriebildung von weißem König und Läufer und allenfalls eine schwarze Umwandlung, aber nicht die in einen weißen Turm. Ein schwieriges, verführungsreiches Rätsel.
- 5. Preis (DM 20,00): Nr. 27 von R. Aliowsadsade.** Die einzige aktive weiße Figur muß verschwinden, um dem Bauern Luft zu schaffen, als Miniatur eine großartige Leistung.
 - 1. Ehr. Erw.: Nr. 5 von G. Bakcsi.** Eine raffinierte Konstruktion! Nachdem man erkannt hat, daß ein Matt mit dem schwarzen König auf a3 nicht durchführbar ist, kommt man auf die Autorlösung, die dann — leider in mehr oder weniger erzwungener Zugfolge — abläuft.
 - 2. Ehr. Erw.: Nr. 19 von P. Kniest.** Wenn die weiße Dame ihre Aufgabe, Platz für den Bauern zu schaffen, erfüllt hat, kehrt sie bescheiden auf ihr altes Feld zurück und spielt nicht mehr mit.
 - 3. Ehr. Erw.: Nr. 7 von F. Sonnenfeld.** Das Mattbild ist sofort klar, aber von den 37(!) möglichen Wegen des schwarzen Springers nach h7 ist nur ein einziger brauchbar.
 - 4. Ehr. Erw.: Nr. 10 von Dr. R. Ruppig.** Ähnliche Blockungsmanöver hat man schon öfters gesehen, hier hat es aber der weiße König schwer, einen sicheren Ruheplatz zu finden.
 - 5. Ehr. Erw.: Nr. 23 von A. de Pascuale.** Doppelte Rückkehr. Nach getaner Arbeit sind die Weißen wieder zu Hause.

Nr. 3 M. Degenkolbe
Meerane
I. Pr.



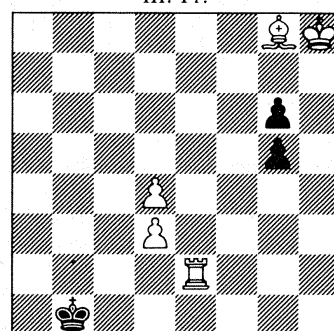
1. ..., Lg4 2. Kc8 Lh5 h5 ≠
3. Kb8 Le8 4. Ka8 Ld7: 5. Lb8
Lc6 ≠
1. Lb8 Kc4 2. Kc7 Kd3: 3. Kb6 Kc3
4. Kc5 d4+ 5. Kd5 Lg2 ≠

Nr. 1 S. Ylikarjula
SF-Helsinki
II. Pr.



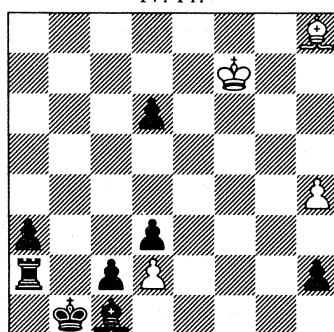
1. Ke4 Sd8 2. Lf4 Ke7 h5 ≠
3. Dg5 Kf7 4. Lg4 Sb7 5. Kf5 Sd6 ≠

Nr. 28 Z. Maslar
Andernach
III. Pr.



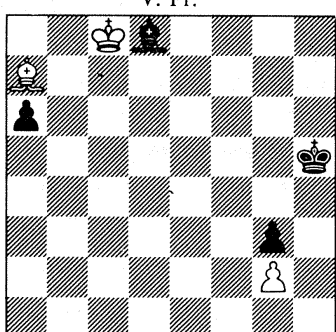
1. Kc1 Te7 2. Kd2 Le6 h5 ≠
3. Ke3 Lc8 4. Kf4 Td7 5. Kf5 Tf7 ≠

Nr. 2 Ing. B. Koludrovic
YU-Zagreb
IV. Pr.



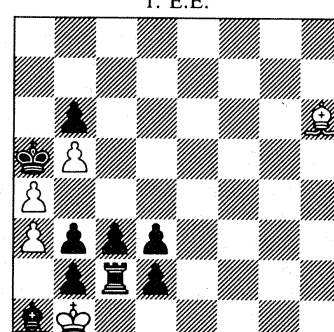
1. h1D h5 2. Da8 h6 h5 ≠
3. Dh8: h7 4. Da1 h8T 5. Kb2 Tb8 ≠

Nr. 27 R. Aliowsadsade
SU-Baku
V. Pr.



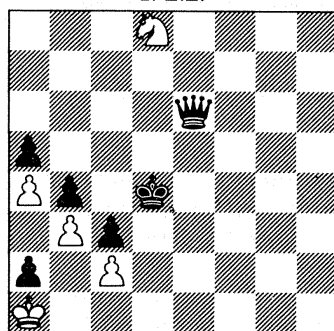
1. Lh4 Lf2 2. gf2: Kd7 h5 ≠
3. f1D Ke6 4. Dc1 Kf5 5. Dh6 g4 ≠

Nr. 5 G. Bakcsi
H-Budapest
1. E.E.



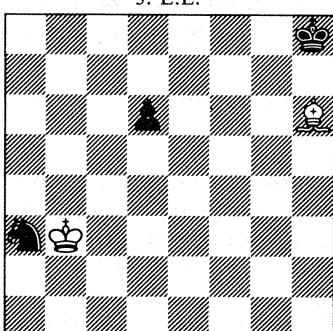
1. d1D+ Lc1 2. bc1: LKa1: h5 ≠
3. b2+ Ka2 4. Dg4 Kb3 5. Db4+
ab4: ≠

Nr. 19 P. Kniest
Wegberg
2. E.E.



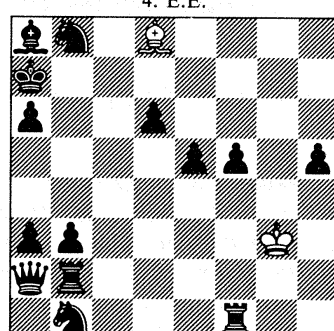
1. Db3: Sf7 2. De6 Se5 h5 ≠
3. b3 cb3: 4. Kc5 Kb2 5. Kb4 Sd3 ≠

Nr. 7 F. Sonnenfeld
BR-Rio de Janeiro
3. E.E.



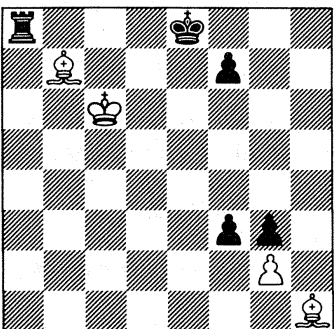
1. Sb1 Kc4 2. Sd2 Kd5 h5 ≠
3. Se4 Ke6 4. Sf6 Kf7 5. Sh7 Lg7 ≠

Nr. 10 Dr. R. Rupp
IL-Rehovot
4. E.E.



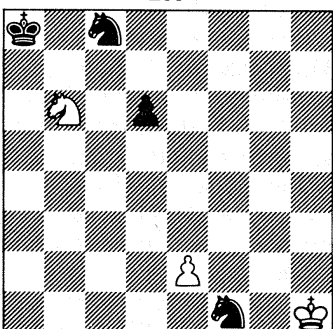
1. Lh1 Kh4 2. Th2 Rg5 h5 ≠
3. Dg2 Kh6 4. Da8 Lg5 5. Lb7 Le3 ≠

Nr. 23 A. de Pascuale
RA-Capdevila
5. E.E.



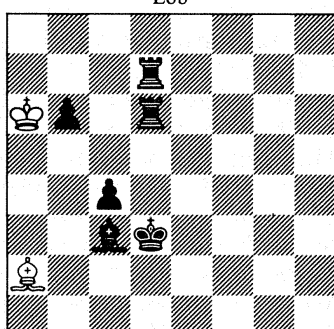
1. fg2: Kb6 2. g1L Lh1:
3. 0-0-0 La8 4. La7 Kc6 5. Lb6
Lb7 ≠

Nr. 8 Ch. Jonsson
S-Skärholmen
Lob



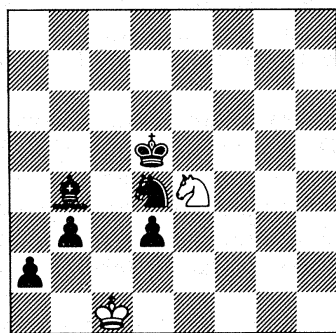
1. ..., e4 2. Se3 e5 h5 ≠
3. Sd5 ed6: 4. Sc7 dc7: 5. Sa7 Tb8 ≠
1. Ka7 e4 2. Se3 e5 3. Sd5 ed6: 4. Sc7
d7 5. Sa8 dc8:S ≠

Nr. 4 J. Hannelius
SF-Kangasala
Lob



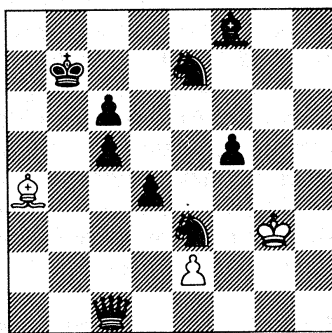
1. Lb4 Lb3 2. c3 Lc2 h5 ≠
3. Kc4 Lb1 4. Td3 Kb6 5. T7d4
La2 ≠

Nr. 15 A. Lundström
S-Vindeln
Lob



1. Kc4 Sc3 2. a1D Sb1 h5 ≠
3. Da6 Sd2 4. Kc3 Kb1 5. Dc4 Se4 ≠

Nr. 18 S.A. Komarow
SU-Kiew
Lob



1. Sc4 Lc6: 2. Kc6: e3 h5 ≠
3. Kd5 Kf4 4. Sc6 Kf5 5. Ld6 e4 ≠

Lobe (ohne Rangfolge):

Nr. 8 von Ch. Jonsson, Nr. 4 von J. Hannelius, Nr. 15 von A. Lundström, Nr. 18 von S.A. Komarow.

Das Studium der Bewerbungen hat mir viel Freude gemacht. Besonders angenehm war es, dieses Mal nicht auf "beeindruckende Analogien zwischen den Abspielen" oder auf "bemerkenswerte Harmonien der Lösungen" achten zu müssen. Ich konnte mich allein auf den Eindruck verlassen, den jedes einzelne der kleinen Kunstwerke auf mich machte. Dabei habe ich vorwiegend Wert gelegt auf Ursprünglichkeit, Rätselcharakter und ästhetischen Aufbau des Problems. Wenn die Reihung manchem an der einen oder anderen Stellen nicht gefallen sollte, dann möge er daran denken, daß es ein angenehmes Vorrecht des Preisrichters ist, auch ohne Begründung zu sagen: Diese Aufgabe gefällt mir eben besser als jene. Ich danke allen Einsendern für Ihre Mitarbeit, die eine ganze Reihe guter Probleme geschaffen hat. Aufgaben ohne Auszeichnung stehen ihren Verfassern wieder zur Verfügung.

Nachwort: Wie erwartet, fanden sich (dank der intensiven Hilfe von H. Gruber) zahlreiche Nebenlösungen. Mit der verbliebenen Auswahl konnte der Richter dennoch zufrieden sein.

Teilnehmerliste: S. Ylikarjula (SF-Helsinki): 1; Ing. B. Koludrovic (YU-Zagreb): 2; M. Degenkolbe (Meerane): 3; J. Hannelius (SF-Kangasala): 4; G. Bakcsi (H-Budapest): 5; C.P. Swindley (S-Dorothea): 6; M. Palewitsch (SU-Vilnius): 7; E.W. Beal (GB-Beckenham): 8,9; M. Rittirsch (Rüsselsheim): 10(v); J.C. van Gool (NL-Enschede): 11,19; H. Grubert (Stadtroda): 12,13; F.A. Sonnenfeld (BR-Rio de Janeiro): 14,15,16,(23v); C. Jonsson (S-Skärholmen): 17,18; G. Talalowski (SU-Baku): 20; Drs. G.A. Croes (CDN-Okanagan Falls): 21,22; U. Degener (Nordhausen): 24; Dr. R. Rupp (IL-Rehovot): 25; A. Keinz (A-Waidhofen/Th): 26; Ing. P.N. Moutecidis (GR-Thessaloniki): 28,29; R. Fiebig (Hohndorf): 30,31; A. Buckenhofer (Blaustein): 32,33; D. Linden (Köln): 34, (35v); Dipl.Ing. N. Petrovic (YU-Zagreb): 36; A. Lundström (S-Vindeln): 37,38; Z. Masek (CS-Beroun): 39,40,41; S.A. Komarow (SU-Kiew): 42; R. Wuthrich (CH-Henigkofen): 43; P. Kniest (Wegberg): 44; T. Linß (Nordhausen): 45; E. Wikström (S-Boden): 46; A. de Pascuale (RA-Capdevila): 47,48; U. Heinonen (SF-Helsinki): 49; D. de Irezabal (E-Bizkaia): 50; R. Aliowsade (SU-Baku): 51,52; Z. Maslar (Andernach): 53; V. Gurjewitsch (SU-Baku): 54; E. Berlingozzo (RA-Rio de Janeiro): 55,56 (vv); S. Tschideman (SU-Baku): 57.

NLs: 6(Kg1/c5): 1. Df4 Se3 2. Kd6 Lg7 3. Sc5 Sg4 4. De5 Sf6 5. ..., Lf8; 7(Kf8/c4): 1. Le1 Lb2 2. Lc3 Ke7 3. De4 Kd6 4. Kd4 La3 5. Lc4 Lc5 u.a.; 8(Kh5/h2): 1. g4 Kh4 2. Kh1 Sd6 3. g3 Kh3 5. g1L Sg3 u.a.; 9(Ke5/c4): 1. Dc3 Ke6 2. Dh7 gh7: 3. g6 h8D 5. Ka4 Db4; 10(Kel/f6): 1. g4 2. g3 3. Tg5 4. g6 5. Lg7 hf8:S; 11(Ke4/Ka1): 2. Kb3 Sd6: 3. Ka4 Sb7 4. Td8 Lb4 5. Th8 Se5; 12(Kh1/Kc6): 2. Ka8 Se7 3. Se6 Sc6 5. Sb7 Sb6; 15(Kh1/d7): 1. Lb5 2. Kc6 3. Sb6 5. Dd7 Sa5; 19(Kc7/e6): 1. Th6 c4 2. dc4: Kb6 3. c3 dc3: 4. Kd5 Kb5 5. Te6 c4; 20(Kb2/c8): 1. Lf6 Le5 2. Ld8 Lf1 3. Lb7 Lh3 u.a.; 21(Ka6/d1): 1. Da2 Sc3 3. Kb2 Ka4 4. Tc2 Lh8 5. Dc1 Sd1; 22(Kc7/e3): 2. Kc6 Th1: 4. Ka5 Td8 5. Tb5 Ta8; 23(Kd8/c4): 2. Ke6 e5 3. Kf7 Kd7 4. ..., Le7 5. ..., e6; 24(Kh7/e2): 1. d6!! 5. ef2: f8S u.a.; 26(Kf6/d4): 1. Th6 Ke7 2. Tc6 Se3: 3. Tc5 Sc4 4. Kd5 Kd7: 5. Dd4 Sb6; 28(Kh1/f4): 1. Tg4 Lf1 3. Lh5 Se2: 5. Kh4 Sf3; 29(Kb4/f7): 1. Ta1 Sf8: 2. Th7 4. Kh8 5. Sg7 Sg6; 32(Kd5/b8): 1. Kc8 Kc6 2. d5 Lc7 5. ..., d7; 33(Kc8/g8): 2. Dd6 4. ..., d8D 5. Ke6 Dd7; 34(Ke2/a1): 1. Db2 La5: 2. Tc3 Lb6: 3. Lb1 La5 4. Db8 Lb4 5. Sb6 Lc3; 35v(Ke2/a1): 1. ..., La5: 2. Tb4 Lb4: 3. d1L Kd2 4. Dc1 Kc1: 5. Sc3 Lc3; 36(Kd1/d6): 1. Sd7 c5 3. Kf8 cd7: 4. Dg7 d8D; 39(Kg6/e8): 1. Kf8 4. ..., d7 5. Ld6 d8D; 40(Kg2/c5): 1. d3 La5 2. Kd4 Tf1 4. Ke2 Te1; 43(Kg6/b2): 1. Lf7 Kf7: 2. Ka2 Ke6 4. b2 5. ..., Kb4; 53(Ke4/Kg1): 1. Df3: Kf3: 2. f1T Kg4 3. Lf1 Kg3 4. Th2 Sd4 5. Th1 Se2; 55(Kg1/Ka4): 1. Kb5 Lg2 2. Ka4 Lc6; 56(Kd4/Kf4): 1. Df3 Se4: 2. Lf5 Kd3 3. Lg4 Sc4 4. f5 Se5 5. ..., Sg6; 57(Ka2/Kf8): 1. Th4 Ta3 2. Lg8 d4 3. Tf4 dc5: 4. Tf7 cd6: 5. Sa8 Ta8:.

ENTSCHEID IM 174. THEMATURNIER DER SCHWALBE — Einphasige Hilfsmatts mit wenigstens vier Umwandlungen — von Thomas Brand, Dortmund

Bevor ich zum eigentlichen Turnierbericht komme, seien einige Ungenauigkeiten in meinem Aufsatz anlässlich der Ausschreibung (Die Schwalbe Heft 96, Dezember 1985, S. 576ff) richtiggestellt; für Hinweise bin ich den Herren Kardos, Rittirsch und Steudel sehr dankbar. Bei der in Notation gegebenen Aufgabe von R. Trautner fehlt der Zusatz 'nach J. Bebesi', bei Nr. IV Co-Autor T. Legendi und der Hinweis auf die zweite ehrende Erwähnung, die das Stück im Informalturnier 1961 erhielt, — meiner Meinung nach — eine lächerliche Auszeichnung für diese Superaufgabe mit der einzigen bisher gezeigten weißen Allumwandlung im einphasigen Hilfsmatt! Nr. VII erwies sich mit 1. Kd6 Te1: 2. Dc5 Te7 3.

Lc6 c8S ≠ als nebenlösig. Die Quelle der Hersom-Aufgabe XII wurde durch einen Tippfehler von mir entstellt; sie lautet korrekt '1. Preis BCF 1936-37'; die Korrektur von Z. Maslar war kein Urdruck mehr, sondern wurde bereits in The Problemist Nov. 1985 veröffentlicht (Da war die Dezember-Schwalbe schon im Druck...). Last but not least wurde ich auf eine noch ältere Darstellung der Allumwandlung aufmerksam gemacht: O.T. Blathy, Magyar Sakkvilag Nov. 1922; Kc1 Bd2 - Kh4 Bd3 e2 e3 e5 g2 h2 h ≠ 7 mit 1. h1S 4. e1L 5. g1T 6. Tg4 f8D.

Ehrlich gesagt, war ich bei der Ausschreibung des Turniers etwas skeptisch, ob dieses anscheinend ausgeschöpfte Thema noch genug Raum für originelle Aufgaben geben würde; glücklicherweise zu Unrecht, wie Sie selbst sehen können. Es nahmen 82 Aufgaben von 37 Autoren aus 14 Ländern teil. Vom Turnierleiter Manfred Rittrisch erhielt ich alle Stücke auf neutralen und durchnummerierten Diagramman bereits vorgeprüft. Für die großartige Organisation des Turnieres (die Autoren sind über NL's bereits informiert!) möchte ich ihm und allen Prüfern, besonders Hans Gruber und Franz Pachl, ganz herzlich danken.

In der folgenden Teilnehmerliste nach Name und Nationalität bedeuten eingeklammerte Nummern nebenlösige Stücke; ein 'g' weist auf Gemeinschaftsproduktionen hin:

Aloni, IL, 33; **van Atten**, NL, 4, 5, 6, 7; **Bartel**, D, (70g); **Bédoni**, F, (43), 44, 45, 46, 47g, (48g), 51g, 52g, 53g, 54g; **Borst**, NL, 55g; **Buckenhofer**, D, 35, (36); **Croes**, CDN, 13, (14), (15), 27; **Frolkin**, SU, 37g; **Gelpernas**, SU, (87), (88); **van Gool**, NL, 12, 16, (41), 42g; **Gvozdjak**, CS, 22, 23, 64, 65, (66), (67), 68, 69, (75g), (76g), (77g); **Haverkorn**, NL, 55g; **Henrych**, CS, (58), 71; **Hernadi**, CS, 59, 60, (77g); **Hoffmann**, CH, 1, 17, 18, (19), (21); **Jonsson**, S, 56, 57; **Kapralos**, GR, (76g); **Kardos**, H, 30, 31; **Karpatti**, USA, (74), 83; **AH Kniest** +, D, (70g); **Komarow**, SU, 25, 37g; **Lyris**, GR, 26g, 28g, 32g, (75g); **Moutecidis**, GR, (70g); **Murarasu**, RU, (40), 82; **Navon**, IL, 34; **Palewitsch**, SU, (3); **Pfeiffer**, D, (2); **Prins**, NL, (24), 42g; **Pronkin**, US, (38), (39), (62), 63; **Rein**, D, (72), (73); **Ring**, D, (78), 79, (80), 81; **Scotti**, F, 47g, (48g), 51G, 52g, 53g, 54g; **Siotis**, GR, 26g, 28g, 29g, (75g), (76g); **Steudel**, D, (61); **Tschidemjan**, SU, (84), (85); **Visintin**, SU, 86; **Wiareyn**, NL, 20, 42g.

Folgende Aufgaben sind zum Teil steingetreu **vorweggenommen** und mußten daher ebenfalls ausgesondert werden: **1**: T. Kardos, Skakbladet 1956, h ≠ 7, Kg1 Bh2 - Kc8 Bb2 c7 d2 d6 h3; **6, 30, 52** =: D. Hersom, 2514 FChR 1936, h ≠ 8, Kh1 Bh2 - Ka3 Sa5 Bb2 c2 e2 f3 h3; **13, 69**: G. Schweig, 1. Pr. Magyar Sakkvilag 1933, h ≠ 2, Ka1 Tf1 Le6 Sd1 e1 Bb7 d7 f7 - Kf8 De8 Tc8 d8 La4 Sb2 Bc2 c3 e2 g3 h3; **45** = K.H. Ahlheim, 2938 DSZ 1969; **46** = A. Belleli & R. Besso, 4722 FChR 1941 (= Nr. II in meinem Aufsatz!); **68** = Z. Tomic, Breten, I 1961; **82**: Z. Maslar nach D. Hersom, The Problemist I 1986, Ke3 Bf2 - Ka1 Db1 Th4 Lc1 d1 Sh8 Ba2 b2 c2 d2 e2 f3 h2, h ≠ 8 1. h1T (Tempo!!) Kf3:, 2. e1S+ Kg3 3. Lg4 f4 4. d1L f5 5. H6 f6 6. c1S f7 7. Dh7 f8D 8. b1L Df6 ≠.

Somit blieben 38 Aufgaben im Wettbewerb; ein erfreulich hoher Prozentsatz, der auf gutes Vorprüfen der Autoren schließen läßt. (Als Sachbearbeiter habe ich ganz andere Erfahrungen machen müssen...) Wie nicht anders zu erwarten, schieden viele Aufgaben bereits bei der ersten Durchsicht aus, da ihr Inhalt ähnlich, zum Teil besser, bereits dargestellt worden war. In die engere Auswahl für eine Auszeichnung kamen dann 12 Aufgaben, von denen ich schließlich 9 Stücke in den Preisbericht aufgenommen habe. Die entscheidenden Kriterien für die Reihung waren Originalität des Themas und der Lösung. Hierbei standen die drei Preise rasch fest, die Reihung der übrigen Aufgaben bereitete mir allerdings manches Kopfzerbrechen.

1. Preis: Nr. 59 von Tichomir Hernadi

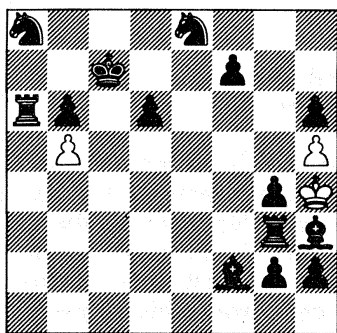
Ein beinahe unglaublicher Task: Die vierfache Damenumwandlung im Hilfsmatt-Sechszüger ist (natürlich) noch nie dagewesen! Schwer zu sagen, was man mehr bewundern soll: den Mut und die 'Frechheit', sich ein solches Thema vorzunehmen, oder die relativ lockere und ökonomische Stellung (das gilt auch für die Zügezahl; ein Ökonomiekriterium, das leider häufig zu wenig beachtet wird!), mit der die Realisierung gelang. Erfreulich, daß der Autor mit den beiden thematischen weißen Bauern auskam und kein weiteres weißes Stopfmateriel benötigte; die Schlagfälle hingegen sind bei diesem Vorwurf nicht zu vermeiden. Ein unangefochtener erster Preis und eine Aufgabe, die sicher ihren Weg um die Welt machen wird!

1. g1D ba6; 2. Db1 a7 3. Dg6 hg6: 4. h1D gf7: 5. Db7 fe8:D 6. Db8 ab8:D ≠.

2. Preis: Nr. 20 von Paul Wiareyn

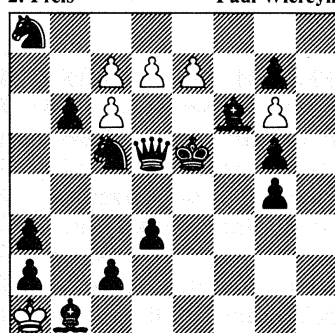
Erstdarstellung der einphasigen Allumwandlung, verteilt auf drei weiße und einen schwarzen Bauern in raffinierter Konstruktion: Die Batteriestellung des schwarzen Königs allein legt die schwarze und die

1. Preis Tichomir Hernadi



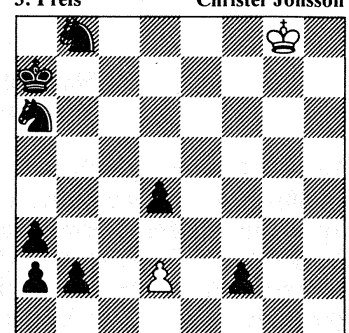
Hilfsmatt in 6 Zügen (3 + 14)

2. Preis Paul Wiareyn

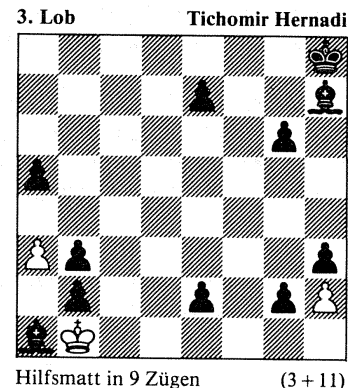
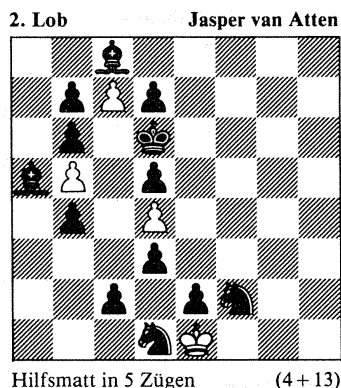
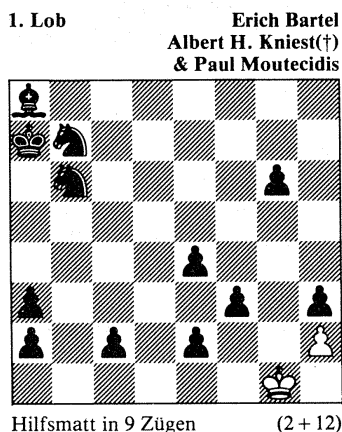
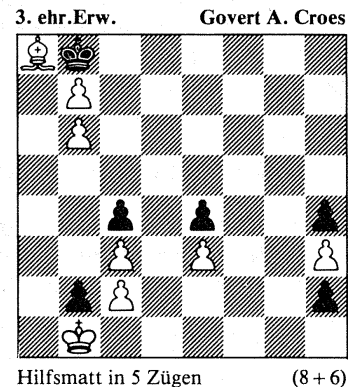
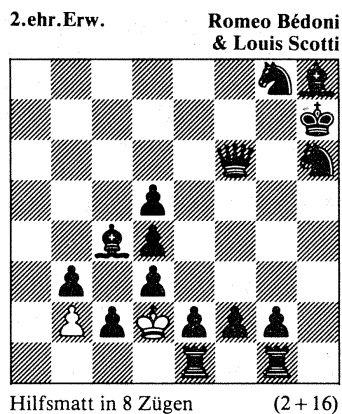
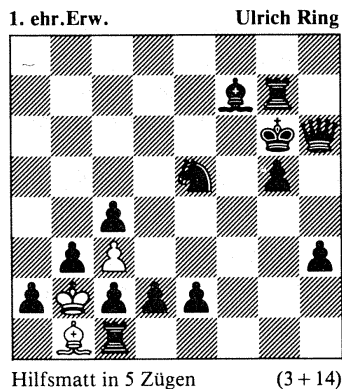


Hilfsmatt in 3 Zügen (6 + 14)

3. Preis Christer Jonsson



Hilfsmatt in 7 Zügen (2 + 8)



Reihenfolge der weißen Umwandlungen fest und ist damit gleichzeitig 'umwandlungsdualvermeidend' (1. — e8D + ??). Wenn man die Stellung sieht, fragt man sich unwillkürlich: wieso ist vorher noch niemand darauf gekommen?

1. cT d1L, 2. Tc3 e8D + 3. Kd6 c8S ≠.

3. Preis: Nr. 57 von Christer Jonsson

Eine 'ganz normale' Allumwandlung, bei der nicht einmal das schwarze Königsnest sonderlich originell ist, kann so weit vorn platziert werden? Aber natürlich, da sie dennoch hochoriginell ist: Hier ist der weiße König nicht, wie sonst üblich, auf der ersten Reihe hinter seinem Bauern eingemauert und hat nur einen Zug, sondern er steht ganz frei und hat scheinbar fünf Tempozüge zur Auswahl, doch scheitern vier daran, daß er sich sonst im vierten Zug einem Schachgebot ausgesetzt sähe oder im siebten der weiße Bauer gefesselt wäre. Das einzig mögliche Feld für den König macht gleichzeitig die erste schwarze Umwandlung eindeutig; sonst ginge auch 1. f1D. Daß auch der weiße Bauer in der Diagrammstellung beweglich steht, ist eine nette Zugabe bei der elegantesten AUW, die ich kenne.

1. f1L! Kf8! 2. Lc4 d3 3. a1D dc4: 4. Dh1 c5 5. Da8 c6 6. b1T c7 7. Tb7 c8S ≠.

1. ehr. Erw.: Nr. 81 von Ulrich Ring

Obgleich das Schema nicht neu ist (D. Bicsan, 155 Le probleme V-VI 1962: Kb2 Lf1 - Kh7 Dg8 Tb5 h8 La6 Sc1 g5 Ba2 b3 b4 c2 d2 d3 e2 g2, h ≠ 6: 1. d1L Kc1: 2. a1L Kd2 3. Lg7 Ke3 4. g1L Kf4 5. Le5 Kg4: 6. e1L Ld3 ≠), habe ich diese Aufgabe recht hoch platziert, da sie eine deutliche ökonomische Verbesserung darstellt: nicht in der Stein-, sondern in der Zügezahl; und das ist bei diesem schwierigen Vorwurf der vier schwarzen Läuferumwandlungen sicherlich sehr erwähnenswert. Gleichzeitig ist das Stück von U. Ring inhaltlich geschlossener, da alle weißen Züge vom König ausgeführt werden. (Von einer vierzügigen Darstellung träumen bestimmt viele; läßt sie sich realisieren?)

1. d1L Kc1: 2. a1L Kd2 3. e1L + Ke3 4. Lh5 Ke4 5. c1L Ke5: ≠.

2. ehr. Erw.: Nr. 54 von Romeo Bédoni & Louis Scotti

Die höchstplatzierte Aufgabe mit 5 Umwandlungen gefällt besonders durch die schwarzen Türme: beide müssen durch Schlag oder Wegziehen von ihren Standfeldern verschwinden, um durch Umwandlung genau dort neu zu entstehen. Es lagen mehrere ähnliche Stücke vor (wie sich nachträglich für mich herausstellte, von den gleichen Autoren), von denen mir dieses als bestes erscheint.

1. f1L Ke1: 2. c1T + Kd2 3. Tc3 bc3: 4. e1T cd4: 5. Te5 de5: 6. Th1 ef6: 7. g1T f7 8. Tg7 f8S ≠

3. ehr. Erw.: Nr. 27 von Govert A. Croes

Dieses Stück hat gewisse thematische Ähnlichkeit mit dem ersten Preis, begnügt sich aber mit drei Damenumwandlungen; die zusätzliche Läuferumwandlung ist ein reiner Tempozug, was der Aufgabe einen besonderen Reiz gibt. Schade, daß wLa8 notwendig ist!

1. h1D Ka2 2. Dh2 Ka3 3. Dc7 bc7: + 4. Ka7 c8D 5. b1L b8D ≠

1. Lob: Nr. 70 von Erich Bartel, Albert H. Kniest(†) und Paul Moutecidis

Vier schwarze Läuferumwandlungen werden durch eine entfernte weiße Springerumwandlungen ergänzt. Ein Vergleich mit Nr. 81 drängt sich hier auf: Trotz der zusätzlichen Umwandlung ist eine Aufgabe wie Nr. 70 wegen ihrer weitaus höheren Zügezahl viel leichter zu bauen und — kurioserweise — auch leichter korrekt zu bekommen, da ein weißer Excelsior mit einigen Schlagfällen notwendig ist, als etwa Nr. 81.

1. e1L Kh1 2. Lg3 hg3: 3. c1L g4 4. Lh6 g5 5. a1L gh6: 6. Lg7 hg7: 7. f2 g8S 8. f1L Se7 9. La6 Sc6 ≠

2. Lob: Nr. 5 von Jasper van Atten

Auch hier entstehen zwei weiße Damen, was erst durch zwei schwarze Türme möglich wird, doch stört mich an dieser Aufgabe die kompakte Stellung und — im Gegensatz zum 1. Preis — die vielen Schlagfälle.

1. c1T+ Kd2 2. Tc6 bc6: 3. e1T cd7: 4. Te8 dc8:D 5. Td8 cd8:D ≠

3. Lob: Nr. 60 von Tichomir Hernadi

Drei schwarze und eine weiße Läuferumwandlung sind nicht neu (vergl. Nr. VIII in meiner Turnierausschreibung), nett jedoch ist, daß der weiße bereits im drittletzten Zug auf der Bildfläche erscheint. Die Konstruktion (wBa3!) kann leider nicht völlig befriedigen.

1. e1L a4 2. Lg3 hg3: 3. g1L g4 4. Ld4 g5 5. Lf6 gf6: 6. h2 f7 7. h1L f8L 8. Ld5 Le7: 9. Ldg8 Lf6 ≠

Die Aufgaben Nr. 37, 56 und 63 sind erst bei der letzten Durchsicht ausgeschieden; wenn die Autoren mir nichts Gegenteiliges mitteilen, werde ich sie nach der Einspruchsfrist (**bis 3 Monate nach Erscheinen dieses Heftes direkt an mich**) für den Urdruckteil der Schwalbe an Walter Wittstock weiterreichen. Dort wird ebenfalls eine Aufgabe erscheinen, die aus verschiedenen Gründen nicht an diesem Turnier teilnehmen konnte.

Zum Schluß möchte ich die Autoren der ausgezeichneten Stücke herzlich beglückwünschen und mich bei allen bedanken, die zum Gelingen dieses Thematurniers beigetragen haben.

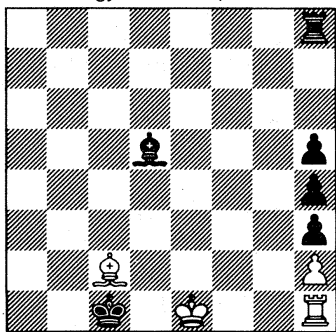
"ROCHADE-STUDIEN" — 25 ausgewählte Beispiele — von Hilmar Ebert, Aachen

Im Bereich der Studie sind gute Rochade-Darstellungen rar, in den inhaltlichen Möglichkeiten jedoch vielfältig und reichhaltig, wie die folgende Auswahl zeigen soll!

A) Reale Rochaden (Nr. 1-14):

Die **kleine weiße** Rochade zeigen Nr. 1 (mit Opfer zwecks Patt), vgl. auch Nr. 1A (T.B. Gorgiew, Schackvärlden, 1936: Ke1 Th1 Bc3 f5 - Ka8 Tg8 Ba3 a7 b4; Remis) und die frühe, heute als Mattpro-

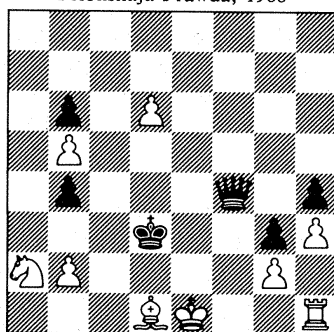
1. G.A. Nadareischwili
7. Preis
Magyar Sakkélet, 1981



4+6=10

=

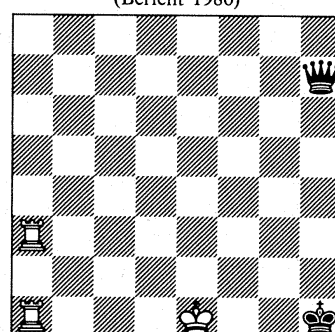
2. J. Kricheli
1./2. Preis
Priokskaja Prawda, 1968



9+6=15

=

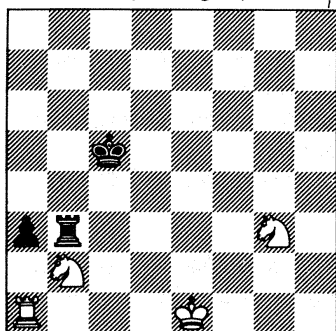
3. A. Kuryatnikow
3. Preis (10. Thematurnier)
Schachmaty wSSSR, 1979
(Bericht 1980)



3+2=5

+

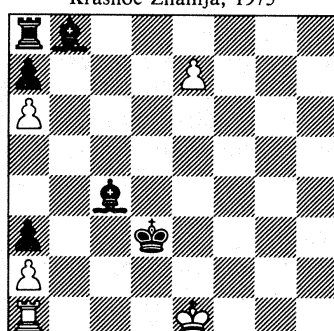
4. I. Kralin u. A. Kuznetzow
1. Preis
Wetzerly Leningrad, 19..



4+3=7

+

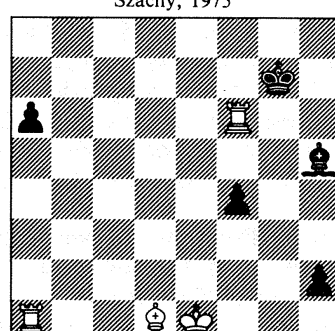
5. St. Belokon
1. Preis
Krasnoe Znamja, 1975



5+6=11

=

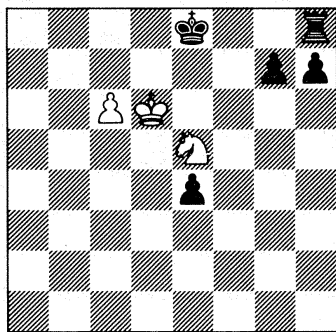
6. J. Fritz
2. Preis
Szachy, 1975



4+5=9

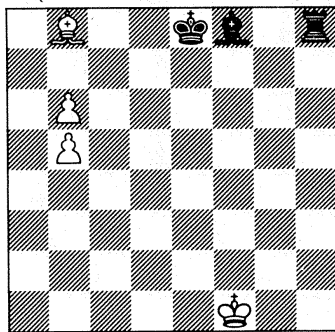
+

7. E. Pogosjanz
(Zit. nach GIK, 19...., S.30)
1979



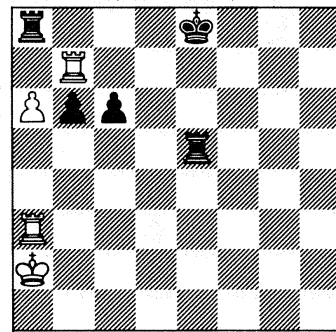
3 + 5 = 8 +

8. J. Fritz
1. ehr.Erw.
L'Italia Scacchistica, 1951
(G. Centurini Gedenkturnier)



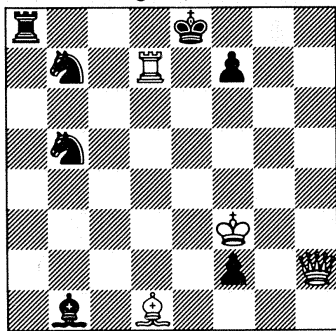
4 + 3 = 7 =

9. L.I. Kaznelson
1. Preis (10. Thematurniers)
Schachmaty wSSSR, 1979
(Bericht 1980)



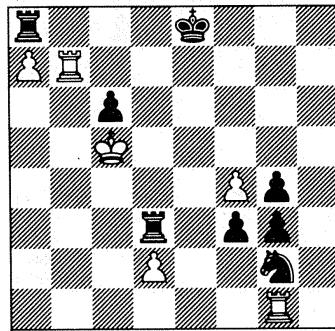
4 + 5 = 9 +

10. E. Pogosjanz
Endgame, 1979



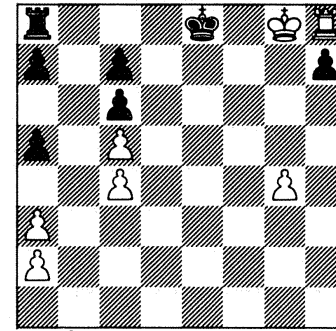
4 + 7 = 11 +

11. E. Tschumburidse
1. Preis
Soplis Tschowreba, 1980
(Bericht: Schachmaty Tbilisi, 1982)



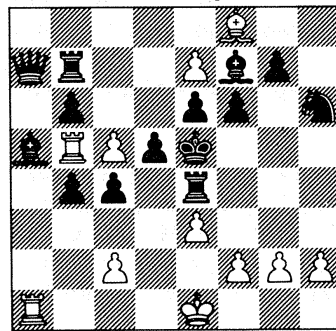
6 + 8 = 14 +

12. N. Kralin u. A.G. Kuznetzow
1./2. Preis
Schachmaty wSSSR, 1976



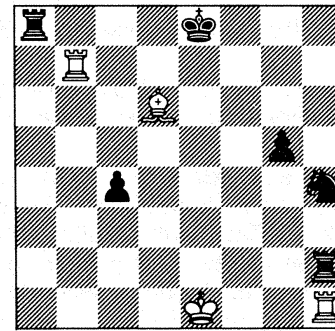
7 + 7 = 14 S→, W+

13. N. Littlewood
3. Platz (Thematurnier)
2. Int.-nat. Freundschafts-
mannschafts-kampf, 1970



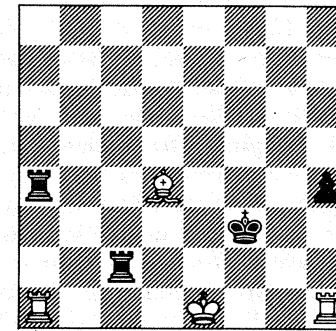
11 + 14 = 25 +

14. W. Razumento
1. Spez. ehr.Erw.
Schachmaty wSSSR, 1980



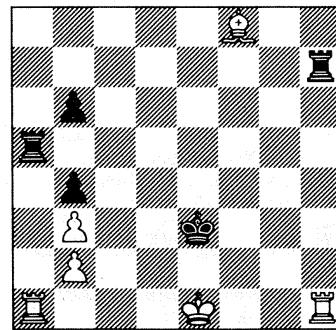
4 + 6 = 10 +

15. A. Koranyi
1. Preis (Thematurnier)
Problem, 1957
(Version)



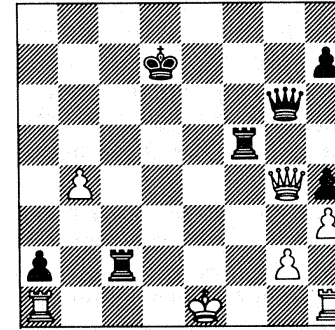
4 + 4 = 8 b) Bh4→h3 +

16. G. Schmulenson
Schakend Nederland, 1966



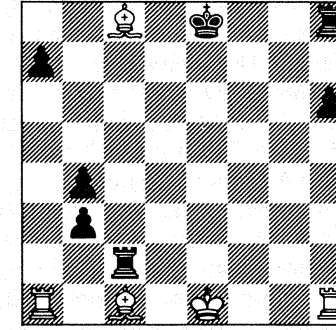
6 + 5 = 11 =

17. F.M. Simchowitsch
'64', 1926



7 + 7 = 14 =

18. J.J. van den Ende
Schakend Nederland, 1966

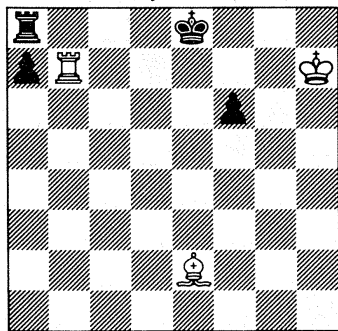


5 + 7 = 12 +

blem aufzufassende. Nr. 1B (A.D. Petkow, 1846: Ke1 Df1 Tg1 h1 Le8 Sd1 d2 Bd4 d5 g2 - Kf5 Dcl Tg5 g7 Lb3 c3 Sb1 e7 Ba6 b5 f4 g3 h3; Gewinn) und Nr. 2 (mit Pattmotiv und Positionellem Remis!). Die große weiße Rochade ist dargestellt in Nr.3 (im Schlüssel, mit Dominationsthematik, dabei Hinterstellung und Abzug!; vermutlich nach L. Olmutzky, z.B. Spezialpreis, Dnepropetrovsk Schachklub, 1967: Ka7 Tc7 c8 - Kb1 Dh1; Gewinn, - ohne Rochademotiv), vgl. auch Nr. 3A (A. Selesniew, Tidskrift för Schack, 1923: Ke1 Ta1 Bd6 - Kb6 Tb2; Gewinn - die kleinste Form!), sowie in Nr. 4, Nr. 5 (Patt, Echo und Positionelles Remis!) und Nr. 6 (fünffaches Turmopfer zwecks Lenkung des schwarzen Königs!).

19. V. Nikitin

2. Preis
Schachmaty wSSSR, 1978

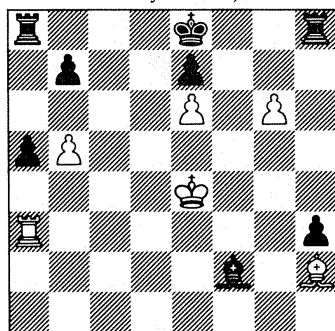


3 + 4 = 7

+

20. L. Kaznelson

1. Spezialpreis
Schachmaty wSSSR, 1980

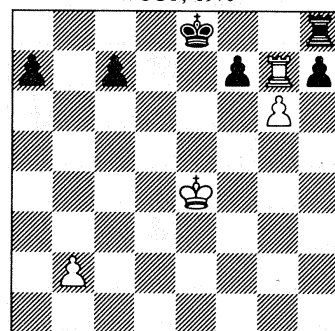


6 + 8 = 14

+

21. A. Hildebrand

5. Platz
WCCT, 1970

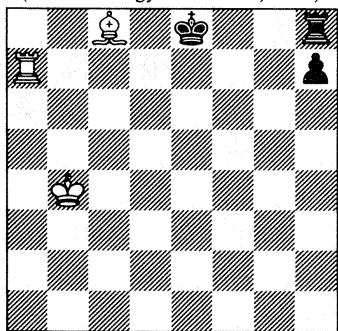


4 + 6 = 10

+

22. P. Benkö

1. Preis - Spezialpreis
Joseph Szen-Gedenkturnier, 1982
(Bericht: Magyar Sakkelet, 1983)

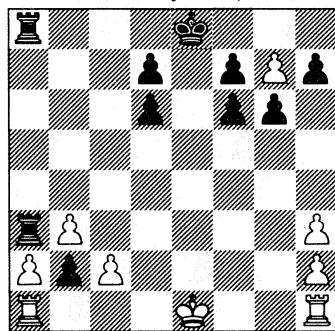


3 + 3 = 6

+

23. W.A. Korolkow

Schachmatnaja Misl, 1958

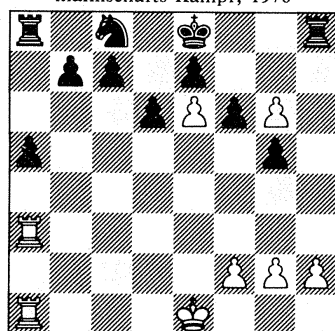


9 + 10 = 19

+

24. B. Jamnicki

8. Platz (Thematurier)
2. Int.-nat. Freundschafts-
mannschafts Kampf, 1970



8 + 11 = 19

+

Die **kleine schwarze** Rochade erscheint in **Nr. 7** (im Schlüssel, mit vier Mattbildern, dabei auch ersticktem Matt!) und **Nr. 8** (Pattmotiv).

Die **große schwarze** Rochade findet sich in **Nr. 9** (mit zwei doppelten Turmopfern!), vgl. auch das einfachere Turmopfer-Motiv in **Nr. 9A** (W. Kondratjew, 2. Preis, Schachmaty wSSSR, 1979: Kc2 Tb7 Sh5 Ba7 h7 - Ke8 Ta8 La6 Bd2; Schwarz am Zuge, Remis), außerdem in **Nr. 10**, **Nr. 11** (im 11. Zug!) und **Nr. 12** (im ersten Zug mit Vallado-Task: Rochade, En-passant-Schlag und Umwandlung hier mit interessanter schwarzer Selbstpattstrategie!).

Als **kombinierte Motive** seien noch erwähnt: **Nr. 13** (mit Legalisierung eines En-passant-Schlages durch vorherige Rochade) und **Nr. 14** (kleine weiße und große schwarze Rochade!).

B) Imaginäre Rochaden (Nr. 15-20):

Als Verführung erscheint die kleine weiße Rochade in **Nr. 15A**, auch real in b) (mit differenzierendem Spiel: Schwarz rettet sich in der Verführung in Echopatts!); weitere Kombinationen sind: kleine und große weiße Rochade imaginär in **Nr. 16** (1. Zug, weiße große auch real im 2. Zug!) und **Nr. 17**, kleine schwarze Rochade imaginär in **Nr. 18** (mit kleiner und großer weißer Rochade real), große schwarze imaginäre Rochade in **Nr. 19** (Verhinderung im Lösungsverlauf!) und **Nr. 20** (im 3. Zug, mit großer weißer Rochade real, dabei Verhinderung durch Dazwischenziehen!).

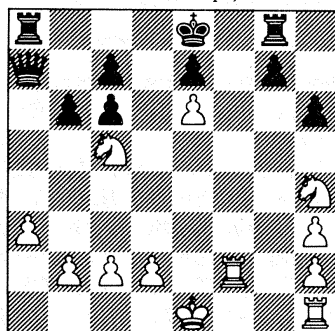
C) Retroeffekte (Nr. 21-25):

Einfache retroanalytische Begründung für die nicht-erlaubte (stets: schwarze!) Rochade sehen wir in **Nr. 21** (kleine, 1. Zug), vgl. auch **Nr. 21A** (K. Hannemann, Skakbladet, 1921: Kg6 Bh5 - Ke8 Th8; Remis - Viersteiner!), entsprechend großer Rochade in **Nr. 21B** (H. Ebert, Die Schwalbe, 1987: Kb6 Ba4 - Ke8 Ta8; Weiß zieht, Schwarz gewinnt!) sowie - erst im 2. Zug - in **Nr. 21C** (V. Korolkow & A. Herbstmann, Vecherny Leningrad, 1948 (Ka2 Sf7 Bb6 e5 - Ke8 Th8 Lg8 Ba7 e7 h7; Remis), überdies in **Nr. 22** in herrlicher 6-Steine-Fassung!

Komplexer sind die relativen Begründungen für die unerlaubte schwarze Rochade in den restlichen Stücken - die einzelnen Begründungsschritte sind z.B. in "1357" von H. Lommer nachzulesen, die dortigen Nummern daher mitzitiert: in **Nr. 23** folgt aus der kleinen weißen Rochade im 1. Zug die Illegalität der großen schwarzen (außerdem imaginär nach Verführung im 2. Zug!), vgl. auch **Nr. 23A** (V. Bartolovic, 9. Platz, 2. Internat. Freundschaftsmannschaftskampf, 1970, TT: Ka1 Th1 Lb1 Ba2 b2 b3 d2 e2 g2 h3 - Ke8 Ta8 Lf8 Sa1 Ba7 b6 d6 d7 e6 e7 g7 h6; Gewinn; gleiche Logik, mit gleicher imaginärer Rochade, hier in 1. Zug), in **Nr. 24** verunmöglicht die große weiße die kleine schwarze, in **Nr. 25** die kleine weiße die große schwarze Rochade (mit imaginären Rochaden); vgl. "1357"/Nr. 990 (23), 958 (23A), 998 (24) und 1240 (25). Und nun viel Spaß beim genaueren Analysieren!

25. A. Koranyi

1. Platz (Thematurier)
2. Int.-nat. Freundschafts-
mannschaftskampf, 1970



12 + 10 = 22

+

LÖSUNGEN

Nr. 1: 1. **Le4!** Le4: 2. 0-0+ Kd2 3. Tf8! Th7 4. Tf7 Th6 5. Tf6 Lg6(!) 6. Kh1! Le4+ 7. Kg1 Th8 9. Tf8!(=); 1. 0-0+? Kc2: 2. Tf8 Th7 (-); 1. Tg1,f1? Kc2;; 6. K-bel. 7. Tg6:!!.

Nr. 1a: 1. **f6** Tc7 2. f7! Tf7: 3. cb4: a5(!) 4. ba5:!! Th7 5. 0-0!(=); 1. cb4:?? Tg2!; 2. cb4:?? Tc1+; 2. 0-0? b3!; 3. Kd2? b3!; 3. Th7 4. 0-0; 4. b5? Th7 5. 0-0 Th3 6. Tb1 a4 7. Kf1 Tb3 8. Ta1 Kb7 9. Ke1 Kb6 10. Kd2 Kb5: 11. Kc1 Kb4(-) z.B. 12. Ta2 Th3 13. Kc2 Th1!; 5. Tf1? Th2!; **Nr. 1b:** 1. **Df4:** +! Kf4: 2. Tf1+ Kg4 3. Tf4+! Kf4: 4. 0-0+! Kg4 5. Se3+ Kh4 6. Sf3≠.

Nr. 2: 1. **Sc1**+ Dc1: 2. 0-0!! Dc5+(!) Dc5+(!) 3. Kh1 Dd6: 4. La4! Ke2 5. b3! Kd2 6. Tg1! Kc2 7. Tf1 Kb2 8. Tg1 Dd2 9. Tf1 De2 10. Tg1 Dc2 11. Tf1 Dd2 12. Kg1! De2 13. Tf3 Kc2 14. Tf1 Dd3 15. Te1 Kd2 16. Tf1 Dd2 17. Ta1 De5 18. Tf1 De2 19. Ta1 De4(!) 20. Kh1!(=); 5. Kf1:?? patt; 12. Tg1? De2!; 20. Tf1? Dd4+ 21. Kh1 Db2! 22. Tg1 Ke2!(-) bzw. 22. Kg1 Ke2!(-).

Nr. 3: 1. **0-0-0**+ Kg2 2. Td2+ Kf1 3. Ta1! Ke1 4. Tg2! Kf1 5. Tc2 Db7 6. Tb1 Dg7 7. Kd2+ Kf2 8. Kd3+ Kf3 9. Tf1+ -bel. 10. Tg1+ (+); 4. Tc2? Db7 5. Tb1 Dg7 6. Th2 Dc3+; **Nr. 3a:** 1. **d7** Kc7 2. d8D+ Kd8: 3. 0-0-0+ (+); 1. 0-0-0? Ta2! 2. d7 Ta1+ (=).

Nr. 4: 1. **Se4**+! Kd5 d4 2. Sc4 Kc4: 3. Sd2+ Kc3 4. Sb3: Kb3: 5. 0-0-0! (5. Kd2? Kb2!) 5. a2 6. Td3+ (+), z.B. 6. Kc4 7. Ta3 oder 6. Kb4 7. Kb2; 4. Kb2 5. Kd2 a2 6. Kd1 Kb3: 7. Kc1.

Nr. 5: 1. **0-0-0**+! Kc3 2. Td8 Lf7 3. e8D Le8: 4. Te8: Lf4+ 5. Kd1! Lb8 6. Kc1 Kb4 7. Kb1 Ka5 8. Ka1! Kb5 9. Tc8! 10. Kb1! Lb8 11. Ka1 Kb6 12. Te8! Ka5 13. Tc8(=), pos. Remis (13. Ka6: 14. Tb8 Tb8: patt); 5. Te8: patt; 5. Tb8 6. Tb8: Lb8: 7. Kc1!(=) Remis; 10. Tc8: patt.

Nr. 6: 1. **Tg6**+ Kf8 2. Tg8+ Ke7 3. Te8+ Kd6 4. Te6+ Kc7 5. Tc6+ Kd8 6. Lf3 Lf3: 7. Th6 h1D 8. Th1: Lh1: 9. 0-0-0+! (+); 1. Kg6: 2. Lh5: 3. Kf2 (2); 1. Kh7 2. Lc2! h1D 3. Tg1+ (+); 2. Kg8: 3. Lb3+ (+); 3. Kf6 4. Ta6+ Kg7 5. Te7+ Kf8 6. Tf7+! Kg8,e8 7. Ta8+! (+); 5. Kd7 6. Lf3 Lf3: 7. Th6 (+); 5. Kb8 6. Tb7+ Ka7 7. Ta6+ Ka6: 8. Le2+ (+).

Nr. 7: 1. **c7** 0-0! 2. Sc6! e3 3. Sc8 e2 4. e8D e1D 5. Dc4+ Kh8 6. Sf7+ Kg8 7. Sh6+ Kh8 8. Dg8+ Tg8: 9. Sf7≠; 2. Ta8 3. Sb8 (+); 2. Tc8 3. Se7+ Kf7 4. Sc8: e3 5. Se7 e2 6. e8D e1D 7. Dc4+! Kf6 8. Df4≠ bzw. 7. Kf8,e8 8. Dg8≠; 6. Tf7:?? 7. Dc8+ ..≠9.

Nr. 8: 1. **b7!** Lc5 2. Lf4! La7 3. b6! Lb8!! 4. Lb8: 0-0+! 5. Lf4!! Tf4+ 6. Ke2 Tf8 7. Kd3 Kf7! 8. Kc4 Ke6 9. Kb5 Kd6 10. Ka6 Kc6! 11. Ka7 Tf7 12. Ka8! Tb7: =; 1. Lf4? Kd7!; 1. Kd7? 2. Le5; 2. Lc7? 0-0!; (11. Tf1 12. b8D! Ta1+ 13. Da7 Ta7: 14. Ka7:!! (+) bzw. 12. b8S+? Kb6:!! und ≠; 12. b8L=; 12. b8T? Ta1≠).

Nr. 9: 1. **a7** Te2 2. Kb1 Te1+ 3. Kc2 Te2+ 4. Kd1! 0-0-0+ 5. Td7! Kd7:!! 6. Td3+! Kc7 7. Td8:(+); 1. Th7? 0-0-0! 2. a7 Te2+ 3. Kb3 Td3+ (z.B. 4. Ka4,b4 Te4≠ oder 4. Kc4 Ta3:); 1. Td8 2. Tb6; 1. Kf8 2. Tf3+ Kg8 3. Tff7 Tee8 4. Tfe7! Ted8(!) (denn 4. Te7:?? 5. Te7! Kf8 6. Tb7 und 7. Tb8+ bzw. 4. Tf8? 5. Tg7+ mit 6. Th7+ und 7. Tbg7≠) 5. Tb6:(+); 4. Kd3? 0-0-0+! 5. Td7 Kd7:; 5. Td7: + 6. Ke2;; **Nr. 9a:** 1. **d1D**+ 2. Kd1: 0-0-0+ 3. Td7! Kd7: 4. a8D Ta8 5. Sf4 Th8 6. Sg6 Th7: 7. Sf8+ -bel. 8. Sh7:(=); 5. Sf6+? Ke6 6. Sg8 Le2+ 7. Ke2: Ta2+ 8. Kf3 Th2 9. Kf4,g4 Th7:(-), z.B. 10. Kg5 Tg7.

Nr. 10: 1. **Le2!** Le4+ 2. Ke4: Sc3+ 3. Kd3 Se2: 4. Tb7: 0-0-0+ 5. Ke2: Td2! 6. Kd2: f1S+! 7. Kd3 Sh2: 8. Tf7: Sg4 9. Ke4 Kd8(!) 10. Tf4! Sh6(!) 11. Tf6 Sg4 12. Tg6 Sf2+ 13. Kf3 Sd3 14. Td6+ (+); 1. Kf2? Kd7:!!; 1. Kd7: 2. Lb5: +; 2. Kf2? Kd7:!! 3. Lb5+ Lc6!; 4. f1D? 5. Dh8≠; 9. Sh6? 10. Tf8+ 11. Kf4(+); 9. Sh2? 10. Tf4 Kd7 11. Ke3(+); 10. Sh2 11. Ke3.

Nr. 11: 1. **Th1** Sh4 2. Th4: Td5+ 3. Kc6: Td6+ 4. Kc5 Td5+ 5. Kb4 Td4+ 6. Kc3 Td3+ 7. Ke2 Td2: + 8. Kb3 Td3+ 9. Kb4 Td4+ 10. Kc5 Td5+ 11. Kd5: 0-0-0+ 12. Kc6 Td6+ 13. Kd6: Kb7 14. a8D Ka8: 15. Kc7 g2 16. Tg4: Ka7 17. Tg6! f2(!) 18. Tg2: f1D 19. Ta2+ (+), z.B. 19. Da6 20. Ta6: Ka6: 21. f5!; 15. f2? 16. Kb6! und 17. Th8≠; 16. f2? 17. Tg2: f1D 18. Ta2+ Da6 19. Ta6≠.

Nr. 12: 1. **0-0-0**+ 2. Kg7!! Th8: 3. Kh8: a4! 4. g5!! Kb7 5. Kg8!! Kc8(!) 6. Kg7! Kb7 7. Kf7! Kc8 8. Ke8! Kb8 9. Kd8! Kb7 10. Kd7 Kb8 (nun kein Patt) 11. Kc6: Kc8 12. Kb5 Kd7 13. Ka4: Kc6 14. Kb4 a5+ 15. Ka5: Kc5: 16. a4 Kc4: 17. Ka6 Kb4 18. a5 c5 19. Kb6 c4 20. a6 c3 21. a7 c2 22. a8D c1D 23. Da5+ Kc4 24. Dc5+ (+); 12. Kd7+? 2. Kh7: Th8+ 3. Kh8: a4 (sonst a3-a4!) 4. g5! Kc8 5. g6 Kb7 6. g7 Ka6 7. g8D Ka5 8. Db8 a6 9. Db4≠; 2. Kh7:?? Th8:!! z.B. 3. Kh8: a4! 4. g5 Kb7 5. g6 Ka6 6. g7 Ka5 7. g8D a6! 8. -bel. patt); 3. h6 4. a4!; 5. kg7? h5 6. gh6:e.p.!! (sonst beide Umwandlungen) 6. Ka6 7. h7 Ka5 8. h8D a6 9. -bel. patt; 5. h5 6. gh6:e.p.!! Ka6 7. h7 Ka5 8. h8D a6 9. Dc3≠.

Nr. 13: 1. **cd6:e.p.**+ Kd6: 2. e8D+ Te7 3. 0-0-0+ Kc7 4. De7: + Kc6 5. Da7: + (+), z.B. 5. Kb5: 6. Lg7:; 2. Kc7: 3. Ld6+ Kd6: 4. 0-0-0+; 3. Le7: +? Kc7! (und flieht über b7).

Nr. 14: 1. **0-0!** Tg2+ 2. Kh1 0-0-0! 3. Tc72 Kb8 4. Tb1+ Ka8 5. Ta1+ Kb8 6. Le5(+)+ z.B. 6. Te2 7. Tc4+ Te5: 8. Tb1+ und ≠ bzw. 6. Td5 7. Tc4: bzw. 6. Tgd2 7. Tc4+ Td6 bzw. 6. Ta2 7. Tg7 Kc8 8. Tb1 Td6 9. Ld6: Ta8 10. Te1 und 12≠; 1. Te7+? Kd8 2. 0-0 Tg2+ 3. Kh1 Sg6 (sonst Tf8≠) 4. Tg7 Tga2 5. Tg6: Ta1 6. Tg1 Tg1: 7. Kg1: Ta1+ 8. Kf2 Ta2+ 9. Ke3 (=); 1. Sf3+ 2. Tf3: Th8 3. Tff7(+), z.B. 3. Tg8 4. Td7!! usw.

Nr. 15: a) 1. **Tf1**+! Kg2 2. Tg1+ Kh2 3. Ta4:(+); 1. 0-0+? Kg3 2. L5+ Kh3 3. Ta4: Tg2+ 4. Kh1 Th2+! 5. Lh2:(=); b) 1. **0-0**+! Kg3 2. Le5+ (2. Lf2+ Tf2+ und remis, da, z.B. nach 3. Tb1, Dauerschach mittels Tg2-h2 droht) 2. Kg4 3. Ta4:(+); 1. Tf1+? Kg2 2. Tg1+ Kh2 3. Ta4: Tg2+ 4. Ke2: patt bzw. 4. Kd1 Td2+ 5. Kc1 Td4: (=), z.B. 6. Td4: Kg1:.

Nr. 16: 1. **Lc5**+! bc5: 2. 0-0-0! Th1: 3. Th1: Ta1+ 4. Kc2 Th1: patt; 1. 0-0-0? Ta1+ 2. Kc2 Tc7+(-) z.B. 3. Lc5 Tc5:≠; 1. 0-0? Tg5≠; 2. 0-0? Ta1: 3. Ta1: Kd2(-).

Nr. 17: 1. **Dd1**+! Ke7 2. Dc2: Tf1+! 3. Kf1: Dc2: 4. Kg1 Db2 5. Ta2: Da2: 6. Kh2(=).

Nr. 18: 1. **Lg4!** b2 2. Lh5+ Kd8 3. Lb2! Tb2: 4. 0-0-0+ (+) bzw. 2. Kf8 3. 0-0+! Kg8 4. Lb2: Tb2: 5. Ta7: + (es droht 6. Ta8+ Kg7 7. Tf7≠) 5. Tb1 6. Tb1: Th7 7. Ta8+ Kg7 8. Tf1 -bel. 9. Tf7≠; im zweiten Hauptspiel nach 2. Kf8 3. 0-0+ nützt auch 3. Ke7 nichts wegen 4. Ta7: + Ke6 5. Lf7+! Ke5! 6. Lf4+ Kd4 7. Td7+ und ähnlichen Motiven; 1. 0-0? 2. Le6+! Kg7 3. Lh6: (+) z.B. 3. Kg6 4. Lf8:.

Nr. 19: 1. **Lb5**+ Kd8 2. Td7+ Kc8 3. Tg7(!) Tb8 4. La6+ Kd8 5. Lb7! a5 6. Kg6 a4 7. Kg5! (7. Kf6:??) a3 8. Ke6 a2 9. Kd6 Ke8 10. Tg8+ Kf7 11. Ld5≠; 1. Kf8 2. Tg7 Td8 3. Ld7 a5 4. Kg6 a4 5. Kf6: a3 6. Le6 und ≠; 3. a5 4. Tg8+ Kb7 5. Lc6+ Kc6: 6. Ta8: Kb5 7. Kg6 a4 8. Kf5 Kb4 9. Ke4 a3 10. Kd3(+); 5. f5 6. Kg6 f4 7. Kf6,f5 f3 6. Ke6,e5 f2 9. Kd6 Ke8 10. Tg8+ Kf7 11. Ld5+ Kf6 12. Tb8: f1D 13. Tf8+ -bel. 14. Tf1:(+).

Nr. 20: 1. **g7!** Tg8 2. Th3: Le1 (gegen Tc3) 3. Lb8!! Lc3 4. Tc3: Tb8: 5. Th3 Kd8 6. b6!(+); 2. 0-0-0 3. Tc3+ Lc5 4. Tc5:≠; 3. Lc7? Lc3!; 4. Tg7: 5. Tc8≠.

Nr. 21: 1. **Th7:** Tf8 2. g7 Tg8 3. Th8 f5+ 4. Kf5: Kf7 5. Tg8+ Kg8: 6. Kf6!(+), z.B. 6. c5 7. b3 a5 8. Kg6 a4 9. ba4: c4 10. a5 c3 11. a6 c2 12. a7 c1D 13. a8D+ und ≠ bzw. hier nach 8. c4 9. bc4: a4 12. c7 a1D 13. c8D≠ oder nach 7. a6 8. Kg6 a5 gewinnt 9. Kh6! c4 10. bc4: a4 11. c5 a3 12. c6 a2 13. c7 a1D 14. c8D+ Kf7 15. usw., analog nach 6. a5 7. b3 c6,c5 usw.; 1. 0-0??.

Nr. 21a: 1. **h6** Kf8 2. h7; 1. Tg8+ 2. Kf6! Kf8 3. h7 Th8 4. Kg6; 1. 0-0??.

Nr. 21b: 1. **a5?** (1. 0-0-0??) 1. Kd7!! (1. Kd8? 2. a6 Kc8 3. a7 usw.) 2. a6 Tb8+ 3. Ka7 Tb1 4. Ka8 Kc6 5. a7 Kb6! 6. Kb8 Th1 7. a8S+ Kc6 8. Ka7 Tb1!.

Nr. 21c: 1. **b7** Lf7: + 2. c6 Le6: 3. Ka1 Kf7 4. b8D Tb8:(=); 2. 0-0?? Retro!, ansonsten ginge 3. b8D Tb8: 4. ef7: + Kf7: mit (+) für Schwarz.

Nr. 22: 1. **Lg4** Kf8 2. Lh5 Tg8 3. Tf7+ Ke8 4. Kc5 Kd8 5. Kd6 Kc8 6. Kc6 Kd8 7. Td7+ Kc8 8. Ta7 Kb8 9. Tb7+ Ka8 10. Lf3 Tg6+ 11. Kc5 Ta6 12. Lc6 h5 13. Kd6 h4 14. Te7+ Kb8 15. Te8+ Ka7 16. Kc7(+); 9. Kc8 10. Lf7 Tg2 11. Le6+ Kd8 12. Kd6 Td2+ 13. Ld5 Kc8 14. Ta7 Tb2 15. Tf7 Kb8 16. Tf8+ Ka7 17. Ta8+ Kb6 18. Tb8+ (+); 10. Tc8 11. Kd6 h5 12. Lc6 h4 13. Kc5 (oder erst Tb1+) bzw. 10. Tg3 11. Le4 Tc3+ 12. Kd6 Te3 13. Ld5(+), nich aber 13. Tb4+? Ka7 14. Kc7 Ka6 15. Lc6 Te5 mit Remisstellung nach Szen, analog 11. Kb5? Tg3 12. Tf7+ (auf Ld5+ folgt Tb3+) 12. Kb8 13. Kb6 Kc8 14. Lc6 Td3 mit Remisstellung nach Szen!

Nr. 23: 1. **0-0!** ba1:D 2. Ta1: Ke7 3. Te1+ Kd8 4. g8D+ (+); 1. Kd2? ba1:D 2. Ta1: 0-0-0!; **Nr. 23a:** 1. **0-0!** Tc8 2. Lg6+ Kd8 3. Tf8+ Kc7 4. Tc8: + Kc8: 5. Kf12; 1. Tf1? 0-0-0!.

Nr. 24: 1. **g7** Tg8 2. Th3 Sb6 0-0-0 Sd7 4. Th8 Tf8 5. Tf8: + Sf8: 6. g8D+; 1. Th3? 0-0!; 3. Th8? 0-0-0.

Nr. 25: 1. **0-0!** bc5: 2. c4 g6 3. Kh1 Da4 4. Sg6: dd1 5. Td1: Tg6: 6. Td1f1+ (+); 1. b5 2. d4 (3. Sg6); 1. g5 2. Sg6; 1. Da5 2. Sd7 Dg5+ 3. Sg3; nach 1. Thf1? kontert Schwarz direkt mit 1. 0-0-0!, nach 1. Sg6? bc5:!! (1. 0-0-0? 2. Se7: + und 3. Sc6: +) 2. Thf1 erst im zweiten Zug (2. 0-0-0!), hier nützt 2. 0-0? nichts wegen 2. c4 3. Kh1 Df2: usw.

AUFSEHEN UM EINE SEHR BETAGTE MINIATUR

von Werner Speckmann, Hamm

In letzter Zeit hat die — bald 1½ Jahrhunderte alte — bekannte Miniatur Nr. I einiges "Furore" gemacht.

I. Inkorrekt..(?) - und die Korrektur

Die beabsichtigte Lösung der Nr. I ist (sofort 1. Tc6? brächte Weiss in Zugnot, daher zunächst, zwecks vorwegigen Tempoverlusts) 1. Tc7! nebst 1. ..., Kd5 2. Tc6 Kd4 3. Sf7 Kd5 4. Se5 Kd4 5. Sd3 Kd5 6. Sb4+ Kd4 7. c3 ≠: als Abschluss ein hübsches Modellmatt - sogar (da sämtliche auf dem Brett befindlichen Steine daran beteiligt sind) als Ideal matt.

1) In Thèmes 64 Nr. 113/1984 S. 2238 berichtete François Fargette unter dem Titel "Un célèbre problème d'Horatio Bolton", dass bei einem Nachdruck der Aufgabe in der von ihm redigierten Problemrubrik des "Figaro" eine Nebenlösung gefunden worden war: 1. Sf7 Kd5 2. Tc7 (oder umgekehrt, 1. Tc7 Kd5 2. Sf7) Ke6 (2. ..., Kd4 mündet mit 3. Tc6 4. Se5 oder 3. Se5 4. Tc7 in die Autorlösung ein) 3. c4 Kf6 4. Sg5 Kg6 5. Tf7 Kh6/Kh5 6. Kf5/Tf6 KKh5/Kh5 7. Th7 ≠/Th6 ≠, wozu er bemerkt: "Ist nicht das Erstaunlichste daran, dass es mehr als ...140 Jahre benötigte, ehe dieses Problem der Hacke eines 'démolisseur' zum Opfer fiel?"

Gegen die These, das Problem sei nebenlösig veröffentlicht worden, hat sich (s. Thèmes 64 Nr. 123/1986 S. 2489) E. Umnow gewandt. Er weist — zutreffend — darauf hin, dass in dem 1848 erschienenen Buch von A. Alexandre "Praktische Sammlung bester und höchst interessanter Schachspiel-Probleme durch mehr als 2000 Beispiele anschaulich gemacht..." unter Nr. 141 (Seite 256) die Aufgabe mit der Forderung "Mat en 7 coups sur la même case" (Matt in 7 Zügen auf demselben Feld) nachgedruckt ist. Da die einschränkende Bedingung die Mattführung durch 1. Sf7 bzw. 2. Sf7, bei der Matts auf verschiedenen Feldern erfolgen, als Lösung ausschliesst, ist die Aufgabe mit dieser Forderung allerdings "korrekt".

Die Annahme von E. Umnow, die Aufgabe sei bereits von vornherein so, als Bedingungs Aufgabe, veröffentlicht worden, ist aber unzutreffend. In dem 1913 erschienenen Beiheft von O. Korschelt zu obigem Buch "Der gereinigte Alexander", in dem zahllose Richtigstellungen aufgelistet sind, ist (S. 21) zu der Miniatur von Bolton vermerkt: "Ch. Pl. Chron. 1841 I S. 299. Ohne Bedingung".

Damit ich ganz sicher gehen konnte, hat auf meine Bitte Colin A.H. Russ in der Londoner Bibliothek die damaligen Heft von "Chess Player's Chronicle" eingesehen und die Angabe von Korschelt bestätigt gefunden: die Aufgabe ist in der Tat nur mit der Forderung "Matt in 7 Zügen" veröffentlicht und dies ist dort auch später nicht "berichtigt" worden.

F. Fargette ist daher zu Recht davon ausgegangen, dass es sich hier um eine — bei der Veröffentlichung also nicht bekannt gewesene — Nebenlösung handelt.

b) Der Hinweis von E. Umnow ergibt aber, dass die (ohnehin für eine so häufig nachgedruckte kleine Aufgabe sehr unwahrscheinliche) These von F. Fargette, die Nebenlösung sei erst jetzt, nach mehr als 140 Jahren, erstmals gefunden worden, unzutreffend ist.

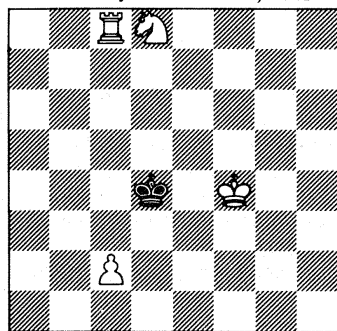
Zwar ist sie — wie C.A.H. Russ auch festgestellt hat — in Chess Player's Chronicle weder bei der Lösung noch in einem späteren Heft, und von O. Korschelt wird sie (1913) auch nicht angegeben. Trotzdem aber muss sie schon sehr früh erkannt worden sein. Wenn sie nicht in der Zeit von 1841-1848 entdeckt worden wäre, dann würde es ja unerklärlich sein, dass die Aufgabe im Alexandre — dem es doch wohl fernlag, willkürlich die Forderung zu ändern — mit der besagten Bedingung abgedruckt worden ist. Durch wen die Entdeckung erfolgt und ob dies irgendwo publik gemacht worden ist, wird sich allerdings heute schwerlich noch ermitteln lassen.

2) Die Inkorrektheit der Nr. I beruht darauf, dass der schwarze König zu nahe am rechten Rand steht. Für eine Korrektur ergab sich danach von selbst, dass alles eine Reihe nach links zu verschieben war. Damit rückt aber andererseits der linke Rand zu nah heran, mit Einsatz seines Königs könnte Weiss jetzt dort das Matt erreichen. Deshalb musste dieser in seinem Vordringen behindert werden, wozu sich ein sBe5 anbot (durch den allerdings, wie man am Schluss des Artikels, unter III, nachlese, ein leichter Schatten auf das Problem fällt).

Diese von Jaques Fulpius so vorgenommene — computerfeste — Verbesserung, die ich mit Nr. II (Lö-

II = III a) H. Bolton
Chess Player's Chronicle, 1841
(Verb.: J. Fulpius, Spez.Pr. Thèmes
64, 1984)

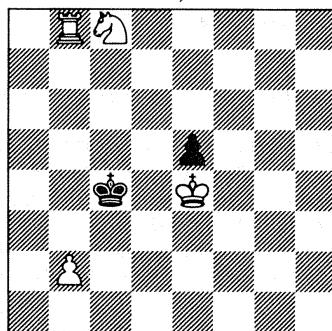
I H. Bolton
Chess Player's Chronicle, 1841



(nebenlösig)

7 ≠

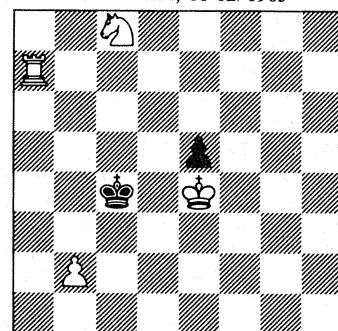
b) E. Albert
US Bulletin, 3-4/1965



a) wie Diagram: 7 ≠

b) nach dem Schlüsselszug von a): 6 ≠

IV W. Speckmann
nach H. Bolton und E. Albert,
US Bulletin, 11-12/1965



7 ≠

sung jetzt: 1. Tb7! Kc5 2. Tb6 Kc4 3. Se7 Kc5 4. Sd5 Kc4 5. Sc3 Kc5 6. Sa4+ Kc4 7. b3 ≠) präsentiere, ergab sich also von selbst. Von F. Fargette ist sie in dem anfangs genannten Artikel mit der Überschrift "Horatio Bolton, Version inédite de Jaques Fulpius" ("Verbesserung" statt "Version" hätte hier vol- lauf genügt) gebracht worden. Dabei pries er sie als "ausgezeichnete Arbeit"; bei aller Hochachtung aber vor dem oft bewährten Konstruktionsgeschick von J. Fulpius — hier erscheint diese Begeisterung doch übertrieben.

Und deshalb überraschte es mich, dass im Informalturnier 1984 von Thèmes 64 der Preisrichter — of- fenbar angesteckt von jener Begeisterung — dieser Korrektur einen Spezialpreis zuerkannte (Nr. 120 / 1985 S. 2408). Womit ich nicht etwa ausschliessen will, dass auch die Verbesserung einer fremden Auf- gabe u.U. eine hohe Auszeichnung verdienen kann; aber dann muss diese Korrektur auch mit erhebli- chen konstruktiven Schwierigkeiten verbunden gewesen sein.

Damit aber der Auffälligkeit nicht genug: In Schachmaty wSSSR Nr. 9 / 1986 S. 31, wo über die in Thè- mes 64 bekannt gegebene Inkorrektheit der dabei ebenfalls abgedruckten Nr. I berichtet wurde, war dann aus dieser Verbesserung ein Problem geworden, bei dem über dem Diagramm nur noch zu lesen ist "J. Fulpius, 'Thèmes 64' 1984, Spezialpreis": so kann ohne Zutun des Begünstigten das "Eigentum" an einer fremden Aufgabe auf diesen übergehen, wobei sich seine Position durch Nachdrucke weiter zu verfestigen verspricht.

II. Zusätzliche Entdeckungen

1) Vor mehr als zwei Jahrzehnten hatte Eugene Albert (USA) in Nr. I eine interessante Entdeckung ge- macht — dass nämlich, wenn man den wT sofort nach c7 stellt, also den beabsichtigten Schlüsselzug (1. Td7) ausgeführt hat, ein Sechszüger entstanden ist mit der Lösung 1. Se6+! Kd5 2. Kf5 Kd6 3. c3 Kd5 4. Sd4 Kd6 5. Sb5+ Kd5 6. c4 ≠. Das ist ganz reizend: nach zum Schluss mit Nr. I analogen Wendun- gen stehen im Matt sämtliche Steine eine Reihe höher als dort, so kommt es zu vollkommenen Echo- matts mit Farbwechsel. Das hat E. Albert dann — indem er der Nr. I die Zwillingssforderung b) nach dem Schlüsselzug von a): Matt in 6 Zügen hinzufügte — im US Bulletin veröffentlicht.

Für sich wird das Problem von E. Albert durch die Inkorrektheit der Nr. I nicht betroffen, als Zwilling zu dieser aber kann es sich nur an deren Korrektur, also Nr. III, anlehnen. Die erweiterte Aufgabe muss also nun wie **Nr. III** aussehen: (Lösung: a) 1. Tb7! Kc5 2. Tb6 Kc4 3. Se7 Kc5 4. Sd5 Kc4 5. Sc3 Kc5 6. Sa4+ Kc4 7. b3 ≠; b) 1. Sd6+! Kc5 2. Ke5: Kc6 3. b3 Kc5 4. Sc4 Kc6 5. Sa5+ Kc5 6. b4 ≠).

2) Die Nr. III wäre noch eindrucksvoller, wenn sie nicht "Ein kürzeres Bein" hätte, also b) dieselbe Zü- gezahl aufwiese wie a). Als Zwilling lässt sich das kaum machen, wohl aber, wie meine — bald nach der Aufgabe von E. Albert erschienene durch diese angeregte — **Nr. IV** zeigt, in der Weise, dass die beiden Spiele gleichlange Varianten eines Siebenzügers bilden. Die Lösung ist hier 1. Tb7+! mit den Varianten 1. ..., Kc5 (und wie bei Bolton:) 2. Tb6 Kc4 3. Se7 Kc5 4. Sd5 Kc4 5. Sc3 Kc5 6. Sa4+ Kc4 7. b3 ≠ so- wie 1. ..., Kc4 (und wie bei Albert:) 2. Sd6+ Kc5 3. Ke5: Kc6 4. b3 Kc5 5. Sc4 Kc6 6. Sa5+ Kc5 7. b4 ≠; in den Nebenspielen führen 1. ..., Ka4? mit 2. Kd3,5 3. Kc4 bereits im 4., 1. ..., Ka5? mit 2. Tb6 3. Sd6 4. Sc4 im 5. Zuge zum Matt.

Veröffentlicht hatte ich die Aufgabe mit einem sBb7 (statt auf e5), und dass im Schlüsselzug (1. Tb7: +) der sB geschlagen wird, erschien mir aus dem am Schluss dieses Artikels (unter III) dargelegten Grunde — der Bauer verschwindet für beide Varianten — sogar als ein Vorteil. Doch hat vor kurzem U. Auha- gen festgestellt, dass es so nicht geht, weil nach 1. ..., Kc5 neben dem vorgesehenen 2. Tb6 auch 2. Tc7+ Kb4/Kb5 3. Kd3/Kd4,5 mit Matt schon im 6. Zuge erfolgen kann. Der Computer bestätigte dann aber, dass auch hier mit einem sBe5 (statt des auf b7) die Aufgabe korrekt ist. — Zu entbehren ist der sB nicht, da dann 1. Kd4 ebenfalls zum Matt im 7. Zuge führen würde.

III. Ein leichter Schatten

Was oben noch nicht erwähnt wurde:

Etwas von dem Schmelz der ursprünglichen Nr. I ist bei der Verbesserung Nr. II verlorengegangen — zum Schluss ist nun der sB noch vorhanden, es kommt also nicht zu einem Idealmatt. Und dieser Schat- ten fällt auch auf Nr. III und Nr. IV: nur der Zwilling in Nr. III und nur die Variante 1. ..., Kc4 in Nr. IV (also die Albert'sen Mattführungen) enden wegen der Beseitigung des sB in einem solchen Idealmatt, in der Diagrammstellung von Nr. III und in der Variante 1. ..., Kc5 von Nr. IV (also den Bolton'schen Mattführungen) hingegen bleibt der sB im Mattbild stehen. Das dürfte schwerlich anders zu machen sein — es ginge (bei Nr. II und III) auf einem 9 x 8 Brett.

Für E. Albert, von dem 1966 ein Buch "Ideal-Mate Chess Problems" erschienen ist, das nur Aufgaben enthält, die ausschliesslich in Idealmatts münden, der dazu ein weiteres Buch vorbereitet und eine allein solchen Problemen gewidmete Zeitschrift herausgibt, ist danach lediglich noch der von ihm entdeckte Zwilling, als selbständiges Problem (Kf4 Tc7 Sd8 Bc2 - Kd4 6 ≠), von Interesse.

STEREOSCHACH-TURNIER VASIA 1987

Mit einiger Verspätung soll auch in der Schwalbe über dieses längst fällige Turnier berichtet werden, das auf Initiative des Erfinders des Stereoschach, Gerhard W. Jensch, in dessen jetzigem Heimatort Vasia vom 2.-5.1.87 stattfand, einem kleinen Städtchen nahe der Rivieraküste bei San Remo. Die Idee zu ei- nem solchen Turnier schwebte schon länger durch den Raum, es wurde beschlossen, als sich beim Mär- chenschachtreffen in Andernach 1986 genügend Interessierte fanden. Dort wurde bereits ein kleines Schnellturnier veranstaltet, und wie auch schon früher zeigte sich, daß man ausgezeichnet Stereoschach spielen kann. Zunächst erscheint das zwar erheblich komplizierter als das normale ebene Schach, aber man gewöhnt sich rasch, und dann kommen die vielfältigen neuen Möglichkeiten und Strategien zum

Tragen, die ein hohes Maß an Fantasie und Kreativität verlangen. Es ist sehr schade, daß das Stereoschach nicht weiter verbreitet ist; vielleicht kann das Vasiaturnier ein wenig zur Popularisierung beitragen.

Zu fünft kamen wir aus Deutschland angereist, wie bestellt empfing uns angenehmer Vorfrühling, und wir konnten die Tage sehr genießen, die vom Ehepaar Jensch aufs beste gestaltet wurden; wir hatten sogar noch Zeit für Ausflüge und non-stereoschach.

Zum Hauptturnier: Es wurde mit 1 Stunde Bedenkzeit pro Spieler gespielt, das erwies sich als gut — kaum einmal gabs Zeitnot, und die Partien hatten teilweise beachtliches Niveau. 7 Teilnehmer waren es: Zunächst aus Vasia G.W.J. selbst und sein junger Stereopartner, der, erstaunlich genug, gar kein Normalschach spielt, er erlernte sofort Stereoschach und beherrscht es gut, daß er nicht weiter vorn landete, ist wohl auf seine mangelnde Turnier Erfahrung zurückzuführen. Wie wichtig die ist, zeigte der relativ unangefochtene Turniersieg Friedemann Arnolds, der auch Normal-Turnierspieler ist; er kam durch Hans Peter Rehm zum Stereoschach und hat mit ihm viel trainiert. Inzwischen haben die beiden sogar ein Stereo-Problemprüfprogramm kreiert. Erstaunlich stark spielte Hans Gruber, etwas glücklos be. Ich selbst hatte einige Eingewöhnungsschwierigkeiten — es zeigte sich, daß man unbedingt ein Stereobrett haben und auch an ihm spielen oder komponieren muß, um nicht immer wieder banalen Fehlschlüssen aufzusitzen. (Inzwischen habe ich eins; Interessierte seien an Bernd Ellinghoven, Königstraße 3, 5100 Aachen, verwiesen.)

Natürlich wurde — in einem Café Imperias, an der Küste — auch noch ein Blitzturnier gespielt.

Bemerkenswert war das Interesse, daß den beiden Turnieren nicht nur von örtlichen Schachspielern, sonder auch von der Presse und dem Rundfunk entgegengebracht wurden.

Es wäre erfreulich, wenn die Zahl der Stereofreunde wachsen und weitere Turniere folgen würden!

Turnierergebnisse:

Hauptturnier:	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Total
1. Arnold	—	1	½	½	1	1	1	5
2. Gruber	0	—	0	1	1	1	1	4
3. Rehm	½	1	—	0	½	½	1	3½
4. Jensch	½	0	1	—	0	1	½	3
5. Badano	0	0	½	1	—	0	1	2½
Axt	0	0	½	0	1	—	1	2½
7. Ellinghoven	0	0	0	½	0	0	—	½

Blitzturnier: 1.-3. Arnold, Jensch, Rehm je 4½; 4.-5. Badano, Gruber je 2½; 6. Ellinghoven 1½; Axt 1.

ha.

MICHAEL PFANNKUCHE IST DEUTSCHER MEISTER IM PROBLEMLÖSEN

von Manfred Seidel, Moers

Bericht von der 11. Deutschen Meisterschaft im Lösen von Schachproblemen vom 8. bis 10.5.1987 in Pfeddersheim (entnommen aus Schach-Report 6/87 mit freundlicher Genehmigung des Verlages).

Einen überaus glücklichen Griff tat die "Schwalbe", Vereinigung deutscher Problemfreunde im Deutschen Schachbund und Veranstalter der diesjährigen Lösemeisterschaft, als sie für deren Ausrichtung den Schachverein 1930 Pfeddersheim e.V. gewinnen konnte.

Dem Stab von Helferinnen und Helfern um den rührigen 1. Vorsitzenden dieses Vereins, Oswald Götzbrucker, und seiner Frau Heide gelang es mit viel Fleiß, Phantasie und nicht zuletzt Finanzen, einen Rahmen für diese Veranstaltung zu schaffen, der von allen Beteiligten, insbesondere den aktiven Teilnehmern, einhellig als optimal bezeichnet wurde.

Ihnen hatte der Verein bereits am Vorabend eine zünftige und kostenlose Weinprobe auf einem nahegelegenen Weingut geboten, der am Morgen des Turniertages ein Empfang im Rathaus der Stadt Worms beim Bürgermeister, Herrn Dr. Knuth, mit Eintragung ins Gästebuch sowie eine Stadtführung mit Besuch des Domes, des Lutherdenkmals und des bekannten Judenfriedhofs folgten.

Nach einem gemeinsamen Mittagessen begab man sich zum Turniersaal. Schon vor Wochen über den Straßen des Wormser Stadtteils Pfeddersheim angebrachte Riesenspruchbänder (angefertigt vom Vorstandsmitglied Herbert Scholz) kündeten, wie bei einem Volksfest, vom lokalen Ereignis und zahlreiche Hinweistafeln zeigten Aktiven wie Interessenten den Weg zur festlich ausgeschmückten Aula der Paternusschule. Im Bühnenbild (vom Vorstandsmitglied Georg Fischer gestaltet) prangte der Schriftzug der Meisterschaft in großen Lettern.

Die Teilnehmer wurden mit freundlichen Begrüßungsansprachen durch den Schirmherrn, den Pfeddersheimer Ortsvorsteher Herrn Horst Löwer, den Ehrenvorsitzenden der Schwalbe, Herrn Dr. Werner Speckmann und den 1. Vorsitzenden des Schachbundes Rheinhessen, Herrn Rolf Girg, den Ehrenvorsitzenden des Rhein Hessischen Schachbundes, Herrn Hubert Teupe, sowie von einem von den Vereinsdamen liebevoll hergerichteten Kuchenbüffett empfangen.

Im Beisein der lokalen und regionalen Medien gab der Turnierleiter der Schwalbe und Wertungsrichter der Meisterschaft, Dr. Hermann Weißbauer, den 20 Titelbewerbern, die aus allen Teilen der Bundesrepublik angereist waren, darunter allen Favoriten und Meistern der letzten Jahre, die wieder einmal geänderten Wertungsrichtlinien bekannt.

Zu lösen waren — in den üblichen 6 Kategorien zu jeweils 3 Aufgaben — Zweizüger (20 Min. Bedenkzeit), Dreizüger (60 Min.), Studien (100 Min.) und tags darauf Hilfsmatts (50 Min.), Mehrzüger (80 Min.) und Selbstmatts (50 Min.). Je nach Lösungsumfang konnten max. 5 Punkte pro Aufgabe errun-

gen werden, deren Auswahl wiederum vom Internationalen Schiedsrichter, Dimitrov aus Bulgarien, getroffen worden war.

Die Organisatoren (O. Götzenbrucker und der Rhein Hess. Problemwart Gunter Ortstadt) präsentierten noch ein weiteres Novum: die Auswertung erfolgte über EDV, die jeden einzelnen Teilnehmer nach jeder Runde mit einer Tabelle über Rangfolge, Punktestand und Zeitverbrauch belieferte.

Doch nun zum Verlauf der Meisterschaft, die gleichzeitig über die Qualifikation der Teammitglieder für die im August im österreichischen Graz stattfindenden Einzel- und Mannschaftsweltmeisterschaften entschied.

Gleich zu Beginn setzte sich Titelverteidiger Arno Zude, als schnellster der 8 punktbesten Löser, an die Spitze des Feldes. Doch ähnlich wie vor zwei Jahren, fiel bereits bei den Dreizügern eine wichtige Vorentscheidung über die Titelvergabe: Michael Pfannkuche, Meister 1985 und Vizemeister 1986, schaffte als einziger das Punktemaximum und übernahm allein die Führung. Nun folgte natürlich eine energische Jagd auf den Vorausgeeilten; die Spreu trennte sich allmählich vom Weizen und es wechselten ständig die Rundengewinner. So gewann Arno Zude noch die Studien - und Mehrzüger - Kategorie (z.T. mit beträchtlichem Zeitsvorsprung), während Dr. Hemmo Axt die Hilfsmatts für sich allein entschied und auch noch gemeinsam mit Herbert Lang (auch ehemals Meister) den ersten Platz bei den Selbstmatts teilte.

Es waren jedoch allesamt nur "Zeitsiege", die letztlich nicht ausreichten, den 5-Punkte-Vorsprung von Pfannkuche, der taktisch klug auf Punktesicherung und weniger auf Schnelligkeit aus war, ernsthaft zu gefährden.

Selbst eine kleine Schwäche zum Schluß (siehe Fortschrittstabelle) konnte dem verdienstermaßen siegenden Michael Pfannkuche nichts mehr anhaben, auch wenn er dadurch die 100 Prozent um ein winziges Pünktchen verfehlte.

Auf den Plätzen 2 und 3 kamen mit 4 Punkten Rückstand, Arno Zude (durch die bessere Zeit) und Herbert Lang ein, die nun mit dem Sieger das deutsche Team für die Weltmeisterschaft bilden, gefolgt von Dr. Hemmo Axt, der als Ersatzmann ebenfalls die Fahrkarte nach Graz erworben hätte, wäre er nicht ohnehin als Bundesdelegierter beim FIDE-Kongreß dabei.

Die Leistungen der übrigen Teilnehmer sind in diesem Klassefeld nicht hoch genug zu würdigen. Namentlich einige sehr junge, allerdings schon recht bekannte Löser, wie: Gerd Reichling, Axel Steinbrink, Rainer Kuhn, Andreas Rein, Wilfried Neef und Claus Czeremin, schicken sich an, zur etablierten Spitze aufzuschließen.

Am Ende konnte alle zufrieden sein:

Die Löser, weil sie bei der Siegerehrung allesamt aus den Händen von Ortsvorsteher H. Löwer und des Vereinsvorstandes Urkunden und Präsente — die Sieger darüber hinaus noch wertvolle Pokale — (u.a. Ehrenpreis von Staatsminister K. Böckmann) erhielten; die Turnierleitung, zum 10. Mal in den bewährten Händen von Herrn Dr. Weißbauer liegend, dem in Anerkennung seiner souveränen und gleichermaßen humorigen Art, das Turnier ohne Störungen oder gar Proteste durchgeführt zu haben, der Ehrenpokal des Rhein Hessischen Schachbundes überreicht wurde; last not least der gastgebende Schachverein Pfeddersheim in dem Bewußtsein, seine Gäste in allen Belangen restlos zufriedengestellt zu haben und der dafür von allen "Schwalben", repräsentiert durch Herrn Dr. Speckmann, und den hiesigen Stadtvertretern, höchstes Lob ernteten.

11. Deutsche Meisterschaft im Lösen von Schachproblemen

Nr. Teilnehmer	2 ≠		3 ≠		e.g.		h ≠		n ≠		s ≠	
1. Pfannkuche/Münster	15	19	30	71	45	160	60	172	75	52	89	295
2. Zude/Härtlingen	15	9	25	69	40	107	55	122	70	165	85	203
3. Lang/Leimen	15	13	25	73	40	162	55	197	70	270	85	300
4. Dr. Axt/München	15	16	25	76	35	176	50	186	63	266	78	296
5. Reichling/Bellheim	15	16	25	76	37	159	52	186	58	266	72	311
6. Steinbrink/Düsseldorf	15	17	15	77	30	176	45	203	55	283	70	328
7. Kuhn/Worms	5	20	14	80	27	179	42	227	56	304	65	354
8. Rein/Hannover	15	20	15	80	30	179	45	211	55	291	60	341
9. Neef/Ulm-Unterweiler	10	20	14	80	27	179	42	203	52	283	57	333
10. Czeremin/Himmelpfort	15	17	23	77	30	177	45	220	51	300	56	350
11. Seidel/Moers	10	18	10	78	17	153	32	185	42	265	49	315
12. Sieberg/Witten-Heven	10	20	15	80	22	180	37	206	37	286	41	336
13. Beinhorn/Syke-Barrien	10	20	13	80	18	170	29	220	34	298	39	342
14. Supp/Markgröningen	10	20	16	80	23	170	28	220	28	300	38	350
15. Horstmann/Limburg	10	18	16	78	18	178	33	226	33	306	38	356
16. Jung/Limburg	10	17	16	77	18	162	23	211	23	288	28	338
17. Finzer/Speyer	5	20	9	80	16	180	21	230	21	310	26	360
18. Kötter/Münster	5	20	8	80	13	180	16	230	16	310	20	360
19. Reich/Neuß	5	20	5	80	5	164	15	214	15	294	18	344
20. Wallrodt/Frankenthal	0	20	2	73	2	173	2	223	2	303	2	353

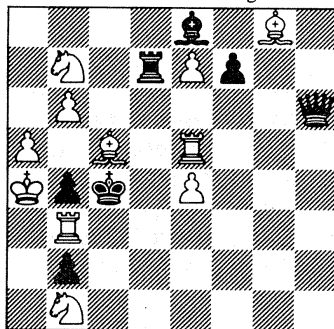
(Nachdruck aus: EUROPA-Rochade)

IN MEMORIAM EDUARD BIRGFELD

Am 12. September 1987 jährt sich zum hundertsten Mal der Geburtstag von Eduard Birgfeld. Die Schwalbe hat gute Gründe, sich anlässlich dieses Gedenktages des Mannes zu erinnern, der im Jahre 1928 unsere Problemschachzeitschrift 'Die Schwalbe' wiederbelebte und dann mehr als zehn Jahre mit unermüdlicher Arbeitskraft selbst herausgab. Birgfeld war es auch, der den 1924 von Anton Trilling unter dem Namen 'Schwalbe' gegründeten Problemisten-Zusammenschluß, welcher mehr oder weniger auf das Ruhrgebiet begrenzt war, zu einer überregionalen Vereinigung von Problemfreunden weiterentwickelte, die das deutsche Problemschach zu repräsentieren begann und immer mehr Ansehen auch im Ausland erlangte. Sein Wirken als 1. Vorsitzender und zugleich als Schriftleiter unserer Zeitschrift war von großer Bedeutung für die Schwalbe; fast ausschließlich von seiner organisatorischen und redaktionellen Energie hing das Wohl der Schwalbe bis zum Ausbruch des 2. Weltkrieges ab. Seine Leistungen, die ich vor einiger Zeit in der Schwalbe zu würdigen versucht habe (vgl. Heft 87, S. 265 und Heft 92, S. 454), spiegeln sich auch in dem lesenswerten Sonderheft der Schwalbe, das seinerzeit zu seinem 50. Geburtstag am 12.9.1937 herauskam, wie auch in dem Gedenkheft, das dem am 7.5.1939 früh Verstorbenen einige Monate später gewidmet wurde. Da der Komponist Birgfeld sich besonders auf dem Gebiet des Selbstmatts einen Namen gemacht hatte, bringen wir zwei Beispielaufgaben aus dieser Gattung. Eine schöne Gedenkgabe besonderer Art steuert Peter Kniest bei. Er hatte E. Birgfeld zu dessen 50. Geburtstag in der Bottroper Volkszeitung vom 8.9.1937 einen Dreizüger gewidmet, welcher sich erst kürzlich(!) als dualistisch erwies. So entschloß sich der Autor, die Korrektur, die ihn viel Zeit gekostet und einen größeren Umbau erfordert hat, nun als ehrende Gedenkaufgabe zum 100. Geburtstag herauszubringen. Nach seinen Angaben war es damals die "erste Darstellung eines zweifachen Römers mit wechselseitiger Verstellung der Themafiguren mit Treffpunktnutzung". Die Vorkriegsgeschichte der Schwalbe liegt inzwischen weit zurück; daher ist es vielleicht nützlich, sich ein authentisches Wort über Birgfeld aus jener Zeit vor Augen zu führen. Wilhelm Massmann, den Birgfeld seinerseits den "Vater der Schwalbe" nannte und der es am besten wissen mußte, hat in seinem bewegten Nachruf auf Eduard Birgfeld 1939 mit Nachdruck erklärt: "Die 'Schwalbe' verdankt ihm einfach alles!"

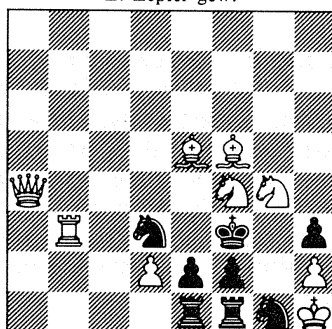
(DrWD)

Eduard Birgfeld
Deutsches Wochenschach
vom 8.8.1920
W. von Holzhausen gew.



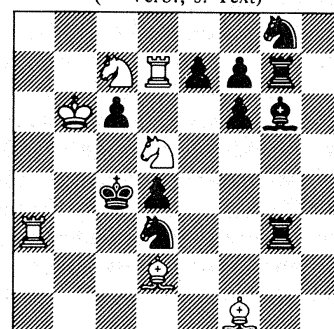
Selbstmatt in 5 Zügen (11 + 7)
1. Tf5 Dh2 2. Tg5 Df4 3. Th5 Dh6 4. Te5!

Eduard Birgfeld
Teplitz-Schönauer
Kongressbuch 1922
E. Zepler gew.



Selbstmatt in 4 Zügen (9 + 8)
1. De8 (dr. 2. Dh8/5 3. Dh3) Ta1! 2. Dh5 Tfb1! 3. Le4 Ke4: 4. Sf2:

Peter Kniest
In Erinnerung an Eduard Birgfeld
zum 100. Geburtstag am 12.9.1987
(= Verb., s. Text)



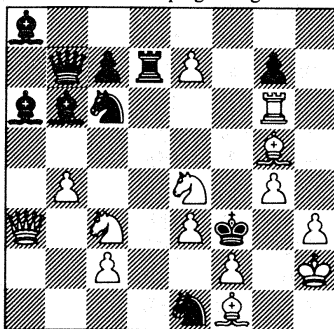
Matt in 3 Zügen (7 + 11)
1. Ka5? (dr. 2. Sb6) Tg5! 1. Kc6? Le4! 1. Sa6 (dr. 2. Sc5 3. Ta4) Tf3/Lh5 2. Ka5/Kc6 Tf5/Lf3 3. Ld3 ≠

NENAD PETROVIC 80 JAHRE

Dem Nestor des jugoslawischen Problemschachs, einem der bedeutendsten Problemisten unseres Jahrhunderts, Nenad Petrovic (7.9.1907) gratulieren wir recht herzlich zur Vollendung seines 8. Lebensjahrzehnts. Großmeister NP war nicht nur kompositorisch hochaktiv — einige Kostproben folgen —, leider in letzter Zeit aus gesundheitlichen Gründen weniger, er war und ist auch journalistisch und schriftstellerisch tätig ("Sahovski Problem" 1949, Herausgeber der Zeitschrift "Problem" und der FIDE-Alben), schließlich war er von 1958-64 Präsident der FIDE-Problemkommission, deren Ehrenpräsident er jetzt ist. Wit wünschen ihm auch für die nächsten Jahre alle Gute!

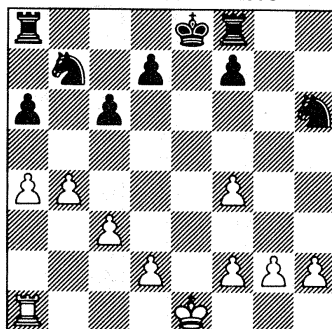
HA

A. N. Petrovic
1. Pr. "Neue Leipziger Ztg." 1929



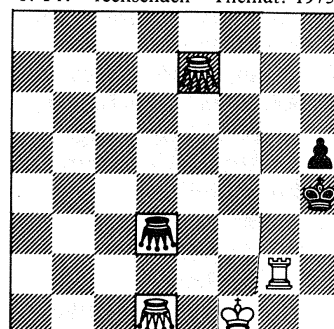
≠ 4 (14 + 10)

B. N. Petrovic
1. Pr. "Problem" 1958



≠ 2 max. (10 + 9)

C. N. Petrovic
1. Pr. "feenschach" Themat. 1975



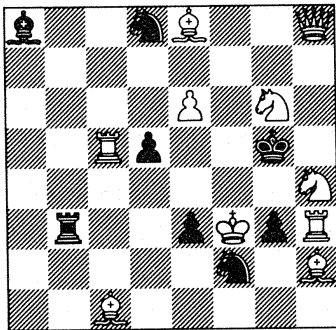
r ≠ 17 (4 + 3)

COR GOLDSCHMEDING 60 JAHRE

Auch dieser Jubilar, an den unsere herzlichen Glückwünsche gehen, ist neben wichtiger kompositorischer Tätigkeit vor allem auf dem Gebiet des Zwei- und Dreizügers, in der FIDE-Problemkommission aktiv, als Delegierter der Niederlande und seit letztem Jahre als deren 1. Vizepräsident. Wünschen wir ihm, daß er weiterhin gesund, munter und aktiv sein und (auch in unserem Interesse) viele gute Problemeinfälle haben möge!

HA

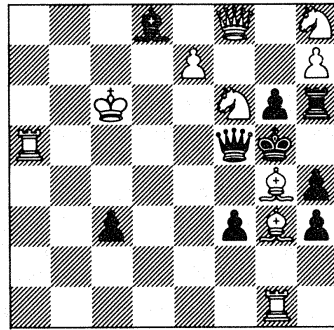
D. C. Goldschmeding
1. Pr. "Schweiz. Arb.-SZ" 1973



≠2

(9+9)

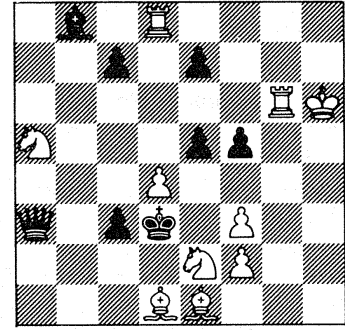
E. C. Goldschmeding
1. Pr. "The Problemist" 1977



≠2

(10+9)

F. C. Goldschmeding
1. Pr. "Schakend Nederl." 1963



≠3

(10+8)

Lösungen:

- A. 1. Lh4/Tg7? Le3!/Se5!
1. Da5! L/Sa5: 2. Lh4/Tg7! Db5/Dd5 3. Le2+/Sd2+ De2:/Dd2: 4. Sg5/Tf7. Ein klassischer Vierzüger.
- B. 1. Kf1? 0-0-0! 2. ?, 1. 0-0-0 Td8 2. Te1. Sich ausschließende Rochaden mit der Beweispartie: 1. e3 Sa6 2. Df3 Sh6 3. Db7: Sf7 4. Db8 Sg3 5. Ld3 Sh1: 6. Lh7: Sg3 7. b3 Sf1 8. Lb2 Sc5 9. Lf6 La6 10. Le7: Le2 11. Se2: Sg3 12. Ld8: Ld6 13. Sa3 Lf4 14. ef Se6 15. Le7+ Sd8 16. Lc5 Se4 17. Sc4 Sd6 18. Sa5 Se4 19. Sd4 Sd6 20. Sf5 Se4 21. b4 Sd6 22. Sg7: + Kf8 23. Sf5 a6 24. Sb7 c6 25. c3 Ke8 26. Le3 Sf5: 27. Dd6 Se3: 28. Df8+ Tf8: 29. Lf5 Sf5: 30. a3 Sh6 31. a4 Sb7: die die Zulässigkeit der Weißen 0-0-0 bei unzulässiger s0-0-0 zeigt. NP arbeitete viel auf retroanalytischem Gebiet.
- C. 1. Kg1 Kh3 2. Tg5 h4 3. Gd4 Gd5 (4. Tg6? ... 7. Gh6 ≠!) 4. Tg8 Gd3 5. Kh1 Gd5 4. Tg7? 5. Gh7 ≠! 6. Gd6 Gd7 7. Gc5 Gd5 8. Gb4 Gb5 9. Ga3 Gb3 10. Gc3 Gb5 11. Tg2 Gb3 12. Gd2 Gd3 13. Gh2 Gb3 14. Gf2 Gd3 15. Gc3 Gf3+ 16. Tg3+ hg 17. Gg1 g2. Hochanregendes Rangieren mit Grashüpfern.
- D. 1. Se5? (2. Dg7) d4+/Se6:/Tb7 2. Sc6/Sf7/Le3: 1. ..., Sh3:!
1.; Sf4! e2/Se6:/Tb7 2. Sd3/Se6:/Td5:. Elegant und modern.
- E. 1. ..., Db/c/d5+ 2. T:D, 1. Le5! (2. Sf7) Dc8, d7, e6+ 2. L:D. Ziemlich witzig!
- F. 1. Tc6! e6/c2/f4 2. de+/Tc3+/Sc1+ Dd5/Dc3:/Dc1: 3. Tc3:/Sc1/de. Ein schöner früher Zyklus

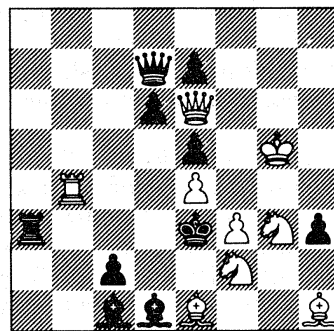
HA

NOCHMALS: DER FALL STADELMAIER

Heft 104 war kaum in die DDR gelangt, da legte mir U. Degener zwei weitere Stücke vor, die von Stadelmaier kopiert wurden, und zwar dienten sie als Vorlage für die Schwalben-Urdrucke 4152, Dez. 1983, und 4974, Febr. 1985. Beide Stücke sind im Rudenko-Buch nachgedruckt, leider aber noch nicht in der Albrecht-Sammlung enthalten. Das Strickmuster ist dasselbe wie in den anderen beschriebenen Fällen.

H.-D.L.

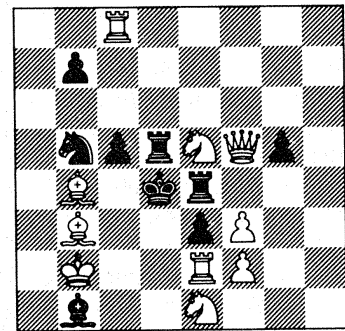
W. Rudenko + W. Tschepischnyi
1. Preis "Suomen Shakki" 1975



2±

1. ..., Td3/Le2 2. Sg4/Sf5
1. Dh6? De6!
1. Dc4!

W. Rudenko
2. Platz "V. Mannschaftsmeisterschaft UdSSR, 1978



2±

1. Lc2? Tde5!
1. De6? Tee5!
1. Df6!

URDRUCKE

Lösungen an Andreas Buckenhofer, Erh. Grözing-Str. 79, D-7906 Blaustein 1, bis zwei Monate nach Erhalt des Heftes. Einsendeschluß jedoch frühestens 6 Wochen nach Abgabetermin des vorhergehenden Heftes; bei extrem spätem Zugang (mehr als zwei Monate nach dem aufgedruckten Monat) aber bitte grundsätzlich sechs Wochen Bearbeitungszeit.

Zweizüger: Bearbeiter = Hans-Dieter Leiß. Preisrichter 1987 = N.N.

Bei Beurteilung der einleitenden 5891 berücksichtige man, daß es sich um ein Minimal handelt. In 5896 habe ich Bc2 ergänzt, der zwei NL ausschaltet. N.A. Bakke, in dieser Spalte zum ersten Mal vertreten, schießt gleich mit Kanonen, um ein wirklich seltenes Thema darzustellen. In 5899 darf dann gleich weitergeschossen werden. Retro-Spezialist M. Caillaud kann auch gute Zweizüger bauen; bei 5900 ist er nur Co-Autor, trotzdem sei auch er herzlich als neuer Mitarbeiter begrüßt. Dasselbe gilt für den Autor der 5901, der eine offenbar in den 30er Jahren vergessene Themenverbindung aufgegriffen hat. G. Maleika

zeigt in seinen beiden Stücken zweimal dasselbe Thema, das zwar bereits einige hundert Male dargestellt worden ist, aber hier mit Besonderheiten vorgeführt wird. Im abschließenden tschechischen Beitrag suche man nach einem ungewöhnlichen Zyklus. Viel Spaß beim Lösen!

Drei- und Mehrzüger. Bearbeiter = Hans Peter Rehm, Preisrichter 1987 = Roland Baier (3 ≠), Klaus Wenda (n ≠).

Stichworte zu den Aufgaben: Umwandlungen, Mustermatt, Bahnungen, reine Effekte (worauf kam es also dem Autor Cheylan an?), Materialstudie, Mattwechsel im Vierzüger (2 thematische Verführungen beachten!), Kombination des Schwarzen, Dornröschenschloß (allerdings will hier die Prinzessin (= wD) durch das Dornestrüpp ins Schloß), Zugzwang. Viel Spaß zu dieser hochsommerlichen Augustmischung!

Märchenschach: Selbstmatts, Hilfsmatts: Bearbeiter = Walter Wittstock; Preisrichter 1987 = Kjell Widlert (s ≠), Toma Garai (h ≠). Übriges Märchenschach: Bearbeiter = Hans Moser; Preisrichter 1987 = Erich Bartel.

Jawohl, nach nur zwei Jahren Schwalbe-Mitgliedschaft besitze ich die Unverfrorenheit, die Selbst- und Hilfsmattabteilung als Sachbearbeiter zu übernehmen. Ich muß gestehen, als Thomas Brand sich mit der entsprechenden Anfrage an mich wandte, war ich ziemlich perplex und hatte zunächst einige Bedenken, ob ich nach so kurzer Zeit überhaupt die fachliche Qualifikation mitbringe. Schließlich gab aber die Gewißheit den Ausschlag, daß jemand, der diese Rubrik vier Jahre lang mit so viel Schwung, Akribie und Kennerschaft geleitet hat, bei der Suche nach einem Nachfolger nicht den Nächstbesten nimmt, um die Sache möglichst schnell vom Hals zu haben. Na ja, und Lust zu dieser Tätigkeit hab ich allemal! Mein Vorgänger hat mich im letzten Heft ja bereits vorgestellt (danke, lieber Thomas, für die netten Worte), deshalb von mir nur noch ein paar Ergänzungen: Ich bin 30 Jahre alt, verheiratet und habe einen Sohn und eine Tochter. Mein Wohnort Westerröföld ist eine Randgemeinde meiner Geburtsstadt Rendsburg, jenem weithin (bis über die eigenen Stadtgrenzen hinaus!) bekannten Binnenhafen an Nord-Ostsee-Kanal und Eider (Sie wissen schon: Eisenbahnhochbrücke, Kanaltunnel, Postamt, Supermarkt...). Ob es mir meine berufliche Tätigkeit als Sportredakteur erlaubt, künftig das Problem-schach in die Sportberichterstattung unserer Zeitung aufzunehmen, wage ich noch zu bezweifeln. Aber dafür haben wir ja auch unsere Schwalbe!

Mein Einstands-Wunsch an die Autoren ist ebenso einfach wie anspruchsvoll: Schicken Sie mir doch einfach Ihre **besten** Stücke vorbei (Ihre zweitbesten natürlich auch!). Sie können gewiß sein: Das Lösepublikum der Schwalbe wird sie gebührend zu würdigen wissen.

Nun noch ein paar Anmerkungen zu den Urdruckserien:

Selbstmatts: Die beiden leichten (aber keineswegs lauen) Auftaktstücke sollten Sie in die richtige Stimmung bringen, um sich frisch und munter den beiden "Kolossen" zuzuwenden. Nur keine Angst, so schwer sind sie gar nicht. Zu dem ungarischen Beitrag ist Prüfer Hans Gruber übrigens der Meinung, daß er "sicherlich NL" sei. Er konnte den Nachweis jedoch ebensowenig führen wie der alte und der neue SB bei nochmaligen Kontrollen. Aber vielleicht zeigen Sie uns ja den Cook!? Ein wenig Hilfestellung möchte ich zu dem abschließenden 14-Züger leisten, weil ich aus eigener (Löser-)Erfahrung weiß, wie hohe Zügezahlen (häufig zu Unrecht) abschrecken können: Daß die meisten weißen Schachgebote sind (die aber auch wohlüberlegt sein wollen!), überrascht bei dieser Stellung sicherlich niemanden. Mittendrin wird ein besonders feiner stiller Zug verlangt, der wohl zugleich die größte Lösehürde darstellt. Im achten Zug kann Schwarz zum einzigen Mal abweichen, ist dann aber schon nach zwölf Zügen am unerwünschten Ziele. So, hoffentlich habe ich jetzt nicht zuviel verraten. Aber eine hohe Lösebeteiligung würde mir recht geben!

Hilfsmatts: Los geht's mit zwei, wie ich finde, appetitlichen Gemeinschaftsarbeiten, und auch die übrigen fünf Zweier sehen mir sehr attraktiv aus. Das Widmungstück sei Theorie-Fans besonders ans Herz gelegt, ebenso das "Superschwergewicht" aus Israel. Grundsätzlich bin ich allerdings der Meinung, daß sieben Zweizüger in einer Elferserie zuviel des Guten sind. Fünf 2 ≠, drei 3 ≠ und drei n ≠ halte ich für eine ideale Mischung, aber ich muß mich natürlich nach den Gegebenheiten richten. (Dies soll selbstverständlich kein Plädoyer gegen den Hilfsmatt-Zweier sein, sondern ein Appell an die Mehrzüger-Spezialisten!) Gespannt bin ich auf Ihre Reaktion zu dem Stück von YC, der etwas zeigt, was ganz und gar nicht hilfsmattypisch ist. Der Autor selbst umschreibt den Inhalt mit "Block vierten Grades". Daß es hierbei nicht allein um die (recht simple) einphasige Lösung geht, dürfte wohl klar sein. Zu dem Sechszüger liegt mir vom Autor auch eine fünfsteinige(!) Version vor, die mir aber zu "steril" erscheint. Ich werde sie in der Lösungsbesprechung zitieren.

Und nun viel Spaß beim Lösen! Und decken Sie mich bei meinem Debut mit reichlich Kommentaren ein!

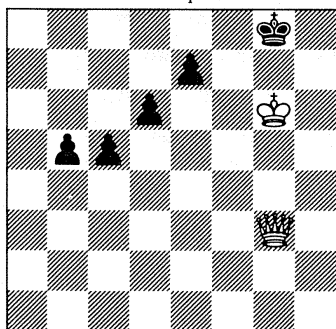
Zum übrigen Märchenschach:

Für die "Hundstage" (falls die heuer nicht ganz ins Wasser fallen?) wollte ich Ihnen eine leichtere Serie zusammenstellen. Die geplagten Löser könnten doch eine kleine Verschnaufpause vertragen, oder etwa nicht? Zwei Ausnahmen sind mir aber doch dazwischen gerutscht. Damit es nicht gar so arg wird, möchte ich eine kleine Hilfestellung geben. Bei Gandew geht est echoartig zu; wie allgemein bekannt, kann in solchen Stellungen nur der neutrale Bauer mitgeben. Der Dynamo-12-Ender zeigt zwei weiße und zwei schwarze Umwandlungen; keine Bange, es sind keine Damen. Wer das dennoch nicht schafft, braucht sich auch nicht zu schämen, W.W. als Prüfer schrieb: "Das Ding hätte ich in einem Jahr nicht gelöst", und das sagt ja schon einiges! Trotzdem viel Spaß!

Retro/Schachmathematik: Bearbeiter: Günter Lauinger. Preisrichter Retro 1987: Kjell Widlert. Preisrichter: Schachmathematik 1986-1988: Olavi Riihimaa.

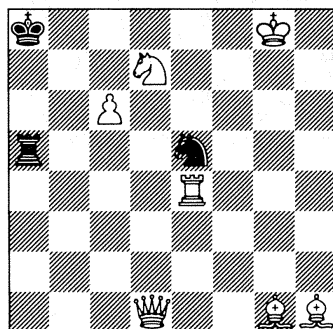
Abgesehen von der Feststellung, daß E. Charitschew diesmal sein Debut in der Schwalbe-Retroecke gibt, scheinen mir zu der vorliegenden rein orthodoxen Drei-Länder-Serie keine Hinweise nötig. - Viel Spaß beim Lösen und Kommentieren!

Nr. 5891 Tivadar Kardos
H-Budapest



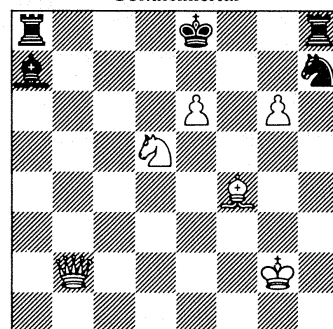
Matt in 2 Zügen (02 + 05)

Nr. 5892 J. van Woerden
NL-Ede



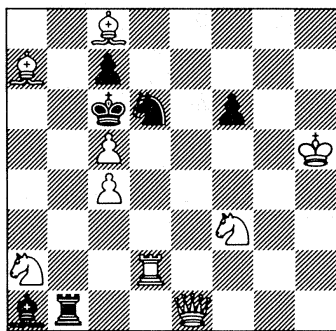
Matt in 2 Zügen (07 + 03)

Nr. 5893 Karl-Heinz Ahlheim
Gorxheimertal



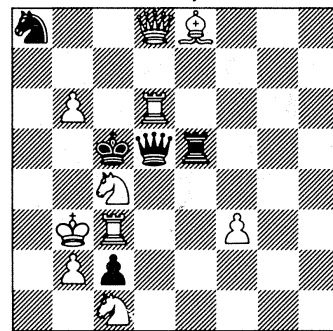
Matt in 2 Zügen (06 + 05)

Nr. 5894 Mario Parrinello
I-Marsala



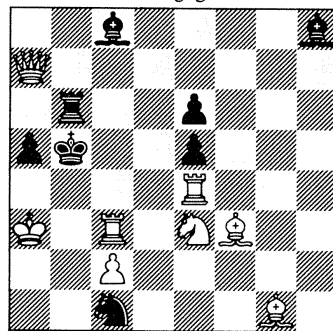
Matt in 2 Zügen (09 + 06)

Nr. 5895 Halvar Hermanson
S-Unbyn



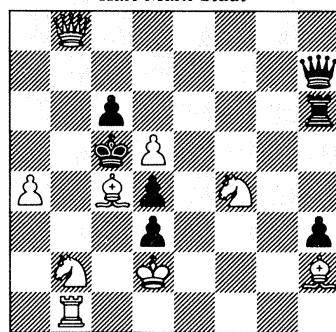
Matt in 2 Zügen (10 + 05)

Nr. 5896 Jurij M. Antonow
SU-Wolgograd



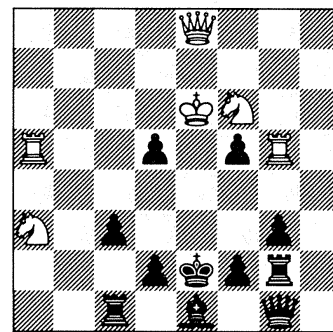
Matt in 2 Zügen (08 + 08)

Nr. 5897 Stefan Dittrich
Karl-Marx-Stadt



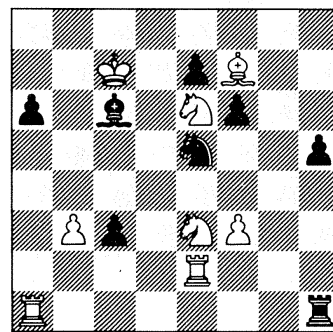
Matt in 2 Zügen (09 + 07)

Nr. 5898 Nils Adrian Bakke
N-Sorvaer



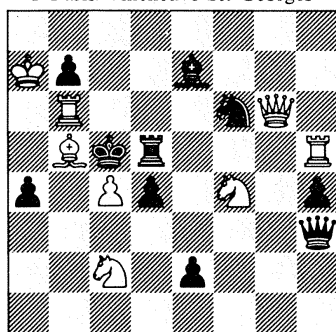
Matt in 2 Zügen (06 + 11)

Nr. 5899 Rainer Paslack
Bielefeld



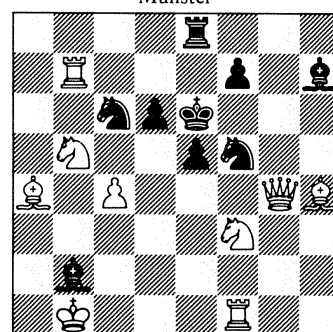
Matt in 2 Zügen (08 + 09)

Nr. 5900 Jean Marc Loustau
Michel Caillaud, Jaques Rotenberg
F-Paris/Villeneuve St. Georges



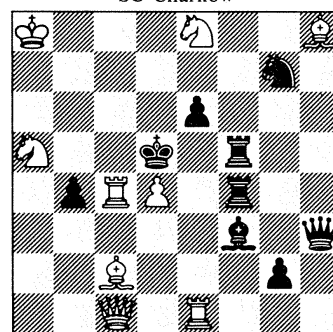
Matt in 2 Zügen (08 + 10)

Nr. 5901 Ansgar Voßhenrich
Münster



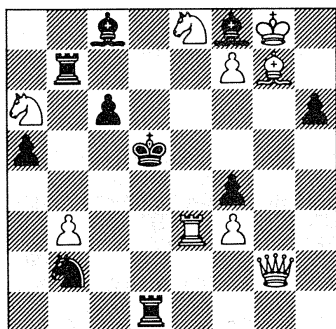
Matt in 2 Zügen (09 + 09)

Nr. 5902 Aleksandr Motschalkin
SU-Charkow



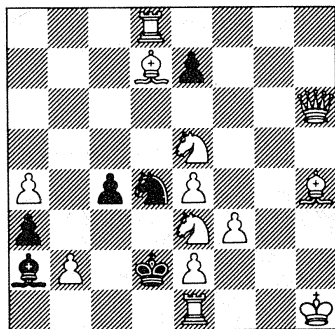
Matt in 2 Zügen (09 + 09)

Nr. 5903 Eugen Rusenescu
RO-Bukarest



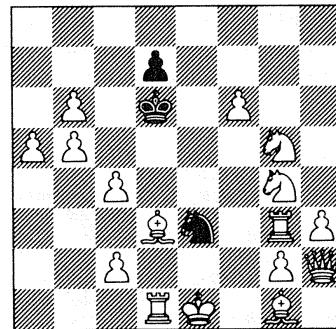
Matt in 2 Zügen (09 + 10)

Nr. 5904 Gerhard Maleika
Bielefeld



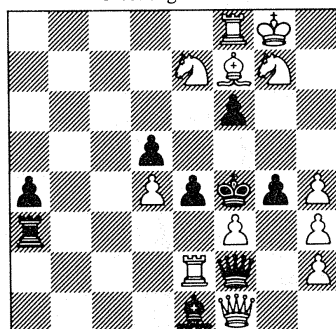
Matt in 2 Zügen (13 + 06)

Nr. 5905 Gerhard Maleika
Bielefeld



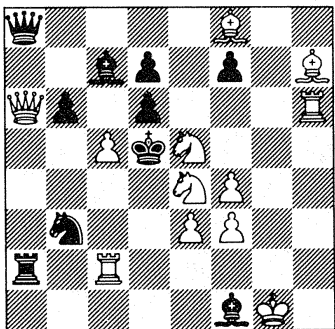
Matt in 2 Zügen (16 + 03)

Nr. 5906 Ralf Krätschmer
Neckargemünd



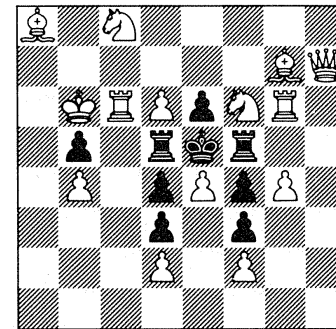
Matt in 2 Zügen (12 + 09)

Nr. 5907 René van Dooren
B-Willebroek



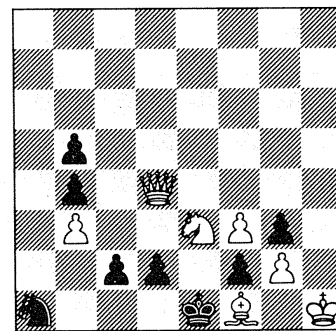
Matt in 2 Zügen (12 + 10)

Nr. 5908 Peter Gvozdják
CS-Bratislava



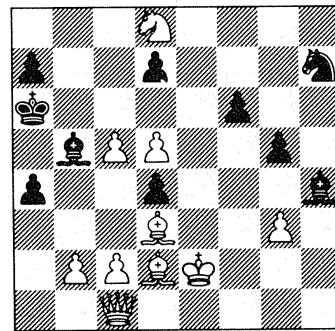
Matt in 2 Zügen (14 + 09)

Nr. 5909 Klaus Förster
Oberaudorf



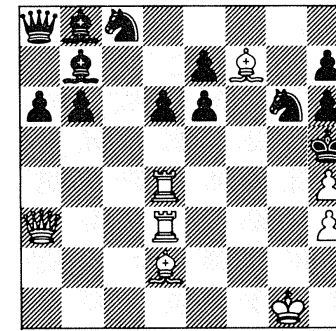
Matt in 3 Zügen (7 + 8)

Nr. 5910 Wacław Grzankowski
PL-Torun



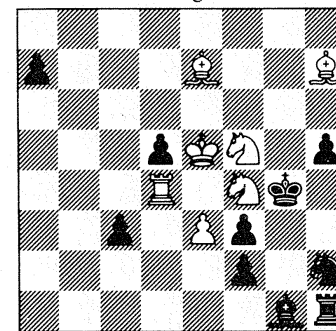
Matt in 3 Zügen (10 + 10)

Nr. 5911 Erich Bartel
Augsburg



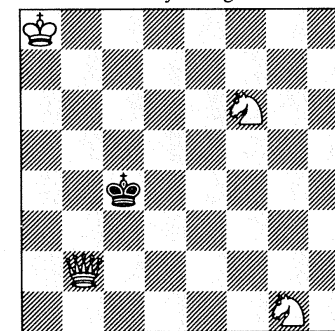
Matt in 3 Zügen (8 + 13)

Nr. 5912 Yves Cheylan
DZ-Algier



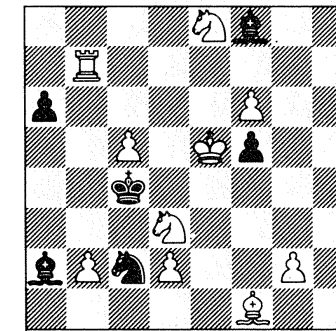
Matt in 3 Zügen (7 + 10)

Nr. 5913 Gerhard Ohlerich
Lütjenburg



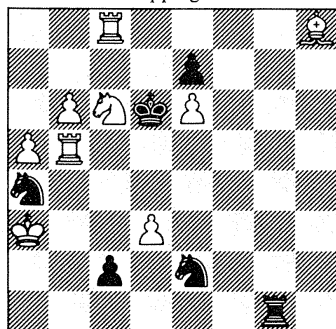
Matt in 4 Zügen (4 + 1)

Nr. 5914 Karl-Heinz Ahlheim
Gorxheimertal



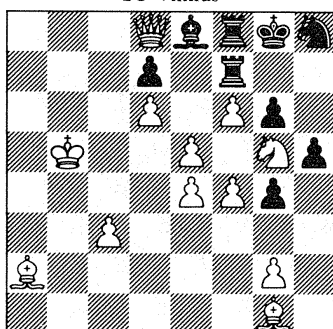
Matt in 4 Zügen (10 + 6)

Nr. 5911 Hans Heinrich Schmitz
Göppingen



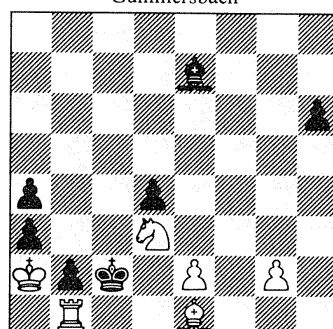
Matt in 6 Zügen (8 + 7)

Nr. 5916 Boris Gelpernas
SU-Vilnius



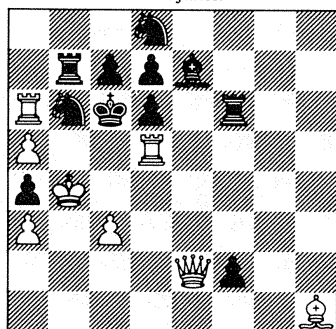
Matt in 6 Zügen (12 + 9)

Nr. 5917 Bernhard Schauer
Gummersbach



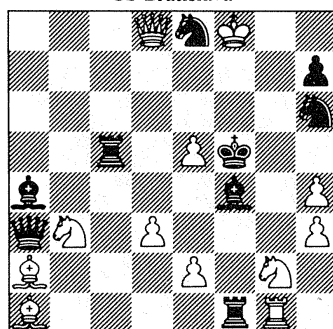
Matt in 7 Zügen (6 + 7)

Nr. 5918 Leonid Makaronetz
SU-Brjansk



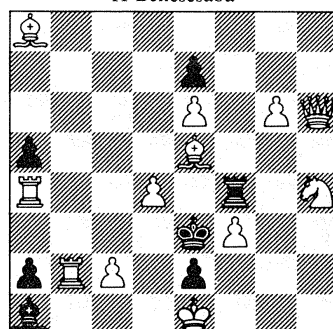
Selbstmatt in 2 Zügen (8 + 12)

Nr. 5919 Peter Gvozdják
CS-Bratislava



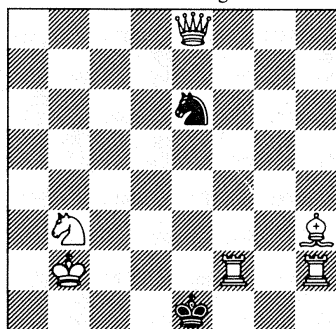
Selbstmatt in 3 Zügen (12 + 9)

Nr. 5920 János Csák
H-Békéscsaba



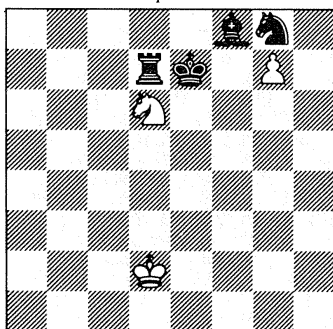
Selbstmatt in 8 Zügen (12 + 7)

Nr. 5921 Reinhardt Fiebig
& Frank Fiedler
Hohndorf/Mügeln



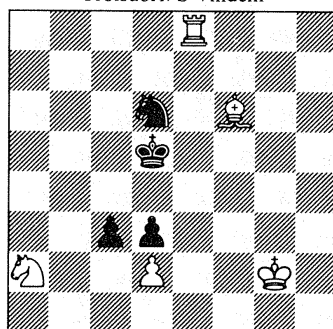
Selbstmatt in 14 Zügen (6 + 2)

Nr. 5922 Tivadar Kardos
& József Bajtay
H-Budapest/Heves



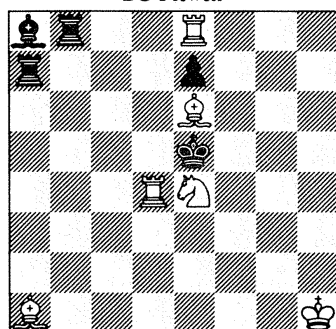
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 4)
b) Bg7→h7

Nr. 5923 Manfred Nieroba
& Anders Lundström
Troisdorf/S-Vindeln



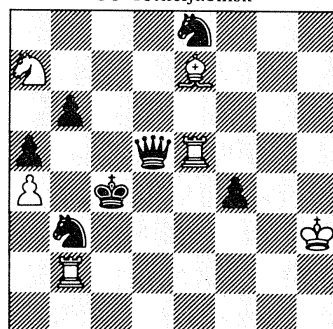
Hilfsmatt in 2 Zügen (5 + 4)
2.1;1.1

Nr. 5924 Stilian Kristew
BG-Plewen



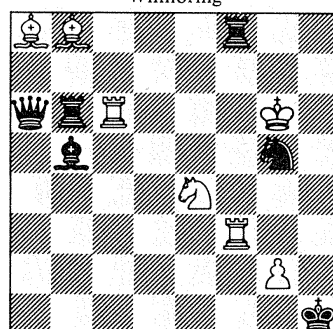
Hilfsmatt in 2 Zügen (6 + 5)
2.1;1.1

Nr. 5925 Raschid Usmanow
SU-Tscheljabinsk



Hilfsmatt in 2 Zügen (6 + 7)
2.1;1.1

Nr. 5926 Hans Moser
Winhöring

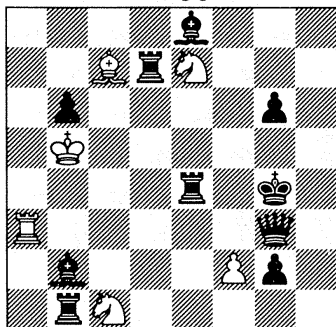


Hilfsmatt in 2 Zügen (7 + 6)
3.1;1.1

Nr. 5927

Eckart Kummer
& Torsten Linß

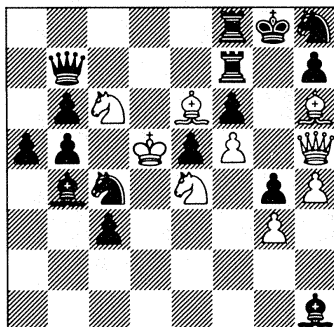
Dresden/Nordhausen
Günter Schiller zum
50. Geburtstag gewidmet



Hilfsmatt in 2 Zügen (6 + 10)
b) Se7-f7

Nr. 5982

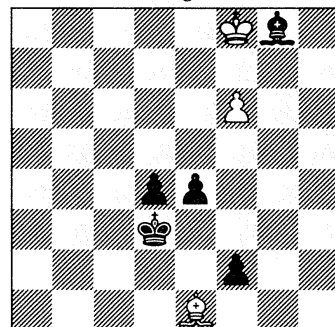
Baruch Lender
IL-Afula



Hilfsmatt in 2 Zügen (9 + 16)
2.1;1.1

Nr. 5929

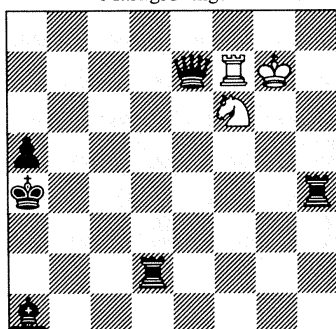
Yves Cheylan
DZ-Algiers



Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 5)

Nr. 5930

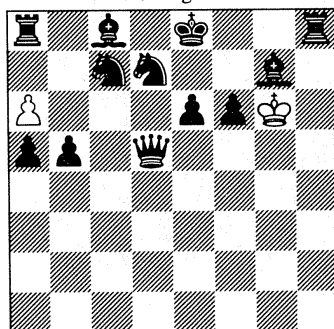
Walter Supp
Markgröningen



Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 6)
2.1;1.1;1.1

Nr. 5931

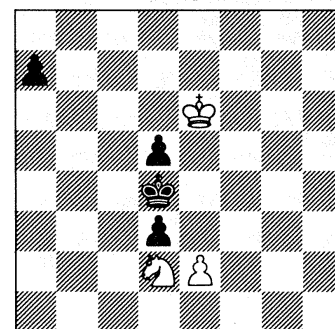
Mato Prikrl
YU-Zagreb



Hilfsmatt in 3 Zügen (2 + 12)
2.1;1.1;1.1

Nr. 5932

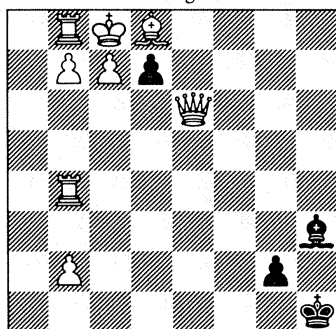
Martin Hoffmann
CH-Zürich



Hilfsmatt in 6 Zügen (3 + 4)

Nr. 5933

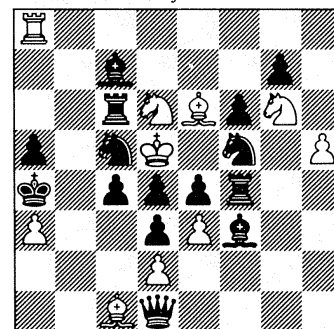
N. Shankar Ram
IND-Bangalore



Reflexmatt in 2 Zügen (8 + 4)
2.1;1.1

Nr. 5934

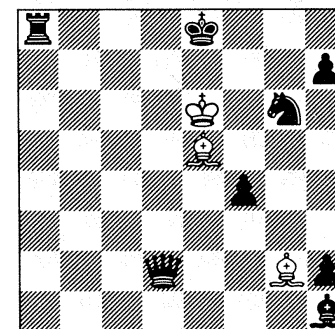
Jasper van Atten
NL-Pijnacker



Reflexmatt in 2 Zügen (10 + 15)
Patrouilleschach

Nr. 5935

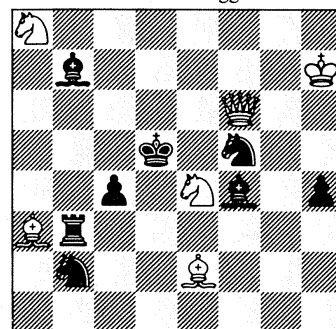
Stefan Klebes
Pforzheim



Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 8)
Ohneschach
b) Dd2-h1-sL
c) Ta8-h8

Nr. 5936

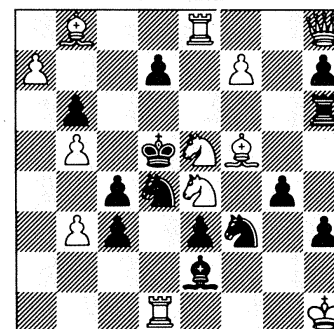
Bruno Stucker
CH-Neuenegg



Matt in 2 Zügen (6 + 8)
Circe

Nr. 5937

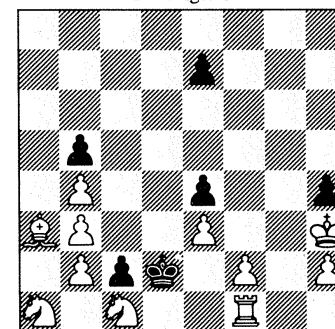
Byron Zappas
GR-Athen



Matt in 2 Zügen (12 + 13)
Circe

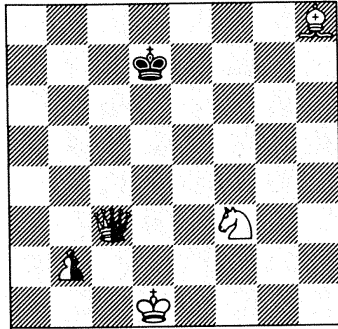
Nr. 5938

Yves Cheylan
DZ-Algiers



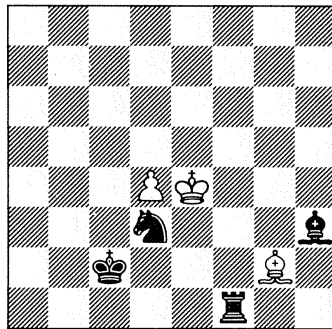
Matt in 3 Zügen (11 + 6)
Circe

Nr. 5939 Krassimir Gandew
BG-Sofia



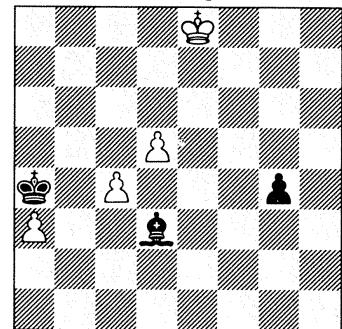
Selbstmatt in 5 Zügen (3 + 1 + 2)
Circe Längstzüger
Neutral: Dc3 Bb2
b) Lh8-d6

Nr. 5940 Manfred Seidel
Moers



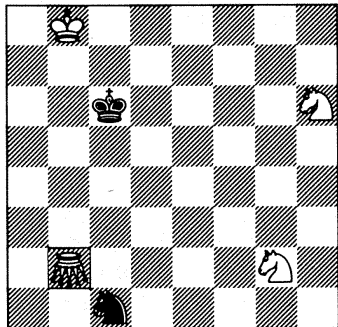
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 4)
Marscirce

Nr. 5941 Zdenek Meergans
CS-Prag



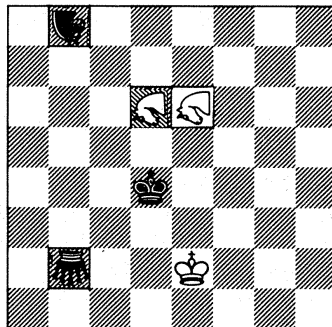
Hilfsmatt in 6 Zügen (4 + 3)
Marscirce

Nr. 5942 Karel Opravil
CS-Zabreh



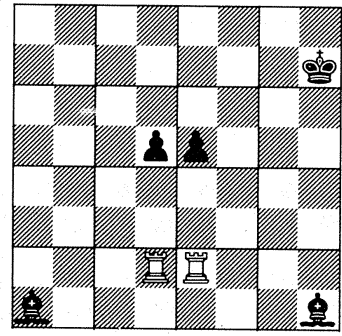
Serienzughilfsmatt in 24 Zügen (4 + 2)
PW-Circe

Nr. 5943 Harald Grubert
Stadtroda



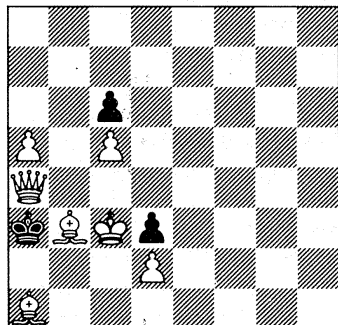
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 3)
Antilope d/e6
b) Gb2-d2

Nr. 5944 Rudolf Queck
Hennef



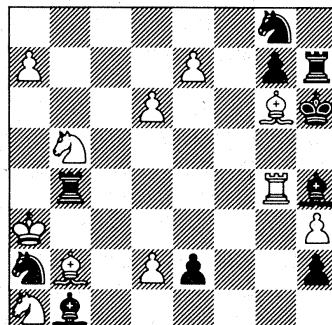
Hilfsmatt in 3 Zügen (2 + 5)
Gitterschach Circe
b) K-a7 c) K-a6 d) K-h6

Nr. 5945 Uwe M. Scholz
Hannover



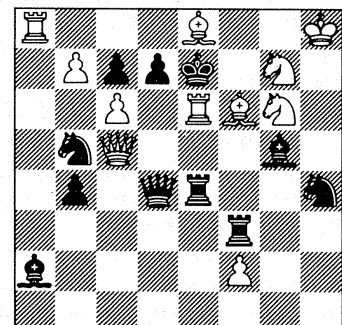
Selbstmatt in 12 Zügen (7 + 3)
Dynamoschach

Nr. 5946 Klaus Wenda
A-Wien



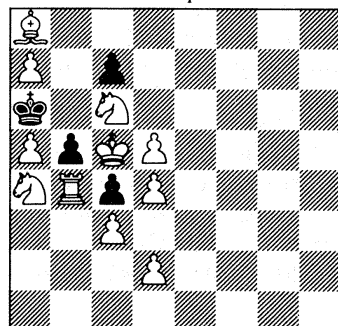
Hilfsmatt in 2 Zügen (11 + 10)
Duplex je 2 Lös.
Madrasi

Nr. 5947 Wenelin Alaikow
BG-Sofia



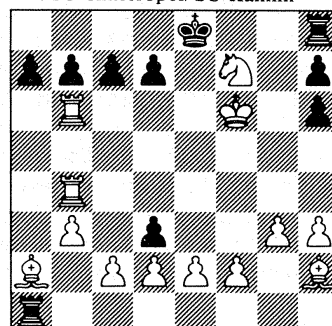
Hilfsmatt in 2 Zügen (11 + 11)
4.1.1.1
Madrasi

Nr. 5948 Frank Christiaans
NL-Zutphen



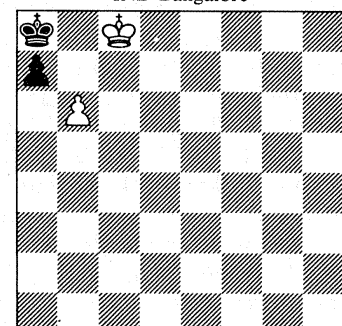
Kürzestes Matt durch Weiß? (11 + 4)
a) Bild b) wBd4 nach c2

Nr. 5949 Leonid Borodatow
u. E. Charitschew
SU-Simferopol/SU-Kalinin



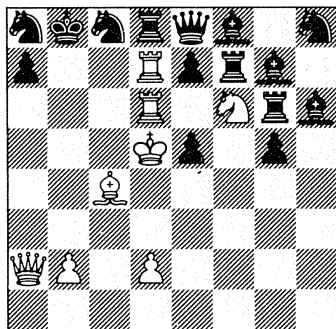
Matt in 3 Zügen (13 + 10)
a) Bild b) sBd3 nach d4

Nr. 5950 N. Shankar Ram
IND-Bangalore



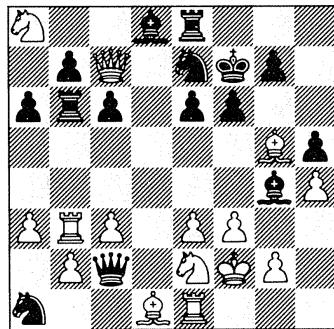
Weiß nimmt bei minimaler (2 + 2)
Anzahl von Entschlägen 6 Serienzüge
zurück, dann Selbstmatt in 1 Z.

Nr. 5951 Andrej Frolkin
SU-Kiew



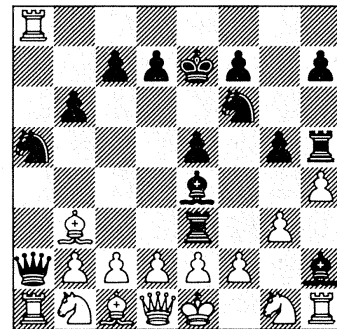
Weiß am Zuge; löse die Stellung auf! (3. sTT, 3 sLL, 3 sSs) (8 + 15)

Nr. 5952 Andrej Frolkin
SU-Kiew



Beweispattie in 20,5 Zügen (15 + 15)

Nr. 5953 Jasper van Atten
NL-Pijnacker



Beweispattie in 19 Zügen (3 wTT) (16 + 15)

Nr. 5954 N. Shankar Ram IND-Bangalore.

Auf einem n-dimensionalen gleichseitigen Schachbrett steht ein weißer Turm auf dem Feld A und ein schwarzer Turm auf einem anderen Feld B. Dabei sei i die Anzahl der Koordinaten, welche A und B gemeinsam haben. Kürzestes Serienzugpatt durch Weiß in wieviel Zügen? Wieviele Lösungen?

LÖSUNGEN AUS HEFT 102, DEZEMBER 1986

Zweizüger Nr. 5650-64 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß).

5650 (T. Kardos). 1. Dd6? Kh3: 2. Dg3 (1. ..., Kh5:!). 1. Da7? Kh5: 2. Dh7 (1. ..., Kh3:!). 1. Dc1! Kh3:/Kh5: 2. Dh1/Dg5. Hochinteressante Verknüpfung der Mattwechselpaare über spiegelbildliche Matts in Bezug auf die vierte Reihe als Symmetrieachs (DrWS). Dies ist auch der einzige Kommentar, der diese Zusammenhänge herausstellt - kein Wunder, hatte doch selbst der Autor sie nicht angegeben. Die zwei S-Opfer sind mit diesem Material zwar bereits dargestellt, die Stellung ist jedoch verschieden und nur eins der Matts ist identisch. Insofern ist dies tatsächlich ein Fund, wie auch der Kenner dieses Materials Hanspeter Suwe bestätigt hat. (HDL) MR/MS (= mama) beklagen die traurige Rolle des Sh5, der tatsächlich nur Nebenlösungen vermeidet.

5651 (T. Szabó). 1. Tf4? (2. Df2:) Sf4:/Kf4: 2. Sc2/Sd5 (1. ..., Lf3!). 1. Td4! (2. Sc2) Sd4:/Kd4: 2. Sd5/Df2. Schließt man das Drohmatt mit ein, ergibt sich ein Zyklus der Matts bei veränderten Paraden (HDL). Beachtlich nicht nur die Wechsel, sondern auch die nicht weniger als vier verschiedenen Muster-matts in beiden Phasen. Ein ausgezeichnete Einstand mit einer originellen Komposition (DrWS). Interessante Wechsel (Axt). Interessantes echoartiges, dabei aber genügend abwechslungsreiches Wechsel-geschehen (ChR).

5652 (H. Reddmann). 1. Ld4? Kc6/Ke4 2. Tc2/Tg4 (1. ..., Lb5! 2. Td2?). 1. Lc7? Kc6/Ke4 2. Tc2/Te2 (1. ..., d6!). 1. Ld6/Lf4? Kc6/Ke4! 1. Lh2! (2. Da8) Kc6/Ke4 2. Tg6/Te2. Thematisch nicht mehr ganz frisch, aber sehr schön locker aufgestellt (ChR). Etwas bieder (DrWS). Hervorragend gemacht (WM).

5653 (B.W. Borowik). 1. Dd1? (2. De2:) Sf5/Te3/Te4/Te1: 2. Sg6/Te3:/Sef3/De1: (1. ..., Sc2!). 1. Db2? Sc2 2. Db8 (1. ..., Te1!). 1. Db8? Sc8: 1. Dc1? Sg6! 1. Tg3!! Zugzwang Se~/Sf5!/T~/Te4!/Te1:!/Sb~/fg/f3/d4 2. Tg5/Sg6/Te3/Sef3/De1:/Sd3/Lg3:/Tg4/cd. Überraschender Zugzwang nach verstecktem Schlüssel; außerdem zweimal fortgesetzte Verteidigung mit Nutzung der Sekundärparaden als Blocks (DrWS). Guter Schlüssel (RL). Ein gar nicht leichtes Rätselstück (ChR). Ich stehe vor einem Rätsel! (DrHS). Drei Fehllösungen!

5654 (G. Maleika). 1. ..., Td3/Tc4/Sd3/Sc4 2. Da1/Sb3/Dh8/Sc6. 1. Da1? (2. Sb3) Sd3/Sc4 2. Td3:/dc (1. ..., c1S!). 1. Dh8! (2. Sc6) Td3/Tc4 2. Td3:/dc. Verknüpfung von Matt- und Paraden-wechseln. Eine runde Sache (mama). Hochinteressante Wechsel. U.a. kann man einen Ruchlis erkennen. Zwei Satzmatts kehren als Drohmatts wieder. Die Konstruktion ist angenehm gut (ChR).

5655 (H. Zajic). 1. Sd6? e2/Kb6: 2. Ld3/Tc6 (1. ..., g5!). 1. Sd4? g5/Kb6: 2. Ld3/Tc6 (1. ..., e2!). 1. Ld3! Zzw. g5/e2/Kb6: 2. Sd4/Sd6/Tc6. Verbindung von Bannyj- und Mari-Thema, die allerdings doch recht schablonenhaft wirkt (DrWS). New and elegant (LV). Unansehnlich theatralische Kulissenversion (FH). Äußerst fade. Die Verführungen können kaum ernsthaft als solche bezeichnet werden (ChR). Bei der Kritik unserer Löser wird leider zu wenig berücksichtigt, daß es sich wahrscheinlich um eine neue Themenkombination, zudem noch mit Mattwechseln dargestellt, handelt (HDL).

5656 (Ch. Remling). 1. Sf3? (2. Se7) Tc7 2. Td6: (1. ..., Te5!). 1. Se6:? (2. Dg2:) Te5 2. Se7 (1. ..., dc!). 1. Sf5! (2. Sfe7) dc 2. Dg2:, 1. ..., Tc7/Tf5:/Tc5: 2. Td6:/Tf5:/Dg2:. Gegenüber dem üblichen Dombrowskis-Mechanismus, bei dem die Drohungen von mindestens zwei Verführungen in der Lösung wieder auftreten, sind hier die Themamatts auf die zweite Verführung und die Lösung verteilt. Ich kenne dazu kein Vergleichsstück, es ist aber durchaus denkbar, daß von sowjetischen Autoren diese Art bereits bearbeitet worden ist (HDL). Hochinteressante Variation (DrWS). Gestaffelter Dombrowskis, gut konstruiert (mama).

5657 (M. Tancau). 1. e6? (2. Le4) Te1! 1. Lg6! (2. Lf7) Sc5/Se5:/Sd4 2. Sc7/Sf6/Le4, 1. ..., Sg5 2. Dd3. Hübsche Linienstrategie (Axt). Drei Blocks, gefolgt von w. Selbstverstellungen - nicht gerade sehr originell. (DrWS).

5658 (W. Grzankowski). 1. Sc4/Sg4? c3/Tc3! 1. Le4! (2. Le5, Tf3) Te4:/Le4:/c3/Tc3 2. Tf3/Le5/Sd3/Se2:.. Zu beachten ist noch, daß auf die Schachs 1. ..., Lf3 + /Te5 +, die durch den Schlüssel ausgeschaltet werden, mit 2. Tf3:/Le5: die Matts im Satz bereit stehen, die dann zu Drohmatts werden. Die beiden Fehlversuche scheitern an weißem Deckungs-Verlust (DHL). Eine sehr dichte und ausgereifte wirkende Darstellung. Überzeugend (DrWS). Sehr ausgefeilte und gefällige Bearbeitung (FH). Wenig originell, aber saubere Darstellung (ChR). Gefällt mir (EB). Harmonisch (Axt).

5659 (A.P. Eerkes). Mit **wSb5**, wie bereits gemeldet! 1. Df2? (2. De3) Sf5/Lc1 2. Df3:/Sc3: (1. ..., d4!). 1. Dd1? (2. Dd3) e4 2. Dd4 (1. ..., Td4!). 1. Dc3: (2. Sd6) Td4/d4 2. De3/Dd3, 1. ..., Sf5/Lc3: + 2. ef/Sc3:.. Wunderschöne Verbindung von Hannelius und Thema A, eingeleitet durch einen phantastischen Schlüsselzug, für mich ein potentieller Preisträger (DrWS). Ein prachtvoller Entfessel-Hannelius (FH). Für andere Löser lag der Schlüssel so sehr auf der Hand, daß sie die Verführungen verpaßten!

5660 (R. Dragoescu). 1. ..., Lc6/Sg4 2. Lf5:/Dd5:.. 1. Se5: (2. Te3) Lc6/Sg4 2. Sd6(Sg3:?) /Sg3: (Sd6?), 1. ..., Lf5: + 2. Lf5:, 1. ..., Dc6 2. Tc4:.. Der sich im Schlüssel selbstfesselnde wS wird in beiden Themavarianten entfesselt (einmal indirekt, einmal direkt) und nützt im Mattzug eine mit seiner Entfesselung verbundene Verstellung aus. Außerdem zwei Matt- und ein Pardenwechsel (DrWS). Feine Präsentation (FH). Nach offensichtlichem Schlüssel (was soll Se7 sonst machen?) zwei mit Strategie angefüllte Varianten sowie Mattwechsel (ChR).

5661 (H. Knuppert). 1. Sb7? (2. Te7) Sc7/Sg7: 2. Ld6/Lg7: (1. ..., Ld6!). 1. Le6? (2. Shf7) Sd6! 1. Lc4: (2. Sdf7) Sd6 2. Te7 (1. ..., Td5!). 1. Dc4: (2. Sdf7) Td5 2. Dd5: (1. ..., Sd6!). 1. c7? (2. Sc6) e3 2. Dd4: (1. ..., Tc5!). 1. Td7? (2. Dd4:) Td5 2. Td5: (1. ..., Ld6). 1. Dd2! (2. Df4) (Sd~/Sf5!/Se6!/Sc6:!) 2. Te7/Shf7/Sdf7/Sc6:.. 1. ..., e3 2. Dd4:.. Dem Autor kam es vor allem darauf an, daß für jedes Variantenmatt in der Lösung eine Verführung vorhanden ist, in der dieses Matt droht (5-fache Drohrückkehr). Das erkannte allerdings keiner der Löser (HDL). In der Lösung f. V. in Verbindung mit 2mal Thema B, und zwar mit den Themafeldern d6 und d5, denjenigen Feldern also, auf die in den Verführungen die parierenden Steine gezogen hatte. Originell und interessant (DrWS). Hellish problem (LV).

5662 (E. Mira). 1. Ta4/Tb4/Tf4/Tg4/Tc4? Te2:!/Le3!/e4!/Lh7!/Sb3! 1. Th4! (2. e4) Te2:/Le3/e4/Lh7/Sb3: 2. Da8/Db4/Sf4/Le6:/Db3:.. Ceara-Thema mit bekannter Schlüsselauswahl durch Räumungs-Turm; appetitliche Bearbeitung (mama). Doch schon sehr abgegriffene Thematik (DrWS). Biedere Hausmannskost (ChR).

5663 (J. Haring). 1. ..., Kd4/Sd4 2. Te4:/Te4:.. 1. Le4: (2. Sf5) Kd4/Sd4 2. Sf5/Ld3, 1. ..., Dd5/Dd6:/Dc8 2. Sd5:/Sc6/Sc8:, 1. ..., Ke6 2. Lf5. Verwirrendes Spiel der beiden Batterien mit einzelnen interessanten Varianten, aber ohne kohärenten Gesamteindruck (DrWS). Ein bunter Strauß strategischer Elemente mit beweglichem sK (ChR). Viel Inhalt (Axt).

5664 (A. Motschalkin). 1. ..., b1/Le4: 2. Lc5/Le5. 1. Dg2:? (2. Dg1:) Ke3/Le3 2. Lc5/Le5 (1. ..., d2!). 1. Sc5? (2. Dd3:) bc/Le4: 2. Le5/Te4: (1. ..., Le3!). 1. Se5! bc/Le4:/Le3 2. Tc4:/Lc5/Sf3. Sagorujko mit eigentümlicher Wiederkehr des Satzspiels in reziprokem Wechsel - wohl mit symmetrischem Hauptbau, aber nicht langweilig (FH). Beträchtlicher Materialaufwand (DrWS). Die Mattwechsel sind hübsch, Sh5 weniger (Axt). Wunderschöner Sagorujko. Kritikpunkte: Sh5 und die Symmetrie (mama, ähnlich ChR). Von den vorstehenden Kritikern hat keiner die Verführung 1. Dg2:? mit einbezogen, die eine weitere Paradenwechsel-Phase darstellt, so daß dies - bei aller berechtigten Kritik in den Details - eine bemerkenswerte Darstellung eines sog. "Sago-Ruchlis" ist (HDL).

Gesamturteile: Eine gute Serie mit einigen Leckereien, nämlich 5658.62.64.56.61.54 und 63. Auch 5660.52.51 und 53 können sich sehen lassen (mama). Aus der Fülle guter Aufgaben ragen der Zyklus 5651, der Konterschnittpunkt 5658, der Ceara-Komplex 5662 und der Reziprok-Sagorujko 5664 hervor. Für mich wäre der Fast-Meredith 5651 der Sieger (FH). Eine gute Serie. Am besten gefielen mir 5654.61 und 63 (KK). 5653 hat mir am besten gefallen, daneben 5661 (RJB).

Drei- und Mehrzüger Nr. 5665-5673. (Bearbeiter: Hans Peter Rehm).

5665 (H. Reddmann). 1. Dh5 +. Phantastic key (LV). Sekundensache (RL). Kh5: 2. g6 Kh6 3. Th7. Wenn ich den Unterschied begriffen habe: ein **Kraft-** und ein **Hineinziehungsoffer** (UMS). Ein Spaßchen, aber doch ein Fund (FDPB).

5666 (H. le Grand). 1. Sc8 (2. Td6:) Tc6/Ld8(e7) 2. Lc5 + /Lf6 +. **Schwarzweiße Schnittpunkte**, nicht uninteressant, aber leider sehr durchsichtig (HHS). Die Konstruktion kann nicht befriedigen: Sa7/Td7 werden nur für die Drohung gebraucht (ChR). Der schwache Schlüssel wurde durchweg kritisiert. Ansonsten "eine ansprechende Aufgabe" (WSch). "Gute Abspiele" (HAX). Die Kritik unserer Leser ist begründet; man kann ohne weiteres, bei besserer Figurenausnutzung und Drohung, 5(!) Steine einsparen: Ka8, Dh2, Tb1, e6, Ld4, d7, Sa3, a4, Be3, f4; Kd5, Tc2, Lh4, Sf2, g1, Ba6, c7, d6, e4, h6. 1. Td1 (dr.Td6: +) usw. Te6 wird sogar auch außerhalb der Drohung nach 1. ..., Sd1: 2. Dc2: Se3: 3. De4: verwendet (HPR).

5667 (H. Prins & J. van Gool). 1. Dd1? (2. Sg1 +) d2!, 1. Td8? (2. Se5 +) d6!, 1. fe6: (2. Sh4 +) d2 2. Sg1 +, 1. ..., d6 2. Se5 +. Das **Dombrowskis-Thema im Dreizügergewand**. Eine überzeugende Darstellung mit interessanten thematischen Verführungen (Vorabfesselung von Bauern), die sehr homogen wirkt (WSch). Bei solchen Übertragungen von Zweizügerthemen ist es wichtig, daß für den Dreizüger typische Begründungen verwendet werden. Dies ist hier insbesondere in der Variante 1. ..., d6 recht gut gelungen. Aber auch Mängel sind nicht zu übersehen: der Tf8, der sich außer durch 1. Td8? nur durch den Schlüssel ins Spiel bringen läßt und somit 1. Dd1? unlogisch macht, sowie daß 1. ..., d6: statt 1. ..., d6 ebenfalls die Themavariante auslöst (ChR). An der paradoxen Thematik kann man sich erfreuen, aber so ein Diagramm ist wahrlich keine Augenweide (UMS). Noch vor wenigen Jahren hat kaum jemand gewagt, mehr als 22 Steine aufzustellen.

5668 (A. Tüngler). 1. Taa5 Kd4: 2. Tc4 + Kd3 (Wechseltürme auf der 4. und 5. Reihe) 3. Tca4 Kc3 4. Tc5 + Kd3 (Wechseltürme auf der a- und c-Linie) 5. Le4. **Platztausch** zweier **wTT** zwingt den sK zur Beseitigung störender Masse. Sehr sauber herausgemeißelt (Mama). Amüsante Tanzschritte (RL, der wohl an eine Quadrille denkt). Im Gegensatz zu ChR, der vermutet, Ähnliches müsse es schon geben, habe ich **Wechseltürme waagrecht und senkrecht** noch in keiner Aufgabe vereint gesehen (HPR).

5669 (B. Schauer). 1. Th3? (2. Lg7) d3? 2. Td3:, darum Opferlos erzwungene **Weglenkung des wT** durch 1. ..., g4 2. Th1/5 d3!. Diese Weglenkungen werden entschärft durch 1. b5 (dr. 4. a8D und 4. c8D) cb:/db: 2. Th3 g4 3. Th5/Th1 d3 4. Td5/Ta1:. Leicht, aber reizvoll (WSch). Leider drohen diese 4. Züge zusätzlich zu Lg7 (HHS) - also sind 1. ..., ab:/cb: Drohzuwachslenkungen. Zwei ansprechende Varianten (RJB). Deutlich besser als 5612 in Heft 101 (Mama). Etwas belanglos wirkendes Stück (ChR).

5670 (C. Gamnitzer). Eine **Drohzuwachslenkung** auch in dieser Aufgabe. Nach 1. Dg7? Lf2 2. Se3 ist die Drohung 2. Dd4 zu schwach, um Kd3?: 3. De5 zu erzwingen (z.B. 2. ..., Sc2!). Mittels 1. a4 (2. Dh6 + 3. f4 + 4. Df6 (g7 +) 5. Dc3) Ta4: 2. Dh8 (Db8 +) Lc8! (Sc7? 3. Dg7) wird d5 entblößt, so daß nach 3. Dg7 Lf2 4. Se3! die Ausrede Sc2 nicht mehr zieht. Eine von ihrer Planstruktur her hochinteressante und inhaltsreiche Aufgabe (mit **Weglenkungen** und **kritischer Blockhinlenkung** (Lf2), und gar nicht so leicht zu lösen (WSch). Der (erste) Schlüssel ergibt sich aus der Tauglichkeitsprüfung des wBa2, aber die Tür hat ein Doppelschloß (UMS). Tiefgründiger Vorplan, überraschendes S-Opfer (Mama).

5671 (Goudmondy). 1. Te2 (2. Le5) Th5 2. Te6 Th3 (Te5 3. Te5: Sc2 4. Ld2 b1S 5. La5) 3. Ld6 Sb3 4. Lc7. **Nebenlösung**: 1. Ld6 Sb3 2. Lc7 Th6 3. Te3 Te6 4. Te6:.

5672 (G. Jahn). Satz 1. ..., Lg7 2. hg7: + Kg7: 3. De7 + Lf7! 4. h6 + Kg8 5. Dd8 +. Ob nach 1. ..., Lf7 ein Satzspiel vorhanden ist, schrieb der Autor nicht, doch wird 1. ..., La2/Ld5 mit 2. Da4/Da5 erledigt. Gegen Lf7 hilft in der Lösung ein Wechsel in der Beherrschung der langen Diagonale: 1. Ke4!! Lf6 2. Da3!. Nun ist 2. ..., Lf7 sehr schlecht (3. Df8 + 4. Df6:) und auf 2. ..., Lg7 folgt das Satzspiel 3. hg7: + usw. Auch die übrigen Varianten sind nicht ganz leicht zu finden: 1. ..., La2 2. Da4 Lb1 + 3. Kf3 La2 4. Da2:, 1. ..., Lf7 2. Da3! Lg7 3. De7! Kg8/Lh6: 4. hg7:/Df7:, 1. ..., Le6 2. Da3 Lg7 3. hg7: + (nicht De7 Lh6:!) 4. De7 +, 1. ..., Le6 2. Da3 Kg8 3. De7 Ld7 4. Dd7: Kf8 5. Kf5 (Kd5? Lf6!) nebst Kd6 bzw. Kf6:. Ein durchtriebener Schlüsselzug lockt die sLL auf schlechte Felder, wo sie Beute der wD werden, ein schönes Rätsel (Mama).

5673 (J.M. Loustau & J. Rotenberg). Nach der selbstverständlichen Einleitung. 1. e8D a1D! (Df5? 2. Df7: +) entsteht ein hochoriginelles logisches Manöver: das Probespiel 2. d4? (**Plachutta**) scheitert am Schach nach 2. ..., Dd4: 3. Dc5 + Dc5: + (ja wenn das ein L wäre!). Durch Verdoppeln der Angreifer erzwingt Weiß analoges Verdoppeln der Verteidiger mit **Holzhausenverstellung**, die Weiß aber erst nach **Entdoppelung** nutzen kann, da auch seine Verdoppelung mit einer Selbstverstellung einhergeht. So kann Schwarz das Gleichgewicht halten, aber nicht verhindern, daß der (strategisch irrelevante) **Platzwechsel** der **angreifenden wDD** zum strategisch entscheidenden **Platzwechsel der Verteidiger** führt. Man sehe die glänzende Zugfolge: (1. e8D a1D) 2. Dfe7 (3. De5: +) Ld4 (3. D8e5: + geht nicht mehr) 3. D8f8 (4. Dc5 +) Dg1! 4. D7e8 (5. Dc5 +) La1, sodann 5. d4 Ld4:/Dd4: 6. Dc5 +/De5: +. Echo zwischen dem weißen und schwarzen Spiel (Autoren). Im Sinne einer klaren Herausarbeitung der Planstruktur sollte in der Tat, wie vom Sachbearbeiter vorgeschlagen, erwogen werden, das erste Zugpaar wegzulassen. Eine absolut phantastische Aufgabe, die sicher Eingang in die Literatur finden wird (WSch). Hochoriginell, kühne Idee, mutige Konstruktion (zwei bewegliche wDD) (ChR). Auch ChR plädiert dafür, die Einleitung wegzulassen: "Die 2 wDD wären, da thematisch notwendig, nicht zu beanstanden, die 2. sD hat allerdings dann keine derartige Existenzberechtigung und würde den Wert des Problems herabsetzen. Dies wäre trotzdem bei weitem nicht so störend wie das künstlich aufgesetzte grobe Vorspiel." Die (nicht repräsentative) Bewertung aus 3 Werten wäre mit 4.7 übrigens die beste je in dieser Spalte erreichte. Leider scheint die fehlerhafte Steinzahlangabe (sie Stellung ist richtig) einige Löser verwirrt zu haben.

Selbstmatts Nr. 5674-5678 (Bearbeiter: Thomas Brand).

5674 (B. Gedda). 1. Le5/gf7: (2. Dc6 +)? Lf5!; 1. Lc2 (2. Dc6 +) - fg6:/Ta, b4/Tc3/Td4/Te4, 2. Dc6/Dd6/Dc6/De5/Dd5 HM: "Sehr leicht, aber unterhaltsam." ChR fand's "mager", ansonsten viel Zustimmung: "Ein bunter Entfesselungs- und Opferreigen. Der Schlüssel ist allererste Sahne." (USch) WM: "Für mich sensationell", dennoch nur (2,7/II/9) bei recht großer Streuung der 'Noten': zwischen 1,5 und 4,5.

5675 (F. Fricke). 1. e4 (2. Ld4: +) - Db2, c3/c3, 2. Sd7/Db8 + mama (ab jetzt gemeinsam kommentierend?!): "Der Schlüssel öffnet eine s Linie, die Verteidigungen schließen eine w und öffnen je eine w und eine s Linie" - "ein s≠-eigenes Thema" (USch). Für HAX ist's aber "etwas zu durchsichtig" (2,4/I-II/8).

5676 (W. Tura). Satz: 1. ..., ef2:/f3/g3/Sc2, 2. Sa6/Te5/f3/Tc4 + 3. Te5/Sa6/Ld3/Ld3 +; 1. Td5? f3! 1. Ta8! ZZ ef2:/f3, 2. Tc4/Te8 + 3. Te8/Tc4 +; das Spiel nach 1. ..., g3/Sc2 bleibt unverändert, also "Zugwechsel und Zugzwang" (HHS) DN: "The rare s≠/3 mutate changing 2 of the 3 set mates." HM: "Den Prachtschlüssel findet man erst, wenn der schwarze Zugzwang erkannt ist!" mama: "Ein hochklassiges Stück mit 'Schachwechsel' (die Matts bleiben ja gleich!) und Zugvertauschung in den beiden Hauptvarianten." Der Autor streicht den wBb5 und ersetzt wBf5 durch einen schwarzen Bauern; dadurch erhält das Stück mit 1. Taa5/Tca5? f3/Sc2! zwei weitere Verführungen. Bitte noch mal prüfen! (3,5/III/6 + 1F).

5677 (M. Zucker). 1. Le3, 2. Dd2 +, 3. De1 +, 4. De2 +, 5. Ld2, 6. Lb4 +, 7. Da2: + Standardkommentar hier etwa "(zu) leichtgewichtige Miniatur"; niemand ging auf das Probespiel 1. Lc5?, 2. Dd2 +, 3. Lb4 patt ein. mama erwähnt als Vergleichsstück vom selben Autor Schach-Echo 11166 (Ja-

nuar 1987): Ka3Df1Td2Lf4Ba4 - Kb1La1Sc1Bb2 s#9; wie wäre es mit Selbstlösen?? (2,6/II/7).

5678 (P. Löschl). 1. Tf8, 2. Dg4+, 3. Dg1, 4. Dd1+, 5. Da4, 6. De8+, 7. Tf7+, 8. Tg7+, 9. Da4, 10. Dd1+, 11. Tg4, 12. Tf4+, 13. Dg1, 14. Dg6+ USch: "Eigentlich wollte die Kirche (g8) nur ums Dorf (f8) nach e8, aber dann wurde daraus eine Weltreise..." HHS - für ihn war der Vorspannhinweis "eine Selbstverständlichkeit", doch freue ich mich, daß es so viele Löser bei diesem Stück gab - möchte wissen: "Die Verstellung des direkten Weges nach e8 - wie nennt man das eigentlich?" Weiß einer von Ihnen da weiter?? Noch ein interessanter Kommentar von Kollega Moser: "Lösezeit: 5 Minuten!! Der Schlüssel stach mir sofort ins Auge! Warum?? Das wissen die Götter!!" (3,4/III/7!). Besonders erfreulich: Eine korrektgebliebene Serie trotz zweier Widmungsstücke - und so geht's jetzt auch weiter!

Hilfsmatts Nr. 5679-5688 (Bearbeiter: Thomas Brand).

5679 (B. Gelpernas). 1. Sf6 Kg7 (Tempo), 2. Sd7 Sd6# - 1. c4 (Tempo) Sc5, 2. Sc7 b7# Auf den weißen und schwarzen Tempozug kam's dem Autor an; dennoch hätte es mir persönlich besser gefallen, wenn der Autor den naheliegenden Vorschlag von DrHS aufgegriffen hätte: "Ohne sBc5 wäre es Zugwechsel". Auch ansonsten wenig Begeisterung: "sehr harmlos" (HAX) (2,3/I/11).

5680 (A. Lundström). a) 1. Tc7: Td3 2. Tc5 Sb2# b) 1. ab3: Sb2+ 2. Kc3 Le5# c) 1. cd1: T Le5 2. Td5 Tc3# mama: "Zyklus der wSteine (Opfer, Matt, Deckung). Beinahe wäre noch ein kompletter wZugwechsel-Zyklus herausgesprungen!" und USch freut sich besonders an den "tollen Schlagschlüsseln" (3,1/II/10).

5681 (T. Garai). 1. Td7+ Kc6 2. Td3 Sa4# - 1. Le7+ Ke5 2. Tb4 Th3# mit "Matt-Block- und Liniensperrwechsel" (EB) DrHS: "Effektvolle Schlüssel" mama: "Das wäre schön gewesen: schachbietende Verstellung mit eindeutigem wK-Zug auf die verstellte Linie, nebenbei Funktionswechsel wS/wT. Doch leider ist Ke5 ToGa-untypisch nicht zweckrein und degradiert die L-Verstellung zur 'Selbstverständlichkeit'. "Und das finde ich so schön an den Lösungsbesprechungen in der SCHWALBE (und in feenschach): Die Kommentare zeigen auch bei den 'ganz Großen' sehr prägnant die Schwachpunkte in der Konstruktion auf und beschränken sich nicht auf die Beschreibung des Inhalts oder gar pure Lobhundelei. Und das beste daran: das ist nicht das Verdienst der Sachbearbeiter, sondern ganz allein das derer, die lösen und Ihre Gedanken zu den Aufgaben auch zu Papier bringen - zur Freude und zum Nutzen aller! (TB) (2,9/II/11).

5682 (F. Pachl). a) 1. Dc1 Lc3 2. Kc2 Da4# b) 1. De1 Tc3 2. Kd2 Dd5# Begeisterung (fast) auf der ganzen Linie: "Hebt sich durch seine Einheitlichkeit deutlich vom Vorhergegangenen ab." (RLu) HAX: "mit excellenter harmonie beider phasen." HM: "Der schönste Zweier dieser Serie! Ich könnte mir vorstellen, daß diese Aufgabe im Preisbericht noch einmal zu bestaunen ist!" mama sagt etwas zum Inhalt: "Witzige Damen- 'Rückendeckungs'-Blocks jeweils auf dem Eckfeld der wWirkungslinien harmonieren glänzend mit dem doppelwendigen wGrimshaw auf ihrem Ursprungsfeld. Der wVerstellstein öffnet jeweils eine wD-Linie. So wird in beiden Phasen die wD als T und als L genutzt." DN: "Brilliant thema-echo. Was almost defeated." Daß ChR seine generelle Kritik am h#2 ausgerechnet an DIESEM Stück aufhängt, ist mir unverständlich; trotzdem (oder gerade deshalb) sei sie hier ungekürzt und unkommentiert zur Diskussion gestellt: "Recht gut konstruiert. (?? TB) Allerdings auch nach altbekannten Rezepten gekocht. (???? TB) überhaupt trifft man im h#2-Bereich nur noch selten Aufgaben an, auf die Bezeichnung 'Dutzendware' nicht zutrifft. Mir jedenfalls geht es so, daß ich die h#2 nach dem Lösen schnell wieder vergessen habe, was z.B. bei den Mehrzügern nicht der Fall ist (dies ist kein Beweis für die höhere Qualität der Mehrzüger, sondern spricht eher für deren größere thematische Originalität). Wahrscheinlich machen viele Autoren es sich hier auch zu leicht, indem sie ein paar strategische Elemente in mehr oder weniger guter Konstruktion aufs Brett pfeffern, ohne darauf zu achten, daß diese Aufgaben, in höherer Dosis eingenommen, bestenfalls ermüdend wirken. Auch beim h#2 geben erst, zusätzliche Effekte (Überraschnungen) die Würze". Dazu würde mich Ihre ganz persönliche Meinung stark interessieren. Schreiben Sie sie mir doch bitte einmal!! - Nun noch die Wertung: (3,2/II/11) für meinen Geschmack sogar etwas zu niedrig, aber fassen Sie das nicht als nachträglichen Kommentar zu ChR auf!!! (TB).

5683 (W. Alaiow). 1. Sb2 Sd4+ 2. Kf4 Se2# - 1. Sd4 Sc5+ 2. Kf4 Sd3:# - 1. Tc3 Sc7+ 2. Kf4 Sd5:# - 1. T3d4 Sg5+ 2. Kf4 Sh3# - 1. T5d4 Sf7+ 2. Kf4 Sh5:# - 1. f6 Sf8+ 2. Kf4 Sg6# USch reimt: "Der Theodor, der Theodor, der stellte uns vor 40 Jahr 'n solch Rössel vor" (Damit sind wir wieder beim 'Buchtip des Monats': Theo Siers, Rösselsprünge im Schachproblem; Schwalben- Bücherei Nr. 3; 1948 - auch für fairy-freaks sehr zu empfehlen! TB) HM und ähnlich HHS: "Mehr als 6 Springerabzüge sind wohl nicht zu schaffen?" "6fache 'Entfesselung' des sK bedingt 6faches Siers-Rössel im h#2; Spitze! Der ewig gleiche 2. sZug ist bei diesem Thema wohl unvermeidlich." (mama) EB: "Ein phantastischer Task! Und das alles in einer lockeren Form. Die Hand des Meisters war am Werk!" Und wieder ChR: "Diese Variationen des Ewiggleichen tendieren zwar zur Langeweile, als Häufungsproblem ist es aber immerhin geschickt konstruiert." Auch hier wieder Super-Wertung: 3,2/II/9).

5684 (M. Rittirsch & U. Ring) a) 1. Lf2 Dc5: 2. Te3 Dg5# b) 1. Teg6 Dc6: 2. Lf6 De4:# mit "Entfesselungs- und Mattwechsel" (EB) HHS seufzt (angesichts Manfreds Dynamo-Aufgaben?): "Wenn alles, was MRi aufs Brett stellt, so durchsichtig und leicht zu lösen wäre... HM: "Dieses Schema ist aber nicht mehr ganz neu, ähnliches habe ich schon mal gesehen! Aber wo??" Vielleicht erinnere Dich an die von den Autoren angegebene Vergleichsaufgabe: MRi, SSZ II/86 (URi gewidmet): wKb2Dc3La3b3Ba6 - sKc8Dg7Tb5b8Ld4Sc7Ba5a7e7f5; h#2, 2.1;1.1 1. T5b7 Le7: und 1. Lf6 Ld6. (2,9/II/10). Toma Garai schlägt zum vorliegenden Problem, noch folgende Version vor: wBc4, sLc3 → h7, sSg7, - sBh5; die b)-Fassung lautet dann sBf3 → h5. Was meinen die Autoren?

5685 (H. Grubert). a) 1. d4 Se4 2. Kd5 Kf5 3. Sc4 Sb4# b) 1. Sc4 Kb4 2. Kd4 Sc5 3. Se5 Sf5# ChR:

''Nett gemachtes Echo mit geringsten Mitteln.'' ''Nette Kleinigkeit'' (HM) USch: ''Phantastisches Chamäleon-Echo mit halber Drehung; auch als Rätsel reizvoll: ich hatte schon dreimal 'bewiesen', daß es nicht gehen kann, als endlich der Groschen fiel.'' mama hegt die Befürchtung ''so oder ähnlich sicher schon oft dargestellt!'' Einen echten Vorgänger kenne ich nicht; zum Vergleich ein älteres Stück aus DrJN's 'Echo im Hilfsmatt' (noch ein Buchtip...; dort Nr. 339): V. Onitju, Chemnitzer Wochenschach 17.5.1931 Kh1Tg5Sc2Sg6 - Kd6Sd3 h≠ b) sS → f3 mit dem gemeinsamen Satz 1. ..., Tc5 2. Se5 Sb4 3. Sd7 Tc6≠ a) 1. Sf4 Tg4 2. Kd5 De7 + 3. Ke4 Te3≠ und b) 1. Sd4 Se7 2. Sb5 Tg6 + 3. Kc5 Tc6≠ (3.0/II/10).

5686 (D. de Irezabal). a) 1. Sed2 Te5 2. Dc2 d5 3. Kd3 Te3≠ b) 1. De5 Tc5 + 2. Kd4: Tc3 + 3. Sdc5 Td3≠ Das kostete Löschersweiß, etwa bei HM: ''Ausgezeichnet und sehr schwer! Für diese Aufgabe benötigte ich die gleiche Zeit wie für die übrigen 14!'' ''Echoartige Matts, sehr schwer'' (DrHS) Zum Inhalt USch: ''Funktionswechsel der wLL, mit südlichem Temperament - auch das kommt gut an.'' mama stört sich an der Konstruktion: ''b) ist deutlich attraktiver als a). Die Anwesenheit von sTh4 und sLf3 empfinden wir als störend. Insgesamt wurde das Echo zu disharmonisch mit Strategie gewürzt.'' Die Wertung (3,3/III-IV/6) erscheint mir etwas zu hoch; vielleicht durch die Schwierigkeit nach oben getrieben?? TB

5687 (R. Ruppin). a) 1. Df5: Sf2 + 2. Lf2 + Kc3 3. Le3 Lb7:≠ b) 1. Te3 Sg3 + 2. Tgg3: Kc5 3. Tgf3 fe6:≠ ''Nonsens-checks, diesmal von weißer Seite.'' (USch) ''etwas aufwendig dargestellte h≠2-WCCT-thema-version im h≠3'', (Hax; ähnlich mama) HM: ''Angemessene Schwierigkeit, eine gelungene Darstellung.'' (3,2/III/7).

5688 (M. Seidel) a) 1. Sf4 + Kf3 2. Tg6 Kf2 3. Td6 Ke3 4. Se6 Db6≠ b) 1. Sf4 + (HHS: ''dasselbe? schade...') Kf5 2. Tg4 Kf6 3. Ke4 Kf7 4. Kf5 Sd6≠ HAx: ''b) überrascht sehr!'' ''Hübsche Kombination!'' (DrHS) MRi (klar, jetzt kann mama nicht gemeinsam kommentieren...): ''Zweimal Idealmatt und ein nettes K-Tempo bei geschickter Konstruktion: man beachte den Weg des wK in b)! Daß der 1. sZug gleichbleibt, ist etwas schade, aber kein Beinbruch!'' Sicher besser als ein Monat Gipsbein... (2,9/II/6) HM: ''Ein humorvoller und witziger Abschluß'' Noch nicht ganz, denn es kommen noch ein paar

Zusammenfassungen: DrHS: ''Eine erfreuliche Hilfsmattserie.'' mama: ''s≠: eine mit 5 Aufgaben relativ reich bestückte, aber dennoch gute Serie mit den beiden Meisterstücken 5678 und 76! h≠: Eine gute Serie ohne Schocker (was meint Ihr damit??? TB), aber mit einigen beachtlichen Stücken; darunter gefielen besonders 5680/83 und 87.'' ChR: ''In der Tat (s.Vorspann) eine gute Selbstmattserie, wobei wir allerdings auf den nächsten Spitzen-s≠2er weiter warten müssen.'' EB: ''Eine gute, durchschnittliche h≠2er Serie (heißt das, daß eine durchschnittliche h≠2er-Serie in der SCHWALBE gut ist?? Das wäre ein schönes Kompliment an unsere Autoren! TB) mit der herausragenden 5683.'' Und nun sind Sie sicher gespannt, was bei den Märchenstücken herausgeragt hat...

Übriges Märchenschach: Nr. 5689-5703 (Bearbeiter: Hans Moser).

5689 (M. Manhart). **3 Lösungen**, das fehlte unter dem Diagramm! 1. g1 = D Sb5 2. Da7 e8 = S 3. Da8 Sa7 = /1. g1 = T e8 = L 2. Tb1 Lec6 3. Tb6 Sb5 = 1. g1 = L Sb5 2. Ld4 e8 = S 3. Lh8 Sg7 = Aber da gibt es doch noch eine 4. Lösung; und die geht so. 1. g1 = L Sb5 2. Lb6 K.-. 3. Ld8 e8 = D/T = . Da muß wohl der wK eingemauert werden! Einsperrung dreier verschiedener UW-Figuren! (Mama) Es kam wohl dem Autor auf die verschiedenartigen Einsperrungen an! (HHS) **2,5/II/15L.**

5690 (S. Klebes). 1. d1 = T Txa4! 2. Td5 b8 = T 3. Tg5 Ta b4 4. Kf5 Te4 = . Brunner-Turton für einen noch nicht vorhandenen Turm! Wenn man nach den Hintergründen dieses Rückstoßes forscht, wirkt auch der Se8 plötzlich elegant! (Mama) **3/II/12L.**

5691 (M. Seidel). 1. Kg3 Ke2 2. f3 + Kd3 3. f2 Kc4 4. Tf3 Kb5 5. d1 = T Ka5 6. Tg1 Ka6 7. Tg2 Ka7 8. Lg1 Kb6 9. Kh2 Kc5 10. Th3 Kd4 11. Sg3 Ke3 12. Sh1 Ke2 13. g3 Kf1 = . Lang und beschwerlich ist der Weg des einsamen Helden! Kaum zurückgekehrt, wirft er sich todesmutig vor die Lawine! (MR) W. Neef fand aber ein Haar in der Suppe. Ab dem 5. Zug kann Schwarz von der A-Lösung abweichen: 5. Lg1; auch Weiß hat Dualmöglichkeiten Ka5/Ka5 6. Kh2 7. Sg3 8. Sh1 9. Tg3 10. Tg2 11. e2 Kd2 12. g3 Ke2 13. h3 Kf1 = . Der Autor fand im Kasten noch ein schwarzes Bäuerlein und stellte es auf d4 hinzu! Ist nun alles okay? **3/IV/7L.**

5692 (N.A. Bakke). a) 1. Txa6 Le5 2. 0-0-0 La6 ≠ b) 1. Txx6 Ld3 2. 0-0 Sh6 ≠ Warum da lange in der Gegend rumballern? Es geht doch auch ohne Flinte! 1. Kf7 Lg7 2. Kg8 Lc4 ≠, Der Autor sollte aber die Flinte nicht gleich ins Korn werfen, das kann man sicher verbessern! **2,5/I/12L.**

5693 (H. Prins). **Hilfspatt:** als Matt ginge es zu einfach. 1. d5e4! f2-d4 2. exe3 ep (Bd2) d2-b4 3. e3-f2 Kxf2(f7) f7-h5 g5-g6 ep (Bh7) = . Als Hilfspatt ist das von anderem Kaliber. 2 mal ep.Schlag - das ist eine ausgezeichnete Sache, und das Pattbild ''das entsteht'', ist überaus witzig und sicher nicht voraussehbar! (HHS) **3,5/III/4L.**

5694 (M. Henrych). a) 1. ..., Kf6 2. Kh5 g4 3. Kh6 g5 ≠ b) 1. ..., Gd4 2. Kh5 Kf5 3. h6 g4 ≠ c) 1. ..., Gf3 2. Kh4 Kf4 3. h5 g3 ≠ Mama fragt: ''Warum kein echtes 3-faches Farbwechselecho? Es wäre mit a) Gd5→f5 und in b) Gd6 (Lösung a) bleibt b) 1. Gf4! c) bleibt doch ohne weiteres möglich! (Oder??)'' Was sagt der Autor dazu? F. Hoffmann schreibt: ''Das hat's schon gegeben, auch mit Halma-G'', gab aber keinen Vorgänger an! Auch sonst wurde keiner gemeldet!! **2,5/II/11L.**

5695 (E. & E. Bartel). Es fehlt der Hinweis, ''**Weiß beginnt**'', aber das merkten alle Löser, da der wK ja im Schach steht. a) 1. ..., Kc4 2. Ke4 Fb4 3. Kgl Fa3 4. Kd2 Kc3 5. Ka1 Fb2 ≠ b) 1. ..., Kd5 2. Kb4 Fd7 3. Ke3 Fc8 4. Kb5 Kc6 5. Ka8 Fb7 ≠ c) 1. ..., Ke5 2. Kf3 Fg5 3. Kc4 Fh6 4. Ke7 Kf6 5. Kh8 Fg7 ≠ d) 1. ..., Ke3 2. Ka4 Fe2 3. Kd5 Ff1 4. Kg4 Kf3 5. Kh1 Fg2 ≠. Bei B&B ist es ein über's andere Mal da, das so oft vermißte Staunen! (USch) Vier-Ecken-Echo, PC zelebriert! Man muß sich immer wieder wundern,

was der Computer so alles aus der Tiefe hervorbaggert, auch hier imponiert wieder die Zugreinheit! (Mama) **3,5/III/13L**.

5696 (E.M. Hassberg). 1. Tb5? bc4! 1. Tf5! (2. Tf8) b3 2. Tf8 + Lf8 (Ta1) 3. Ta5 ≠ (1. ..., gf5 (Th1) 2. Th8 usw. Logisches Opfer (Kann man bei Circe überhaupt von Opfer sprechen?) zur Weglenkung des sL aus der Repulslinie! Etwas dünn! (USch). Keine echte Verführung und schon gar keine von Belang. (Mama). **1,5/I/12L**.

5697 (R. Queck). a) 1. Sc3! Lc6 2. Sa2 Lh1 3. Lc6 Ld5 4. Lb5 ≠ b) 1. Sc3! Lb7 (Lf3) 2. Sa2 Lf3 (Lb7) 3. Ld5 Ld5 (Lf3) 4. Le2 ≠. Wie im Fernsehen: auf beiden Kanälen das gleiche Pferderennen! (USch) Wirkt auch eher wie ein Demonstrationsschema! (HAxt) **2/I/7L**.

5698 (G. Aust). 1. Kg7 (Lc1) Lf4 (Th8) 2. Tg8 Lh2 (Bh7) 3. Th2 (Lc1) Kf5 (Bf7) 4. Th6 Lh6 (Th8) ≠. Ein becircendes Circe-Muster! (USch). Schönes L-Minimal mit Circe-Mustermatt und Komplett-Rückversetzung, wobei der wL die Ehre hat, 2 Mal geschlagen zu werden und dennoch mattzusetzen! (MR) Jede Menge C-Effekte, schade, daß es doch eigentlich nur eine reine Spielerei zum Matt ohne Tiefgang ist! (HAxt) **3,5/III/9L**.

5699 (G. Pfeiffer). 1. Te2 Kf6 2. d2 Td7 3. Te7 Se3 4. d1 = S Tb2 5. Lc2 Sd1 ≠ ≠ Hier hat mich wirklich nur das Rätselhafte gereizt! (HAxt). Geschicktes Rangieren, S-UW. und SS-Doppelmatt, aber nichts, was wirklich so begeistert, wie man es von diesem Autor gewohnt ist! (Mama) **2,5/III/3L**.

5700 (B. Gelpernas). 1. e8 = S 3. d8 = S 5. Sh7 6. Kh8 7. g8 = L 9. Sg7 12. e8 = L 14. La8 15. b7 16. f8 = S Tf8 = Schade um die trickreiche Aufgabe, bei der eine AUW oder AUW + 1'' scheinbar näher liegt als die A-Lösung! (USch), Es gibt noch einen **Dual** 4. Se6 5. Sg5 6. Sh7 7. Kh8 8. g8 = L 9. Sg7 usw. ''Puuuh'' vermerkte HAxt und war sprachlos! Nach der Wertung zu schließen, die mit **3,5/III** sehr gut ausfiel, sollte sich eine Korrektur lohnen! **7L**.

5701 (G.Aust). 1. c2B 3. Kd4 4. c3 6. Lg8S 10. Sf3 11. Sg1 = wS Sf3 ≠. Die an sich nette Story vom Schimmel, der als Rappe geboren wurde, allerdings mit einem uninteressanten Vorwort! (USch). Die ersten 4 Züge verlängern nur, dann aber folgt die Verwandlung des L in einen S, der sich nicht entscheiden kann, ob Rappe oder Schimmel. Das könnte neu sein und ist witzig, da es ''umständlich'' wirkt! (Mama) **2,5/III/6L**.

5702 (G. Aust). 1. Lb7! Lh6 2. Ta6 Lc1 3. 0-0+ Lf4 4. Lf2 Lb8 5. Tf6+ Kg4 6. Lf3+ Kh3 7. Lh1 Lh2 ≠. Rochade und Muster-, aber leider kein Idealmatt, außerdem Hinterstellung des wT. Nichts wirklich Spektakuläres! (Mama). Sehenswert und listig. Wenn mir jetzt noch einer die Verführung mit der langen Rochade zeigt, spendiere ich einen weiteren halben Punkt. (USch). Die Wertung reicht auch so! **3/III/3L**. Die Ausgangsstellung ist originell und witzig anzuschauen, der Lösungsverlauf dann nicht mehr ganz so... (HHS).

5703 (S. Klebes). 1. Dd1! Sofern bei Madrasi auch die Bauern inclusive sind. (Natürlich, ist doch klar!), gibt es einen Dual: 1. ..., e6 2. g3/g4 ≠ (USch) exd ist wegen Madrasi doch unmöglich! (Mama) Ohne den daraus resultierenden Dual ein schönes Stück mit einer neuartigen Verdoppelung der Liniensperre in 3 Phasen, die deshalb nicht mehr zwecks Madrasi-Verteidigung aufgehoben werden kann (MR). **2,5/II/10L**.

Retro/Schachmathematik Nr. 5704-5706 und 5463v. (Bearbeiter: G. Lauinger).

5704 (F. Christiaans). a) Versucht man, die 0-0-0 zu erhalten, dann waren die letzten Züge: 1. ..., Ka6-b7 2. ab6: e.p.+ b7-b5 3. c5-c4+ Kb5-a6 4. d3xc4. Weiß muß jetzt noch viermal schlagen, unter den Schlagobjekten war der umgewandelte sBf, der sich nur auf e1 oder f1 - mit Rochadezerstörung - umwandeln konnte: eine UW auf g1 hätte eine UW des wBc zur Folge, die ist aber nicht möglich. Lösung: 1. Ta7: + Kc6: 2. Td1 (0-0-0?) Ta7:/Tf2:/Td7: 3. d8S/Tc7:/Se5 ≠ b) Die letzten Züge waren: 1. ..., Ka6-b7 2. ab6: e.p.+ b7-b5 3. Lf3-e2+ Kb5-a6 etc. Der wBe konnte sich auf f8 umwandeln, somit war dem sBd nach Schlag der UW-F die UW auf c1 mit Erhalt der Rochade möglich. Lösung: 1. Ta7: + Kc6: 2. 0-0-0! etc. (2. Td1? Tg1: + !). ''Da haben wir vieles beisammen, was dem Retro-Löser Freude macht: E.p.-Schlag, Rochade-Verführung und gute Vorwärts-Thematik (Fleck-Thema)'' (US) ''Ein Stück zur Erholung!'' (mama - wie die das wohl meinen?). Leider gibt es eine **NL** in a), welche zuerst vom Autor selbst gemeldet wurde: 1. dc8:D+ Kc6: 2. De6+ Kb7 3. T1a7: ≠; 1. ..., Tc8: 2. Sge5! Ta8:/Ka8: 3. La6/Ta7: ≠. Korrektur: vertausche sTg3 und wBg2, vertausche sDh3 und sBh2, wDg1 nach h1, wLf2 nach g1, wSg4 nach f3, wBg6 nach g4. **/II-III/4/6+3P**.

5705: (A. Frolkin u. B. Borowik). 1. Kc8-d7 0-0+ 2. Kb7-c8 h2-h1L (2. ..., c6xTb5+ 3. Kc7-b7 und 1. Tb8 ≠) 3. Kf6-b7 Le1-f2+ 4. Se6-f4 (4. Kc5-b6? b7-b5!) 4. ..., h3-h2 5. Kc5-b6 und 1. ab6:e.p. ≠. ''Gute Idee'' (HA) diese Kombination der Sonderzüge Rochade, Um/Entwandlung, E.p.-Schlag - der sogenannte Valladao-Task ''Eine gelungene Mischung'' (US), auf ''Sparsame Weise im VRZ dargestellt'' (mama). ''Nur Bekanntes und Auf-der-Hand-Liegendes. Und noch eins: Das Erzwingen der Rochade-Rücknahme dient nicht nur dazu, später Zugzwang zu ermöglichen, sondern ganz handgreiflich auch dazu, den sK ins Mattnetz hereinzuholen. Von 'Vorplänen' kann also hier nicht die Rede sein.'' (HHS) **3/II/4/5P**.

5706 (U. Scholz). Zurück 1. Td8xBd5(Bd7)? d7-d5! Zurück 1. Tb5xBd5(Bd7)? (2. Tb1-b5) 1. ..., d7-d5?? 2. Tb3xBd3(Bd7) und 1. Ka,b8 Tf8 ≠ aber 1. ..., Kd7xDe6! Also zurück 1. Tc5xBd5(Bd7)! ''nun darf Schwarz nicht 1. ..., d7-d5?? zurücknehmen, denn dann hätte Weiß Be5xBd6e.p.(Bd7) ≠ statt Tc5xBd5 ziehen müssen. 1. Tc5xBd5(Bd7) schaltet auch noch 1. ..., Kd7xDe6 aus, denn das davor einzig mögliche 2. Dg8-e6? hätte wegen Tc7 ≠ nicht erfolgen dürfen. Die retrograde Begründung 'in zweiter Instanz' ist (mir) neu.'' (HHS) 1. ..., Kd, e, f7-e6 2. e4-e5 und 1. b7 Ta6 ≠; 1. ..., Th8-h7 2. Tc7xTc5 und 1. Tb7 Ta5 ≠; 1. ..., Th8xDh7 2. a5xTh6! und 1. Db7 Ta6 ≠ **3,5/I/2/3P**.

5463v (W. Wittstock). Neben der AL 1. b2xBc3 b4xBc3 e.p. und vor 5. Ka4: 6. Kb3 10. a1T 12. Da7 13.

Ta6 15. Ka5 b3 = gehen leider auch die NL 1. c2-c3! Dc1xLb1 und 1. Dc2: 2. Df5 3. La7 8. Kb8 Lf5: = oder ähnlich 1. c2-c3! Kd5, 6xDc5 und 2. Kf7 3. La7 7. Kb8 9. Df5 Df5: = und anderes! "Der Geist war willig (das Gerippe mit Fleisch zu versehen), jedoch das Fleisch war schwach!" (US). Eine weitere Neufassung leidet noch an der selben Krankheit! 5 + 5P.

BEMERKUNGEN UND BERICHTIGUNGEN

Heft 103, S. 189-192. In Aufsatz von A. Kisljak gibt es einige Fehler, welche jedoch vor allem bei der Bearbeitung und kaum beim Druck entstanden sind. Die wichtigsten Berichtigungen sind: **S. 189:** vertauschte sSc5/sBc4 in Diagramm 2. **S. 190:** In der 36. Zeile muß es 8. Sf5 g5 statt 8. Sf8 Sf4 heißen. **S. 191:** Diagramm 12: **2wSb8**, Steinkontrolle (14 + 14); Diagramm 14: **Dr. Karl Fabel zum Gedenken**. In der 7. Zeile 14. **T-f3 T-g3** statt 14. Tf3-g3 und in der 9. Zeile richtig: Der sTa8 ist SF. Diagramm 13: In der Forderung heißt es richtig: ... im 14. bzw. 15. Einzelschritt.

Heft 89, Nr. 4899 (L. Borodatow). Neufassung: Ke2, Dc2, Lc1, BBa3, a4, c3, d2, d3, f4, g2, g4 (11) - Kb3, Da1, Td1, Tf3, Sf1, BBa2, b2, b7, c7, f7, g3, h2 (12). Wo wurde der fehlende weiße Läufer geschlagen? Retro: 1. Db1-c2 + ? Se3-f1, Se3xLf1, h3-h2 retropatt; 1. Db1xTc2 + ? Se3-f1 2. Ke1-e2 e2xLd1T + retropatt; 1. Db1xSc2 + ! f2-f1S! 2. Kf1-e2 Ke1-c2 + 3. Ke2-f1 h3-h2 4. Kf1-e2 etc. und der wL muß auf f3 geschlagen worden sein.

Heft 105, Nr. 5821 (K. Bachmann). Leider sind sowohl die Stellung im Vorspann (richtig: sTb7 statt Ta7) als auch die Diagrammstellung (**Ka1** ist **schwarz**, **Kc1** ist **weiß**) von mir fehlerhaft übertragen worden, wobei auch der Autor wegen farblich ungünstiger Stempelung nicht ganz unschuldig ist. Lösungen bitte nachreichen! - Natürlich ärgere ich mich selbst am meisten über solche Flüchtigkeitsfehler und hoffe, daß Autor und Löser mir nochmal vergeben werden. In den letzten Wochen war ich durch zusätzliche Nacht- und Wochenendarbeit beruflich übermäßig stark beansprucht und da schleichen sich halt solche Sachen ein. Für die Zukunft verspreche ich mehr Aufmerksamkeit und verstärkte Revision (GL).

Heft 24, Dezember 1973(!), Nr. 1146: Der Autor verbessert durch sTh5 nach g5. (Lang hat's gebraucht, aber der verkürzte und viel elegantere II. Preis 1977 des Autors tat es solange auch als Verbesserung).

Heft 92, Nr. 5060 (R. Krätschmer): Der Autor fügt gegen den Dual sSa6 und sBc5 hinzu.

Heft 99, Nr. 5507 (J. Kricheli): Der Autor korrigiert wie folgt: - Sh1, +sTh1, +sLg1.

Nr. 5611 (M. Hoffmann); K. Bachmann schreibt, er würde folgende Stellung vorziehen: Lg7 nach f6, +sSf1, streiche d5, g1. Da man dadurch zwei unreine Varianten beseitigt, einen B spart und einen Rundlauf mehr hat, möchte ich (HPR) KB zustimmen. Was meint der Autor?

Nr. 5613 (W. Nikitin): K. Bachmann weist nach, daß man g1D/Kh3 doch zulassen darf (bravo!), eine **Nebenlösung** mit der Hauptvariante 1. Tg4 Kh2 2. Kf2 g1D! 3. Tg1: (4. Tg3) Kh3: 4. Th1: +! 5. Te1! Kf5 6. Kf3 Kg6 7. Kg4 Kf6 8. Lh6 Kg6 9. Te6 + 10. Kf5 oder 6. ..., Kf6 7. Kg4 Kg6 8. Lb2. Schlechter ist 2. ..., Kh3: 3. Tf4 g1 4. Kg1: (dr. Kf2 nebst Lf6) Lf3 5. Tf3: + 6. Tf6 usw. Er meint, daß man das begeisterte Stück durch wLc1 nach h6 als Miniatur retten kann. Der Autor ist sicher einverstanden.

Heft 105, Nr. 5853 (A. Lobussow): es fehlt **sBc7!**

Heft 105, Nr. 5880 (J. Lunacek): **wSb3!**

Heft 90, Nr. 4957 (G. Aust) wird zum Vierling erweitert: In der Diag.-Stellung ändert sich nur: sBh4→h5. Dann ergibt sich folgende Konstellation. H ≠ 4 a) Diag. b) Lic1-h8 c) = b Af5→f7 1. Kc5! Kc7 2. Lih4 Ab7 3. Lib4 Ab3 4. h4 Gh5 ≠ und d) Gh2→e6 1. Ke5! Ke7 2. Ke4 Ge3 3. Lif4 Af3 4. Ke5 Gc5 ≠.

Heft 92: Z. Meergans verb. seine **Nr. 5080** wie folgt: -wSa4/-sDb1 + wLa4/ = sSf2, Lg1, Bh4 H ≠ 8 Marscirce: 1. Sd3! exd3 2. h1 = T d4 3. Txa4 d5 4. Tc4 a4 8. Kd3 a8 = D ≠.

Heft 99, Nr. 5518 (M. Seidel): nLb2→d8

Heft 102, Nr. 5691 (M. Seidel): +sBd4

Heft 98, Nr. 5458 (T. Hernadi): +wBh4/+sBh5. Lösung unverändert:

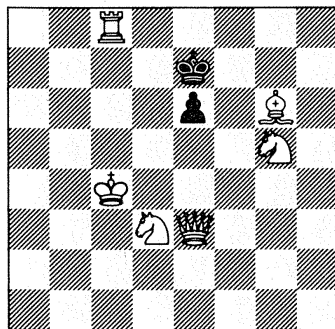
Heft 104, Nr. 5792 (H. Moser): Beim Tippen des Vorspanns, der die Mehrlingsbildung beschreibt, ist mit ein bedauerlicher Fehler unterlaufen: die Versetzungen in b) und d) lauten korrekt: wKa1/sKc1 in b) und wKh8/sKf8 in d) nach der Mattstellung in a) bzw. c). Sorry an Autor und Löser. TB.

Heft 99, Nr. 5493: (N.A. Macleod): Gegen die NL (vgl. Heft 103, S. 203) stellt der Autor +sBd7 auf.

Heft 100: Herr Efthimios Papakonstantinou aus Athen teilt mit, daß zwei der Aufgaben im Aufsatz "Die schwarze Bahnung" **inkorrekt** sind: In Nr. 5 (**G. Latzel**), 2. Preis Die Schwalbe 1953) schlägt das Probespiel doch durch, wenn man nach 1. Lg5: Th4 2. Ld8 + 3. Sd3 + 4. Sb6 + Kd4 mit 5. **Sa4:!!** (dr. Lb6 +) fortsetzt). Wieder einmal ein berühmtes, häufig nachgedrucktes Stück kaputt! Auch in Nr. 9 (H. Vetter) geht das Probespiel: 1. Kb7! Teh2: 2. Tcc4 scheitert nicht, wie der Autor dachte, an 2. ..., Dg2 +, denn man spielt einfach 3. Sc6 + Dc6: + 4. Kc6:.. Außerdem gehen noch die **Nebenlösungen** 1. Tb8 (2. Tc5 + 3. Sc5:.. sowie 1. Dh4: gh4: 2. Tb8. Diese Fehler wurden in einem Lösungsturnier, das Herr Paulopulos in einem griechischen Schachmagazin organisiert, gefunden. Der Vollständigkeit halber seien hier weitere Inkorrektheiten angegeben, die die griechischen Löser (Ballas, Nikolaidis, Limouris, Georgopoulos, Klitsas) gefunden haben: **A. Popandopoulos**, Memorial Galitzki 1964, Z.e.E. FIDE-Album 1962-64, zerstörender **Dual** 4. Sc6!!., **V. Rudenko**, Mainpost 1975, II. Preis, FIDE-Album 1974-76, Nr. 436, **unlösbar** nach 1. f4 Tc6!.. während die Version in Rudenkos Buch "Presledowanje temi" Nr. 770 eine dualistische Hauptvariante hat: 1. Kd2 Tgg5 2. Te5: + Kf4 3. Sh4! (Autor: 3. Sg3: + dauert 1 Zug länger).

Heft 90, Nr. 4931 (P. Gvozdjak): G. Maleika legt eine Fassung vor, die 12 Steine spart und nachwächterfrei ist (s. Diag.).

G. Maleika
Urdruck

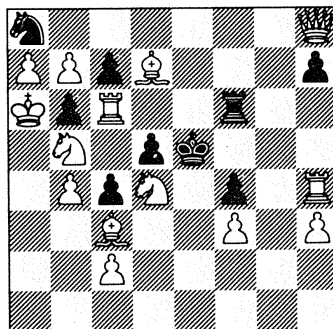


Patt in 2 Zügen

a) Diag. 1. Tc7+ b) Tc8-g8:
1. Tg7+

Nr. 5500V

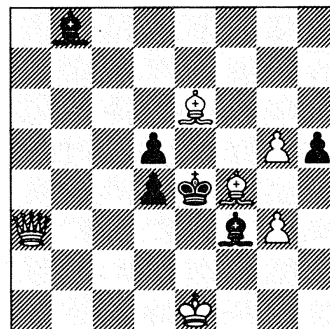
Klaus Wenda



S ≠ 10

(14+9

J. Kohtz und C. Kockelkorn
vor 1875



Matt in 3 Zügen

Heft 99, Nr. 5500 (K. Wenda): Der Autor legt eine Neufassung vor (s. Diag.) Lösung: 1. Tg4! (2. Tg8 3. Td8 4. Sf5 + 5. Ld4: + 6. Le6 + 7. Ld7 + 8. Sc7: +) h5 2. Dh5: + (2. Tg8 h4 3. Td8? patt!) 3. Tg5 4. Dh8 5. De8 + 6. Te6 + 7. Dh8 + 8. Sf5 + 9. Ld4: 10. Sc7: + Sc7:.

Früheste Darstellung des Umnow-Themas(?)

Es ist seit langem bekannt, daß es schon Darstellungen des Themas (Weiß besetzt ein Feld, das eine schwarze Figur soeben verlassen hat) gab, bevor Umnow mit einem berühmten Dreizüger die Möglichkeiten und Reize dieser paradoxen Idee ans Licht brachte. Meist wird eine zufällig wirkende Darstellung von E. Brunner 1919 als Erstdarstellung zitiert (u.A. in Zepuchins "Wörterbuch der Schachkomposition"). Brunner benützt den sB als Themafigur, für den das Paradox verschwindet, weil er ja auf das verlassene Feld nicht zurückschlagen kann. Im Breuer-Buch ist das Thema nicht erwähnt, vermutlich weil es im Westen erst nach 1968, dem letzten Berichtsjahr des Buches, populär wurde. Es spricht aber für die Qualität von Breuers Auswahl als Fundgrube, daß die dortige Nr. 388 von **Joh. Kohtz & Carl Kockelkorn**, zu finden in "101 ausgewählte Schachaufgaben", Braunschweig 1875, eine regelrechte Umnowvariante enthält, mit sL und wD als Themasteinen! (s.Diagramm). Das Stück ist also auf jeden Fall vor 1875 erstmalig erschienen; vielleicht wird ein Problemhistoriker die genaue Quelle ausfindig machen, vermutlich eine deutsche Schach- oder Tageszeitung. Lösung 1. Lg8 (dr. 2. Lh7 +, nicht Df3:) Lg4 2. Df3 + !. Auch unsere Vorfahren wußten schon, was pointierte Züge sind! (HPR).

ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER DER SCHWALBE 1985, MÄRCHENSCHACH von Wenelin Alaikov, Sofia

An diesem Turnier haben 87 Aufgaben teilgenommen, davon waren 12 nebenlöslich; 8 Aufgaben wurden verbessert, 4 blieben inkorrekt. Meine Entscheidung ist folgende.

1. Preis: Nr. 5268 von Petko A. Petkov

Fünf Zwillingsumwandlungen in gleiche Märchenfiguren haben Seltenheitswert. Die Ausführung der originellen Märchenumwandlungen ist dem Autor ausgezeichnet gelungen.

2. Preis: Nr. 5270 von J.M. Loustau.

Das Thema B wurde hier ausgezeichnet dargestellt, wobei der Betrachter sicher voll auf seine Kosten kommt.

3. Preis: Nr. 5339 von H.P. Rehm.

Interessante Strategie, doppelte schwarze Korrektur, Schach dem w. König mit Einschaltung und Dekkung bei Vollausnutzung der chinesischen Figuren!

4. Preis: Nr. 5146 von E.O. Eyjolfsson.

Mehrzüger-Minimal. Ein hübscher und interessanter Serienzüger mit einigen Tücken!

5. Preis: Nr. 5269 von V. Bunka.

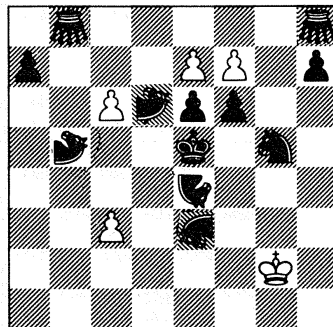
Merkwürdige Ausführung der Stilbilder, wobei ich nur die gleichen Züge bei (a) und (f) sowie in (b) und (e) bedauere!

1. ehr.Erw.: Nr. 5139 von Y. Cheylan.

Nr. 5268

P.A. Petkov

1. Preis



Hilfsmatt in 2 Zügen

Zebra b5 Kamel e3 Giraffe d6

a) Diag. 1. Gb4! e8 = Ka 2. Gf4

f8 = Ka ≠

b) Zb5-d5 1. Gh6! f8 = G 2. Gf4

e8 = G ≠

c) Zb5-c4 1. Kd5! e8 = Z 2. Gb25

f8 = Z ≠

d) Ke5-a6 1. Ghe5 f8 = N 2. Ga5

e8 = N ≠

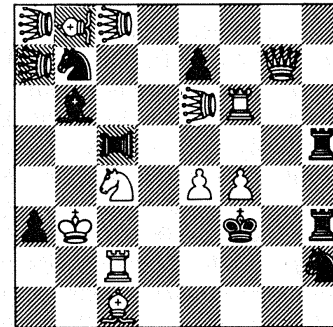
e) Ne4-f5 1. Kf4! f8 = Gi 2. Ghe5

e8 = Gi ≠

Nr. 5270

J.M. Loustau

2. Preis



Matt in 2 Zügen

Leoa7, a8, c8, e6 Pa0 c5 Vao b8

1. Dg6! (dr. 2. Laeoa8-a3 ≠

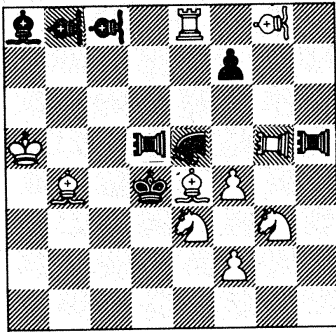
1. ..., Pao.-/Paoe5/Paof5/Paog5 2.

Sd2/Leod5/Se5/Leof5 ≠

Nr. 5339

H.P. Rehm

3. Preis



Matt in 2 Zügen

Paog5, d5, h5/Voa g8, c8, b8/Maoe5

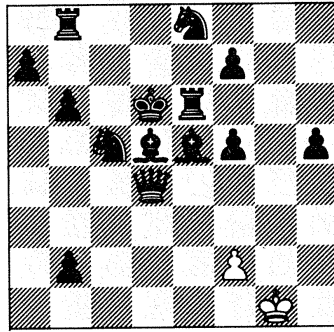
1. Paog4! (dr. Se2≠)

1. ..., Paod4./Mao.-/Paod7/Mao d7/ 2. Sef5/Sgf5/f5/Lf5≠

Nr. 5146

E.O. Eyjolfsson

4. Preis



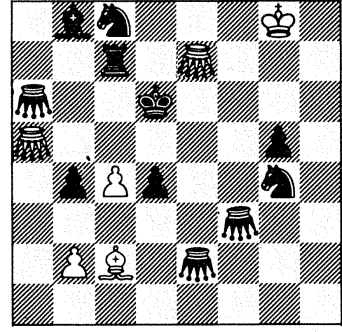
Serienzugmatt in 36 Zügen

1. Kf1! 2. f3 3. - 4. Kh3 5. f4 - 8. Kxf5 9. Kg5 11. f6 15. Kxf6 17. Kxh5 19. fxe8=D 21. De4 24. Ke2 25. Dxd4 29. Kb5 31. Dxa7 32. Db7 33. Kxb6 35. Kxb8 36. Dc7≠.

Nr. 5269

V. Bunka

5. Preis



Hilfsmatt in 2 Zügen.

a) Diag. 1. Kc6! c5 2. Gd6 La4≠

b) e7=wB 1. Kc5! e8=D 2. Sd6 Db5≠

c) e7=wS 1. Ke5! Gc3 2. Kf4 Sd5≠

d) e7=wL 1. Ke6! Kf8 2. Se5 Lf5≠

e) e7=wT 1. Kc5! Te5 2. Kxc4 b3≠

f) e7=wD 1. Kc6! Gd8 2. Gh5 Le4≠

Interessante Strategie in schwieriger Ausführung. Ich denke aber, daß die Mattzüge in der Variante 1. ..., Ta8(Lc1) und 1. ..., Lg5(Sg1) ein kleines Manko sind, da es in der einen nur Madrasi und in der anderen nur Circe-Effekte gibt!

2. ehr.Erw.: Nr. 5149 von N.S. Ram.

Schwarze und weiße AUW in guter Ausführung, aber kein Babson!

3. ehr.Erw.: Nr. 5017 von F. Fricke.

Hier gibt es hübsche Echomatts nach tollen Verwandlungen zu bestaunen!

4. ehr.Erw.: Nr. 5145 von H. Haverkorn/D. Borst.

Ein tolles mehrzүgiges Manöver mit Platzwechsel des sch.S. und T.

5. ehr.Erw.: Nr. 5195 von F. Hoffmann/E. Krummer.

Circe-AUW mit guter Konstruktion; leider sind die zweiten sch. Züge zu einseitig!

6. ehr.Erw.: Nr. 5267 von F. Hoffmann.

Merkwürdiger Längstzüger mit circespezifischen schw. Zügen. Leider sind die zwei Lösungen nicht gleichwertig, und die gleichen Mattzüge sind auch zu bedauern!

Lobe ohne Rangfolge:

Nr. 5019 von K. Wenda.

Nr. 5020 von El. & Er. Bartel

Nr. 5083 von H. Moser

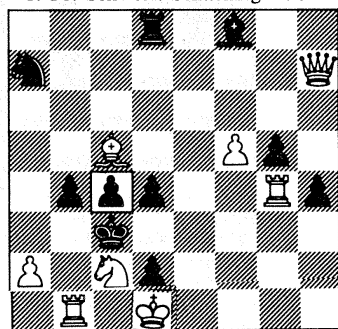
Nr. 5137 von O. Faria & F. Loepert

Nr. 5336 von H. Reddmann

SCHWALBE-POKAL-DREIZÜGER

Für die reichliche Verspätung, mit der dieses Ergebnis erscheint, bitte ich um Entschuldigung. Der Sieger ist allerdings keine Überraschung und konnte durchaus erwartet werden: **Michael Keller** baute nicht nur das von den beiden Richtern **Dr. C. Goldschmeding** und **B. Lindgren** (ihnen für ihre Arbeit vielen Dank!) je am höchsten bewertete Problem, er belegte auch gleich noch zwei weitere vordere Plätze. Herzlichen Glückwunsch! Die Richter vergaben übrigens diesmal Punkte auf einer Skala von 0 (nicht gut, vorweggenommen, usw.) über 5 (guter Durchschnitt) bis 10 (absolutes Meisterwerk); das hat gut funktioniert, erst ab Platz 10 gabs Punktgleichheiten. Insgesamt nahmen 8 Autoren mit 24 Problemen teil. Wie üblich bringen wir hier die Plätze 1-5 und/oder die bestplatzierte Aufgabe eines Autors.

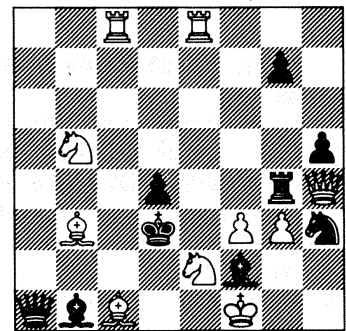
Platz 1 (19P.) Michael Keller
1. Pr. Schweiz. Schachztg. 1982



±3

(8+10)

Platz 2 (16P.) Michael Keller
1. Pr. The Problemist, 1983



±3

(10+9)

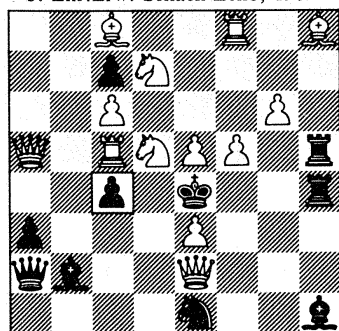
Lösungen:

2. - T/Ld6 2. Lb4/Ld4: +, 1. Dc7! (2. Dh2!) Td6 2. Ld4: +! (2. Lb4:?), 1. - Ld6 2. Lb4: +! (2. Ld4:?)
 1. Sbd4: (2. Lc4) Dd4: 2. Dd8! -/Le1 3. Tc3/Te3 (2. Ted8?)
Ld4: 2. Tcd8! -/Te4 3. Te3/De4: (2. Dd8?)
Td4: 2. Te8! -(Da8 3. De4/Tc3 (2. Tcd8?))
 1. Sb8/Sb4? Le5/Tf5:!, 1. Ka6! -/Le5/Tf5: 2. Sc3+/S7f6+/S5f6+
 1. Sc4! (2. Dc8+/g4+) Tc4/Lc4: 2. Dc8+/g4+, 1. - Sd5/Se4 2. Sd6: +/Se3+
 1. Sc/fd7?+ Kd6/Kd5:, 1. Sd3:/Sg4: +? cd/fg 2. Sd7+ Ke4+!
1. Lg5! (2. Lf4+) Le4 2. Sg4: +! (2. Sd3: +?), 1. - Te4 2. Sd3: +! (2. Sg4: +?)
6. 1. Shg6+/Sf3+? T/D:S 2. Sg6: +/Sd3+ Ke6/Kd5!
1. lf8! (2. De3: +) D/Tc6: 2. Sf3+/Shg6+, 1. - Sc7/Te7/L!c1/Ld4/Dd4/De4/Dc4 2. Dc7: +/Shg6+/Sf3+/Sd3+/Db5:, Dc5+/Te4: +/Db5:, Dc5: +

8. 1. f3/f4? Lb4/Lf5!, 1. d8S! (2. Sc6:+) Ld7/Ld8: 2. f3/f4!
 9. 1. Sb5! (2. Dd5+/Dd1+) Tb5:/Lb5: 2. Dd1+/Dd5+, 1. - Lg3:+/Tc2+ 2. Sf3:+/Dc2:!
 10/12. 1. Lf1! ZZ Lf1:+/Lg2/g3/Ke4:/Tf8, Tf6/Tf4, Tf5 2. Lf1:+/Lg2:+/Sd2:/Tel+/D:T+/Tb3+
 10/12. 1. Tf7? Ta6!, 1. Tf2! Ld5:+/Dc1: 2. Tf7/Td2+
 20/21. 1. Kd2? Dh2+!, 1. Kd1? (2. De3+) Le2+/Sf2+ 2. Kd2!

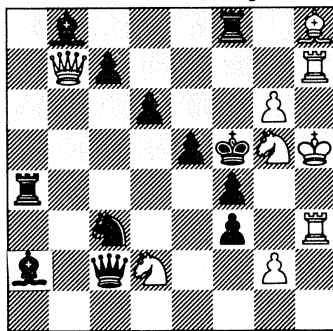
Plazierungen der übrigen Aufgaben: Gockel 13-16; 23. Jahn 13-16; 16/18; 20/21. Kozdon 13-16; 19; 22. Krätschmer 17/18. Mörgenthaler 7; 10-12; 13-16.

Platz 3 (14P.) Hubert Gockel
 3. Ehr.Erw. Schach-Echo, 1982



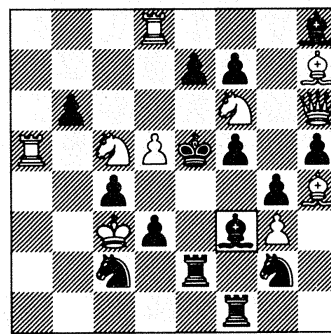
± 3 (13 + 10)

Platz 4 (13,5P.) Michael Keller
 1. Pr. Schweiz. Schachztg. 1983



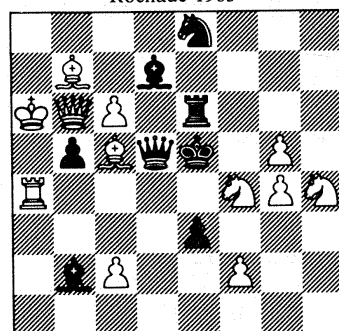
± 3 (9 + 12)

Platz 5 (13P.) Hubert Gockel
 5. Lob Problembld 1983



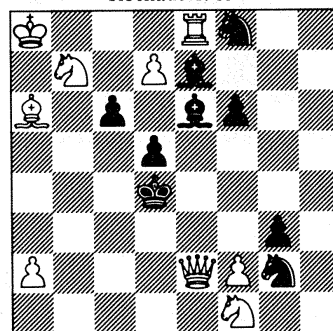
± 3 (10 + 15)

Platz 6 (12,5P.) Dr. Helmuth Mörgenthaler
 Rochade 1983



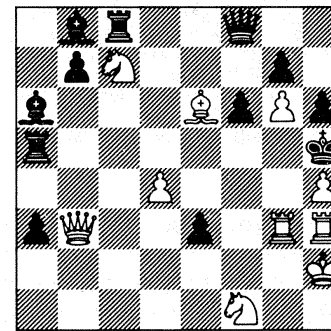
± 3 (12 + 8)

Platz 8 (11,5P.) Franz Pachl
 Rochade 1983



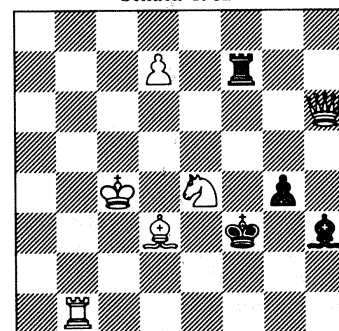
± 3 (9 + 9)

Platz 9 (11P.) Dr. Baldur Kozdon
 1. Ehr.Erw. 75 J. SC Weiden, 1982



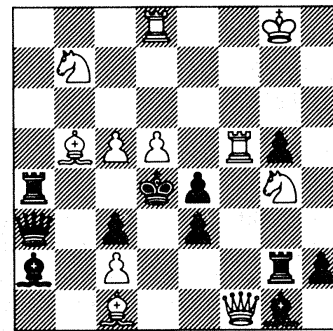
± 3 (10 + 12)

Platz 10-12 (8,5P.) Günther Jahn
 Schach 1982



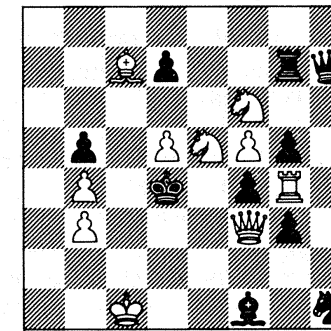
± 3 (6 + 4)

Platz 10-12 (8,5P.) Ralf Krätschmer
 Dt. Schachblätter 1983



± 3 (11 + 11)

Platz 20-21 (6P.) Gerhard Stadelmaier
 Lob Dt. Schachzeitung 1983



± 3 (10 + 10)

BUCHBESPRECHUNGEN

H. Suwe, I. Klein Winsener Rochade-Thematurnier. Winsen 1986, 28 + 1 S., kart., DM 7,- (zu beziehen von H. Suwe, Klein Winsen 20, D-2358 Winsen i. Holst.).

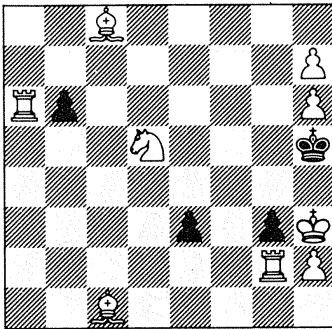
Dies ist der endgültige Preisbericht zu einem TT, das als 62. TT von "problem" 1981 ausgeschrieben wurde und, nachdem "problem" nicht mehr erscheint, erst jetzt auf diese Weise zum Abschluß gebracht werden kann. Da der größte Teil der Aufgabe von 150 Stück den Turnierteilnehmern zur Verfügung steht, sollten Interessenten sich möglichst bald an den Herausgeber wenden. H.-D.L.

A. Pötzsch, Spaß am Kombinieren. Berlin (Ost) 1986, 192 S., Ln., DM 15,80 (zu beziehen von H. Paedorn, Adr. s. ob.).

Der Autor, der seit mehr als 10 Jahren in der Zeitschrift "Schach" den von K. Richter begründeten Kombinationsteil betreut, hat aus dem dort behandelten Material eine Auswahl von 365 Stellungen (für jeden Tag des Jahres eine) getroffen, die dem Leser Freude bereiten soll, ihm aber auch - anhand von Aufgaben - die Möglichkeit gibt, seine eigenen kombinatorischen Fähigkeiten zu überprüfen. Insgesamt enthält das hübsche Bändchen auch 24 Probleme und Studien. H.-D.L.

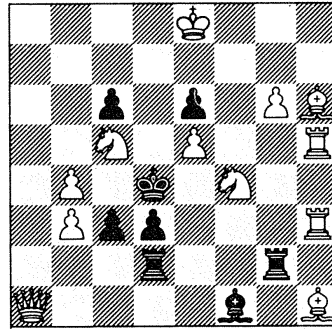
TURNIERENTSCHEIDUNGEN

J. Retter
1. Pr. Problemist 1984/I



2 ≠

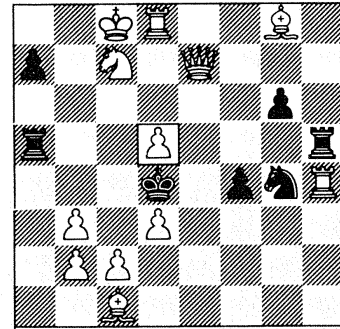
N. Shankar Ram
2. Pr. Problemist 1984/I



b) Lh8 → h6

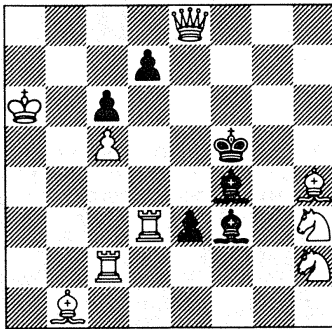
2 ≠

C.J.R. Sammelius
1. Pr. Problemist 1984/II



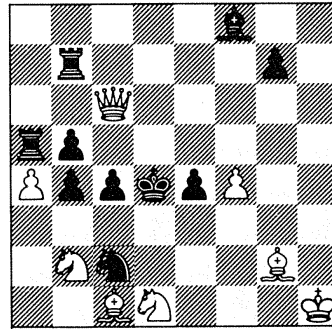
2 ≠

R. van Dooren
2. Pr. Problemist 1984/II



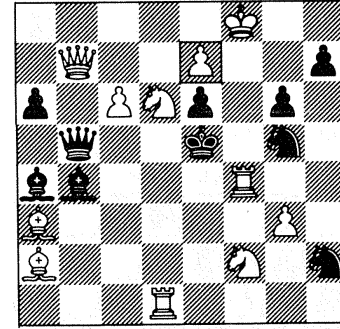
2 ≠

J.C. van Gool
3. Pr. Problemist 1984/II



2 ≠

M. Mladenovic
4. Pr. Problemist 1984/II



2 ≠

The Problemist 1984/I (informal, Zweizüger)

1. Preis: J. Retter (s. Diagr.) Mit einfachsten Mitteln erzielt der Autor auf den Paradenzyklus AB/CB/AC einen Mattzyklus AB/AC/CB. Daß in den beiden Verf. und der Lösung ebenfalls zyklisch je 2 Fluchtfelder genommen werden, stört hier nicht, es gehört ja zur Thematik. 1. Tb6:? Kg5! 1. Le3:? Kg6! 1. Tg3:! 2. Preis: N. Shankar Ram (s. Diagr.) a) 1. Da7? Tg5! 1. Da5! b) 1. Da5? Tg3! 1. Da7! Reziproker Mattwechsel. Ein ähnliches Problem hat der Autor 1984 in der Schwalbe veröffentlicht. Dort wie hier gibt es in der Verf. auf die nichtwiderlegende Themaparade dualistische Fortsetzungen. Ferner Ehr.Erw. und Lobe. - Richter: A. Hirschenson. F.Pa.

The Problemist 1984/II (informal, Zweizüger)

1. Preis: C.J.R. Sammelius (s. Diagr.) Ein Zyklus-Problem:

1. Dd6? (Se6) A Te5 a 2. Db4 B 1. ..., Tc5! b
1. Te8? (Db4) B Tc5 b 2. De4 C 1. ..., Se5! c
1. b4? (De4) C Se5 c 2. Se6 A 1. ..., Te5! a
1. Ld2! (Lc3) Te5/Tc5/Se5 2. Db4/De4/Se6.

Soweit großartig, aber vor Lg8 und Th4 sollte man nicht die Augen verschließen, denn für einen 1. Preisträger sind 2 Nachwächter ein bißchen viel. 2. Preis: R. van Dooren (s. Diagr.) Banny-Thema unter Verwendung einer Halbbatterie und schwarzer Halbfesselung in der Lösung. 1. Td8? Lh2:! 1. Td4? Lg5! 1. Tf2! 3. Preis: J.C. van Gool (s. Diagr.) Auch ein Zyklus-Problem, ähnlich wie der 1. Preis, aber mit einer Phase weniger. 1. Le4:? (Dd5) ba4: 2. Dc4: 1. ..., Td7! 1. ab5:? (Dc4:) Lc5 2. De4: 1. ..., Tc7! 1. Sd3! ed3: 2. Dd5. 4. Preis: M. Mladenovic (s. Diagr.) Hochinteressanter 3 x 2 Zagorujko zwischen Satz, 1. e8D? Dd3! und 1. e8S! Ferner ehr. Erw. und Lobe (4. Lob f. F. Pachl). - Richter: A. Hirschenson. F.Pa.

TURNIERAUSSCHREIBUNGEN

Konrad-Bayer-Gedenkturnier des Tschechischen Sportbundes für orthodoxe 5-10 ≠. Richter: K. Wenda. Mindestens 4 Buchpreise. Einsendungen vor dem 15.10.87 an V. Kos, Merhautova 66, CS-613 00 Brno.

Rusek-Gedenkturnier der Polnischen Schachproblem-Kommission für a) s4-10 ≠, b) h2 ≠. Je 3 Preise. Richter: E. Iwanow. Einsendungen bis 31.10.87 an Okregowy Związek Szachowy, PL-42-100 Czeszochowa, ul. Pułaskiego 4/6.

A.-Lewandowski-Jubiläumsturnier zum 50. Geburtstag für Studien. 3. Preise. Richter: A. Lewandowski. Einsendungen bis 31.10.87 an E. Iwanow, Kilinskiego 57 m. 53, PL-42-200 Czeszochowa.

Limbach-Gedenkturnier für a) Pattaufgaben in 2 oder 3 Zügen, b) s ≠ Maximum in 2 oder 3 Zügen. Richter: E. Iwanow. 3. Preise. Einsendungen bis 1.10.87 an Okregowy Związek Szachowy, Adr. s. oben.