

Die Schwalbe

HEFT 105

JUNI 1987

Herausgeber : Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach
 1. Vorsitzender: DR. WOLFGANG DITTMANN, Stanzer Zeile 26, 1000 Berlin 45. Tel. 030-7114202.
 2. Vorsitzender: DR. JOHN NIEMANN, Habichweg 6, 6100 Darmstadt. Tel.: 06151-48946.
 Schriftleitung: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel. 0651-42175.
 Kassenwart: THORSTEN ZIRKWITZ, In der Breen 22, 4600 Dortmund 72. Tel. 0231-602707.
 Versand: ACHIM SCHÖNEBERG, Matthias-Grünwald-Str. 1, 3410 Northeim 1. Tel. 05551-61545.
 Zahlungen auf folgende Konten der Schwalbe:
 Postgirokonto Hamburg 947 17-209 oder
 Sparkasse Hamm (BLZ 410.500.95) Kto. Nr. 309.50.56. (nicht für Auslandszahlungen).
 Bezugspreis = jährlich DM 40,-; Einzelhefte = DM 8,-.
 (Reduzierter Bezugspreis für Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr = DM 20,-)

Sachbearbeiter : Zweizüger: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel.: 0651-42175.
 Drei- und Mehrzüger: DR. HANS PETER REHM, Durlacher Weg 66, 7507 Pfinztal 3. Tel. 07240-4757.
 Märchenschach: THOMAS BRAND, Blausielweg 6, 4600 Dortmund 30 (s+ / h+). Tel. 0231-485806.
 HANS MOSER, Kager 11, 8261 Winhöring (übrige Arten). Tel. 08671-3833.
 Retro/Schachmathematik: GÜNTER LAUINGER, Gradmannstr. 35, 7980 Ravensburg. Tel. 0751-9734.
 Studien: GERD RINDER, Otto-Hahn-Str. 49, 8013 Haar.
 Löserliste: ANDREAS BUCKENHOFER, Ehr.-Grözingen-Str. 79, 7906 Blaustein.
 DRUKKERIJ VAN SPIJK B.V., Postbus 210, Venlo-Holland.

Fördernde Mitglieder:

Rudi Albrecht	Prof. Friedrich Dworschak	Peter Kniest	Dr. Karl-Dieter Schulz
Dr. Ulrich Auhagen	Dr. Stephan Eisert	Jörg Kuhlmann	Frank Schützhold
Dr. Hemmo Axt	Friedrich Fricke	Dr. J. Lepping	Dr. Wolfgang Schumann
Kurt Bacmeister	Prof. Otto Haupt	Artur Matt	Dr. Hans Selb
Ralf Beinhorn	Hans Henneberger	Dr. Helmut Mertes	Theodor Siers
Heinrich Bickelhaupt	Hans Hofmann	Gerd Meyer	Axel Steinbrink
Franz Billik	Dieter Hübner	Dr. Helmuth Morgenthaler	Falk Stüwe
Wilhelm Bleek	Peter Kahl	Dr. John Niemann	Dr. Hermann Weissauer
Thomas Brand	Fritz Karge	Albrecht Rothländer	Heinrich Wesselbaum
Leni Breuer	Hans Klimek	Dr. Hans J. Schudel	Friedrich Wolfenter
Dr. Wolfgang Dittmann			

NEUE PATTBILDER IM OHNESCHLAG

- 38 Hilfspatt-Wenigsteiner -
 von Hilmar Ebert, Aachen

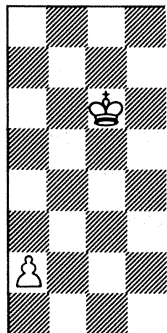
Welche neuen, zusätzlichen Pattbilder sind durch die reizvolle noch wenig erforschte "Ohneschlag"-Bedingung möglich?!

Schlagfälle sind - zumindest ab der Diagrammstellung - nicht erlaubt! Der Hilfspattbereich ermöglicht eine umfassendere Betrachtung als etwa das direkte Patt; wir beschränken uns auf die elementaren Ohneschlagpattbilder im Wenigsteinerbereich ohne weitere Märchenbedingungen oder -steine, von denen es erstaunlicherweise laut Mitteilung meines hochkompetenten Freundes "SAM" erst sechs Beispiele gab. In der Übersichtstabelle sind nur echte Ohneschlagpattgruppen berücksichtigt, die Nummern der Aufgaben fettgedruckt, wenn Darstellungen mit Umwandlung der beteiligten Figuren erreicht sind (bei T/D, und D/D nicht mit beiden Umwandlungen).

Tabelle: Ohneschlag-Pattbilder im Wenigsteiner

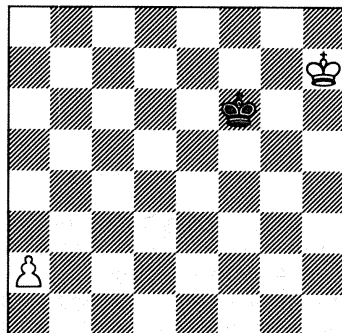
											
	1,1A,2	7		8,8A			30				
	3,4	9,9a,13		10,12	11,12		30,31				
	5,5A	13		14,15			31,32,33	37			
	6	16,17		18,19,20	12,15,19,21,22,23	24,25	34,35			38	
		26		20,27	28	29	36				

1. H. Ebert
Urdruck



h = 4

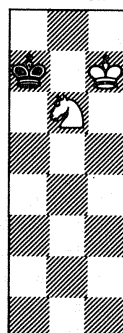
2. H. Ebert
Urdruck



h = 5

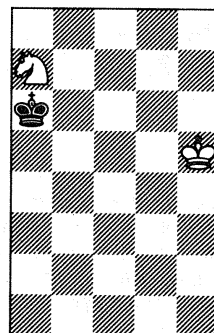
a) Diagramm

3. H. Ebert
Urdruck



h = 2, 0.2.1..

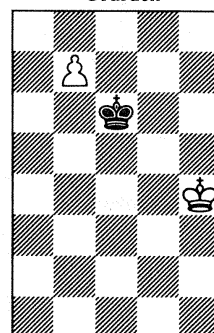
4. H. Ebert
Urdruck



h = 2

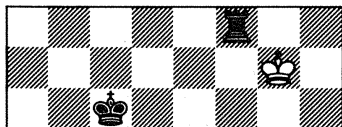
a) Diagramm
b) Sa7-b5
c) Sa7-c6
d) Sa7-c8

5. H. Ebert
Urdruck



h = 3, 0.2.1..

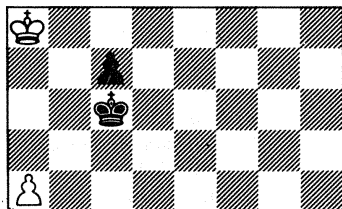
6. H. Ebert
Urdruck



h = 2, 2.1.

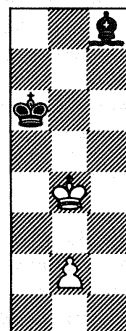
a) Diagramm
b) Kc6-f3

7. H. Ebert
Urdruck



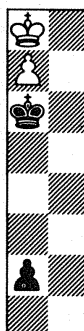
h = 5

8. H. Ebert
Urdruck



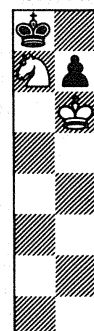
h = 6, 0.1..

10. R.E. Rice
325. Ideal-Mate
Review(7)
1984/I-II



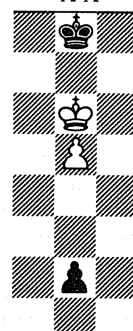
h = 5, 0.1..

9. H. Ebert
Urdruck



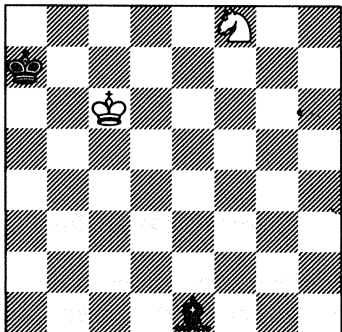
h = 2*

11. P. Kniest
175. Ideal-Mate
Review
(5), 1983/
X-X



h = 4

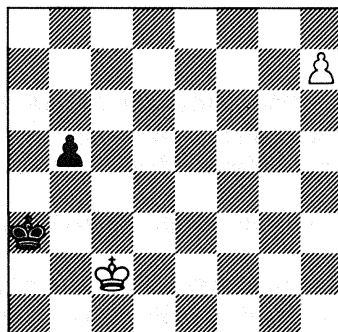
12. J.J. Burbach (a + b) +
H. Ebert (c)
1334. Diagramme und Figuren,
3.12.1965 (a + b/Urdruck (c)



h = 2

a) Diagramm
b) e1=sT
c) f.f8=wT

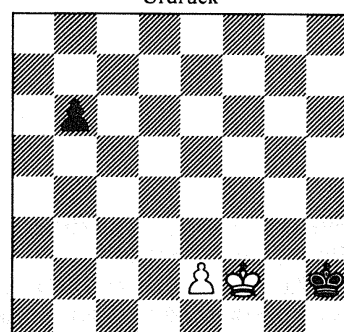
13. H. Ebert
Urdruck



h = 3, 0.1..

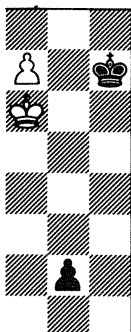
a) Diagramm
b) h7=wS

14. P. Louridas + H. Ebert
Urdruck



h = 7

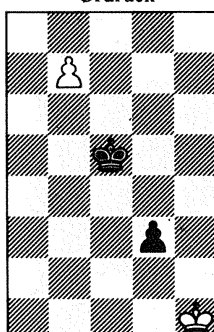
15. Th. Steudel
Polizeisport,
1982/VIII



h = 3

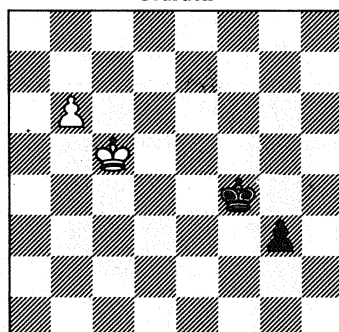
a) Diagramm
b) Kf6-g5

16. H. Ebert
Urdruck



h = 3

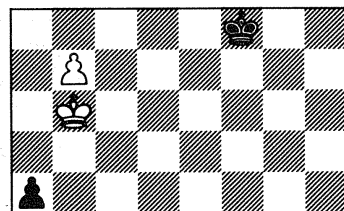
17. H. Ebert
Urdruck



h = 4, 0.1..

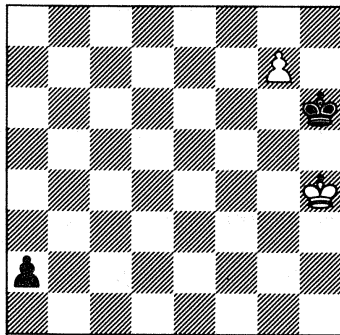
a) Diagramm
b) Duplex

18. P. Lauridas + H. Ebert
Urdruck



h = 5, 0.1..

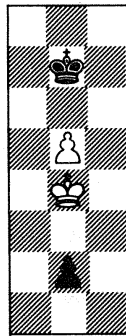
19. Er. Bartel
feenschach, 1979/VII-IX,
S.147 Nr. 188



h = 2

a) Diagramm
b) Kh6→h2

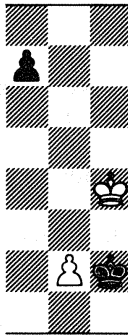
20. H. Ebert
Urdruck



h = 4

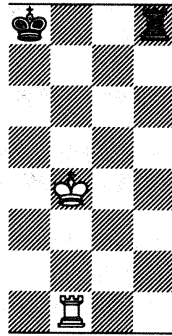
a) Diagramm
b) Könige 1→unten

Er. Bartel
10. Caissa's
fröhliche
Tiefgarage,
3.3.1970



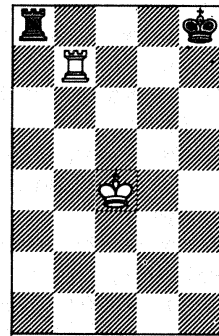
h = 6

22. H. Ebert
Urdruck



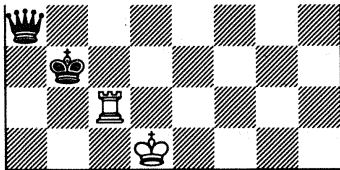
h = 3

23. H. Ebert
Urdruck



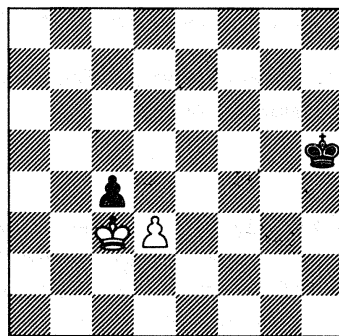
h = 4

24. H. Ebert
Urdruck



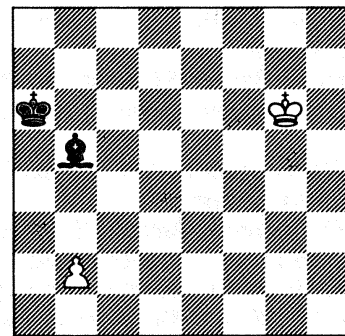
h = 3

26. H. Ebert
Urdruck



h = 6, 0.1..

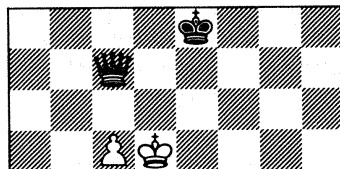
27. H. Ebert
Urdruck



h = 7, 0.1..

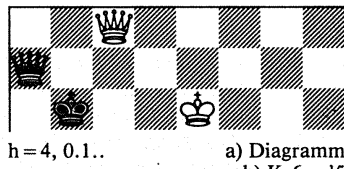
a) Diagramm
b) Kg6→c2

25. H. Ebert
Urdruck



h = 6, 0.1..

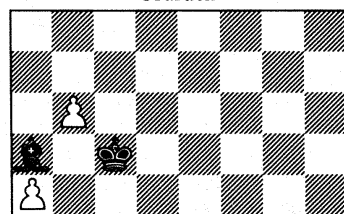
29. H. Ebert
Urdruck



h = 4, 0.1..

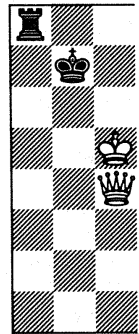
a) Diagramm
b) Ke6→d5

30. H. Ebert
Urdruck



h = 2*

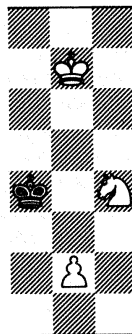
28. H. Ebert
Urdruck



h = 3, 0.1..

a) Diagramm
b) Kc5→d6

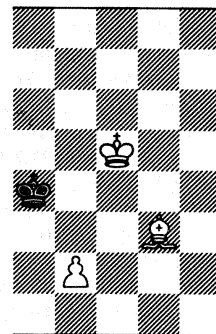
31. H. Ebert
Urdruck



h = 2

a) Diagramm
b) h4=wL

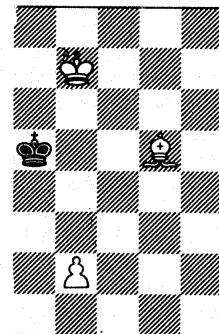
32. H. Ebert
Urdruck



h = 2, 0.1..

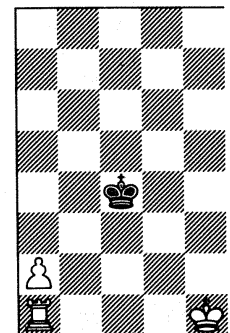
a) Diagramm
b) Lg3→c1

33. H. Ebert
Urdruck



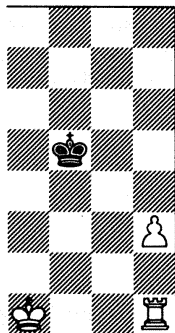
h = 2, 0.2.1..

34. H. Ebert
Urdruck



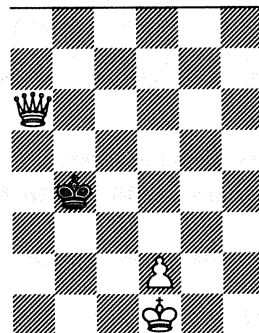
h = 2*

35. H. Ebert
Urdruck



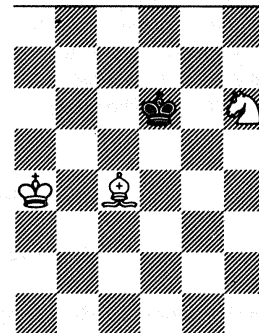
h = 2, 2.1..

36. H. Ebert
Urdruck



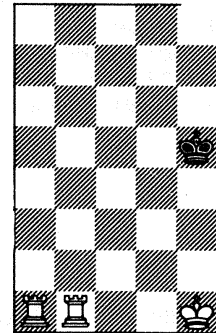
h = 2, 0.2.1..

37. H. Ebert
Urdruck



h = 2, 2.1..

38. H. Ebert
Urdruck



h = 2

a) Diagramm
b) Ke1→d1

I) Dreisteiner:

2:1-Asymmetrie in Nr. 1 (auch sK→b4, = Nr.1 A); Idealpatt auch in Nr.2; Ortho- und Ohneschlagpatt in Nr.3 und 4; diagonale Asymmetrie in Nr.5 (auch sK→c7, h=3, 0.1..., = Nr.5 A), Vierfachsetzung in Nr.6.

II) Viersteiner/Weisser gegen schwarzen Stein:

a) Bauer:

gegen Bauer: Idealpatt nach Platzwechsel in Nr.7; **gegen Läufer:** doppelte Schnittpunktüberschreibung (2. Kb7?) in Nr.8 (auch: Kg1, Bb6-Ka6, Bd3, h=6, = Nr.8 A).

b) Springer:

gegen Bauer: Zugwechsel mit Ortho- und Ohneschlagsatz in Nr.9 (auch Umwandlung: Kb6, Bd7-Kb8, Bb7, h=2, o.2.1., = Nr.9 A).

gegen Läufer: Pseudo-Asymmetrie in Nr.10, überraschende Turmeinsperrung in Nr.11 mit Idealpatt; drei Materialgruppen in Nr.12!

c) Läufer:

gegen Bauer: Idealpatt mit Tempozug in Nr.13; **gegen Läufer:** einfache Einsperrung in Nr.14, doppelte in Nr.15 **gegen Turm**, nach korrespondierenden Umwandlungen!

d) Turm:

gegen Bauer: verteiltes Patt mit 2:1-Asymmetrie in Nr.16 (Orthodox nur in der Gruppe KD/KB!), unverteilte Duplexform in Nr.17; **gegen Läufer:** beide Umwandlungen in Nr.18, doppelte Einsperrung in Nr.19 (kombiniert mit T/T-Typ, Asymmetrie in Nr.20 (kombiniert mit D/L-Typ); **gegen Turm:** (neben Nr.12,15,19): Doppelpexzelsior in Nr.21, Rochademotive in Nr.22 und 23; **gegen Dame:** Asymmetrie in Nr.24, Idealpatt nach überraschender Turmunterwandlung in Nr.25.

e) Dame:

gegen Bauer: Rückkehr in Nr.26, Exzelsior und doppelte Schnittpunktüberschreitung **gegen Läufer** in Nr.27. **gegen Turm** in Nr.28 und **gegen Dame** in Nr.29.

III) Viersteiner/Weisser plus weissen Stein:

a) mit Bauern:

mit zweitem Bauern Zugwechsel in Nr.30, dabei Lösung mit Springerunterwandlung; **mit Springer:** Echo in Nr. 31, ebenso **mit Läufer** in Nr.32 und (bei Doppelschrittaktivierung des Bauern) in Nr.33; **mit Turm:** Retro-Rochadezugwechsel in Nr.34 (Rochade bei schwarzem Anzug verwirkt), erlaubte Rochade in Nr.35. **mit Dame** zwei Pattbilder, verknüpft durch die beiden Bauernschritte in Nr.36.

b) ohne Bauern:

formale Motive (Parallelogramm wird Oneliner, Patt mit und ohne König) in Nr.37, **mit Springer und Läufer;** ebenfalls zwei Patts, mit und ohne Rochadeschlußzug, in Nr.38, **mit zwei Türmen;** sieben Materialgruppen sind noch völlig unerschlossen!

LÖSUNGEN

Nr. 1: 1. Kc8! a4 2. Kb8 a5 3. Ka7! a6 4. Ka9 a7=; Nr. 1A: 1. Ka5! usw.; Nr. 2: a) 1. Ke5! Kg6 2. Kd4 Kf5 3. Kc3 Ke4 4. Kb2 Kd3 5. Ka1 Kc2=; b) 1. Ke5! c5 2. Kd4 c6 3. Kc3 c7 4. Kb2 c8D 5. Ka1 Dc2=; Nr. 3: I) 1. ..., Sc8+! 2. Ka8 Sa7=; II) 1. ..., Sd7! 2. Ka8 Kb6=; Nr. 4: a)-d) 1. Kb7! Kd6 2. Ka8 Kc7=; Nr. 5: I) 1. ..., b8L! 2. Kb7 Kd5 3. Ka8 Kc6=; II) 1. ..., Kd4! 2. Kc7 Kc5 3. Kb8 Kb6=; Nr. 5 A: 1. ..., b8L; Nr. 6: a) I) 1. Kb7! Tf7+ 2. Ka8 Tb7=; II) 1. Kd7! Tf7+ 2. Ke8 Td7=; b) I) 1. Kg4! Tf4+ 2. Kh5 Tg4=; II) 1. Kg2! Tf2+ 2. Kh1 Tg2=; Nr. 7: 1. Kd7! 2. Kd8 Kc6 3. Kc8 a5 4. Kb8 a6 5. Ka8 a7=; Nr. 8: 1. ..., Ke5! 2. Lb7! b4 2. La8 b5+ 4. Kb7 b6 5. Kc8! b7+ 6. Kb8 Kb6=; Nr. 8 A: 1. d2! Kf2 2. d1L! Ke3 3. Lf3 Kd4 4. La8! b7! 5. Ka7 Kc5 6. Kb8 Kb6=; Nr. 9: Satz: 1. ..., Sc6=, 1. ..., Kc7! 2. b6 Sb5=; 1. Kb8! Sc6+ 2. Ka8 Sb8=; Nr. 9 A: I) 1. ..., d8S! 2. Ka8 Sc6=; II) 1. ..., d8L! 2. Ka8 Lc7=; Nr. 10: 1. ..., Kb8! 2. a1L! Kc7 3. Le5+ Kc6 4. Lb8 a8S! 5. Ka7 Sc7=; Nr. 11: 1. g1T! Kf6 2. Th1 g6 3. Th8 g7 4. Kh7 g8S=; 1. g1L? Nr. 12: a) 1. Lg3! Se6 2. Lb8 Sc7=; b) 1. Te8! Sd7 2. Ta8 Sb8=; c) 1. Te8! Kb5 2. Tb8=; Nr. 13: a) 1. ..., h8L! 2. Kb4! Lc3 3. Ka4 Lb4=; b) 1. ..., Sf6! 2. Ka2 Sd5 3. Ka1 Sb4=; Nr. 14: 1. b5! e4 2. b4 e5 3. b3 e6 4. b2 e7 5. b1L! e8L! 6. Le4 Lc6 7. Lh1 Lg2=; Nr. 15: a) 1. g1L! f8L! 2. Ld4+ Kf7 3. Lh8 Lg7=; b) 1. g1T+ Kh5 2. Tg8 f8T 3. Th8 Tg8=; Nr. 16: 1. Kb6! b8T+! 2. Ka7 Tb7+ 3. Ka8 Kd2=; Nr. 17: a) 1. ..., b7! 2. Kf3 b8T! 3. Kg2 Tb2+ 4. Kh1 Tg2=; b) 1. ..., g2! usw.; Nr. 18: 1. ..., Kc7! 2. a3 Kd8 3. a2 b8T! 4. a1L! Tb7 5. Lh8 Tg7=; Nr. 19: a) 1. a1L! g8T! 2. Lh8 Tg7=; b) 1. a1T! g8T! 2. Th1 Tg1=; Nr. 20: a) 1. b1L! b6 2. Ka6 b7 3. Le4 b8T! 4. La8 Tb7=; b) 1. Ka5! b6 2. b1L! b7 3. Le4 b8D! 4. La8 Db7=; Nr. 21: 1. f5! g4 2. f4 g5 3. f3 g6 4. f2 g7 5. f1T! g8T! 6. Th1 Tg1=; Nr. 22: 1. 0-0+! Kg5 2. Kh8 Kh6 3. Tg8 Tf8=; Nr. 23: 1. 0-0-0! Tc7+ 2. Kb8 Kb5 3. Ka8 Ka6 4. Tb8 Tc8=; Nr. 24: 1. Da2! Tc3+ 2. Kb2 Ta3 3. Ka1 Kc1=; Nr. 25: 1. ..., c6! 2. Db8 c7! 3. Kd7 Kc4 4. Kc6 c8T+! 5. Kb7 Kb5 6. Ka8 Ka6=; Nr. 26: 1. ..., d4! 2. Kg4 d5 5. Kd1 d8D+ 6. Kc1 Dd3=; Nr. 27: 1. ..., b4 2. Lc6 b5+ 3. Kb7 b6 4. Kc8 b7+ 5. Kd7 b8D 6. La8 Db7 7. Kd8 Kf7=; falls Ka6Sa4: 1. ..., b4 2. Lc6 b5 3. La8 b6 4. Kb5 ... (Bahnung); Nr. 28: a) 1. ..., Kb5! 2. Tb8 Dc8+ 3. Ka8 Ka6=; b) 1. ..., Kd7! 2. Ta7 Da6+ 3. Ka8 Kc8=; Nr. 29: a) 1. ..., Da6+! 2. Kc7 Ke7 3. Kb8 Kd8 4. Ka8 Kc8=; b) 1. ..., Kc4! 2. Db8! Kb4 3. Ka7+ Ka5 4. Ka8 Ka6=; Nr. 30: Satz: 1. ..., Kc6! 2. Ka6 a5=; 1. Ka6! b7 2. Ka5! b8S! =; Nr. 31. a) 1. Kg4! Sg6 2. Kg5 g4=; b) 1. Kf5! Lg3 2. Kg4 Kg6=; Nr. 32: a) 1. ..., Le1! 2. Ke3 Ke5=; b) 1. ..., Ke6! 2. Ke4 Le3=; Nr. 33 I) 1. ..., Le3! 2. Ke4 Ke6=; II) 1. ..., e4+! 2. Ke5 Le3=; Nr. 34: Satz: 1. ..., 0-0-0+! 2. Kc3 Td4=; 1. Kb4! (1. ..., 0-0-0??) Tb1+! 2. Ka3 Tb4=; Nr. 35: I) 1. Kf4! 0-0+! 2. Kg3 Tf4=; II) 1. Kg5! Tg1+! 2. Kh4 Tg5= (0... h2-h3!); Nr. 36: I) 1. ..., f3! 2. Ke3 Dd6=; II) 1. ..., f4! 2. Ke3 Dd5=; Nr. 37: I) 1. Ke5! Kb4 2. Kd4 Sg4=; II) 1. Kg7! Lh7! 2. Kh8 Sf5=; Nr. 38: a) 1. Kd4! Tb4+ 2. Kc3 0-0-0!; b) 1. Kd4! Ta4+ 2. Kc3 Td4=. Für alle Aufgaben gilt: Ohneschlag.

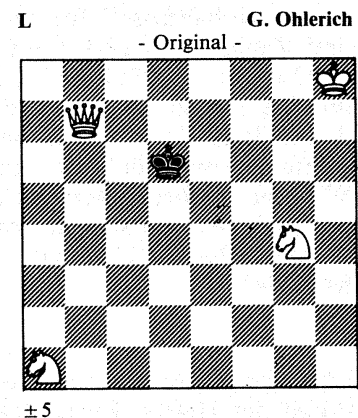
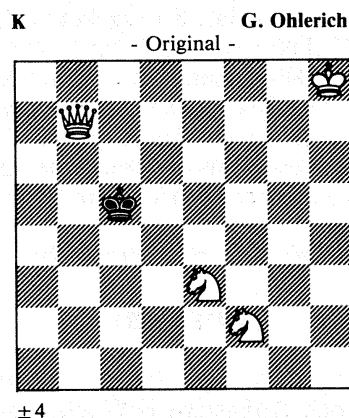
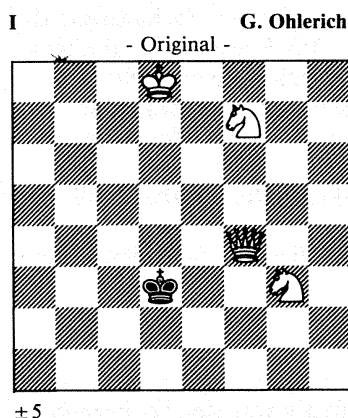
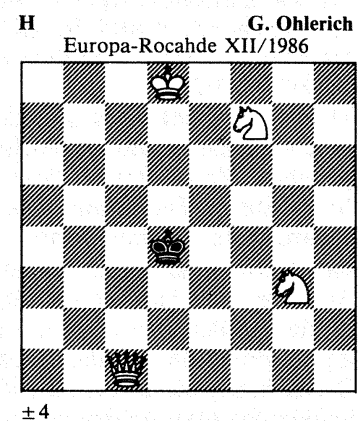
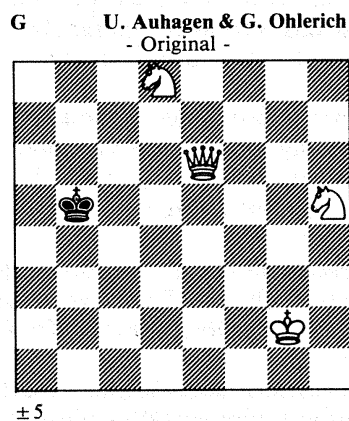
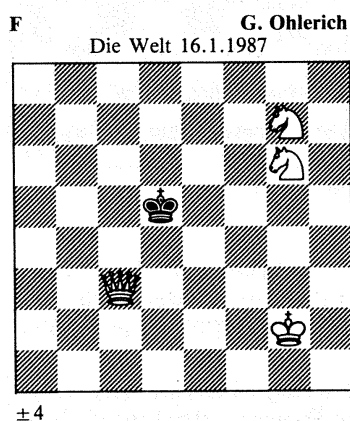
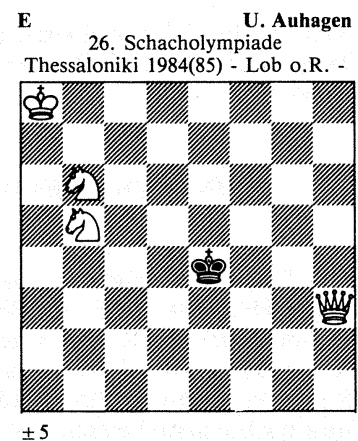
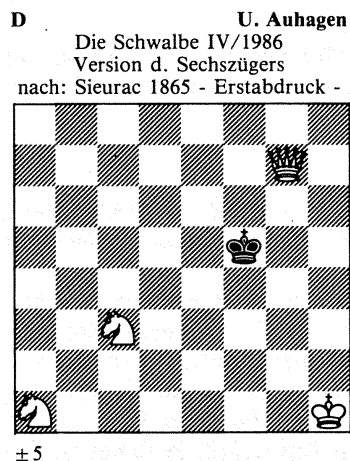
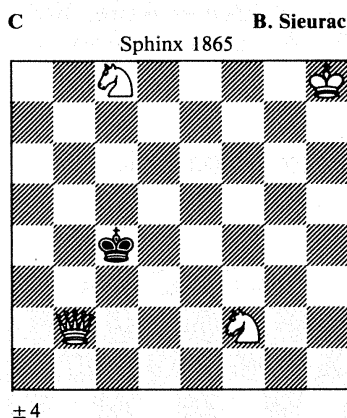
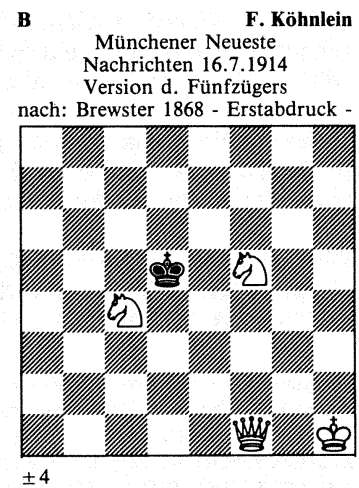
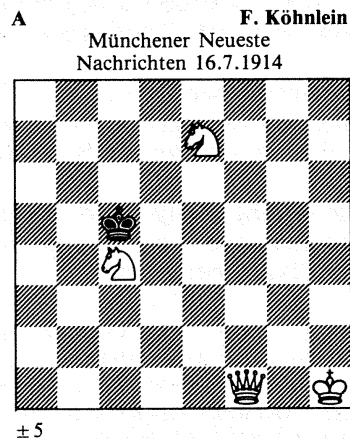
VIRIBUS UNITIS

von Hanspeter Suwe, Winsen in Holstein

- Drs. Auhagen und Ohlerich gewidmet -

Je mehr die Zuganzahl wächst, desto schwieriger wird es, mit dem Material KDSS-sK völlig zugreine Probleme zu bauen. Die Zugzahl 5 scheint hier vorerst die natürliche Grenze zu sein. Sie wird oft nur mit vereinten Kräften erreicht, wobei der fünfzügigen Darstellung meistens ein Vierzüger vorweggeht.

Bis vor 3 Jahren war das Problem Köhnleins (A) der einzige Fünfszüger. Er erwies sich jedoch als mehrfach dualistisch, so daß man ihn nicht als gelungen betrachten durfte. Aus dieser Fassung läßt sich aber ein akzeptabler Vierzüger (B) extrahieren, der jenen Vorwurf bewältigt, den schon E.S. Brewster (*American Chess Nuts 1868*: Kh1, Df1, Sc5, f4-Ke5-±4. 1. Sfe6 Kd5 2. Dd1 +/Dd3) nur grob dualistisch zeigte. In B mag man die Duale tolerieren, da sie nur die Variante betreffen, in der der sK an den Brettrand gerät.



Sieuracs Vierzüger ist Vorläufer vieler späterer Kompositionen. Der in ihm dargestellte Vorwurf ist auch Gegenstand des Fünfszügers Auhagens (D), der aus einem Sechszüger von U. Auhagen (*Die Schwalbe, IV/1986*: Kh1, Dg7, Sa1, b1-sKe6-±6. 1. Sc3 Kf5 2. Sb3 usw.) herausgezogen wurde. Das tadellose Problem E basiert auf diesen Untersuchungen Auhagens.

Ohlerichs Vierzüger glänzt durch seine Vielzahl völlig dualfreier Varianten. Auhagen fand einen Vorschaltzug, wenngleich ein Schachgebot, der das Problem (G) um einen Zug verlängerte, was zwar den Inhalt nicht bereicherte, aber den Zweck einer möglichst langzügigen Darstellung erfüllte.

Ohlerichs Fünzüger (I) geht auf einen eigenen Vierzüger zurück. Das Erstaunliche dieser Konstruktion ist die Tatsache, daß dem sK der Zugang zum Betrand verwehrt werden muß. Auch der nächste Fünzüger Ohlerichs (L) basiert auf einem eigenen vierzügigen Stück (K).

Die hier vorgestellten Fünzüger sind die bislang einzigen (von einigen Versionen abgesehen) der Materialgruppe KDSS-K. Sie sind das zufriedenstellende Ergebnis jener Anstrengungen, die mit meinem Artikel "ALLA RABBIOSA" (Schwalbe VI/1984) begannen.

Lösungen: A) 1. Sf5 Kc6 2. Sfd6 Kd7 3. Df7+/Df8; 2. ..., Kc7 3. Dh3/Df5/Df7+/Df8; 2. ..., Kd5 3. Df2/Df5+ - B) 1. Scd6 Ke6 2. De2+ Kd7/Kf6/Kd5 3. Dc4/De3/De8; 1. ..., Ke5 2. De1+ Kf6/Kd5 3. De3/De8; 1. ..., Kc6 2. Db5+ Kc7 3. Db7+/Da6 - C) 1. Se4 Kd3/Kd5 2. Scd6 Ke3/Ke6 3. Df2+/Db5 - D) 1. Sb3 Ke6! 2. Se4 Kd5/Kf5 3. Sbc5 Kc4/Kf4 4. Dd7/Dg3+ - E) 1. Df1 Ke3 2. Sc3 Kd2/Kd4 3. Sbd5 Kc2/Kc5 4. Db1+/Df4 - 1. ..., Ke5 2. Df3 Ke6 3. Df4 Ke7 4. Sc7 F) 1. Se8 Ke4 2. Kg3/Kf5 3. Sf4; 1. ..., Ke6 2. De5+ Kd7/Kf7 3. Dd6+/Df6+ - G) 1. Db3+ Kc5 2. Sf6 Kd4 3. Kf3 Kc5/Ke5 4. Se4 - 2. ..., Kd6 3. Dd5+ Kc7/Ke7 4. Dc6+/De6+ - H) 1. Kd7 Kd3/Kd5 2. Se5+/Dc2 Kd4 3. Da3/Sf5+ - I) 1. Dc1 Kd4 2. Kd7 usw. - K) 1. Sfg4 Kd4/Kd6 2. Dc6/Dc8 Kd3/Ke7 3. Dc2+/Sf5+ - L) 1. Sc2 Kc5/Ke6 2. Sce3 usw.

Wer direkte Mattprobleme mit dem Material KDSS-K kennt, sollte diese an **Hanspeter Suwe, Klein Winsen 20, D-2358 Winsen in Holstein** schicken. Auch Originale sind für die Dokumentation erwünscht.

"EINFACHE VERHÄLTNISS" - EINE NEUARTIGE AUFGABENFORDERUNG? von Werner Keym, Meisenheim

Das Diagramm zeigt die Lösungsstellung zu meinem Problem Nr. 5823, Heft 104, DIE SCHWALBE IV. 1987: "In einer Stellung mit dem weissen König, einem weissen Turm und dem schwarzen König beträgt das Verhältnis der Zahlen der Felder, die jeder der 3 Steine von seinem Standfeld aus höchstens betreten kann, 2:3:1 und nach einem weissen und schwarzen Zug 1:3:2. Welches ist die Stellung?"

Der wK kann höchstens 6 Felder (nämlich wegen 0-0 auch g1!) betreten, der wT 9 und der sK 3. Also ist das Verhältnis dieser Zahlen $6:9:3 = 2:3:1$. Nach dem ersten Zug 1. 0-0 Kb7 ändert es sich in $4:12:8 = 1:3:2$.

Dies ist ein einfaches, geradezu klassisch anmutendes Beispiel für eine vielleicht neuartige Aufgabenforderung, bei der aus den angegebenen Verhältnissen von Höchstzahlen betretbarer oder beherrschbarer Felder eine bestimmte Ausgangsstellung und Zugfolge abgeleitet werden kann.

Gegenüber bekannten Forderungen (besonders im 19. Jahrhundert), die z.B. für bestimmte Arten oder Anzahlen von Steinen ein Maximum beherrschbarer Felder verlangten, verrät die Angabe der gekürzten Zahlenverhältnisse nicht die absoluten Felderzahlen (sowohl Ke4/Ke6/Kg4/Kg6 und Tf5 als auch Kf1 Tg1 ergeben das Zahlenverhältnis 1:2).

Daher bietet diese Aufgabenforderung Tüftlern und Taskkonstrukteuren mit wenig Material viele Möglichkeiten: Man nehme nur weisse Figuren (dann entfällt - ohne sK und ohne Bauern - der Unterschied zwischen "betretbaren" und "beherrschbaren" Feldern), oder man untersuche die Darstellbarkeit "einfacher Verhältnisse" für ein bestimmtes Material. So ergeben sich für alle möglichen Verhältnisse der drei Zahlen 1, 2 und 3 theoretisch 25 Fälle ($1:1:1$, $1:1:2$, $1:1:3$, $1:2:1$... $3:3:3$ ergibt 27 abzüglich $2:2:2 = 1:1:1$ und $3:3:3 = 1:1:1$); diese 25 Fälle lassen sich z.B. mit K + T + S nicht alle darstellen: $1:1:3$ und $2:1:3$ nicht, wohl aber $3:1:3$ (Kb3 Tb2 Sc2). Auch könnte man eine überraschende Zugfolge (z.B. die Stellung Kc1 Tc1 Sf3 mit $8:8:8 = 1:1:1$ nebst dem Zug Kc3-c2 mit $7:14:7 = 1:2:1$) oder (dualfreie) Zugfolgen mit möglichst verschiedenen Verhältnissen konstruieren.

Wie man an diesen wenigen Hinweisen sieht, ergibt sich eine Fülle von Möglichkeiten. Dabei muß man nur addieren und kürzen können!

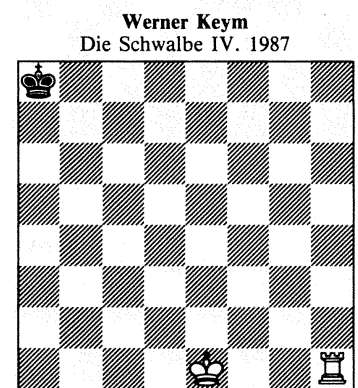
— Meine beiden Urdrucke in diesem Heft sind einfacheren bzw. mittleren Niveaus. Viel Spaß beim Knobeln!

URDRUCKE

Lösungen an Andreas Buckenhofer, Erh. Grözing Str. 79, D-7906 Blaustein 1, bis zwei Monate nach Erhalt des Heftes. Einsendeschluß jedoch frühestens 6 Wochen nach Abgabetermin des vorhergehenden Heftes: bei extrem späten Zugang (mehr als zwei Monate nach dem aufgedruckten Monat) aber bitte grundsätzlich sechs Wochen Bearbeitungszeit.

Zweizüger: Bearbeiter = Hans-Dieter Leiß. Preisrichter 1987 = N. N.

Zunächst einmal möchte ich sehr herzlich einen ausgesprochenen Märchenschächer als neuen Mitarbei-



Siehe Text!

ter begrüßen (5825). Sein Problem bewegt sich auf klassischen Pfaden ebenso wie 5830. 33 und 36. Ansonsten sollte man schon durchaus nach thematischen Fehlversuchen und manchmal auch Satzspielen Ausschau halten. Bei 5827 ist die Leichtigkeit der Konstruktion bei dem schwierigen Vorwurf verblüffend. Der Preis sind Duale im Primärspiel, die jedoch in solchen Darstellungen kaum als ernsthafter Mangel angesehen werden können. 5836 zeigt - vielleicht zum ersten Mal — die Kombiantion eines 3x2 — "Sagorujko" mit einem Dombrowskis. Das Thema der 5837 ist uralt und oft auch ähnlich dargestellt worden; neu scheint dabei die Motivation für eine der Themavarianten zu sein. Eine interessante Variation zum Dombrowskis bietet 5838. Und nun viel Vergnügen beim Lösen dieser Serie, die manches Qualitätsstück enthält, wie der Sachbearbeiter meint.

Briefkasten: **HRe:** Version zu Kh3-f4 unklar; bitte im Diagramm vorlegen! — **SSch/WAEr:** 2 ≠ Kf1-c4 NL 1. Tc8! 1. La3! — **SGBu:** 2 ≠ Ka3-c4 NL 1. Db8! — **WBerg:** Im 2 ≠ Ka1-d4 scheitert 1. Sd2? auch an 1. ..., Tc7:!! — **HePr:** 2 ≠ Kf3-d4 Dual 1. ..., Db5 2. Lb5:/Lc6. — **AlNi:** 2 ≠ Kg5-c6 NL 1. La5! — **DrFKu:** 2 ≠ Kb1-a4 mehrfach vorweggenommen 2 ≠ Kg8-e5 unlösbar, da Feld e4 nicht gedeckt ist! — **WaSupp:** 2 ≠ Kg2-d5 NL 1. Te3! 1. Le4: +! 1. Dc5: +! 2 ≠ Kh5-e5 NL 1. Sb3 +! 1. Se6! 1. Sc2 +! 2 ≠ Kb8-e5 ohne Thema! — **JuSu:** 2 ≠ Kf2-d4 1. Kf1? f4! und Th3:!! — **WAKri:** 2 ≠ Kg6-h4 Dual 1. ..., De4 + 2. Sf5 — **DJShi:** 2 ≠ Kh8-d5 NL 1. e6 +! — **ErPaa:** 2 ≠ Ke1-f3 Dual 1. ..., g2 2. Dd3 De3 — **RaUsm:** 2 ≠ Kb6-d5 NL 1. Kc7! 1. De8!

Drei- und Mehrzüger: Bearbeiter = Hans Peter Rehm, Preisrichter 1987 = R. Baier (≠ 3), K. Wenda (≠ n).

5844 und 5845 erreichten mich fast gleichzeitig Mitte April; 5845 kam sechs Tage früher an. Sie werden unverzüglich gebracht, was leider bei unserer Erscheinungsart nicht heißt: sofort. Daher ist es möglich, daß es auch anderen Lesern eines bestimmten Artikels gelungen ist, eine dort aufgezeigte "Lücke" zu schließen (oder gar dem Autor des Artikels, dem es damals "trotz intensivster Bemühungen" nicht glückte). Die möglicherweise gesparte Lösezeit können Sie zum Kommentieren nützen, oder auch zum Vergleich der Konstruktionen. KB sandte noch eine Version (Ka4, Db2, Tc1, e1, Lb3, d6, Se6, f5, Bc3, c6, d4, h3, h7; Kf6, Tg8, Sh6, Ba5, a6, c2, d2, e2, h4), die einen Nachteil der 5844 vermeidet, dafür einen anderen einhandelt. Welche Version gefällt Ihnen am besten?

Die Mehrzüger sind diesmal fest in deutsch(sprachiger) Hand. Besonders erfreulich der "Nachwuchs" mit 5847 und 5840. Es ist ein langer Weg, den ein Anfänger zurücklegen muß, bis er etwas bauen kann, das originell und genügend sauber konstruiert ist, um an dieser Stelle erscheinen zu können. Wir sind sozusagen Bundesliga. Ich meine sogar, daß die beiden Stücke schon "internationalen Standard" erreicht haben. Zum Glück gibt es in Deutschland viele Schachzeitungen mit Problemspalten, die in puncto Originalität nicht so anspruchsvoll sein müssen wie eine Problemschachspezialzeitschrift, und wo man erste Erfahrungen mit dem Veröffentlichen eigener Produkte sammeln kann (auch ein Naturtalent wird ohne Kenntnisnahme des heutigen Stands, und das verlangt jahrelanges Lesen, Lösen und Buchstudium, kaum auf eine Idee verfallen, die Sam Loyd nicht 1860 schon besser dargestellt hat). Der Anfänger kann nichts besseres tun, als hier mitzulösen und die Kommentare genau zu studieren. Er kann daraus lernen, was das Publikum heute verlangt. Noch ein Hinweis; Bei 5843 sollten Sie das Spiel in Satz, Lösung und einer thematischen Verführung vergleichen, wenn Sie den vollen Genuß haben wollen.

Studien: Bearbeiter = Gerd Rinder, Preisrichter 1987/88/89 = Hans Gruber.

Der Beitrag unseres polnischen Studienspezialisten ist als Verbesserung einer früheren Aufgabe gedacht, die ebenfalls in der Schwalbe als Original erschienen ist. Da Weiß Figurenverlust nicht vermeiden kann, will er wenigstens alle sB eliminieren, was ihm auch gelingt; doch dann wird's erst richtig spannend! Bei der Gewinnstudie führt eine der vier Königsfluchten zur Hauptvariante, die mit Pattmotiven reich gewürzt ist.

Märchenschach: Selbstmatts, Hilfsmatts: Bearbeiter = Thomas Brand, Preisrichter 1987 = Kjell Widlert (s ≠), Toma Garai (h ≠). Übriges Märchenschach: Bearbeiter = Hans Moser, Preisrichter 1987 = Erich Bartel.

Selbstmatts: Nach den Auftakthappen (besonders der Dreier sieht schmackhaft aus) gibt's zwei Hauptspeisen, bei der die erste schon von der Stellung her richtig zum Hineinbeißen (= lösen) reizen sollte. Hoffentlich haben Sie dann noch Appetit auf den Aal zum Schluß. Liegt er Ihnen nach dem Lösen zu schwer im Magen? Dann empfehle ich Ihnen zum Ausklang des opulenten Mahls, gleich mit dem österreichischen Obstler bei den **Hilfsmatts** weiterzumachen. Nach einer kleinen Pause, vielleicht zum Kaffee, dann die sechs anderen Zweizüger? Das Abendessen (Dreizüger) sollte ja nie den Körper zu sehr belasten - denken Sie an Ihre bevorstehende Nachtruhe; doch die abschließende Käseplatte aus deutschen Landen (beziehen Sie das bloß nicht auf die Qualität dieser Aufgabe!!!) sollte Ihre Vorfreude auf den rumänischen Rotwein zum Ausklang eines hoffentlich schönen Lösetages steigern - in Etappen genossen wird er Ihnen sichlich munden.

Bevor Sie jetzt ins Bett gehen oder sich den (Alp-?)Träumen des übrigen Märchenschachs zuwenden, sollten Sie aber bitte noch kurz weiterlesen: Ich möchte mich nämlich nach vier Jahren als Sachbearbeiter von Ihnen verabschieden! Ich habe sehr viel Freude an dieser Aufgabe gehabt, doch bin ich beruflich so stark beansprucht, daß ich leider nicht mehr die notwendige Zeit aufbringen kann, um dieser Rubrik so zu leiten, wie Sie es von der SCHWALBE erwarten können. Herzlich bedanken möchte ich mich bei allen, ohne die ich Ihnen gar nicht alle zwei Monate 15 Aufgaben präsentieren konnte: Das sind zum einen die Autoren, die immer wieder gute Aufgaben an die SCHWALBE schickten, weiterhin die Prüfer (ich kann gar nicht alle aufzählen, aber Hans Gruber, Thomas Kühn und Wilfried Seehofer möchte ich

namentlich nennen), Herr Leiß, mit dem die Zusammenarbeit stets reibungslos geklappt hat, und last but not least Sie alle, die Sie durch Ihre Lösungen, cooks, Wertungen und Kommentare dazu beitragen, daß auch der Lösungsteil stets interessante Lektüre bietet.

Nachdem vor vier Jahren die Sachbearbeitung aus dem hohen Norden nach Westfalen gewandert ist, kehrt sie jetzt wieder dorthin zurück: **Walter Wittstock, Jewenstedter Straße 9, 2370 Westerrönfeld** wird die Rubrik ab sofort übernehmen. Sie alle kennen WW als Autor und hervorragenden Löser nicht nur beim Märchenschach. Für gute redaktionelle Arbeit garantiert sicher schon sein Beruf: Er ist Journalist. Ihnen, Her Wittstock, wünsche ich nun ebenso viel Freude an dieser Aufgabe, wie ich sie stets gehabt habe und viele - vor allem gute! - Urdrucke für die Mappe die ich Ihnen leider ziemlich leer übergeben muß! Also, liebe Autoren, unterstützen Sie bitte Herrn Wittstock, indem Sie ihm und der SCHWALBE Ihre Meisterwerke überlassen! (TB)

Zum übrigen Märchenschach:

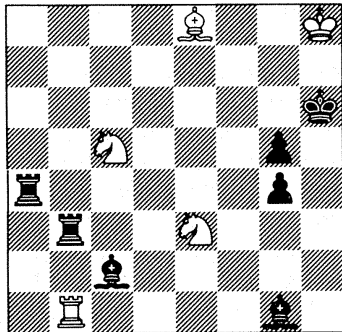
Zum Auftakt ein Reflexmatt aus Ungarn; achten Sie bitte auf die Verführungen! B.G. wollte gerne Weiß anziehen lassen, da seine Zylinder-Aufgabe ein berühmtes Vorbild hat (so die Angaben des Autors). Aber ich meine, da kann man ruhig ein $H \neq$ mit Schwarz am Zug machen, ohne daß da gleich Vorgängergefahren auftreten.

G.A. bringt uns wieder mit dem Austin in Verbindung (Das ist eine Kombinationsfigur zwischen Grashüpfer und Bauer wobei sich aber die Bauernkomponente nicht umwandeln darf). Atomcirce wurde schon im Febr.-Heft vorgestellt. Die heutige Aufgabe dürfte etwas schwieriger sein, da mehrere Atome zur Spaltung kommen! Viel Spass! Schicken Sie ruhig auch dann Ihre Lösungen ein, wenn Sie nicht alles gelöst haben. Ich freue mich über jede Lösung!

Retro/Schachmathematik: Bearbeiter: Günter Lauinger. Preisrichter Retro 1987: Kjell Widlert. Preisrichter Schachmathematik 1986-1989: Olavi Riihimaa.

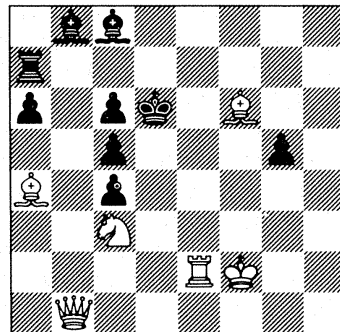
Retro für alle: Die ersten 5 Aufgaben (jeweils auf dem 8x8-Brett) habe ich für die Erstausgabe dieser

Nr. 5825 Erich Bartel
Augsburg



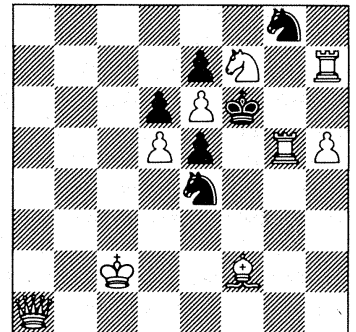
Matt in 2 Zügen (05+07)

Nr. 5826 Karl-Heinz Ahlheim
Gorxheimertal



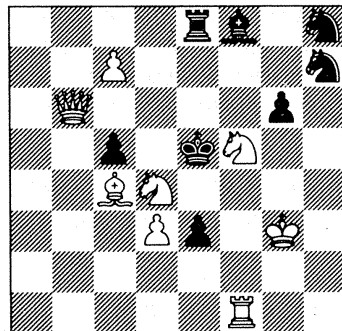
Matt in 2 Zügen (06+09)

Nr. 5827 John M. Rice
GB-Surbiton



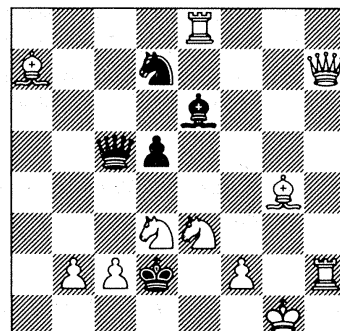
Matt in 2 Zügen (09+06)

Nr. 5828 Felix A. Sonnenfeld
BR-Rio de Janeiro



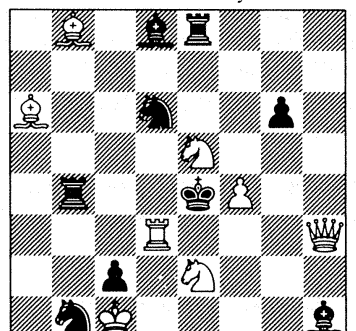
Matt in 2 Zügen (08+08)

Nr. 5829 Rainer Paslack
Bielefeld



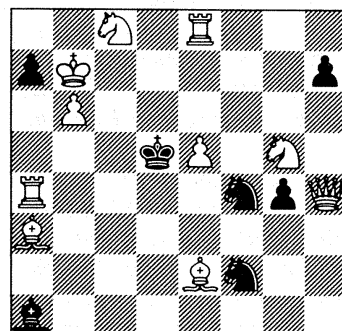
Matt in 2 Zügen (11+05)

Nr. 5830 David J. Shire
GB-Conterbury



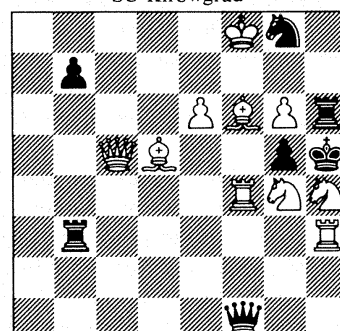
Matt in 2 Zügen (08+09)

Nr. 5831 Cornelis Groeneveld
NL-Aalten



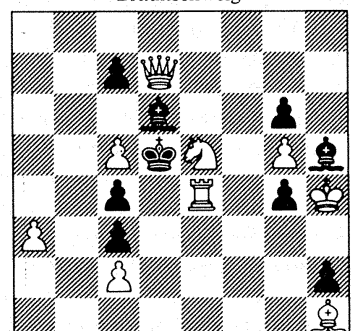
Matt in 2 Zügen (10+07)

Nr. 8532 N. Pletenjew
SU-Kirowgrad



Matt in 2 Zügen (10+07)

Nr. 5833 Peter Hoffmann
Braunschweig



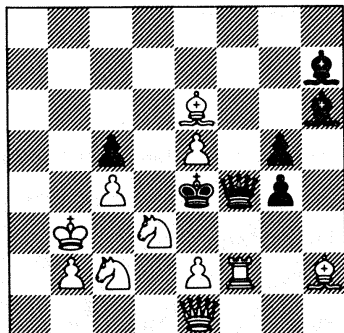
Matt in 2 Zügen (09+09)
a) Diagr. b)-d) jeweils nach dem Schlüssel von a,b,c

Untersektion gesammelt; die Forderungen sind für jeden transparent und die Lösung nicht allzu schwierig. Erläuterungen sind vielleicht noch zum Friedlichen Verteidigungsrückzüge angebracht: Im 3 Einzelzüge langen Rückspiel (Weiß/Schwarz/Weiß - danach setzt Weiß in 1 Vorwärtszug matt), bei dem sich beide Parteien bekämpfen, darf kein Stein ent schlagen werden. Somit sind auch keine umfangreichen retroanalytischen Untersuchungen erforderlich. Das Motiv der Aufgabe dürfte im übrigen auch jedem bekannt sein...

Retro für fast alle: Wo Sie gerade schon mal so gut angefangen haben, Retros zu lösen, dürfen Sie sich natürlich nun auch an den folgenden - etwas schwierigeren - 'Auflösungserscheinungen' und der Beweispartie versuchen.

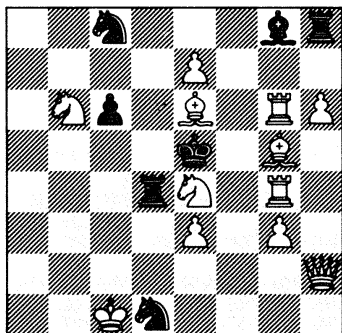
Schachmathematik: Ehe Sie die verhältnismäßig mäßig schwierigen Verhältnisse angehen, sollten Sie den Artikel von WK in diesem Heft studieren!

Nr. 5834 Friedrich Beck
Winnenden



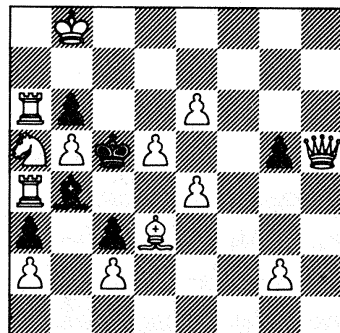
Matt in 2 Zügen (11 + 07)

Nr. 5835 René van Dooren
B-Willebroek



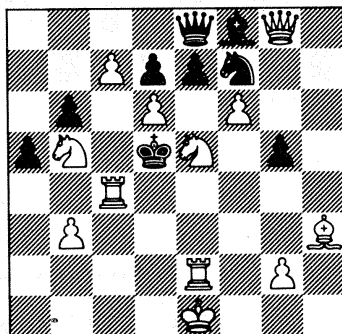
Matt in 2 Zügen (12 + 07)

Nr. 5836 Gerhard Maleika
Bielefeld



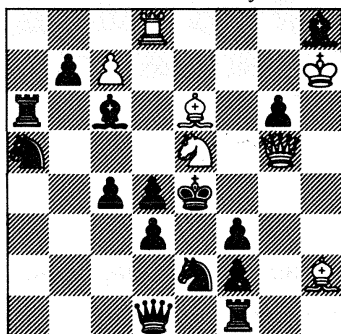
Matt in 2 Zügen (13 + 06)

Nr. 5837 Dr. Franz Kubát
CS-Stribo



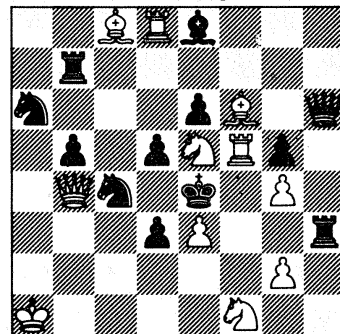
Matt in 2 Zügen (12 + 09)

Nr. 5838 Walerij A. Kriwenko
SU-Komsomolskij



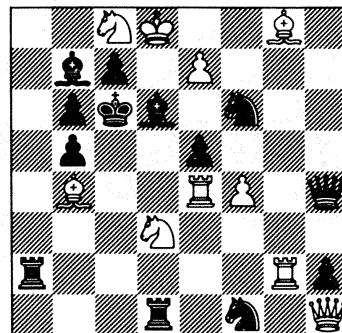
Matt in 2 Zügen (07 + 15)

Nr. 5839 Barry P. Barnes
GB-Halling



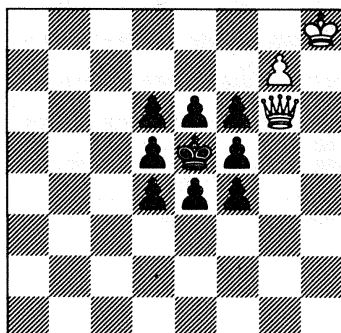
Matt in 2 Zügen (11 + 12)

Nr. 5840 Henk Prins
NL-Sliedrecht



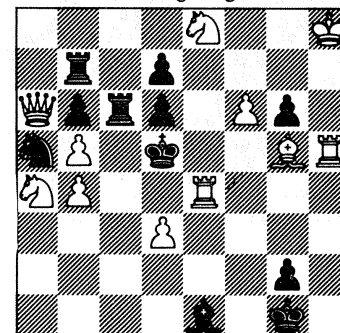
Matt in 2 Zügen (10 + 13)

Nr. 5841 Hilmar Ebert
Aachen



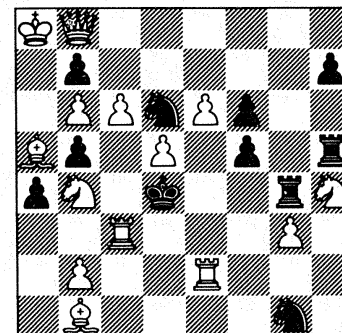
Matt in 3 Zügen (3 + 9)

Nr. 5842 Henk le Grand
NL-Wageningen



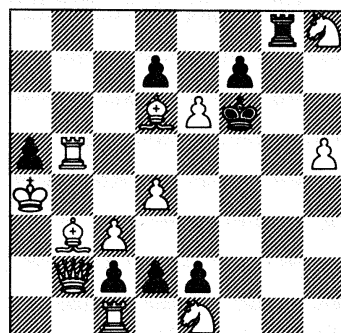
Matt in 3 Zügen (11 + 11)

Nr. 5843 René J. Millour
F-Offenheim



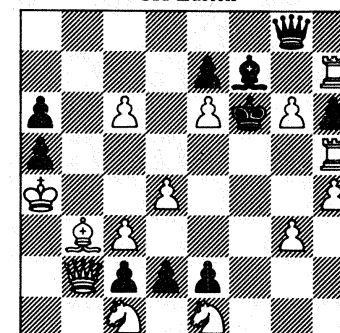
Matt in 3 Zügen (14 + 11)

Nr. 5844 Karlheinz Bachmann
Bochum



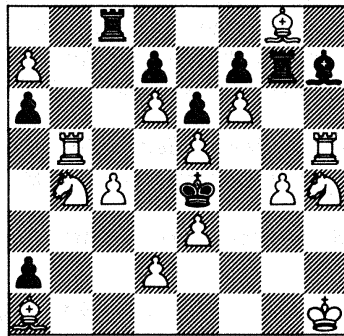
Matt in 4 Zügen (12 + 8)

Nr. 5845 Martin Hoffmann
CH-Zürich



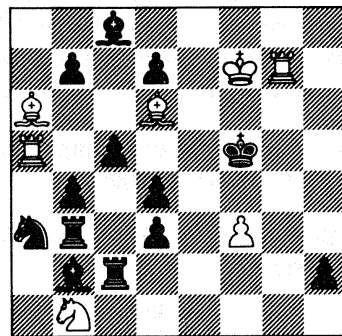
Matt in 4 Zügen (14 + 10)

Nr. 5846 Hans Winter
Bonn



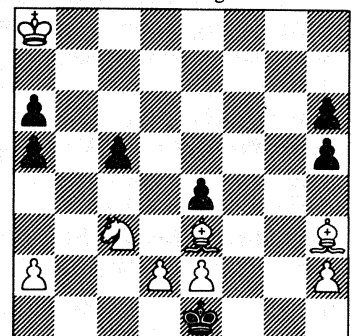
Matt in 4 Zügen (15 + 9)

Nr. 5847 Stephan Gürtler
Offenbach am Main



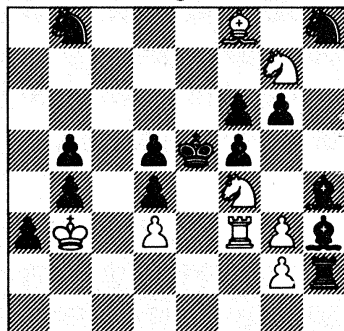
Matt in 6 Zügen (7 + 13)

Nr. 5848 Hauke Reddmann
Hamburg



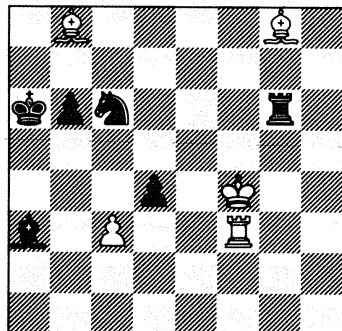
Matt in 9 Zügen (8 + 7)

Nr. 5849 Ralf Krätschmer
Neckargmünd



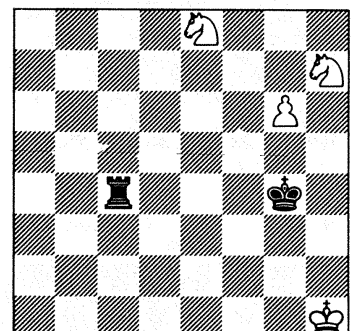
Matt in 11 Zügen (8 + 14)

Nr. 5850 Jan Rusinek
PL-Warschau



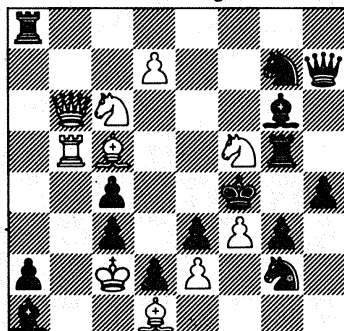
Remis (5 + 6)

Nr. 5851 Karl-Heinz Ahlheim
Gorxheimertal



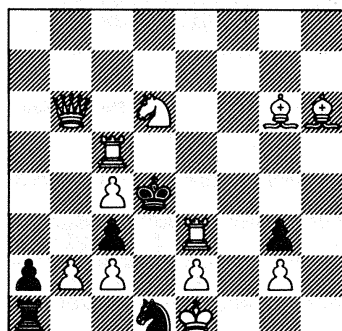
Gewinn (4 + 2)

Nr. 5852 Hans Moser
Winthöring



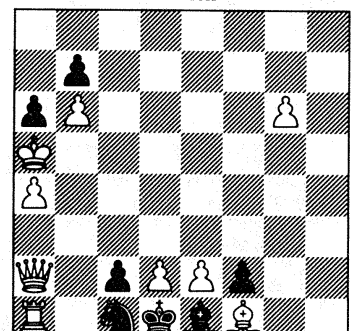
Selbstmatt in 2 Zügen (10 + 15)

Nr. 5853 Andrej Lobussow
SU-Moskau



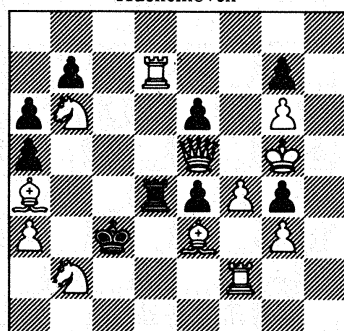
Selbstmatt in 3 Zügen (12 + 7)

Nr. 5854 Franz Aistleitner
A-Wien



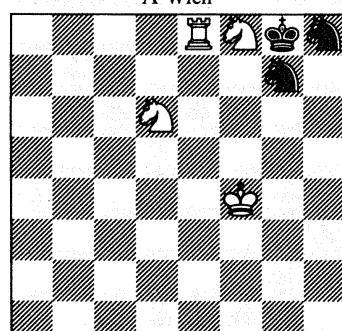
Selbstmatt in 7 Zügen (9 + 7)

Nr. 5855 Günter Glaß
Hückelhoven



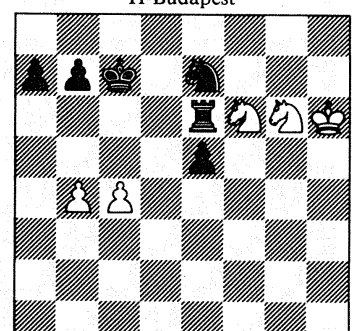
Selbstmatt in 11 Zügen (12 + 9)

Nr. 5856 Helmut Zajic
A-Wien



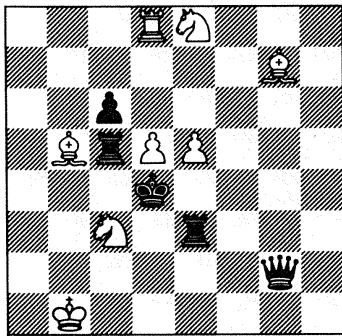
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 3)
2.1;1.1

Nr. 5857 Laszlo Anyos
H-Budapest



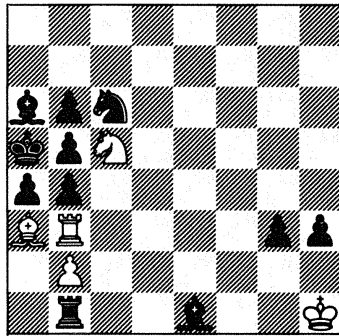
Hilfsmatt in 2 Zügen (5 + 6)
3.1;1.1

Nr. 5858 Tibor Csolto
CS-Pribram



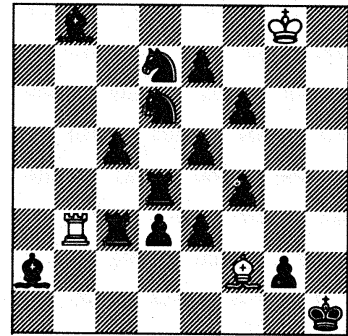
Hilfsmatt in 2 Zügen (8 + 5)
2.1;1.1

Nr. 5859 György Bakcsi
H-Budapest



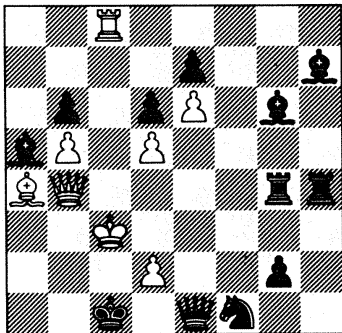
Hilfsmatt in 2 Zügen (5 + 11)
b) sBb4→c7
c) ferner sBb6→b7

Nr. 5860 Basil Lyris
und Nikos Siotis
GR-Athen



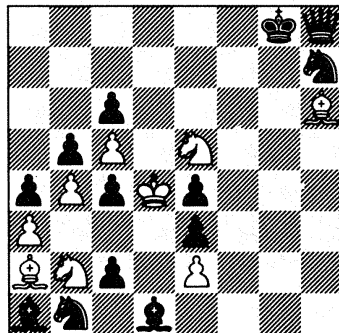
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 15)
5.1;1.1

Nr. 5861 Nikolaj Dolginowitsch
SU-Rjasan



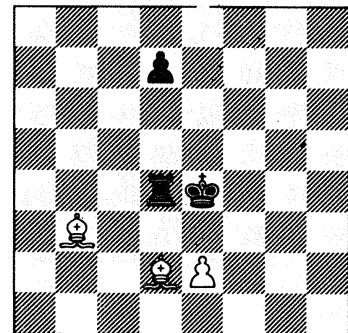
Hilfsmatt in 2 Zügen (8 + 12)
2.1;1.1 3sLL

Nr. 5862 Andrej Frolkin
SU-Kiew



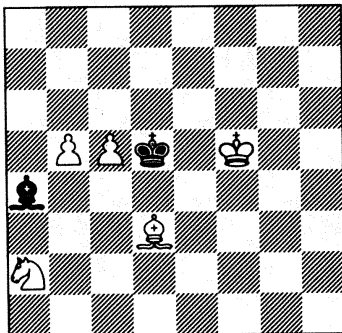
Hilfsmatt in 2 Zügen (9 + 12)
2.1;1.1

Nr. 5863 Dirk Borst
und Harald Haverkorn
NL-Amsterdam/Lochem



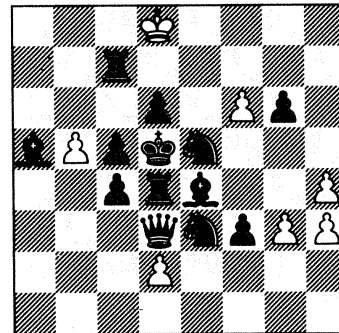
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 3)
2.1;1.1;1.1
ohne wK

Nr. 5864 Heinrich Bernleitner
A-Wien



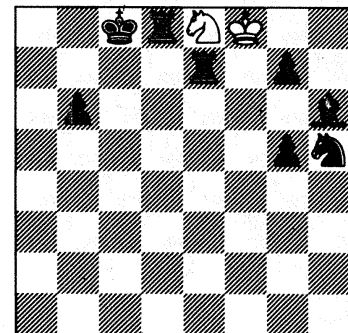
Hilfsmatt in 3 Zügen (5 + 2)
b) wBc5→d4

Nr. 5865 Achim Schöneberg
und Manfred Rittirsch
Northeim/Rüsselsheim



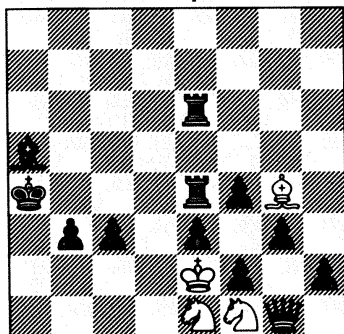
Hilfsmatt in 3 Zügen (7 + 13)
b) sBc5→b4
c) ferner sSe5→f4
d) ferner wBg3→g4

Nr. 5866 Ion Murarasu
R-Botosani



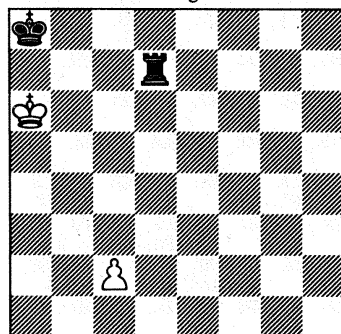
Hilfsmatt in 4 Zügen (2 + 8)
3.;1....

Nr. 5867 György Bakcsi
H-Budapest



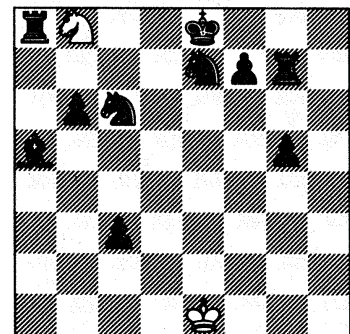
Reflexmatt in 2 Zügen (4 + 12)

Nr. 5868 Aleksandar Atanasievic
YU-Belgrad



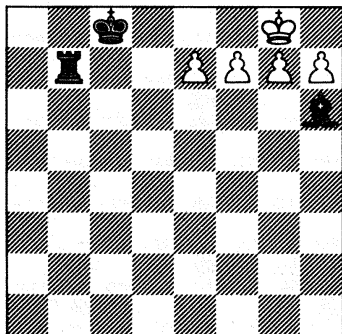
Selbstmatt in 11 Zügen (2 + 2)
Längstzüger

Nr. 5869 Klaus Wenda
A-Wien



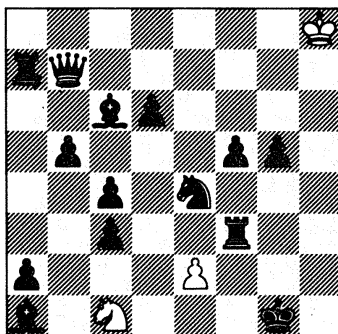
Hilfsmatt in 6 Zügen (2 + 10)
Doppellängstzüger
b) Sc6→d7

Nr. 5870 **Metschislaw Palewitsch**
SU-Vilnius



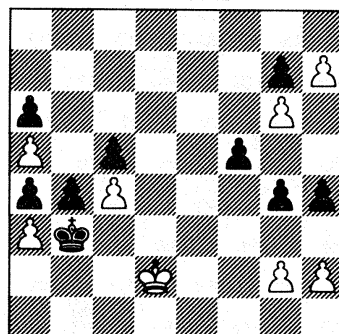
Serienzugselbstpatt
in 12 Zügen (5 + 3)

Nr. 5871 **Efren Petite**
E-Oviedo



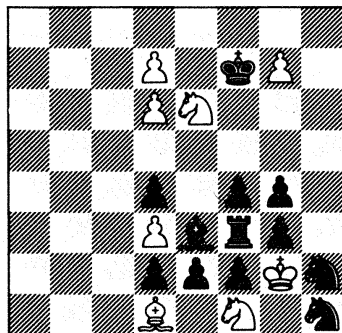
Serienzughilfsmatt
in 10 Zügen (3 + 14)

Nr. 5872 **Unto Heinonen**
SF-Helsinki



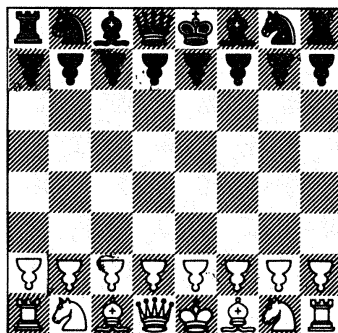
Serienzugselbstmatt
in 41 Zügen (8 + 9)

Nr. 5873 **Gideon Husserl**
IL-Alumot



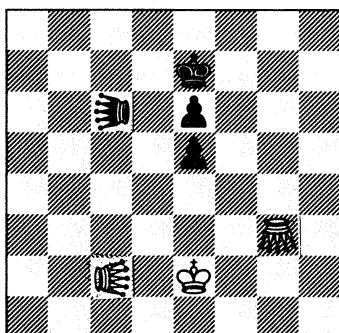
Hilfsmatt in 2 Zügen (8 + 12)
Zeroposition
a) Sh2→c8
b) Sh1→f8

Nr. 5874 **Bernhard Geismann**
Bonn



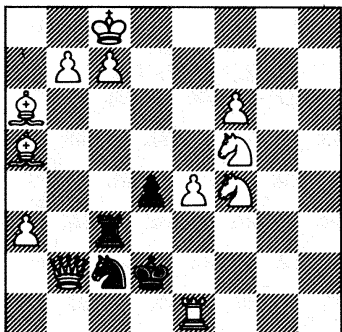
Hilfsmatt in 3 Zügen (16 + 16)
Vertikalzylinder
Taxis Doppellängstzüge

Nr. 5875 **Günter Aust**
Berlin



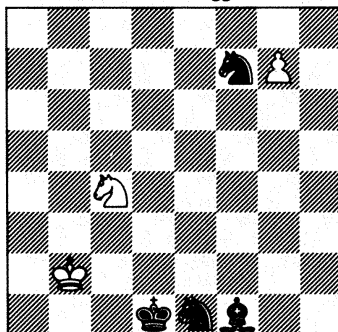
Hilfsmatt in 4 Zügen (3 + 4)
Austin c2
Lion c6
b) Austin c2→d5

Nr. 5876 **Stefan Klebes**
Pforzheim



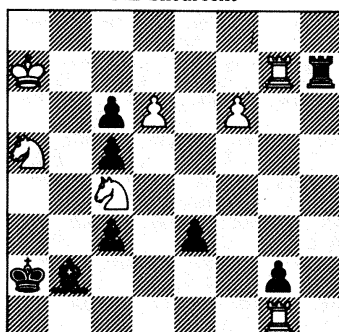
Selbstmatt in 4 Zügen (12 + 4)
Atomcirce
b) Be4→d5
c) Bd4→g5

Nr. 5877 **Bruno Stucker**
Heinz Gfeller gew.
CH-Neunegg



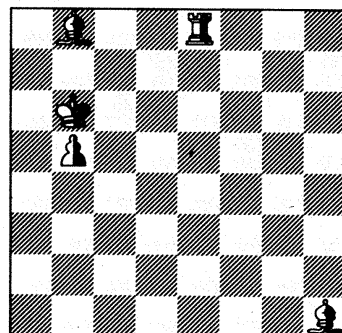
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 4)
Circe
b) ohne Sf7
c) ferner Se1→f4
d) ferner Sf4→f2

Nr. 5878 **Henk Prins**
NL-Slédrecht



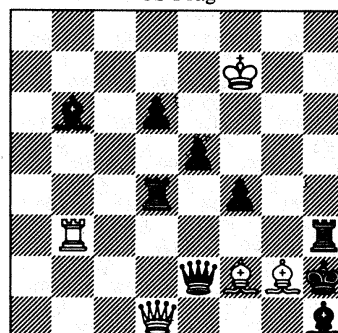
Matt in 6 Zügen (7 + 8)
Circe

Nr. 5879 **Walter Wittstock**
Westerrönfeld



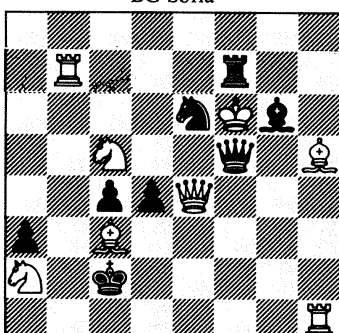
Hilfsmatt in 5 Zügen (0 + 0 + 5)
0.1;1!!
Circe
neutrale Steine

Nr. 5880 **Jaroslav Lunacek**
CS-Prag



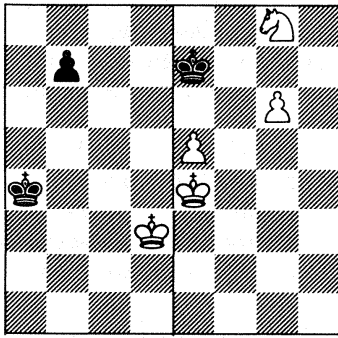
Hilfsmatt in 5 Zügen (5 + 9)
Circe + Madrasi

Nr. 5881 **Wenelin Alaikow**
BG-Sofia



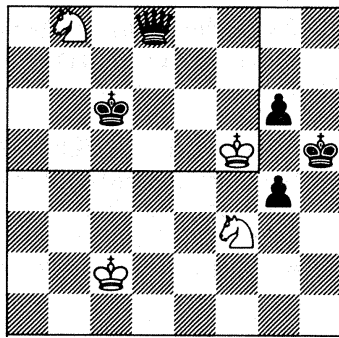
Matt in 2 Zügen (8 + 8)
Madrasi

Nr. 5882 (links) Tivadar Kardos
H. Budapest
Nr. 5883 (rechts) Rudolf Queck
Hennef



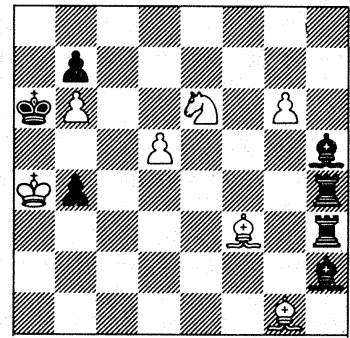
(1+2) (4+1)
Links: Weiß und Schwarz nehmen je einen Zug zurück, dann Hilfspatt in 1 Zug.
a) Bild b) Ka4 nach a3.
Rechts: Weiß und Schwarz nehmen je einen Zug zurück, dann Hilfsmatt in 1 Zug.
Circe.

Nr. 5884 (links) Rudolf Queck
Nr. 5885 (rechts) Hennef



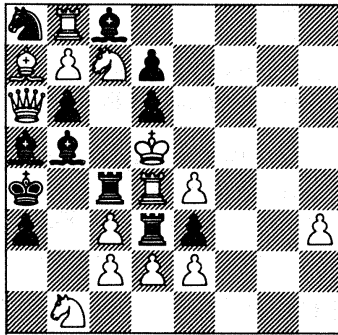
(2+2) (2+3)
Links und rechts: Weiß und Schwarz nehmen je einen Zug zurück, dann Hilfsmatt in 1 Zug. Circe.
Rechts: a) Bild b) Kc2 nach g2.

Nr. 5886 N. Shankar Ram
IND-Bangalore



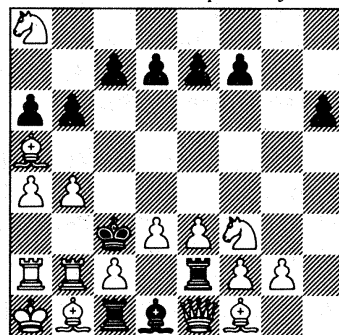
Matt in 1 Zug vor (7+7)
2 Zügen. Friedlicher Verteidigungsrückzüge (pacific retractor).

Nr. 5887 Leonid Borodatow
SU-Simferopol



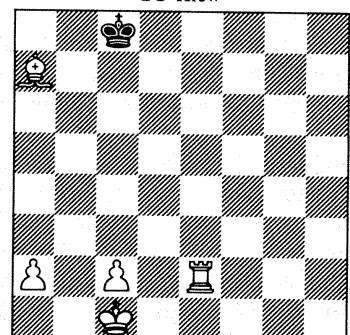
3 sLL (14+12)
Matt in 1 Zug (Löse die Stellung auf; Weiß am Zuge)

Nr. 5888 Andrej Frolkin
und Leonid Ljubaschewsky
SU-Kiew/SU-Saporoschje



3 wLL (16+11)
Löse die Stellung auf!

Nr. 5889 Dmitri Pronkin
SU-Kiew



Beweispartie in (5+1)
16,5 Zügen

Nr. 5890 Werner Keym, Meisenheim

- a) In einer Stellung mit 3 weissen Steinen beträgt das Verhältnis der Zahlen der Felder, die jeder der 3 Steine von seinem Standfeld aus beherrscht, 2:3:3. Es beträgt nach dem 1. Zug 1:3:2, 2. 1:1:1, 3. 1:2:1, 4. 1:2:2 und nach 5. 1:2:3. Welche Steine in welcher Stellung sind es?
- b) Aufgabenforderung wie in a). Das Verhältnis in der Ausgangsstellung b) beträgt 2:3:1. Es beträgt nach dem 1. Zug 3:2:2, 2. 1:3:1, 3. 1:2:2, 4. 1:3:2, 5. 1:3:2, 6. 1:1:1, 7. 1:2:1, 8. 1:2:2 und nach 9. 2:2:3. Welche Steine in welcher Stellung sind es?

LÖSUNGEN AUS HEFT 101, OKTOBER 1986

Zweizüger Nr. 5591-5604 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß).

5591 (B. Sallay u. T. Kardos). a) 1. Td5! 2. De4 b) 1. Df5! 2. Ta4 c) 1. Dg6! 2. Th1 d) 1. Dh7! 2. Ta8. Bei aller Freude an Mustermatts, Echowendungen und weiträumiger Nutzung des Raums - mit **Problemschach** hat das nichts mehr zu tun (DrWS). Monotone Mattbilder (MS). Daß dafür zwei Autoren nötig sind...(WW).

5592 (T. Kardos). 1. h8D! Kf5/Kd5/Ke3: 2. Dh7/Da8/De5: Y-Flucht. - Schlicht läppisch (DrWS). Mit diesem Schlüssel völlig witzlos (WW). Was solls? (Axt). Both really primitive (ChF/EP). Der Sachbearbeiter hat aus diesem vernichtenden Urteil den Schluß gezogen, daß er in Zukunft bei der Berücksichtigung solcher Kleinigkeiten wohl strengere Maßstäbe anlegen muß.

5593 (E. Rosner). a) 1. 0-0! (2. Ta1) Lc2/Lb1 2. Le1. c) 1. Kb5! (2. Ta8) La7 2. Lg6. Ganz witzig die Zwillingsbegründung, ansonsten dürftig (WW). Tricky use of board, but just a joke (ChF/EP).

5594 (N. Shankar Ram). 1. Se1 (2. Sc2) Sd1/Sd3/Sc1/Sd2/Sc4/Sd4+/Sc5+ 2. Sd3=A, Dd4=B, Dc5=C/A,B/B,C/A/B/C. Vollständige Kombinatorische Reduktion von 3 Matts bei s. Linienöffnungen. - Dem Jonglieren mit Multipeln stehe ich skeptisch gegenüber (WW). Recht interessant, aber auch mit deutlichen Schwächen (DrWS).

5595 (N.I. Neptajew). 1. ..., Te2 Te4 2. Db3. 1. Dc6? (2. Tb4) Tb3! 1. Sd3! Zzw. Te2/Te4 2. Tb4/Tc2:; 1. ..., Td2/Tf3:/Kd3:/a2/e4 2. Dc6/Se5:/Lf1/Sb2/Se5. Zwar ein guter Schlüssel und eine ganze Reihe verschiedener thematischer Elemente - vom Sitz reißt eine das allerdings nicht gerade (DrWS). Ein schöner Zweizüger alten Stils (WW). Erstaunlich inhaltsreich (MS).

5596 (F. Karge). 1. Db1? (2. d4) Tg1! 1. Da7? (2. De3) Le4:! 1. Da8! (2. Df8) Tg5/Sd8/Sg5 2. d3/d4/Sg6:. Thema B mit diagonalen B-Batterie (Autor). Recht ansprechend (DrWS). Thema B mit differenziertem B-Aufzug (MS).

5597 (H. Gockel). 1. Td5/Te5/Tf5? Sf4/Te2:/Le4:! 1. Kc6! (2. Td5, Te5, Tf5) Le4:/Sf4/Te2: 2. Td5/Te5/Tf5. Interessanter Zyklus (MS). Zyklisches Bannyj-Thema mit einem besonders beeindruckenden Schema bei der Konstruktion der drei Verführungen (DrWS). Bei weitem nicht so überzeugend wie 5292. Wirkt schablonenhaft, der Schlüssel ist offensichtlich und die Mattwechsel sind längst nicht so überraschend (WW).

5598 (H. Reddmann). 1. Dd6? (2. Lf4 Sd5) Df7! 1. Dd7? (2. Sd5 Sg4) Dd7:! 1. De6? (2. Sg4 Te4:) Dg6! 1. De5! (2. Te4: Lf4). Nicht weniger als 4 Nowotny-Schnittpunkte - und zwar auf 4 nebeneinanderliegenden, ein Quadrat bildenden Feldern! - sowie ein viergliedriger Zyklus der w. Mattzüge. Exzellent! (DrWS). MS und WW haben festgestellt, daß 1. Dd7? auch durch 1. ..., Dh5! pariert wird, wogegen wohl ein zusätzlicher wBg6 hilft. Ich bitte den Autor um evtl. Bestätigung (HDL). An interesting fight of two ladies (ChF/EP).

5599 (J.G. Fokin). 1. Sc7: + ? oder 1. Sde7: + ? De7:! (2. Se7:?). 1. Scb4? (2. De8) c6 2. Sde7:, aber 1. ..., Da4! 1. Sdb4! (2. Dg5) Sf3 2. Sc7:, 1. ..., e5/Lc5, Ld4 2. Db8. Hübsch, aber ein bißchen wenig (WW). Schöne Darstellung weißer Halbfesselung mit thematischen Varianten von höchster Komplexität (DrWS). MS hält übrigens den Sb2 für überflüssig, da 1. Db3/Dd3? an 1. ..., e6/c2! scheitern.

5600 (J. Kovalic). 1. ..., Sd~/Se6:! 2. dc. 1. Dg4? (2. de) Sd~/Se6:! 2. Lc6/De6: (1. ..., Sf5!). 1. Sf7! (2. Te5) Sd~/Se6:! 2. de/Lc6. Ein interessanter Mechanismus: das Drohmatt der Verführung wird zum Primärmatt der Lösung, das Primärmatt der Verführung zum Sekundärmatt der Lösung. Einen Namen dafür kenne ich nicht; den beiden Lösern, die diesen Inhalt durchschauten hat's jedenfalls gefallen (HDL): ein Zweier von echtem Schrot und Korn (WW). Sehr homogen in Szene gesetzt (DrWS).

5601 (L. Szwedowski). 1. De7? (2. Lg5) ed! 1. Kf2? (2. Sg2) Dd4:! 1. Dd5! (2. Le5 Te4) ed/Dd4: 2. Lg5/Sg2, 1. ..., Ld5:/Td5: 2. Le5/Te4. Nowotny-Dombrowskis von schlichter Brillanz. Nicht so reichhaltig wie 5042, aber die glasklaren Verführungen bilden eine viel harmonischere Einheit mit der Lösung. Ein Meisterwerk, das Routine und Esprit zugleich offenbart (WW). Eine sehr überzeugende Darstellung mit Verführungen, die auch als solche erkennbar sind, und ohne störendes Beiwerk (DrWS).

5602 (Dr. F. Kubát). 1. ..., cb/Dd3: + /e6,5/hg 2. Lb6:/Dd3:/Dh4/Th8:. 1. De3? (2. De7:) bringt Mattwechsel nach 1. ..., cb/e6,5 mit 2. Db6:/Lh4 (1. ..., Se4!). 1. Dh4! ändert die Matts in den beiden anderen Varianten: 1. ..., Dd3: + /hg 2. Td3:/Dh8:. Etwas fatal finde ich die satzmattlosen Züge 1. ..., Dd6 und 1. ..., Lg7:. Auch die Widerlegung von 1. De3? ist langweilig (Axt). Vier Mattwechsel, die aber nicht überzeugen können (WW). Recht interessantes Schema (DrWS).

5603 (P. Gvozdjak). a) 1. c8D! (2. Dc6) Kd5/Sa5,Sd4/Kf3/Sd8,Se5 2. Dd4/Sd2/Sg5:/De5. b) 1. c8D! ... 2. De5/Dd4/Sd2/Sg5:. Despite the same key in both parts a monumental masterpiece! It's strange: here Zeroposition is a plus: it underlines the fine mechanism and adds beauty (ChF/EP). Raffiniert konstruiert, doch auch etwas schematisch (Axt). Allein wegen dieses schönen Problems habe ich mich zum Einsenden entschlossen (RL). In der Tat eine trickreiche, ja akrobatische Inszenierung (WW). Ein Super Ruchlis (DrWS), aber auch ein viergliedriger zyklischer Mattwechsel (HDL).

5604 (J.M. Loustau u. J. Rotenberg). 1. Db4:? (2. f4) Lg5 2. Tg5:, 1. ..., Ld5: 2. Te4)1. ..., Td5:! 2. Dd6?). 1. Dc5? Td3:! 1. Tb4:? Lg5 2. Df5, 1. ..., Td5: 2. Dd6 (1. ..., Ld5:! 2. Te4?). 1. Tc4! Ld5:/Td5:/Lg5/Lf3 2. Te4/Dd6/Df5/Sf3:. Zwei weiße Selbstfesselungen ermöglichen als Widerlegungen s. Selbstfesselungen. - Sehr elegant und beeindruckend (DrWS). Schlüssel zu offensichtlich (RL). Gute Idee in schwerer Konstruktion (Sg1!) (WW).

Gesamturteile lagen nur zwei vor: Die Serie war löserfreundlich; manches gehörte nicht in die "Schwalbe". 2 Spitzen: 5601 und 04 (KHr). Abwechslung bot diese Serie vor allem in Bezug auf die Qualität. Die ersten vier Aufgaben muten wie ein Tribut an den Karneval an, am anderen Ende der Skala rangieren dagegen Spitzenstücke wie 5601 (Heftsieger), 5600 und 5596 sowie das Schema der 5603, das leider sehr teuer erkaufte ist. Fast schon tragisch, daß die meisten wirklich guten Aufgaben (5596.96.5600.04) mit dem Makel unthematischer, unökonomischer, abseitsstehender weißer Steine behaftet ist (WW). Spitzenreiter bei den Wertungen (von max. 9 Lösern) waren 5603 (3,7!) und 5604 (3,3), mit 3,1 folgten 5598, 5600 und 5601, die ersten vier Probleme lagen unter 2,0, der Rest im Mittelfeld (HDL).

Drei- und Mehrzüger Nr. 5605-5613 (Bearbeiter: Hans Peter Rehm).

5605 (G. Mentasti). 1. Td4 (2. Sf7 +, aber auch still 2. Tf4/Kf7) cd4: 2. Sd2 (Sa6? Tc1), 1. ..., Ld4: 2. Sa6 (Sd2 Tf1:). Zwei **Blocks** mit **dualvermeidende Linienöffnung** (MS). Nice and easy (UMS). Unproblema fantastico (LV). Die Multidrohung nimmt den Schlüssel viel von seiner Wirkung (WW).

5606 (D. Kutzborski & M. Keller). **Le-Grand-Thema** im Dreizüger: in zwei Abspielen sind **Drohmatt** und **Variantenmatt** (hier Df4/Lg6) nach demselben Verteidigungszug **vertauscht**. 1. cd4: (2. d5!) Ta8 2. Lf7! (3. Df4) d5 3. Lg6, doch nicht 2. Df7? Tg8!. 1. ..., La5 2. Df7! (3. Lg6) d5 3. Df4, nicht 2. Lf7? Ld2:. Die Variante 1. ..., d5 2. Sd6 + mit **Nowotny** gehört nicht zum Le-Grand-Thema, krönt aber die Komposition, da die thematischen Motive (Verlust des Fluchtfelds d5, Verteidigungslinien g6-d6, c7-d5) noch einmal zusammengefaßt und unterstrichen werden, wie in der Engführung einer Fuge. Auf 1. ..., Kd5 folgt 2. Df7 +. Außerordentlich inhaltsreiche, sehr ausgereift wirkende Aufgabe, zweifellos ein potentieller Preisträger (WSch). Außerdem hat man eine interessante logische Aufgabe mit den Probespielen 1. Df4/Lg6?, 1. Lf7/Df7? d5! und der Block auf d5 ist kompensiert durch die doppelte Linienöffnung. Das Sicherungsspiel wendet sich, mit Dualvermeidung, gegen die Kompensation. WW kommentiert: Ein tolles Opus, das nicht nur schwer zu lösen (scheinbar sinnloser Schlüssel, stille Drohung), sondern auch schwer zu durchschauen ist. Ohne den Vorspanntip hätte ich das Le-Grand-Thema nie und

nimmer entdeckt, zumal die Paraden sehr versteckt sind. UMS genoß das "Feinschmecker-Menü mit pikanten Beilagen". HHS spießte den Wermutstropfen in der Nachspeise auf: nach 1. ..., Lb6?? ("keine sehr intelligente Verteidigung, aber doch eben eine") geht Lf7 und Df7. Davon läßt sich aber doch niemand den Appetit verderben! (HPR).

5607 (E.M. Bogdanow). 1. Sg2 (2. Td1: +) Td6 2. Sf4+ Kc5 3. De5, 1. ..., Ld6 2. Df7+ Kc5 3. Dh5, 1. ..., d6 2. Le6+ Kc5 3. Th5. **Wechselseitige Verstellung von Turm/Läufer/Bauer** auf d6, die jeweils mit Fesselungsmatt abgeschlossen wird, recht ansprechend (WSch). In allen 3 Abspielen ist die Verstellung beider anderer Steine wirksam. Die Aufgabe gefiel sehr, selbst sonst kritischen Lösern wie WW: Ob Thema (Hypergrimschaw?) Ausführung, Schlüssel oder Konstruktion - hier stimmt nahezu alles. Ein volendetes Kunstwerk in Form und Gehalt. Th1 und der anfangs etwas abseits stehende Sh3 werden später mehrfach eingesetzt (HPR).

5608 (G. Mroczek). 1. Sd4? Td4: - dieser Nowotny bleibt für immer ein Traum - 1. Se5?: Sd2! (Td4? 2. Sc4+) - über den Grimshaw kann man reden, aber erst später - 1. Sh4 - erst mal eine kleine Reise - Sg3 - in Begleitung - 2. Sg6 Sf5 - er folgt wie ein Schatten (Sf3? Se4!) - 3. Se5: - am Ziel Td4/Ld4/Se3/Tc3 4. Dc5/Dd5/Dc5/Dd5. So schrieb's der Autor auf, unterhaltsam, nicht wahr? Logisch gesehen hat der zweizügige Vorplan den Zweck, den sS von e4 nach f5 zu locken, wonach die gute Verteidigung ...Sd2 durch die schlechte ...Se3 ersetzt ist, also **S-Römer** (WSch). Die Weglenkung von c5 kompensiert den Zeitverlust, so daß der **Grimshaw** e4 doppelwendig wird. Amüsantes Pferderennen (UMS).

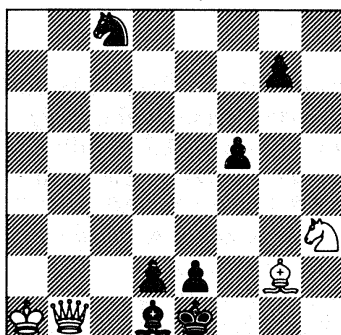
5609 (Bo Lindgren) 1. Dh7! (2. Sa3:) Kb3: (nach 1. ..., Se7: +? 2. de7: gerät Schwarz in Zugzwang, alle anderen Züge ermöglichen das Matt schon mit dem 3. Zug) 2. La8!! (laut WW "der Zug des Jahres") Sf6 3. Dh1 Lc2: 4. Db7. Solch einen Leckerbissen habe ich schon lange nicht mehr genossen (UMS). Ein ästhetischer Genuß (WSch). Was ist das Besondere dieser Gestaltung einer über hundertjährigen Idee? (**Loydsche Bahnung**; ein Blick auf den Pionier gefällig (s.Diagr. 1. La8?)). Formal ist der "weiträumige Dreiecksweg der D" (mama) zugefügt, inhaltlich aber das Paradox, daß der L für die D ausgerechnet auf ein Feld zu bahnt, das sie zu Anfang besetzt hält und auch im 2. Zug ohne weiteres beherrscht, ein Lindgrenscher Geniestreich. Unterstrichen wird das durch den thematischen (naheliegenderen) Versuch 1. De4?, der nur daran scheitert, daß dem L seine Linienräumung verbahnt bleibt. HHS mißfielen Duale nach 1. ..., Se7+.

5610 (B. Kozdon). 1. Ld2+? Td2: 2. Tb7 Sa7, 1. Tb7 Te7+ 2. Te7: Tf4:/Lf4: 3. Tb7. Eines der Experimente von Kozdon, dem Nowotnymechanismus im Mehrzüger neue Seiten abzugewinnen. Hier ist der Schnitzzug Lf4 ersetzt durch 1. Tb7 2. Te7:. Zu durchsichtig (WSch). Angesichts des Names über dem Diagramm erstaunlich dürftig (WW).

5611 (M. Hoffmann). Zugwechsel. Der Satz 1. ..., Le3/Lf2/Lh2 2. Te8/Tf8/Th8 Ka7: 4. T:L Kb8! 4. Ta2(3) Kc8 5. Ta8 mit 3 **Rundläufen** des wT kann nur aufrechterhalten werden, wenn man **flächenfreihaltend** 1. La1!! zieht, weiter wie oben. Dies zeigen die Auswahlproben 1. Lh8? Lh2! 2. Lf6? Lf2!, 1. Le5? Le3!, 1. Lb2? Lf(h)2!, ein nettes Duell. Mit 1. Ld4? (Ld4:!) behindert sich Weiß zwar nirgends, aber der wL wird im dualistischen Abspiel 1. ..., Ld4 2. Tc-h8 Ka7: (Ka5 Tb8) 3. L:L noch gebraucht. Nach 1. ..., Lc5: geht 2. Kc5:, ebenfalls mit Dualen. "Nicht gerade sehr originell, wenn man an die Arbeiten Brunners in den 20-er Jahren denkt" (WSch). "Der durch einen flächenfreihaltenden Schlüssel erweiterte berühmte T-Rundlauf von J.C. Wainwright. Auf diese Weise lassen sich sicher viele Aufgaben modifizieren. Abgesehen davon, daß ich einen Hinweis auf die Urfassung für unerlässlich halte, bezweifle ich, daß die Erweiterung dem klassischen Stück gut zu Gesicht steht" (WW). Alles Ansichtssache. Ich halte diese Verbindung zweier bekannter Schemata (vgl. Diagramme, die leider von den geschätzten Einsendern beizulegen "vergessen" wurden) für einen Geistesblitz: Brunners Flächenfreihaltung 1. La1! und Wainwrights Rundlauf (1. Th8!). Abgesehen von Fou/Pa, die kommentarlos 3.5 werteten, bin ich anscheinend der einzige, dem das Stück wirklich gut gefallen hat. Die Löser äußerten sich meist reserviert, wohl wegen der "nicht astreinen" (MS) Nebenspiele.

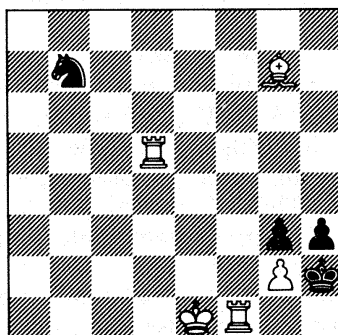
5612 (B. Schauer). 1. Tb3 (2. Tb6:) b5 2. Tg3 (3. Lf7) ef: 3. Tg1 Sc3 4. Lf7. Ausflug in den Westen mit Hintergedanken im Osten. Was ist daran akademisch? (UMS). Wo soll die Pointe liegen...? (WSch, ähnlich alle anderen Löser). Im Probespiel 1. Tg3? geht nicht Sc3? 3. Tc3, sondern nur 1. ..., ef4: 2. Tg1 (zweckreine, opferlos erzwungene Weglenkung des wT), von Schwarz genützt durch 2. ..., Sc3 (Lf7 Sb5). Weiß kontert mit dem Block auf b5. Opferlos erzwungene zweckreine weiße Lenkungen sind bisher recht selten; eine Weglenkung ist aber ein so einfacher Effekt, daß über sie und ihre Zweckreinheit nur "neudeutsche Akademiker" Worte verlieren.

S. Loyd
Cincinnati Dispatch 1858
Zu 5609



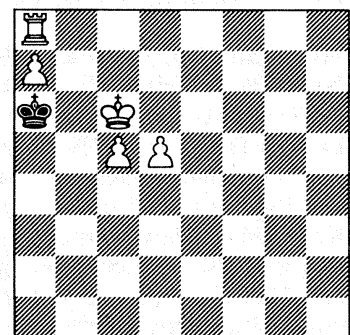
Matt in 3 Zügen

E. Brunner
1. e.E. Skakbladet 1919/20
Zu 5611



Matt in 3 Zügen

J.C. Wainwright
More white Rooks 1913
Zu 5611



Matt in 4 Zügen

5613 (W. Nikitin). 1. La3 2. Ld6+ 3. Tf4 4. Tf3+ 5. Tg3 6. Te3+ 7. Te5! 8. Th5 9. Kd2! Kf2 10. Tf5+ Kg1 11. Lf4 (darum also mußte der wT auf einem längeren Weg von h4 nach h5 manövriert werden) Kf2 12. Lh2 (Mustermatt). Derartige Tempoführungen mit mehreren Verstellungen sind sehr beliebt und wohl reichlich ausgeschöpft (siehe etwa H. Grasemanns 1. Preis Schachmaty 1961, Breuer-Buch Nr. 1589, und seine zahlreichen Nachbeter), außerdem ist das Schema ähnlich schon verwendet worden (z.B. M. Hoffmann, 2. Preis, Die Schwalbe 1977, siehe Heft 99, S. 87). Trotzdem war man von dieser schlackenlosen Miniatur-Letzform allseits begeistert: Eine selten schöne Zugfolge, wobei zunächst der T den L und später der L den T verstellt, und das alles in Miniaturform. Hat meine höchste Bewunderung (MS). Optimale Ausnutzung des Schemas - und dabei eine Miniatur (HAX). ...sehr schöne spritzige Miniatur (WSch), ...schlicht phänomenal (WW).

Studien Nr. 5614-5615 (Bearbeiter: Gerd Rinder).

5614 (G. Werner). 1. a4+! Kb4 2. Db6+ Ka4: 3. Db3+! Ka5 4. Da3+ Kb6 5. Da7+ Kb5/Kc6 6. Lc4+/Ld5+ gewinnt die Dame, während 3. Lb3+? Ka3 4. Da7+ Kb2 5. Dg7+ Kb1 6. Dh7+ Kb2 7. Dh8+ nur den Läufer erbeutet, den Sieg aber verschenkt. Der Reiz dieser Aufgabe liegt darin, daß nach dem 5. Zug die gleiche Stellung auf dem Brett steht, wie zu Anfang - nur ohne den störenden Ba3; das unterstreicht den Charakter dieser Studie als Vorplanproblem (DrWS) - Eine Studie, die auch das (Nur-) Problemisten-Herz erfreut (UMSch). (3/II/9L/4P.)

5615 (G. Rinder). Die Stärke von 1. Lb7! gegenüber 1. Lg2/Lc6 erweist sich in der Hauptvariante 1. ..., Ta1 2. Kg1: Le3+ 3. Kf1 Td1: + 4. Ke2 Td7/Tb1 5. Lc8/Le4+! Das Nebenspiel 1. ..., Te5 2. Sf2 Se2/Te2/Le3 muß in all seinen Zweigen genau behandelt werden: 3. Le4+/Sh3!/Lc8+ nebst 4. Sg4, nicht aber 3. Kg1:? Tb5 4. Lc8+ Kf4! Eine sehr schöne Patt-(Auswahl-)Kombination (DrWS) - Eine bemerkenswerte Kurzstudie - so richtig etwas, um auch Nur-Mattproblemlöser für die Studien-Knobecke zu gewinnen (WaWi) - Nach dem weit vorausschauenden Schlüssel führen die Angriffs- und Gegenangriffszüge plötzlich zu einem patt-erzwingenden L-Opfer-Effekt! (MS). (3/II-III/8L/6P.)

Selbstmatts Nr. 5616-5619 (Bearbeiter: Thomas Brand).

Vorbemerkung: Wohl aufgrund der nur kurzen Zeit für die Löser von Heft 101 gingen diesmal sehr wenige (für die meisten Aufgaben, auch bei den $h \neq 2$, weniger als 6) Wertungen ein. Um die Wertungen nicht zu Zahlenspielerien verkommen zu lassen, erscheint mir ihre Angabe diesmal nicht allzu sinnvoll zu sein.

Nr. 5616 (P. Gvozdjak). 1. c4/e8S? d5/d6! 1. e8L ZZ d5/d6, 2. Dg6/De4+. Natürlich sprachen alle Kommentatoren auf 5554 vom gleichen Autor an: HM: "Was soll das noch?". "Konstruktiv erheblich verbessert!". (MS) Der neue Sachbearbeiter bringt die Frage auf den Punkt: "Eine entschlackte Fassung der Nr. 5554. Versehen oder Absicht, daß dies als Urdruck erschien?". Um ehrlich zu sein: Versehen! Der Autor schickte mehrere unterschiedliche Fassungen zu diesem Schema zu unterschiedlichen Zeiten ein, und bei der Zusammenstellung der Urdruckserie muß ich wohl etwas geschlafen haben... Sorry (TB).

Nr. 5617 (A. Geister & D. Papack). 1. Tc4? (2. Sc2/Td3) Ta1:! 1. Lc4 hg3: 2. Ld5 (3. Dg3:+) Lc4:/Tc4: 3. Sc2+/Td3+ MS beschreibt den Inhalt sehr genau: Grimshaw als Nowotny-Ersatz, nachdem Weiß durch die Rücknahme des Schlüssels eine neue Drohung aufbauen konnte, gegen die nur die Schaffung des Fluchtfeldes d4 hilft. Die weißen Schlußzüge gewinnen jedoch dieses Feld zurück!" Solch originelle & gute Aufgaben wünsche ich meinem Nachfolger noch zahlreicher!!

Nr. 5618 (W. Wittstock). 1. Tc3 2. Te3 3. Dc8 4. Dc2 5. Tb3: 6. La8 7. Tb7 e1T/L/S 8. De4+/Dd2+/Dd3+ mama hat mit der Vermutung recht, "daß noch der große Steinbeißer in der Stellung schlummert": HM fand eine NL mit 1. Lh1 2. Tc2 3. Te2 4. Dc8 5. Dc1 6. Tg2 7. Db1 also L-Einsperrung "gegenüber". WW hat sich erfreulicherweise nicht nur bemüht, den cook auszuschalten, sondern gleichzeitig den Lösungsverlauf zu straffen. Er legt eine Neufassung vor: bitte nochmal genau prüfen: Kf4, Db5, Tb3d8, Lg2, Sa4e5, Bc2e2f6g3h4 - Kd4, Ld6, Ba5e6e7g4h5h6 (12+8) $s \neq 7$ mit der Lösung 1. e4 2. De2 3. c4 4. Dc2 5. La8 6. Tb7 e1T/L/S 7. De4+/Dd2+/Dd3+.

Nr. 5619 (R. Fiebig & K. Stibbe). Aufgrund der Bemerkung im Vorspann haben alle bemerkt, daß es sich um ein $S \neq 12$ handelt: 1. La3 2. Lb4 3. La2 4. Te4 5. Th5+ 6. Lf8 7. Tf5+ 8. Te7 9. Th7+ 10. Lh6 11. Lc1+ 12. Lb2 HM: "Die Idee ist ja schnell gefunden, aber die T-Manöver, damit man den Läufer mit Tempo nach c1 bringt, sind nicht leicht." Wie routiniert manche $s \neq$ -Löser mit der Zeit geworden sind, zeigt die Bemerkung von WW: "Die Ankündigung 'Brocken für die Löser' erwies sich zwar nicht als Papiertiger, aber doch als erfreuliche Übertreibung (was nichts über die Qualität der Aufgabe aussagt). Der Auftak ist 'fotografiert', aber der L-Rundlauf und der T-Peri-Umweg nach h7 sind witzig und originell". Na also, soo schwer sind auch langzügige $s \neq$ gar nicht, oder?

Hilfsmatts Nr. 5620-5630 (Bearbeiter: Thomas Brand).

Nr. 5620 (G. Huserl). Da einige Löser mit 'aidé complet' nichts Rechtes anzufangen wußten - der Begriff war vor etwa 4 Jahren einmal in der SCHWALBE erklärt worden -, hier der Versuch einer allgemeinen Definition: "Beim aidé complet in n Zügen handelt es sich um ein $h \neq n$ mit $(2n - 1)$ Scheinlösungen, in denen jeweils ein Wartezug fehlt, und zwar jedesmal zu einem anderen Zeitpunkt." Hier sieht's wie folgt aus: 1. ? c8S 2. Tg7 Lg7: ≠; 1. Tb8 ? 2. Td8 cd:D ≠; 1. Tb8 cb:L 2. ? Ld6 ≠; 1. Tb8 cb:D 2. Ke7 Dd6 ≠ Die Kommentare kann man alle kurz zusammenfassen: "Schade, daß es keine AUW geworden ist!" Soweit ich weiß, gibt es die auch noch nicht - also, meine Herren Compositeure...

Nr. 5621 (J. Csák). a) 1. Se6 Lc3 2. Tg6 Le4 ≠ b) 1. Tg7 Le4 2. Sb3 Lc3 ≠ DrHS: "Sperrung schwarzer unter gleichzeitiger Öffnung weißer Linien in Doppelsetzung, dazu reziproke weiße Züge. Guter, reicher Inhalt." "Bis auf die beiden BB optimale Konstruktion - einfach schön." (WW)

Nr. 5622 (V. Nikoletic). 1. Tc4 Lg7 2. Lc5 Sc7 ≠ - 1. Tc5 lf6 2. Lc4 Sf4 ≠ mit "interessantem Sperr-Block-Mechanismus" (EB) MRi: "Trotz der Blockwechsel etwa karg." WW macht noch einen Vorschlag: "Durch Verschieben der Stellung um eine Reihe nach links (nur wK bleibt stehen) ließe sich Bh2 einsparen". Was sagt der Autor??

Nr. 5623 (F. Abdurahmanovic). Leider gab's bei dieser tollen Aufgabe einen Druckfehler: **wBg3** statt **wTg3**, und dann geht nur 1. Df6 De5 +, 2. Ke5: Sf3 ≠ - 1. Dc3 Ld4 2. Kd4: S2c4 ≠ EB kann also beruhigt in die Zukunft sehen; er ist NICHT blind... Ansonsten kaum Kommentare (Nur HM, der Bg3 vermutete: "Bester Zweier in diesem Heft"), aber schauen Sie sich das Stück noch einmal in aller Ruhe an!
Nr. 5624 (I. Soroka). 1. Le5 Tb1 2. ab1T Da7 ≠ - 1. Se5 Db1 2. ab1:T Ta7 ≠ Hier sind die Meinungen ziemlich konträr: "Verstellung, Opfer, Block und Mattzug auf demselben Feld, sehr schön!" (MS) EB: "mager". "Ein dünnes Echo, das durch die faule, aber vollzählig vertretene schwarze Offiziersreihe zusätzlich gedämpft wird." (WW).

Nr. 5625 (G. Bakcsi). a) 1. gf5: Lg5: 2. fe3: Le3: ≠ b) 1. Sf5: Sg5: 2. Se7: Se6 ≠ mit "analoger Linienräumung und Schlagen der überflüssigen weißen Figur." (DrHS) MRi: "Besonders originell! Einziger Wermutstropfen: der sB block in a), der sS in b) nicht."; gerade das gefällt WW: "Ein Schlagfestival. Besonders witzig finde ich den 'Verlegenheitsschlag' auf e7. Und schließlich vergesse man die Muster-matts nicht".

Nr. 5626 (H. Moser). 0.2;1.1;1.1, was praktisch alle merkten! 1. ..., Tf6 2. Kd4 Tc3 3. Sd5 + Tf4 ≠ - 1. ..., Tg7 2. Kc3 Tb2 3. Sd3 + Tc7 ≠ WW: "Anderssen-Matts in vollkommener Echo-Harmonie. Routinierte, gute Arbeit." mama war sich nicht so ganz einig: "Echoähnliche Mattbilder bei vielleicht eine Spur zu einheitlicher Strategie." (MRi), aber MS: "Block- und Kreuzschachmatts sind beinahe in Miniaturform gelungen!"

Nr. 5627 (G. Zumakow & W. Mironow). a) 1. Sd5 Lb1 2. Tc2 Sf5 + 3. Ke4 Lc2: ≠ b) 1. Tb6 Sf1 2. Kd4 Se3 3. Se5 Lb6: ≠ HM "Zauberhafte Mattbilder in angemessener Schwierigkeit." WW: "Der Bann ist gebrochen: erstmals in dieser Rubrik von mir die Traumnote. Dieses Kunstwerk von unübertrefflicher Ökonomie und Reinheit verdient einfach Bewunderung." "Die Klasse der 5564/65 aus Heft 100 wird zwar nicht erreicht, dennoch die Begeisterung, die ein gelungenes h ≠ 3 auslöst!" (MRi) Leider gibt's in b) noch die beinahe thematische NL 1. Sd5 Kb2: 2. Sd4 Lg8 3. Sf6 Lb8 ≠; nur von einem einzigen gefunden! Ein wenig "spekulative Löse-Psychologie" gefällig? Wäre das Diagramm die b)-Fassung gewesen, hätten das sicher mehrere gefunden, hier aber ist die vorwiegige Selbstfesselung des sT so naheliegend, daß man kaum an solche Banalitäten wie das Schlagen des Turms denkt. Die Autoren **korrigieren**, indem sie die Stellung - bis auf den wK - um eine Reihe nach oben verschieben (Ka1, Lh3, Sg4 - Ke6, Tb3, Sc4, f4 b) Lh3 - a8), die Lösung verschiebt sich auch nur nach oben. (TB).

Nr. 5628 (E. Mira). 1. Te3 Lh1 2. f5 Tg2 3. Ke4 Tg4 ≠ - 1. Dc5 La8 2. Sc4 Tb7 3. Kd5 Td7 ≠ - 1. Lc4 Lb1 2. Te3 Tc2 3. Kd3 Td2 ≠ - 1. Sa4 Tb8 2. Kc4 Lb7 3. Kb3 Ld5 ≠ WW: "Vier Inder gab es schon in 4944 zu sehen, allerdings mit vollkommener Reziprozität bei Kritikus und Sperrzug. Hier wird die größere Ökonomie durch eine unthematische Lösung erkaufte." MRi: "Toleriert man den Mangel, daß nur ein Schnittpunkt reziprok genutzt wird, muß man die außerordentliche Ökonomie hervorheben: neben dem K verwendet Weiß nur Themasteine!" Zum Vergleich vom selben Autor: EUROPA-ROCHADE 1986 Kg7, Tb2, Lf3 - Kd4, Db3, Ta3c1, Ld1e5, Sf6, Ba5a6c5c7f5g3gh3 (3 + 15) h ≠ 3, 5. 1; ... mit den Schlüsseln 1. De6/Ke3/Dc3/Kd3/Da4.

Nr. 5629 (P. Golowkow). 1. Lh7 Lc3 2. e5 d4 3. Sg8 de5: 4. Lf6 ef6: 7. Tg7 fg7: ≠ HAX: "Sehr überraschendes Matt! Raffiniert ist, daß ein Batteriematt nicht geht!" "Ein 'L/B-Turton', was ich bisher noch nicht kannte. Ein nettes Problemchen, das nicht allzu tief schürft." (WW)

Nr. 5630 (M. Hoffmann). 5. g1S c8S 6. Sf3 Sd6 ≠ und dazu jede Menge NL's etwa auf h5, b1, a8 HM: "Wurde das denn überhaupt nicht geprüft?" Nee - das war wie schon 5445 als computergeprüft eingesandt... Und bei sowas such ich wirklich keine Cooks mehr - offensichtlich ein Fehler, aber man sollte ja auch meinen, computergeprüft sei computergeprüft! - EB verweist noch auf C. Seneca, Themes 64, 1956: Kh1, Bg2 - Ka5, Sa4, Ba6b6d7; h ≠ 5. d1S g1S 7. Sb5 Se6 ≠.

Zusammenfassungen gab's diesmal auch nur zwei: "Keine ausgesprochenen Spitzenstücke, aber mit 5625/27/24/20 und vielleicht noch 29 sind einige bemerkenswerte Dinger dabei! Die an unf für sich guten Aufgaben haben meist noch entscheidende Mängel, die eine bessere Benotung verbieten! (Oder bin ich zu kleinlich diesmal?)" (MRi) WW: "5627 (als absoluter Heftsieger), 21, 25 und 26 waren für mich in dieser Reihenfolge die Knüller dieser Serie." Und für mich ist der Knüller, daß ich nun ins Bett gehen kann, denn über's Tippen ist es 1:30 Uhr am Montagmorgen geworden... Aber schlafen Sie deshalb noch nicht über den Märchenlösungen ein!!

Übriges Märchenschach: Nr. 5631-5645 (Bearbeiter: Hans Moser).

5631 (A. Atnasievic). 1. c4! Th7 + 2. Kg8 Ta7 5. c7 Ta1 9. Kc4 Ta1 10. c8 = D Ta8 11. Da6 Th8 13. Ka2 Th8 14. Dh6 + Th6 15. Ka1 Ta6 ≠. Schwierig für mich, weil ich immer nach einer L-UW gesucht habe. Die geht auch tatsächlich, wenn der T. im 7. oder 9. Zug nach h8 zieht! (WWi). Solche S ≠ -max.-Wenigsteiner wollen gefunden sein! Der Autor hat offenbar die richtige Nase dafür! (MR) **6L/3/II.**

5632 (B. Gelpernas). 1. b8 = T! 2. Th8 3. c8 = L 4. c7 5. d8 = S 7. Sf7 9. c8 = D 10. Df5 15. d8 = T 16. Td3 17. Dh5 + Kh5 =. Eine hoffentlich korrekte Verb. der Nr. 11130 im Schach-Echo, Sept. 1986, die dort noch kaputt war, aber bereits eine fast gleiche Pattkonstellatation zeigte! (MS) Dagegen ist dieser Autor Experte für UW-Tasks im Serienzüger! Bei diesem tollen Beispiel für Super-AUW gibt's stattliche 9 Zugserien! (MR) **7L/3,5/III.**

5633 (D. Linden). 1. Da7! a4 2. Lc5 a5 3. Lb6 ab6 4. La2 ba7 5. 0-0 a8 = D 6. Kh8 Da2 7. Tf7 Df7 =. Die "verschleierte" Rochade erwischte mich total auf dem falschen Fuß! (WWi) Diese Miniatur besticht durch einige tiefgründige Züge und hinterlässt einen hochausgewogenen Eindruck! (MR) Auch diese

Aufgabe hat einen ideenmäßigen Vorgänger, und zwar die Nr. 11158 Schach-Echo 12/86 (MS) **7L/3/III.**

5634 (G. Glaß). 1. d8=D! 2. h8=L 4. Lc7 (Sb8) 5. ab8=D 6. Db5 (Bb7) 7. cb7 8. b8=S 9. Dde8 (Ta8) 10. Ded7 11. Df1+ Tb8 (Sg1) ≠. Ein Kinderspiel ist diese mit Überraschungen gespickte "AUW-Falle für Routinelöser" bestimmt nicht, aber daß man dafür gleich ein halbes Dutzend Anläufe braucht, ist sicher nicht vorgesehen! (WWi) Ein typisches GG-Umwandlungs- und Rangierproblem! (MR) **5L/3,5/IV.**

5635 (H. Zander). 1. Td3! Kb1 2. Tc3+ Ka1 3. Tb3 (Bb7) b6 4. Th3 b3 5. Th1 (Lc8) Ld7 (Sb1) 6. Sa3 (Lf8) + Le7 (Sg1) ≠. Das grenzt an Zauberei! (WWi) 5 Circe-Repulse ermöglichen auch hier ein schönes Circe-Mustermatt! (MR) Die letzten beiden Züge zünden endlich die beiden konsequenten LxS-Repulse seitens Schwarz zur Schachabwehr mit gleichzeitigem Matt von Weiß! (MS) **5L/3,5/III.**

5636 (M. Seidel). 1. h1=S! 2. Sf2 3. Se4 4. Sxd6 (Bd2) 5. exd2 6. d1=D! 7. Dxd5 (Bd2) 8. Da8 9. e4 10. e3 11. exd2 12. d1=T 13. Td4 14. Ta4 15. Txa7 (Ba2) 16. bxa2 17. axb1=L(D) 17. axb1=L(Dd1) 19. Lb7 20. La6 21. Sb7 Sxb7 (Sg8) patt! Eine spektakuläre AUW, bei der sich die umgewandelten Steine sämtlich in die entfernte linke obere Ecke begeben! Mit diesem "Ereignis" ist der hohe Aufwand m.E. gerechtfertigt. Hoffentlich löst sich "Nessie" nicht in Wohlgefallen auf, wenn die Fotografen kommen! (MR) Erstaunlich, daß dieses Ungeheuer gelöst wurde! **3L/3,5/IV.**

5637 (F. Sabol). 1. Tg5! (2. Sg3+ Kxf4 (Sg1) 3. Sh3 ≠) 1., Tg(h2)/Le1/f2/d3 2. Dg6+/Dc6+/Ld5+/Sg3+ Dxc6+/Dxc6+/Kxd5/Kd4 3. Dxf3/Dxd4/Lg2 Td5 ≠ Eine Serie der Experten: Diesmal ist es jener für Circe-Kreuzschachs, der uns erneut einen gehaltvollen 3er präsentiert. In 3 Varianten gibt es Linienöffnungen, die bei entsprechender Rückversetzung genutzt werden! (MR) (Vergleiche auch 3.WCCT-Thema!) **9L/3,5/II.**

5638 (B. Schauer). Bis hierher war alles noch in bester Ordnung, aber nun geht es los mit den Druckfehlern. Wie die Steinkontrolle zeigt, muss ein schwarzer Stein weiß sein, aber welcher? Einige merken es, der **Bauer f3** muss es sein. Und nun ist folgende Lösung möglich: 1. Le3! (2. Sc3+ Kf5 3. f4 ≠) 1., c3 2. Le4+ Ke6 3. Ld5+ Kd5 (Lf1) 4. Lc4+ Ke5 5. Lf4 ≠ (2., Ke5 3. Lf4+ Ke6 4. Ld5+/2., Kc4 3. Ld3+ usw.) Ein unantastbares Läuferpaar! (MS+MR) **3L/2,5/II.**

5639 (R. Klutt). Da einige Löser wohl den Maoläufer nicht richtig interpretieren konnten, möchte ich das nachholen. Ein MLa2 geht über a3 nach b4 oder weiter nach f8 oder andersherum über b2 nach c3, d4 bis g7. Die Lösung noch: a) 1. MLf8! gf8=ML+ 2. Ka3 Kc3 = b) 1. Ka2! g8=ML 2. MLc2 Kxc2 = Ein interessanter Wenigsteiner mit dem seltenen Typ des Bartel-Themas! (MR) **4L/2,5/II.**

5640 (E. u. E. Bartel). Was ist da los!? Die Diagonale a1-h8 ist weiß? Ganz einfach, das Diagramm mit Figuren wurde um 90° verdreht. Noch einmal die Stellung. **w Ka8 Sb4 sch. Kd4 b) wKa8-f7**, sonst wie angegeben: a) 1. Ke5! Kc7 2. Kd7 Kb5 3. Kb8 Sc6 ≠ b) 1. Kf5! Kg5 2. Ke7 Sd5 3. Kg8 Sf6 ≠ c) 1. Kf5 Kg5 2. Kg3 Kh3 3. Kh1 Sf2 ≠ d) 1. Kc5 Ke5 2. Kb3 Kd3 3. Ka1 Sc2 ≠ a)&b) bilden ein Echopaar, in c) und d) sind nur noch Mattfeld- und S-Stellung analog! (MS) **6L/2,5/II.**

5641 (H. Ebert). 1., Kd8! 2. Kd5 Ge8 3. Kc6 Ld6 4. Kb7 Lb8 5. Ka8 Kc7 ≠ b) 1., Ld6 2. Kf5 Gc7 3. Kg6 Lf4 4. Kh7 Lh6 5. Kh8 Lg7 ≠ c) 1., Lc5 2. Kd3 Gb5 3. Kc2 Le3 4. Kb1 Lc1 5. Ka1 Lb2 ≠ d) 1., Lg5 2. Kf3 Gh5 3. Kf2 Lf4 4. Kg1 Lh2 5. Kh1 Kg3 ≠. An und für sich liegen mir solche Aufgaben nicht, aber dies ist doch ziemlich genial gebaut! (HAXt) Matt in allen vier Ecken! Toll! (EB) Der 4-Ecken-König bildet wohl die Letztform bei diesem Wenigsteiner-Material! (MS) **12L/3,5/II.**

5642 (W. Speckmann). In der abgedruckte Stellung schon in 2 Zügen zu lösen. Mit **sch. Lb6** erst in 3, und so soll es auch sein. 1. ZR e8! (2. 02Rg1 ≠) 1., Lc5 2. 02Rc5 Ka2 3. 02Rc5 Ka2 3. 02Ra5 ≠ Ein logischer Inder mit Märchensteinen, clever ausgedacht! (WWi) Eine Art gemischtfarbiger Inder (über die Zweckreinheit kann man hier natürlich nichts sagen): der Auswahlzug des ZR. lenkt den sL auf den indirekten Schnittpunkt, wo er aber in der Verführung auch hinzieht, und zwar zwecks Widerlegung! Und ohne die thematische Verstellung! (MR) **6L/3,0/II.**

5643 (S. Klebes). Auch hier ein Druckfehler! **Dd8 soll ein Grashüpfer** sein. Aber auch mit einem G. ist das Stück nebenlöslich. NL. 1. Kd6! Sh7 (Se4+) 2. Ke6 Gd4 3. Dh2 Kg6 4. De5 Sf8 (Sc5) ≠ oder 1. Dc8! Sh3 2. Kd6 Kg5 3. Ke6 Kf4 4. Dd7 Sg5 ≠. Und die Autorlösung: 1. Dc3! Kg6 2. Te3 Gxh4 3. Kd4 Kf5 4. Dd3 +Se4 ≠. Schönes, konventionelles Märchen-Hilfsmatt mit einem sehenswerten Tempozug zum Auftakt! (WWi) **6L/3,5/III.**

5644 (S. Klebes). 1. Tc1! a8=S+ 2. Lb1 h8=T ≠ b) 1. Tg8! a8=D 2. Sc6 h8=L ≠ Mit welchen Marscirce-Tricks diese AUW realisiert wird, ist schon genial! (WWi) Eine hochoriginelle Behandlung dieser schwierigen Märchenbedingung, die nicht nur eine AUW, sondern auch verblüffende Details in sich birgt! (MR) Eines der schönsten M.-Circe-Stücke, die mir unter die Augen gekommen sind! (MS) **5L/4,0/III.**

5645 (Kuhlmann/Moser/Nieroba/Winterberg). 1. Kc3! Sc6 2. Kc4 Se7 3. Kb5 Sf5 ≠ Madras-4fach-Matt durch die Nowotny-ähnliche Verstellung; leicht zu sehen, aber ökonomisch und funkelnd! (MR) Ein kleiner Scherz (und ein Rekord) zum Ausklang: Vierfachmatt durch einen Sperrzug! (WWi) **6L+1F/3,0/II.**

Zusammenfassung: Wie bei den H ≠ s auch hier keine Sensation, aber dennoch ein ausgezeichnetes Programm, da es außer den kaputten (und erstaunlich vielen verdruckten) Stücken keine einzige Enttäuschung gibt! (MR) Danke, lieber Manfred (HM).

Wie Sie sicher auch schon bemerkt haben, ist die Anzahl der Löser diesmal leider sehr stark zurückgegangen. Ist da das Doppelheft schuld, oder gibt es da andere Gründe? Wer schreibt mir das? (HM).

Retro/Schachmathematik Nr. 5646-5649. (Bearbeiter: G. Lauinger).

5646 (N. Plaksin u. F. Fatchullin). Satzspiel: 1., 0-0-0 2. Tf2: Dg1: ≠ Aber Weiß ist in Retrozugnot, die w0-0-0 läßt sich daher nur bei weißem Anzugrecht aufrechterhalten. Retro dann: 1., Da8-h8 2. d3xTe4 Da2-a8 3. c2xSd3 Sc1-d3 + 4. b4xLc5 Db1-a2 5. b3-b4 a2xSb1D 6. Sa3-b1 und die weitere Auf-

lösung geht z.B. so: Schwarz: Sg8-h2, Th2-g2, g2-g1L; Weiß: S (von a3) g1-f3 +, Sf3xDg1, Sb1-f3; Schwarz: f3xSg2, f5-f3, e6xLf5; Weiß: S-g2; Schwarz: Tg2-h2, Kh2-h1, Dh1-g1, Tg1-g2, Dd8-h1, Kh1-h2; Weiß: h2-h3, D raus über h3; Schwarz: S (von c1) f1-e3 +, Ke8-h1, g2-g1T, h3xTg2 etc. Lösung: 1. cd2: + Kd2: 2. Tf2: Dg1: ≠ "Sehr schöne RA" (FCh). "Eine äußerst scharfsinnige Begründung, die auszubrüten mich einigen Schweiß gekostet hat" (MB) **4/IV-V/4/5P.**

5647 (L. Borodadow). "Die Umkrepelei der früheren Aufgabe zeitigt das gleiche Resultat: **Inkorrektheit!**" (mama), und das schon zum wiederholten Male... (GL). Geplant war: 1. Lh4-e1 Kf2xSf1 2. Sg3-f1 + Kf1-f2 + 3. Sh, f5-g3 + Kf2xSf1 4. Sg3xLf5 + Le4-f5 5. L-h4 L-e4 ... 7. Sg3-f1 Kf1-f2 + 8. Sf5-g3 + Kf2xTf1 9. Te1-f1 Tf1-g1 10. ..., Kg1-f2 11. Ke2-d1 L... 12. Ta1-e1 Tb1-f1. sT raus und dann i. Sf1-g3... i+1. Te1-a1... i+2. Kd1-e2 Kf2-g1 i+3. Sg3-f1 Tf1-h1 i+4. ... Kg1-f2 i+5. Ke2-d1 dann die TT raus und f2-f3. Damit können der wK über f3 und der sK über a2 entwischen. wSS standen als mind, **dreimal** auf f1! Doch geht auch ganz einfach 1. Lh4-f1 f2xSg1T 2. Sh3-g1 g3xf2 und nach Se4-f2, f2-f3; Kg1-f1 kann der wK nach f3 und der sK über a2 heraus. Also muß **kein** S auf f1 gestanden haben. Der Autor versucht durch Neuordnung der 6. und 7. Reihe zu korrigieren: wBa7; sBBa6, b6, c7, d7, e7, g7, h7 (Gesamt 11+11). Ein happy-end?? **4+4P.**

5648 (W. Dittmann u. K. Wenda). Autoren: "Probespiel 1. Te4-h4!? d4-d3!! (nicht 1. ..., 0-0-0? wg, 2. a4-a5!/Lb8-a7!) und nun Zugzwang für Weiß. 2. b4-b5? oder f4-f5? verhindert schließlich den Vorwärts-E.p.-Schlag, da der Doppelschritt nicht mehr nachweisbar ist. 2. a4-a5!? gestattet die Verteidigung 2. ..., Kb8-c8!! (wonach 3. a5xLb6 erzwungen). 2. b4xLa5!?? macht überraschend die Rücknahme 3. Kc7-d6 illegal wg. Retropatt (d7-d5 nicht mehr erlaubt, weil auch der wTf8 noch einen sEntschlagstein benötigt!!). 2. f4xLe5? Lf6xSe5! und 2. f4xSe5? Sd7-e5 (2. f4xDe5? illegal). Lösung: 1. Tc4-h4! (dr. z.B. nach 1. ..., d4-d3 das Kurzmatt 2. b4xSc5 vor 1. Tc5 ≠) 1. ..., 0-0-0 2. Te4-c4 bel. 3. Kc7-d6 und vor 1. ed6:e.p. ≠ (1. Th6-h4? 0-0-0! 1. Tg, f, d-h4? e4xL, Sd3! 2. ..., 0-0-0)." "Rochade und E.p.-Schlag im Madras, ein ganz ausgebufftes Ding!" (mama) **4/IV/1/5P.**

5649 (Th. Linß). aAB: $V(n) = 2^n$; aC: $V(n) = 0$; bABC: $V(n) = 4^n$;
cA: $V(n) = 1/4 [3 \cdot 2^n + (-2)^n]$; cB: $V(n) = 2^n$; cC: $V(n) = 1/2 [3 \cdot 2^n - (-2)^n]$;
dA: $V(n) = 1/8 [(3+W8)(W8)^n + (3-W8)(-W8)^n]$;
dB: $V(n) = 1/16 [(3 \cdot W8 + 8)(w8)^n + (8 - 3 \cdot W8)(-W8)^n]$;
dC: $V(n) = 1/4 [(3+W8)(W8)^n + (3-W8)(-W8)^n]$;
eA: $V(n) = 1/34 \cdot 1/2^n [(17+3 \cdot W17)(1+W17)^n + (17-3 \cdot W17)(1-W17)^n]$; eB: $V(n) = 2^n$;
eC: $V(n) = 1/34 \cdot 1/2^n [(17-7 \cdot W17)(1+W17)^n + (17-7 \cdot W17)(1-W17)^n]$;
fAB: $V(n) = 1/114 \cdot 1/2^n [(57+7 \cdot W57)(5+W57)^n + (57-7 \cdot W57)(5-W57)^n]$;
fC: $V(n) = 1/114 \cdot 1/2^n [(57+11 \cdot W57)(5+W57)^n + (57+11 \cdot W57)(5-W57)^n]$;

Ob das alles richtig gerechnet, richtig getippt und richtig gesetzt ist?! Bei drei Löserbeiträgen insgesamt war das mama-Gespann den Autoransätzen und -lösungen jedenfalls am nächsten! **3L./10P.** (Wm = Wurzel aus m).

DIE PROBLEMSYNTHESE

Zunächst die Auflösung der Aufgaben aus Heft 100:

R46: Bis auf einen Löser fanden alle die Originalstellung, in der wegen Vermeidung des Satzschachs Th1+ der wL auf d1 stehen muß. **Sallay** fand durch Drehen der Stellung eine interessante Bereicherung (s. Diagr.). Hier scheitert 1. Lh6? Tg8! auch mit Feßlung entsprechend den Versuchen. 1. De1? Ld5! und 1. Tf1? Da8!, die schon in **Allens** Vorlage enthalten sind.

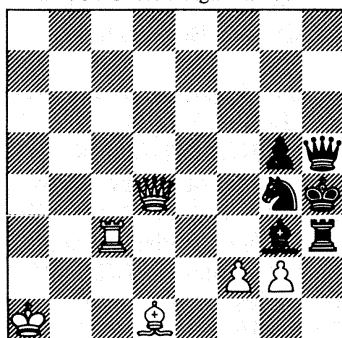
R47: Alle Einsender kamen auch hier zu einem Ergebnis, das der Vorlage weitgehend glich. So ist eine ausführliche Analyse wohl nicht notwendig. Überraschende Tatsache ist die Feststellung, daß in diesem Preisträger der wBd7 durch Umstellung des **wK nach d8** ohne Schaden eingespart werden kann (s. Diagr.). Andererseits lassen sich im Original wKg7/wSf8 nicht vertauschen wegen der NL 1. Tc5.

R48: Bei dieser kleinen Sache waren Mut zum Risiko und Mut zum Ungewöhnlichen gefragt, aber Mut zur Frechheit wurde flugs mit Punktabzug bestraft. Im einzelnen: Die wD auf d2 zu postieren, hieß dem Risiko von NL-Gefahren Herr zu werden. Das gelang nur durch den schwarzen BB-Kegel am linken Rand. Aber die Sache meistern zu wollen, indem man den Schlagfall auf c1 durch die Heranführung verhinderte - das war dann noch mehr, als die Reko-Polizei erlaubte! Die wD hatte dazu auf der Vertikalen d5-d8 und Diagonalen e2-h5 alle Möglichkeiten. In einigen Fällen konnte dann sogar auf sBa4 verzichtet werden, nicht jedoch auch noch auf sBb4 wegen des Duals 1. ..., b2 2. Sd3/Se2+. Der wK hatte "alle" Freiheiten.

R49: Unter den "effektivsten" Feldern wollte ich jene verstanden wissen, auf denen die Figuren die meisten Zugmöglichkeiten hätten. In der Tat hätten sich so wTa8/Ld6/Sd4 auf "Originalstellung" festlegen lassen können. "Effektiv" oder besser: "effektivvoll" kann man aber sicher auch die Position wTa8/Lb8/Sa1 bezeichnen, in der sich zum einen 1. La7? wegen der T-Verstellung verbietet und zum andern alle Figuren, bis auf zwei, am Rande stehen. Langer Rede kurzer Sinn: Alle korrekten Stücke erhalten 3 P.

15 Löser machten sich ans Rekonstruieren, wofür es **13 P.** (3/4/3/3) zu erreichen gab. Dabei hatten unsere ausländischen Freunde wiederum die Nase vorn: **Christiaans** (NL), **Pernaric** (YU), **Sallay** (H) und **Varga** (YU). Glückwunsch und Anerkennung! Gratulation in besonderem Maße an **H.-H. Schmitz** (D), der als erster Löser überhaupt den **2. Aufstieg** auf der Dauerkonto-Leiter schaffte! Herzlichen Dank für

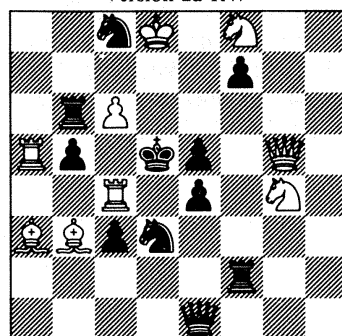
R46 F.B. Allen
British Chess Magazine 1938



#2 1. Kb2!

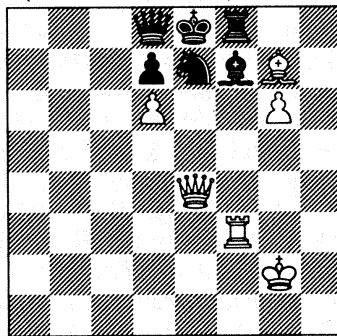
Christaans, Pernaric, Priepke,
Sallay, Schmitz, Schrader, Seidel
& Varga

Version zu R47



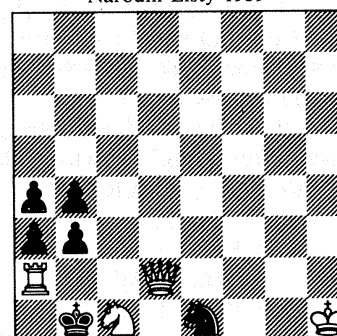
#2 (9 + 11 = 20)

Albert Sallay
(nach F.B. Allen 1938) Urdruck



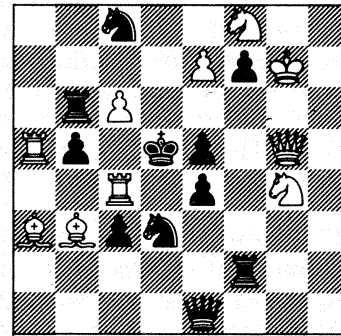
#2 1. Kg3!

R48 F. Hladik
Národní Listy 1939



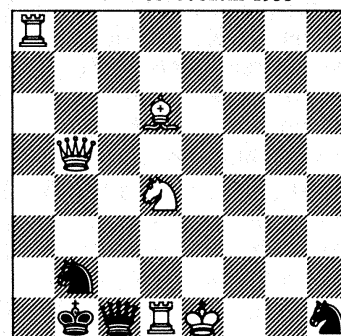
#3 1. Dd1!

R47 J. Haring
Argüelles-Jubiläum 1982/83
4. Preis



#2 1. De3!

R49 M. Havel
Národní osvobození 1933



s#2 1. Lg3!

die lange Lösertreue und die ausführlichen Analysen zu jeder Aufgabe. Dies mag Ansporn für die anderen Teilnehmer und Aufforderung an Neuanfänger sein, es gleich mit den neuen Aufgaben zu versuchen; doch zunächst die Rangliste:

33 Sallay (33), 32 Varga (32), 27 Seidel (27), 26 Pernaric (88), 25 Schmitz (II/2), 24 Prahl (I/90), 21 Schulz (I/76), 20 Krätschmer (35), 16 Collins (16), 15 Schrader (15), 13 Christiaans (28), Priepke (13), 12 Ernstberger (46), 8 Manhart (8), Lang (I/72), 6 Wenda (I/36), 4 Biénabe (62), Jung (4), Pfannkuche (4), 2 Praal (37).

Die neuen Aufgaben haben alle eine **Zusatzbedingung**:

R58: Gesucht wird ein **Zweizüger** (2#) mit **wBe5** und der thematischen Verführung: 1. Dc3? Ld3! Vollständige Lösung: 1. Dc5 droht 2. De3#. 1. ..., Se4/Sf5 2. Sfd5/Sed5#. Das Original hat 14 Steine.

R59: Stellen Sie in diesem **Zweizüger** (#) den **wK** aufs **Randfeld**! Zu der Lösung: 1. Lf2 droht/e4/ef4/gf4/Sf6 2. e4/Sd4/Da5/Sh4/Txg5# gibt es folgende "Verführungen" zu beachten: 1. Lc1? Ta2! - 1. Ld2? ef4! - 1. fe5? Tg7! - 1. fg5? e4! Die Vorlage hat 21 Steine.

R60: Rekonstruieren Sie den **Rex-solus-Dreizüger** (#3) mit der Lösung: 1. Lh1 Ke3 2. Kxf4/Ke4 3. Te2#!

R61: Der Schlüsselzug dieses **Dreizügers** (#3) ist: 1. c3-c4! Es droht 2. Sxc8+ Kxc6 3. b5#. Die Thema-Varianten sind: 1. ..., Dh8 2. Le5+ Sxe5 3. Td4# - 1. ..., Tf8 2. Txe6+ de6 3. Se4# - 1. ..., Sxc4 2. Sxb7 Lxb7 3. Lc5#. Das Original hat 20 Steine.

Einsendungen auf Diagrammen an **Hanspeter Suwe, Klein Winsen 20, D-2358 Winsen in Holstein** bis zum Erscheinen des nächsten Heftes, maximal nach 10 Wochen.

LÖSERLISTE HEFT 99 UND 100

Heft 99, Juni 1986

Heft 100, Aug. 1986

Jahreswertung 1986

	≠2	≠n	St	sh	Mä	Re	≠2	≠n	sh	Mä	Re	A	B	C	ABC
Maximum Autorlösungen	35	38	8	64	66	34	25	39	67	85	42	297	531	155	983
Maximum Nebenlösungen	-	9	-	17	6	-	-	27	48	51	6	52	183	35	270
Maximum Gesamt	35	47	8	81	72	34	25	66	115	136	48	349	714	190	1253
Axt, Hemmo	30	27	-	53	31	6	23	33	57	71	10	237	401	26	664
Bartel, Erich	35	12	-	23	3	-	25	11	28	-	-	112	85	4	201
Beinhorn, Ralf	35	23	-	45	11	-	25	45	37	28	-	235	230	2	467
Benn, Joachim	33	15	-	2	-	-	25	12	14	5	-	95	21	-	106
Böhmer, Johannes	33	25	-	19	-	-	25	19	25	-	-	213	91	-	304
Borst, Dirk	-	-	-	57	63	-	-	-	69	96	20	-	511	65	576
Christiaans, Frank	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	33	33
Christiansen, Thorwald	35	36	4	48	25	-	25	23	44	22	-	226	304	10	540

Eliot, Robert	33	10	-	34	18	-	-	-	-	-	-	75	76	-	151
Fougiaxis/Papakonstantinou	35	39	8	61	29	-	25	33	72	53	-	291	405	2	698
Gruber, Hans	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	19	-	-	19
Hadan, Hans	33	29	-	63	17	-	25	29	45	28	-	248	310	2	560
Hagedorn, Helga	25	-	-	-	-	-	11	-	-	-	-	82	-	-	82
Hödl-Schlehhofer, Josef	6	7	-	5	-	-	2	5	2	6	-	42	25	-	67
Hoffarth, Wilhelm	33	35	6	-	-	-	24	30	2	0	-	252	7	-	259
Hoffmann, Fritz	31	-	-	-	-	-	25	-	-	-	-	110	-	-	110
Hraba, Karl	33	-	-	33	2	-	21	-	6	11	-	104	107	2	213
Hübner, Dieter	35	20	-	2	2	-	25	9	-	-	-	177	4	-	181
Kannenberg, Kurt	35	7	-	33	9	-	25	5	4	11	-	138	130	4	272
Kienapfel, Jörg	-	-	-	-	-	-	25	11	26	11	-	36	37	-	73
Lang, Herbert	-	-	-	49	31	-	-	-	-	-	-	-	214	2	216
Ludes, Rudy	10	-	-	17	-	-	-	-	-	-	-	28	17	-	45
Manhart, Markus	-	-	-	-	-	-	-	-	32	33	-	-	117	-	117
Marx, Thomas	-	-	-	41	-	-	-	-	22	-	-	-	135	-	135
Matt, Artur	33	18	-	14	-	-	25	11	-	-	-	130	14	-	144
Menhart, Walter	-	-	-	-	-	-	5	-	38	14	-	5	52	-	57
Moser, Hans	-	-	-	62	-	-	-	-	82	-	-	-	251	-	251
Nixon, Dennis	-	-	-	12	9	3	-	3	16	10	-	3	88	8	99
Pohlheim, Karl	-	-	-	-	-	-	24	23	21	15	-	47	36	-	83
Praal, F.D.B., Drs.	35	26	-	20	-	-	25	23	17	-	-	228	82	-	310
Rittirsch/Seidel	35	40	8	57	60	29	25	51	66	97	21	299	560	121	980
Rüdiger, Harald	35	-	-	36	-	-	-	11	7	-	-	102	73	-	175
Rüggemeier, Bernhard	35	25	-	-	-	-	23	24	-	-	-	242	-	-	242
Schiller, Günter	35	40	-	45	35	17	25	46	36	20	6	277	307	27	611
Schmitz, Hans-Heinrich	34	33	-	63	48	34	25	41	60	77	34	272	479	137	888
Scholz, Uwe	-	-	-	61	53	34	-	-	68	61	-	107	437	84	628
Schonert, Fritz	25	12	-	-	-	-	30	8	-	-	-	167	-	-	167
Schumann, Wolfgang, Dr.	35	37	6	-	-	-	25	48	-	-	-	297	-	-	297
Selb, Hans, Dr.	14	-	-	41	-	-	10	-	39	-	-	60	151	-	211
Sendobry, Bert	35	29	-	-	-	-	25	10	-	-	-	214	-	-	214
Sieberg, Rolf	35	39	6	50	7	6	25	38	41	30	0	271	236	17	524
Steinbrink, Axel	35	22	8	49	50	1	25	33	34	49	-	242	379	7	628
Vitale, Luigi, Prof.	-	13	-	-	-	-	-	21	-	-	-	63	-	-	63
Weßelbaum, Heinrich	34	39	-	-	-	-	25	51	23	19	-	257	42	-	299
Wittstock, Walter	-	-	-	-	-	-	6	57	45	79	-	140	316	27	483

Herzlich begrüße ich die neuen Löser: 219. Joachim Benn, Merseburg und 220. Jörg Kienapfel.

Daß diese Löserliste ein Heft später erscheint als gewöhnlich, liegt daran, daß viele Löser die "Schwalbe" stark verspätet erhalten. Außerdem war Heft 100 der erste Teil des Doppelhefts, für das Sie sich mehr Zeit nehmen durften. Um nun das Erscheinen von Heft 104 nicht extrem hinauszuzögern, habe ich mich entschlossen, diese Liste erst in diesem Heft zu bringen.

A.Bu.

ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER 1983 DER "SCHWALBE", SELBSTMATTS von Garen Yacoubian, F-Annemasse.

Es standen 32 Urdrucke zur Beurteilung, von denen nur einer gekocht, aber nicht korrigiert wurde (Nr. 4401). Das Turnierniveau erscheint mir recht hoch; viele interessante Ideen wurden gezeigt, so daß die Auswahl für den Preisbericht nicht leicht war. Die Mehrzüger haben ein deutliches Übergewicht über die Zweier wegen ihres reicheren Inhalts.

1. Preis: Nr. 4537 (P.A. Petkow): Der verborgene Schlüssel leitet zwei hervorragend aufeinander abgestimmte Varianten ein: Opfer auf c6 und Batteriespiel von Läufer und Springer. Die Selbstmattform scheint für den Autor keine Geheimnisse mehr zu bergen.

2. Preis: Nr. 4195 (U. Degener): Allumwandlung mit reichhaltigem Inhalt und einem mobilen schwarzen König, allerdings gefällt mir die Südwest-Ecke nicht so gut. Die S-Umwandlung in der Drohung ist eine nette Dreingabe.

3. Preis: Nr. 4197 (R. Paslack): Sehr kniffliges und interessantes Spiel der beiden weißen Springer, doch ist das Manöver eher für Mehrzüger als für Selbstmatts typisch.

4. Preis: Nr. 7, Heft 84, S. 167 (M. Keller): Verändertes Spiel nach dem Schlag der weißen Dame, unglücklicherweise mit demselben dritten Zug.

1. ehr. Erw.: Nr. 4536 (H. Moser): Der schachbietende Schlüssel ist bedauerlich, aber die anschließenden Varianten machen ihn wieder gut.

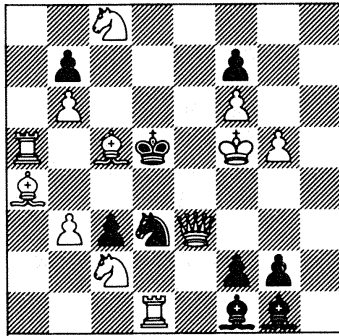
2. ehr. Erw.: Nr. 4196 (P.A. Petkow): Gute Kontrolle der weißen Figuren über das schwarze Spiel, während der wKönig nach g4 und h3 schießt.

3. ehr. Erw.: Nr. 4265 (U. Avner & Y. Afek): Eine simple Idee, hübsch präsentiert: einmal muß der schwarze Turm die vierte Reihe verlassen, einmal muß er dableiben.

4. ehr. Erw.: Nr. 4192 (Z. Janevski): Der beste Zweizüger mit unterschiedlichen Fesselungen und Entfesselungen beider Damen.

1. Preis Nr. 4537

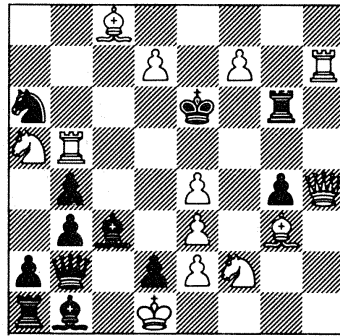
P.A. Petkow
- Arno Tüngler gew. -



Selbstmatt in 6 Zügen (12 + 9)

2. Preis Nr. 4195

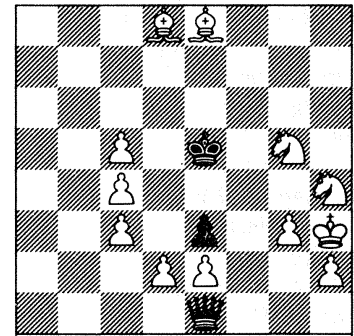
U. Degener



Selbstmatt in 3 Zügen (13 + 12)

3. Preis Nr. 4197

R. Paslack



Selbstmatt in 23 Zügen (12 + 3)

Lobe ohne Rangfolge:

Nr. 4266 (P.A. Petkow): Ein gutes, solides Selbstmatt-Rätsel.

Nr. 4328 (R. Fedorowitsch): Die schwarze Dame ist überraschend kraftlos.

Nr. 4397 (H. Laue): Hübscher Task: drei Turmumwandlungen.

Nr. 4464 (K. Ptoschtarew & J. Fokin): Interessante, leider aber symmetrische Gegenschachs.

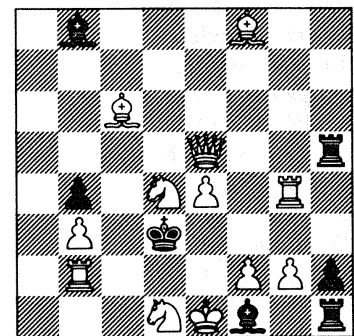
Nr. 4466 (G. Glass): Ein nettes Rätsel: das Mattnetz ist nicht offensichtlich. (Übers.: TB)

Lösungen:

4537: 1. De8ZZ Le2/Lh2 2. Le6/Dc6 + 3. Lf8/Lf2: + 4. Se7/Se3 5. Sg6/Sg4 + 4195: 1. e5 (2. f8S + Kf5 3. e4 +) Tg7/Tf6/Le5:/Sc5 2. d8D/T/L/S + Kf7:/Ke7/Kd6/Kd5 3. Db5/f8T/Se4/Dh1 +; 1. ..., Kf5/Tg8 2. d8D/fg8D Te6/Kf5 3. Dd3/e4 + 4197: 1. Sg6 +? Kf5 2. e4 +?!, also 1. Shf3 + 2. Sd4 + 3. Sf7 + 4. Sd6 + 5. Sf3 + 6. Sg5 + 7. Sdf7 + 8. Sh6 + 9. Sg4 + 10. Se3: + 11. Sg4 + 12. Sh6 + 13. Shf7 + 14. Sd6 + 15. Sf3 + 16. Sd4 + 17. Sf7 + 18. Sg5 + 19. Sdf3 + 20. Sh4 + 21. Sg6 + 22. e4 + 23. g4 + Heft 84, Nr. 7, S. 167: Satz: 1. ..., Le5/Te5: 2. Lb5/Tg3 + 3. Td2 + Spiel: 1. Se6 (2. Dc3 + 3. Tc2 +) Le5/Te5: 2. Sc5/Sf4.

4. Preis Heft 84, S. 167

M. Keller



Selbstmatt in 3 Zügen (12 + 7)

ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER DER "SCHWALBE"-SCHACHMATHEMATIK 1983-85

Von Günter Schiller, Dresden

Die Ausbeute des 2. Informalturiers Schachmathematik war mit 15 Aufgaben von sieben Autoren nicht sehr reichhaltig, insbesondere waren originelle Aufgaben rar, die man mit gutem Gewissen als "schachmathematisch" bezeichnen kann. Die als auszeichnungswürdig einzustufende Nr. 4300 fiel zudem aufgrund eines Vorgängers heraus.

Bei der Beurteilung ließ ich mich von folgenden Hauptkriterien leiten:

- Originalität der Aufgabenstellung im schachmathematischen Sinne
- Eleganz des Lösungsweges bzw. der mathematischen Beweisführung

Preis

Nr. 5348 Günter Lauinger

Aus der Parteeinstellung zieht jeder Stein genau einmal, wobei kein Stein geschlagen werden darf und die Bauern nur Einzelschritte ausführen dürfen. Wie groß ist die Wahrscheinlichkeit dafür, daß nach diesen 16 Zügen wieder 4 Reihen unbesetzt sind, wenn alle möglichen Endstellungen gleich wahrscheinlich sind?

Bei dieser aus der Parteeinstellung abgeleiteten Aufgabe ist der Rechenaufwand zwar erheblich, der Rechengang aber durch geschickte Systematisierung auch übersichtlich gestaltet. Dabei fehlt es nicht an "Fallstricken", wie sie gute schachmathematische Aufgaben kennzeichnen sollten.

Ehrende Erwähnung

Nr. 5280 Torsten Linß und J. Erick Weber

a) Ein Läufer

b) Ein Turm

c) Eine Dame führt auf einem nxn-Brett einen 4-zügigen, rechteckigen Rundlauf aus. Wie groß ist die Wahrscheinlichkeit, daß dieser Rundlauf quadratisch ist?

Dieses Rundlauf-Wahrscheinlichkeitsproblem gewinnt durch den originellen Lösungsweg von J. Erick Weber, weshalb der erste Verfasser ihn auf meinen Vorschlag als Co-Autor einbezogen hat. Die anschauliche Beweisführung erfordert bei minimalem Rechenaufwand einige originelle logische Schlüsse, die gegenüber empirischer Ermittlung und vollständiger Induktion vorzuziehen ist.

Lob

Nr. 4363 Michael Redmann

Welches ist der Vx-Springer mit dem kleinsten x, der im 3-dimensionalen Schachraum ein regelmäßiges

- a) Dreieck
b) Sechseck
beschreiten kann?

Für das Raumschach und den Vx-Springer hat der Autor eine hübsche Aufgabenstellung formuliert, die bei elementarer allgemeiner Beweisführung eine überraschend einfache Lösung liefert.

(Bem.: Neben den Udrucken der Retro/Schachmathematik-Spalte nahmen die Udrucke aus dem Artikel von J. Brügge in H. 94 noch am Turnier teil, so daß insgesamt 15 Aufgaben zur Beurteilung vorlagen. Lösungsangaben siehe Lösungsbesprechungen; ausführliche Autorlösungen auf Anfrage bei mir. GL).

BUCHBESPRECHUNGEN

W.E. Kuhn, Schachbrett - 1000 Schachaufgaben aus der Landeszeitung für die Lüneburger Heide (1967-1987), Lüneburg 1987, 381 S., DIN A 4, kart., DM 32.- ZUZ. DM 3.- Versand (zu beziehen durch Überweisung auf das Postgirokonto des Hersg.: Nr. 3021 68-301, Postgiroamt Hannover, BLZ. 250 100 30).

Daß die im Laufe von Jahrzehnten in den Wochenendausgaben von Tageszeitungen publizierten Schachaufgaben in einer Sammlung dem Publikum vorgelegt werden, ist eine Rarität und verdient hohe Anerkennung, zumal es mit einer immensen Arbeit verbunden ist. Nach einer Einleitung, einem "historischen" Rückblick auf die Geschichte der Schachzecke der LZ und humoristischen "Hinweisen für den Käufer" des Buchs folgen in Einheiten von jeweils 6 Diagrammen je Seite mit gegenübergestellten Lösungen die 1000 Aufgaben. Der ausführliche Anhang enthält zunächst "Vermischtes" aus der Schachzecke, Buchbesprechungen, die Preisberichte zu den veranstalteten Problemturnieren, etwas Statistik sowie ein Autoren- und ein Sachverzeichnis. So sehr der Rezensent die Idee als solche begrüßt, weniger wäre ihm lieber gewesen: eine sorgfältige Auswahl aus den Originalproblemen z.B. wäre vielleicht sinnvoller gewesen (einige der Udrucke haben immerhin Aufnahme ins FIDE-Album gefunden!). Nichtsdestotrotz sei die Sammlung gern empfohlen. Und was den Preis betrifft: wo erhält man noch soviel Schachbuch für so wenig Geld? (PS: Vielleicht könnte man bei Neuauflage - die erste Auflage von 100 Stück dürfte bald vergriffen sein - Gewicht und Format verkleinern?)
H.-D.L.

Sulejcha Ejwasowa, Korolewyj Schachmatnoj Kompozicii, Baku 1986, 236 S., gebd., DM 13.50 (zu beziehen von H. Hagedorn, Kolenfelder Str. 13A, D-3050 Wunstorf 1).

Mit 10.000 Exemplaren ist die Erstauflage dieses Werkes, das den "Königinnen der Schachkomposition" gewidmet ist, 100 mal größer ausgefallen als die des oben besprochen Werkes - es liegen eben Welten zwischen der Bundesrepublik und der Sowjetunion, was die Publikation von Problembüchern betrifft. Nicht weniger als 350 Probleme von Vertreterinnen des weiblichen Geschlechts hat die Autorin aufnehmen können - eine beachtliche Auswahl, die nach verschiedenen Gesichtspunkten gegliedert ist. Die ersten drei Kapitel geben einen historischen Abriss, beginnend beim Matt der Dilaram, der bis ins 20. Jhrh. reicht. Der zweite Teil ist geographisch gegliedert: beginnend mit einigen Republiken der Sowjetunion, führt die Autorin vor, was weltweit von weiblichen Problemisten geschaffen wurde. Es folgen dann Kapitel z.B. über Gemeinschaftswerke verschiedener Damen, Spezialturniere für Damen, Studien- und Märchenschach-Komposition u.ä. Den Anschluß bildet ein Kapitel mit 26 Problemen von Edith Baird zum Selberlösen. Natürlich fehlen ein Literaturverzeichnis, ein Autorinnenverzeichnis (in dem viele Namen russischer Autorinnen sicher zum ersten Mal begegnen) und ein ausführliches Themenregister nicht. Die empfehlenswerte Sammlung sollte viele Liebhaber finden.
H.-D.L.

G. Nadareischwili, W poiskach Krasoty, Tbilisi 1986, 208 S., kart., DM 9,50 (zu beziehen von H. Hagedorn, Adr. s. ob.).

Der Hauptteil dieser Sammlung enthält 204 Studien eines der bedeutendsten Studienkomponisten aus 4 Jahrzehnten (1946-86). Daneben gibt es als Anhang einen Aufsatz von N. zur Theorie mit 55 Studien verschiedener Autoren und einen weiteren Aufsatz von Neidse mit 21 Studien, vor allem von Nadareischwili. Den Menschen Nadareischwili lernt man ein wenig kennen auf 15 Fotos (auf Kunstdruckpapier!), die N. zusammen mit anderen Schachgrößen, aber auch bei der Ausübung seines Berufs als Arzt zeigen. Der Studienliebhaber wird auf diese Sammlung kaum verzichten können.
H.-D.L.

J. Rusinek, Maly słownik kompozycji szachowej, bzw. Wl. Rosolak u. J. Rusinek, Najpiękniejsze polskie miniatury, jeweils Warschau 1986, 16 S., kart., je DM 2,-- (zu beziehen von H. Hagedorn, Adr. s. ob.).

In seinem "Wörterbuch der Schachkomposition" behandelt Rusinek ca. 100 Begriffe, zu deren Illustration 54 Probleme und Studien dienen. Die Sammlung der "schönsten polnischen Miniaturen" enthält 18 2 ≠, 26 3 ≠, 4 n ≠ sowie 26 Studien mit knappen Lösungsangaben sowie einem Autorenregister als Abschluß. Reicher Inhalt für wenig Geld!
H.-D.L.

G.R. Lewenfisch u. W.W. Smyslow, Teorija ladejnych okontschanij, Moskau 1986, S., kart., DM 12,50 (zu beziehen von H. Hagedorn, Adr. s. ob.).

Mit dieser 3. Auflage liegt nun das Standardwerk zur Theorie der Turm-Endspiele wieder vor. An insgesamt 490 Stellungen, die vorwiegend dem Parteschach entnommen sind und neben jeweils einem Turm nur Bauern aufweisen, führen die Autoren dem Leser alles vor, was er in derartigen Endspielen wissen muß.
H.-D.L.

I.M. Linder, Faszinierendes Schach, Berlin (Ost) 1986, 288 S., Ln., DM 15,50 (zu beziehen von H. Hagedorn, Adr. s. ob.).

Die ästhetische Seite des Schachs ist das Anliegen, das der Autor in diesem Band verfolgt, wobei er sich jedoch darüber im klaren ist, "daß dieses Thema aufgrund seiner Kompliziertheit, der noch unvollkommenen Ausarbeitungen über die Ästhetik des Schachs, aber auch des begrenzten Umfangs dieses Buches eine erschöpfende Darstellung nicht erfahren kann" (S. 12). Die drei Abschnitte, in denen das Thema behandelt wird (1: An der Wiege der Kombination, 2: Studien über Figuren, 3: Von Jahrhundert zu Jahrhundert) sind jedenfalls lesenswert. Das gilt in besonderem Maße auch für die "Bekanntnisse" von 30 Großmeistern, denen der Autor 3 Fragen zur Schönheit des Schachs gestellt hatte. Den Abschluß bildet ein Verzeichnis der über 200 Partien und Partie-Endspiele und ein weiteres der Autoren der 64 Probleme und Studien.

H.-D.L.

P. Tröger, Aus meinen Tagebüchern, Hollfeld o. J. (1987), 120 S., kart., DM 19,80, ISBN 3-89168-004-X.

Der 1. Teil dieses reizenden Bändchens ("Die 37 Tagebuchblätter") wird Lesern der "Europa-Rochade" oder der "Deutschen Schachblätter z.T. bereits bekannt sein: in humorvoller Form hat der Autor ausgewählte Stellungen (Probleme, Studien oder Partiestellungen) zum Kern einer Geschichte gemacht. Der 2. Teil ("Hof- und andere Nachrichten") bringt bunt "Vermischtes" aus der Welt des Schachs im Still Kurt Richters, den der Autor im 1. Vorwort ausdrücklich als einen der Paten seines Werks bezeichnet. Insgesamt bietet das Bändchen sehr vergnügliche Lektüre, und über einige Ungereimtheiten und Druckfehler sollte man sich nicht ärgern (so prangt z.B. auf S. 8 oben als Überschrift: "Die 37 Tagebücher" statt: "... Tagebuchblätter", und tatsächlich sind nicht 37, sondern 38 Tagebuchblätter aufgenommen worden!!)

H.-D.L.

J. Estrin (Hrsg.), Kleine Schach-Eröffnungs-Enzyklopädie, 5 Bde., Hollfeld, 1986, 208/336/208/256/192 S., kart., DM 32,80/44,80/29,80/39,80/29,80, ISBN 3-89168-010-4/011-2/012-0/013-9/014-7.

Was hier im Titel als "klein" apostrophiert wird, war es vielleicht noch in der russischen Originalausgabe, die 1985 in einem Band erschien und - bei einer Auflage von 100.000 Stück - binnen weniger Tage vergriffen war. In der deutschen Ausgabe sieht das - zumindest äußerlich - schon eher wie ein Mammutwerk aus. Wer das Werk aufschlägt, findet eine bis zum Äußersten ökonomisierte Darstellung, die sich mit wenigen Worten nicht beschreiben läßt. Nur soviel sei gesagt: Wer noch Beziehungen zum Parteschach hat und ein Werk in der Hand haben möchte, mit dem er sich über die Aussichten irgendwelcher Varianten von über 100 gängigen Eröffnungen schnell und umfassend informieren möchte, der ist hier gut bedient.

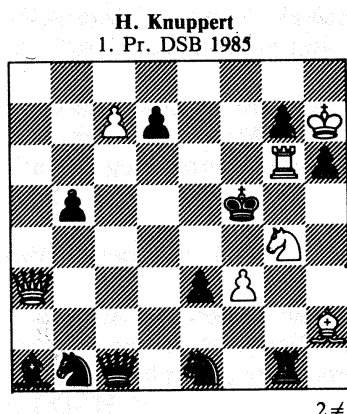
H.-D.L.

TURNIERENTSCHEIDUNG

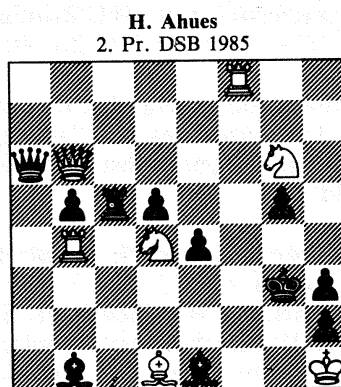
Deutsche Schachblätter 1985 (informal, Zweizüger)

1. Preis: **H. Knuppert** (s. Diagr.) Vier Mattwechsel zwischen Verf. 1. De3?: Dc4! und Lösung 1. Da8! Die zusätzlichen Verf. 1. Db4? Ld4! 1. De7? Sf3: 1. Dd6? Tg3! bilden einen Zyklus von Doppeldrohungen. Der Preisrichter war von Originalität, Konstruktion und Löseschwierigkeit besonders angetan.
2. Preis: **W. Ahues** (s. Diagr.) Weiß hat die Wahl zwischen zwei antikritischen Einleitungen. Dabei Vertauschung von Droh- und Spielmatte nach Anti-Lewmann-Paraden. 1. Lh5? Ld3! 1. Tf1! "Meisterhaft dargeboten" (Richter).
3. Preis: **H. Ahues** (Ka3 Dc5 Te3 g6 Lb1 Se1 h8 Bc4 f5 - Kf4 Dh3 Ta5 d7 La8 g3 Sd5 e2 Ba4 b6 g5 g4) Fortgesetzter Angriff verknüpft mit Thema B. "Diese Darstellung mit dem T als Themafigur und der zusätzlichen Verstellung maskierter Linien ist eindrucksvoll und neu" (Richter). 1. Td6? Tg7! 1. Tc6! 4. Preis: **E. Groß** s. Diagr.) Das Ceara-Thema (der drohende Doppelschritt des wB wird durch 4 verschiedene Verteidigungsmotive verhindert) reißt einem an sich nicht vom Hocker. Diese Darstellung mit vierfachem Mattwechsel gefällt mir aber sehr gut, zudem ist dies das erste und einzige Beispiel mit dieser Thematik. 1. Sg5? Sg6! 1. Sc3: 1. Spezialpreis: **G. Bakcsi** (Kg7 Ta6 g3 Le5 Db5 Bb3 b4 c6 f4 f6 h3 - Ke6) "Der vorzügliche Vierling - originell erzeugt durch ein schwarzes Königskreuz - zeigt einen prächtigen Zyklus der Springer-matts. Ein Fund!" (Richter) a) Diagr. 1. Te3! b) sKd5 1. Kg6! c) sKe4 1. Kf7! d) sKf5 1. Ta5! Ferner ehr. Erw. (2. f. **O. Wielgos**, 3. f. **E. Mira**, 4. f. **H. Ahues**) und Lobe (**H. Gockel**, **Dr. B. Kozdon**, **K. Förster**). - Richter: **Dr. W. Issler**.

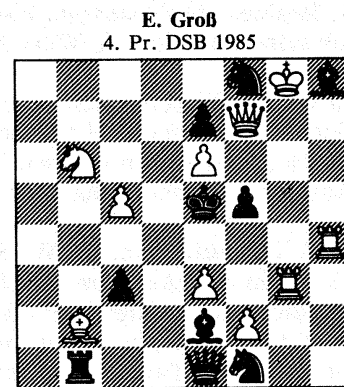
F.Pa.



2 ≠



2 ≠



2 ≠