

**Herausgeber** : Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach  
 1. Vorsitzender: DR. WOLFGANG DITTMANN, Stanzer Zeile 26, 1000 Berlin 45. Tel. 030-7114202.  
 2. Vorsitzender: DR. JOHN NIEMANN, Habichweg 6, 6100 Darmstadt. Tel.: 06151-48946.  
 Schriftleitung: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel. 0651-42175.  
 Kassenwart: THORSTEN ZIRKWITZ, In der Breen 22, 4600 Dortmund 72. Tel. 0231-602707.  
 Versand: ACHIM SCHÖNEBERG, Matthias-Grünwald-Str. 1, 3410 Northeim 1. Tel. 05551-61545.  
 Zahlungen auf folgende Konten der Schwalbe:  
 Postgirokonto Hamburg 947 17-209 oder  
 Sparkasse Hamm (BLZ 410.500.95) Kto. Nr. 309.50.56. (nicht für Auslandszahlungen).  
 Bezugspreis = jährlich DM 40,-; Einzelhefte = DM 8,-.  
 (Reduzierter Bezugspreis für Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr = DM 20,-)

**Sachbearbeiter** : Zweizüger: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier. Tel.: 0651-42175.  
 Drei- und Mehrzüger: DR. HANS PETER REHM, Im Saalbrett 8, 7507 Pfinztal 4. Tel. 07240-4757.  
 Märchenschach: THOMAS BRAND, Blausielweg 6, 4600 Dortmund 30 (s# / h#). Tel. 0231-485806.  
 HANS MOSER, Kager 11, 8261 Winhöring (übrige Arten). Tel. 08671-3833.  
 Retro/Schachmathematik: GÜNTER LAUINGER, Gradmannstr. 35, 7980 Ravensburg. Tel. 0751-9734.  
 Studien: GERD RINDER, Otto-Hahn-Str. 49, 8013 Haar.  
 Löserliste: ANDREAS BUCKENHOFER, Ehr.-Grözingen-Str. 79, 7906 Blaustein.  
 DRUKKERIJ VAN SPIJK B.V., Postbus 210, Venlo-Holland.

| Fördernde Mitglieder: |                           |                          |                        |
|-----------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------|
| Rudi Albrecht         | Prof. Friedrich Dworschak | Peter Kniest             | Dr. Karl-Dieter Schulz |
| Dr. Ulrich Auhagen    | Dr. Stephan Eisert        | Jörg Kuhlmann            | Frank Schützhold       |
| Dr. Hemmo Axt         | Friedrich Fricke          | Dr. J. Lepping           | Dr. Wolfgang Schumann  |
| Kurt Bacmeister       | Prof. Otto Haupt          | Artur Matt               | Dr. Hans Selb          |
| Ralf Beinhorn         | Hans Henneberger          | Dr. Helmut Mertes        | Theodor Siers          |
| Heinrich Bickelhaupt  | Hans Hofmann              | Gerd Meyer               | Axel Steinbrink        |
| Franz Billik          | Dieter Hübner             | Dr. Helmuth Morgenthaler | Falk Stüwe             |
| Wilhelm Bleeck        | Peter Kahl                | Dr. John Niemann         | Dr. Hermann Weissauer  |
| Thomas Brand          | Fritz Karge               | Albrecht Rothländer      | Heinrich Wesselbaum    |
| Leni Breuer           | Hans Klimek               | Dr. Hans J. Schudel      | Friedrich Wolfenter    |
| Dr. Wolfgang Dittmann |                           |                          |                        |

## GROSSE ARISTOKRATEN

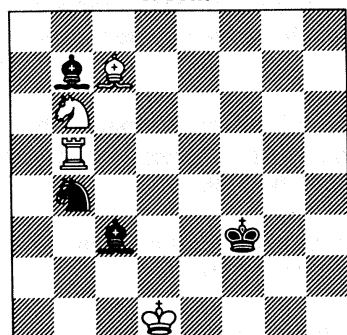
- 12 ausgewählte reine Figurenstudien mit mehr als 7 Steinen -  
 von Hilmar Ebert, Aachen

In Heft 92 hatten wir eine Auswahl "aristokratischer", d.h. bauernloser, Studien mit minimalem weißen Material vorgestellt. Mit Ausnahme der dortigen Nr. 30 A waren alle Beispiele zugleich Miniaturen; evidenterweise sind "große" Aristokraten (mit mehr als 7 Steinen) im Bereich der Studienkomposition eine äußerste Rarität - die folgenden Meisterleistungen verdeutlichen, warum: noblesse oblige...

Die **Gewinnstudien** (Nr. 1 - 4) zeigen ein überraschendes Idealmatt in der Brettmitte (Nr. 1), ein humoristisches Rochademotiv (Nr. 2), Schwerfiguren unter sich, mit Turmopfer (Nr. 3) sowie scharfen Figurenkampf samt Läuferfang mittels Abzugangriff (Nr. 4).

Die **Remisstudien** (Nr. 5 - 12), geordnet nach weißer, dann schwarzer Materialstärke, beginnen mit einem ungewöhnlichen Positionellen Remis mit Echo (Nr. 5).

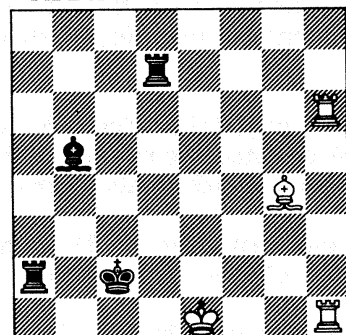
1. **F. Richter**  
 Gekoslovensky Sah, 1954  
 1. Preis



4+4=8

+

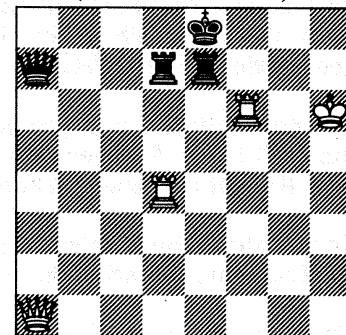
2. **J. Fritz**  
 Sachové studie, 1954  
 FIDE-Album 1945-55/Nr. 1537



4+4=8

+

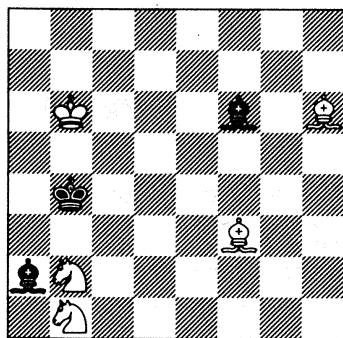
3. **A. Mouterde**  
 1920  
 (zit. nach Bondarenko)



4+4=8

+

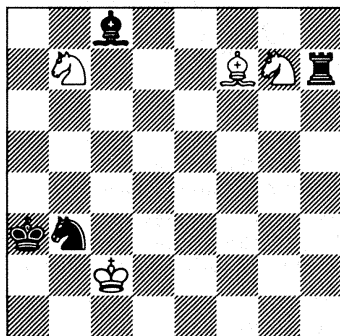
4. T.B. Gorgiew  
Schachmaty, 1928  
1.Preis



5 + 3 = 8

+

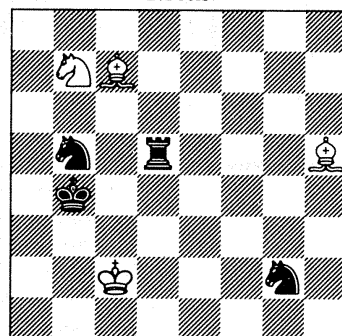
5. C.M. Bent  
Stella Polaris, 1966  
1.Preis



4 + 4 = 8

=

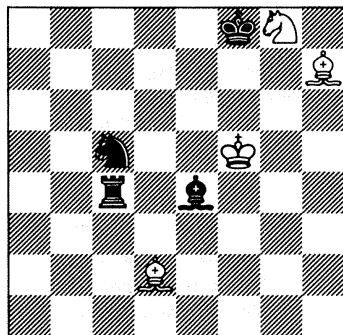
6. H.M. Kasparjan  
L.I. Kubbel-Gedenkturnier 1945/6  
2.Preis



4 + 4 = 8

=

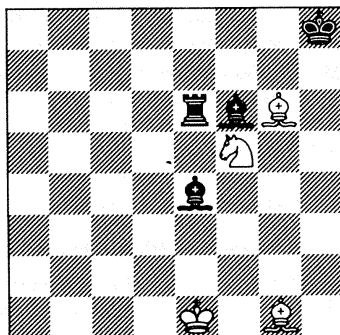
7. H.M. Kasparjan  
"64", 1967  
1.Preis



4 + 4 = 8

=

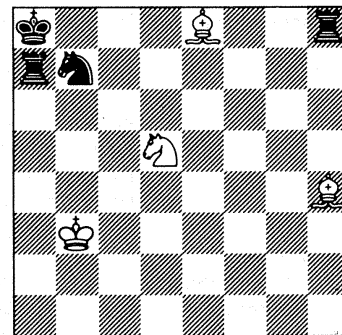
8. Y. Baslow  
Schachmaty wSSSR, 1980 (VI/XII)  
1.Preis



4 + 4 = 8

=

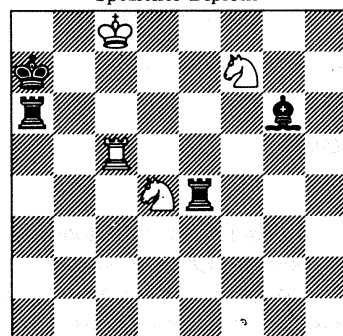
9. A.S. Gurwitsch  
Schachmaty, 1927  
3.Preis



4 + 4 = 8

=

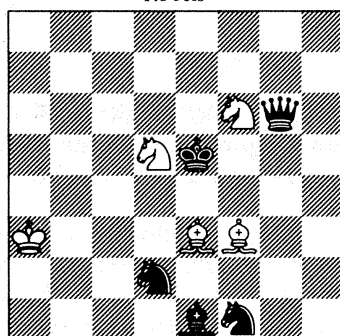
10. E.L. Pogosjants  
V. All-Russisches Turnier/Schach-  
matisty Rossii, 1968 (nr. 6);  
Spezielles Diplom



4 + 4 = 8

=

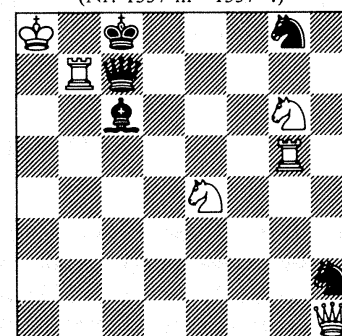
11. L. Kubbei  
Magyar Sakkvilag, 1929  
1.Preis



5 + 5 = 10

=

12. C. Kaluschiner  
Schach-Echo, 1971  
(Nr. 1357 in "1357"!)



6 + 5 = 11

=

Eine "...erstklassige Komposition, ... ein echtes Meisterwerk, das in letzter Vollendung eine erstmals in einer Studie von A. Gurwitsch dargestellte Idee verwirklicht" (Preisrichter A. Herbstmann) stellt **Nr. 6** dar, die von ihrem Schöpfer in ihrer Entstehungsgeschichte genauer dokumentiert (EG (6), 1966, S.126-127) und in ihrer inhaltlichen Dynamik gut-gelaunt kommentiert wurde (Zauber des Endspiels, 1974, Nr. 68). Gurwitschs "Idee" war immerhin ein stattlicher 2.Preis gewesen (**Nr. 6 A**: "64", 1936; Kg4, Sb3, g8, Ba6, e6 - Kd8, Te8, Sc8, f3; =) mit der Lösung: 1. e7+! Se7: 2. Se7: Sh2+ 3. Kg3 Sf1+ 4. Kg2 Se3+ 5. Kf3 Te7: 6. a7 Ta7: 7. Sd4! Ta3 8. Sb5 Tb3 9. Sd4 Tc3 10. Sb5 Tc5 11. Sd4! usw. (=).

Mit gleichem Material wie in Nr. 6 legte der alles und Alle überragende Kasparjan 22 Jahre später **Nr. 7** vor: eine ungeheure ("stupendous", Preisrichter Dr. Boris A. Sacharow) Studie, gewürzt mit symmetrischer Variation, schwarzer Mattdrohung und der unfassbaren Lenkung beider schwarzer Springer in gegenüberliegende Eckfelder!

Das reichhaltige Kampfgeschehen in **Nr. 8** nannte Preisrichter Korolkow "in der Tiefe an Kasparjan erinnern"; in **Nr. 9** beweist der in Nr. 6 A erwähnte Komponist selbst aristokratischen Charakter, mit einem Riesentusch endet schließlich der letzte 8-Steiner: die überaus "fesselnde" **Nr. 10**!

Noch mehr Steine zeigen die komplexe und vielzitierte **Nr. 11** mit mehrfacher Aufgabelung der schwarzen Lady und die schalkhafte **Nr. 12** (Nr. 1357 in der berühmten Anthologie "1357"!).

Übrigens: vertiefen Sie sich ruhig einmal vor dem Blick in die Lösungsangaben mit den Augen eines Partyspielers in die Stellungen - denn, wie gesagt, Adel verpflichtet...

## LÖSUNGEN

- 1) 1. **Sa4!** Lc6 2. Tf5+ Ke4 3. Tf4+ Ke3 4. Dc3: Lf3+ 5. Kc1! Sd3+ 6. Kc2 Sf4: 7. Lb6≠; 3. ..., **Kd3** 4. Sc3: Kc3: 5. La5(+); 5. **Ke1?** Sd3+ (=).
- 2) 1. **T6h2+!** Kb1 2. Ld7: Th2: 3. Lf5+ Ld3 4. Ld3: Ka1(c1) 5. 0-0+! -bel. 6. Kh2:(+); 3. ..., **Tc2** 4. Th2! La4 5. Kd1 Kb2 6. Lc2:(+).
- 3) 1. **Tf8+!** Kf8: 2. Tf4+ Tf7 3. Dh8+ Ke7 4. Te4+ Kd6 5. De5+ Kc6 6. Tc4+ Kb7 7. De4+! Kb8(!) 8. De8+ Td8 9. Dd8: + Kb7 10. Dc8+ Kb6 11. Dc6+ Ka5 12. Ta4≠; 2. ..., **Kg8** 3. Dh8+! Kh8: 4. Tf8≠; 6. ..., **Kb6** 7. Dc5+ Kb7 8. Dc6+ Kb8 9. Dc8≠ (auch 7. Db2+ ... 10. ≠); 8. ..., **Kb7** 9. Dc8+ Kb6 ... 11. ≠
- 4) 1. **Sd3+!** Kc4! 2. Ld5+ Kd5: 3. Sb4+ Kc4 4. Sa2: Kb3 5. Sc1+ Kb2 6. Sd2! Ld8+! 7. Kc6 Kc1: 8. Kd7 L-bel. 9. Sc4 (e4, f3) + (+); 5. ..., **Kc2** 6. Sa3 (d2); 6. ..., **Kc1:** 7. Se4+ -bel. 8. Sf6:(+).
- 5) 1. **Sd6!** Sa1+ 2. Kc3 Tg7: 3. Sc4+ Ka2 4. Se5+ Kb1 5. Lg6+ Kc1 6. Sd3+ Kd1 7. Lh5+ Lg4 8. Lg4: + Tg4: 9. Sf2+ (=)/3. ..., **Ka4** 4. Le8+ Ld7 5. Ld7: + Td7: 6. Sb6+ (=) **Echo!**; 1. **Lb3?** Lb7: 2. Se6 Th2+ 3. Kc1 (3. Kc3 Th3=) Kb3: 4. Sc5+ Kc3 5. Sa4+ Kb4 6. Sb2 Kb3 7. Sd3 bzw. 3. Kd1 Kb3: 4. Sc5+ Kc4 5. Sb7: Kd5 6. Sd8 Th7/6. Sa5 Tb2; 1. ..., **Sd4** + 2. Kd3(c3) ... (=); 1. ..., **Tg7:** 2. **Lb3:** Tg2+ 3. Kc3 Tg3+ 4. Kd4(=) bzw. 2. ..., Tc7+ 3. Sc4+ Kb4 4. Kb2 Le6 5. Sd2(=); 5. ..., **Ka2** 6. Lf7+ Ka3 7. Sc4+ (=).
- 6) 1. **La5** + Ka3! 2. Lf3! Sd4+ 3. Kd3 Sf3: + 4. Ke4 Tb5! 5. Kf3: Sh4+ 6. Kg4 Sg6 7. Sd6! Se5+ 8. Kf5 Ta5: 9. Sb7 Tb5 10. Sd6 Tc5 11. Sb7 Tc7 12. Sd6! Te7 13. Sc8 Te8 14. Sd6 Te7 15. Sc8 Tc7 16. Sd6 Tc5 17. Sb7 Tb5 18. Sd6 Ta5 19. Sb7 Ta7 20. Sd6 Te7 21. Sc8(=); 1. ..., **Ka4** 2. Lf7 Sa3+ 3. Kc3/b2(=) bzw. 2. ..., Se3+ 3. Kb2 Sd1+ 4. Kc1(=) bzw. 2. ..., Tf5 3. Lb3+ Ka3 4. Lc4(=); 2. ..., **Se3** + 3. Kc1 Tf5 4. Le2 Sd4 5. Kd2(=); 6. **Kg3?** Sf5+ 7. Kf4 Tb7(-); 6. ..., **Sf5** 7. Ld2(3); 9. ..., **Td5** 10. Ke6! Td7 11. Sd6! (=) und nicht 10. Ke4? Td7 11. Sc5 Te7 (-); 13. **Kf6?** Sc6 (-); 18. ..., **Td5** 19. Ke6(=);
- 7) 1. **Lh6** + Kf7 2. Ke5 Sd7+ 3. Kd5 Db6+ 4. Ke5 Sf2 5. Sf6 Tc6 6. Lg8+ Kg6 7. Le3 Tf6: 8. Lh7+ Kg7 9. Ld4!! Th6(!) 10. Lf5 Sh1(!) 11. Le6 Sa8(!) 12. Ld5 Sc7 13. Lh1+ Th1: 14. Kd6+ (=); 3. **Kf5?** Sg3+ 4. Kg5 Se5!(-); 5. **Kf5?** Sd7 6. Kg5 Se4+ 7. Kf5 Sg3+ 8. Kg5 Se5(-); 6. ..., **Ke7** 7. Lg7 Sd3+ 8. Kf5 Tf6: + 9. Lf6: + (=); 8. ..., **Kf7** 9. Lg8+ Kg7 10. Ld4(=) - symmetrisch! -, 9. ..., **Tf3** 10. Le4(=); 9. ..., **Tf8** 10. Lf5(=); 9. ..., **Tc6** 10. Lf5 Sd1 11. Le4 Tf6 12. Lc2 Sf2...(-) - Zugwiederholung; 11. ..., **Sa4** 12. Ld5 Sg3 13. Kf4+ (=);
- 8) 1. **Lf7** Lc3+ 2. Ke2! Tf6 3. Sg3 Lf3+ 4. Kd3 Le5 5. Lc4! Tg6 6. Lf2! Lg3: 7. Ld4+ Kh7 8. Ke3! Tg4! 9. Ld3+ Kg8 10. Lc4+ Kh7 11. Ld3+ Kh6 12. Lc5 Ld1! 13. Kd2 Lf3 14. Ke3 Ld1 15. Kd2 La4! 16. Lf8+ Kg5 17. Le7+ Kf4 18. Ld6+ Kg5 19. Le7+ Kh6 20. Lf8+ Kh5 21. Le2(=); 1. **Kd1?** Le5 2. Lf7 (-); 2. **Kd1?** Ta6 3. Sg3 Ld3 4. Le3 Ta1+ 5. Lc1 Lb2 6. Kd2 Tc1: 7. Kd3: Tc3+ 8. -bel. Tg3(-); 4. ..., **Le1** 5. Ld4(=); 5. **Lh5?** Lh5: 6. Sh5: Tf5 (-); 5. **Le8?** Tf8(-); 5. **La2?** Ta6(-); 8. ..., **Td6** 9. Lc5 Tc6 10. Ld3+ Kg8 11. Lc4+ Kg7 12. Ld4+ Kf8 13. Lb5(=) bzw. 9. ..., Tf6 10. Le7 Tf4 11. Ld3+ K-bel. 12. Ld6(=); 10. ..., **Kf8** 11. Le6 Tf4 12. Lc5+ Ke8 13. Ld6 Te4+ 14. Kf3: Te6: 15. Lg3:(=); 13. **Lf8** +? Kh5 14. Kd2 Td4(-);
- 9) 1. **Sb6** + Kb8 2. Lg3+ Sd6 3. Ld6: + Kb7 4. Ld7!! Kb6: 5. Le5 Th4! 6. Lg3 Td4! 7. Lf2 Td7: 8. Kc3 Kc5 9. Le3(=); 4. **Sc4?** Te8: bzw. 4. **Lc5?** Te8: 5. Sc4 Ta6! 6. Sd6+ Kc6 7. Te8: Kc5: 8. Sg7 Tf6! 9. Sh5 Tf5 11. Sg7 Te5(-);
- 10) 1. **Tc7** + Ka8 2. Sb5 Te8+ 3. Sd8 Lf5+ 4. Td7 Tc6+ 5. Sc7+ Ka7(=) - **Modelpatt mit dreifacher aktiver Fesselung!** -; 1. **Tc4?** Te8+ 2. Kd7 Lf7(-); 1. **Sd6?** Td4: 2. Sb5+ Kb6 3. Sd4: Kc5: (-); 1. **Sc6** +? **Kb6** 2. Sb8 Kc5: 3. Sa6: + Kb6(-); 1. ..., **Kb6** 2. Tc6+ Ka5 3. Sb3+ Kb5 4. Ta6: Tc4+ (4. ..., Ka6: 5. Sc5+) 5. Kb7 Le4+ 6. Ka7 Tc7+ 7. Kb8 Tb7+ 8. Kc8 Ka6: 9. Sc5+ (-); 2. **Td7?** Lf7: 3. Tf7: Td4(-); 2. **Sb3?** Te8+ 3. Kd7 Lf7(-) bzw. 3. Sd8 Lf5+ (-); 3. **Kd7?** Lf7(-); 3. ..., **Te5** 4. Sd4(=); 4. ..., **Ld7:** + 5. Kd7: Th8 6. Sc7+ (=); 4. ..., **Te7** 5. Sc7+ Ka7 6. Sc6+ (=).
- 11) 1. **Sd7** +! Kd6! 2. Lf4+! Kd7: 3. Lg4+! Ke8 4. Lh5! Dh5: 5. Sf6+ Kf7 6. Sh5: Kf6! 7. Lg3!! Sg3: 8. Sf4+ Kf5/-bel. 9. Sd3 Sc4+ 10. Kb3! Sa5+ 11. Kc2!(=); 1. ..., **Kf5** 2. Se7+ -bel. 3. Sg6:(=); 1. ..., **Ke6** 2. Sf8+ -bel. 3. Sg6:(=); 2. **Lc5** +? Kd7: 3. Lg4+ Dg4: 4. Sf6+ Kc6! 5. Sg4: Kc5: (-) (2. ..., Kc6 3. Se5+ -bel. 4. Sg6:(=) bzw. 2. ..., Ke6 3. Df8+ -bel. 4. Sg6:(=)); 3. ..., **Kd8** 4. Lc7+ Ke8 5. Lh5! Dh5: 6. Sf6+ -bel. 7. Sh5:(=); 3. ..., **Kc6** 4. Se7+ -bel. 5. Sg6:(=); 3. ..., **Dg4:** 4. Sf6+ Ke6 5. Sg4: Kf5 6. Ld2: (6. Se3+? Se3: 7. Le3: Sc4+ 8. -bel. Se3: (-)) 6. ..., Ld2: 7. Sf2(=) bzw. 5. ..., Sc4+ 6. Kb3 Sa5+ (7. ..., Sd2+ 8. Ld2: Ld2: 9. Kc2!) 8. Ka4 Kg6 (auch 8. Lc7 genügt) 8. ..., Kf4: 9. Sg2: -bel. 10. Se1:(=); 6. ..., **Sc4** + 7. Kb3 Sa5+ (7. ..., Sd2+ 8. Ld2: Ld2: 9. Kc2!) 8. Ka4 Kg6 9. Sg3 Sg3: 10. Lg3:(=); 7. **Ld2?** Ld2(-); 7. **Sg3?** Sg3(-); 7. ..., **Lg3:** 8. Sg3:(=); 7. ..., **Sc4** + 8. Kb3 Sa5+ 9. Ka4 Lc3 10. Sf4+ Kf5 11. Sd5(=) bzw. 9. ..., Sg3: 10. Sg3: Lg3: 11. Ka5:(=) bzw. 9. ..., Ld2 10. Lf4 Lc3 11. Sg3(=); 7. ..., **Sb1** + 8. Kb2(=); 10. **Ka4?** Ld2(-); 11. **Kb2?** Ld2(-);
- 12) 1. **Sd6** + Dd6: 2. Dc6: + Dc6: 3. Se7+ Se7: 4. Tc5! Dc5: 5. Tc7+ Kc7:/Dc7: patt(=); 1. ..., **Kd8** 2. Dh2:!(+); 5. ..., **Kd8** 6. Tc5:(=);

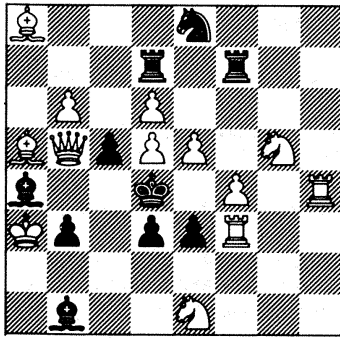
## LANGE ZYKLEN von Jean Marc Loustau, F-Paris

In den 60er Jahren interessierten sich einige Problemisten im Dreizüger für "zyklische Ketten", d.h. in n Varianten einen Zyklus der zweiten und dritten weißen Züge. Seither hat manches sich getan und Aufgaben mit 3 oder sogar 4 Kettengliedern sind fast alltäglich. Es ist schwer auf diesem Feld überhaupt noch etwas Originelles zu schaffen! Erschienen sind beachtliche Probleme mit den verschiedensten Kombinationen: Stocchi, Pickaninny, Thema B2 des letzten WCCT, Lacny, Halb- oder Drittelfesselung, 3 oder 4 Modellmatts oder gar 2 oder 4 komplexe strategische Echovarianten - um nur ein paar davon zu nennen! Das zeigt auch, daß der Zyklus als Selbstzweck ein wenig aus der Mode gekommen ist und man heute mit 3 oder 4 Varianten schon ein bißchen mehr bieten muß.

Probleme mit mehr als 4 Kettengliedern werden allgemein als Tasks angesehen. Gerechtfertigt ist das nur wegen ihrer Seltenheit, denn eigentlich ist jedes Problem ein Fall für sich, und vor 20 Jahren wäre jeder viergliedrige Zyklus ein Task gewesen. Wie dem auch sei - der erste **fünfgliedrige** Zyklus ist ein großartiger Task des Pioniers LOSCHINSKI, der meines Wissens auch einer der ersten war, die sich für viergliedrige Zyklen interessierten (1965). (Der älteste viergliedrige Zyklus stammt aber wahrscheinlich von PALKOSKA aus dem Jahre 1936, wobei es dem Autor aber sicher mehr um die 4 Modellmatts als um den Zyklus an sich ging). Zu 1 also: 1. Lc6!! droht 2. Dc4+! **A** Kc4: 3. f5 **B**; 1. ..., Sd6: 2. f5+ **B** Ke5: 3. Lc3 **C**; 1. ..., d2 2. Lc3+ **C** Kc3: 3. Dc5: **D**; 1. ..., c4 2. Dc5+ **D** Kc5: 3. Se6 **E**; 1. ..., Tf5 2. Se6+ **E** Ke4 3. Dc4 **A**.

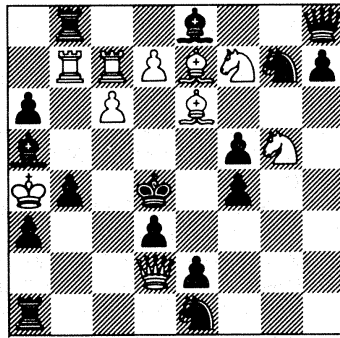
Die 4 thematischen Varianten zeigen Vorausblocks für den sK (3 davon Fernblocks!), das macht die Aufgabe sehr einheitlich und erhöht ihren Wert. Bemerkenswert ist auch, daß der sK auf 6 verschiedenen Feldern mattgesetzt wird.

1. L.I. Loschinski  
Probleemblad 1967, 1.Pr.



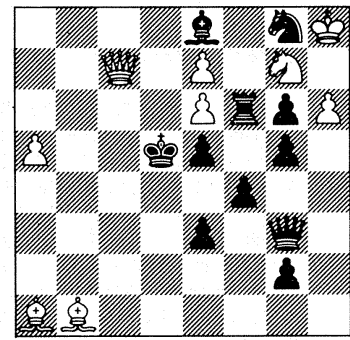
13 + 10 3 ±

2. C. Goumondy  
Thèmes 64, 1969, 1.Pr.



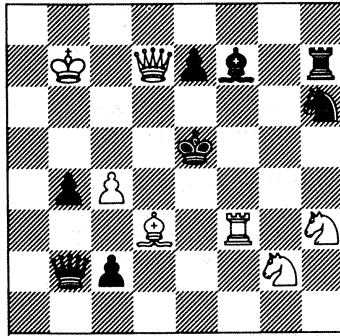
10 + 16 3 ±

3. A.T. Koslow/V.F. Udarzew/  
V.M. Rytschkow/I.J. Ebben  
Probleemblad 1979, 1e.E.



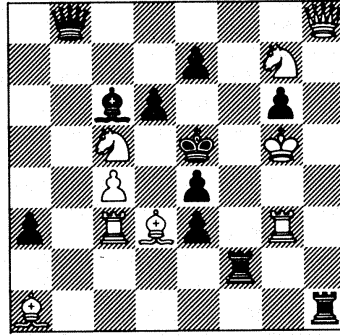
9 + 11 3 ±

4. A.J. Lobussow/B.J. Udalow  
Neue Zürcher Ztg. 1984/85, 2.Pr.



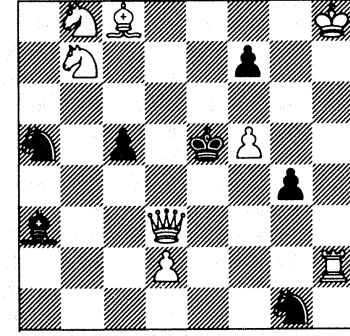
7 + 8 3 ±

5. R.G.O. Matthews  
Brit. Chess Mag., 1956



9 + 11 3 ±

6. M. Gafarow  
Schachmatij 1969, 1.Pr.



8 + 7 3 ±

2 Jahre später egalisiert der französische Zykluspezialist Claude GOUMONDY diesen Rekord mit der ebenso beachtlichen 2: 1. Lb3!! droht 2. Df4: + A Kc3 3. Lf6 B; 1. ..., Lb6 2. Lf6 + B (2. Db4: + ?) Kc5 3. Db4: C; 1. ..., Lc7: 2. Db4: C (2. Lf6 + ?) Ke3 3. Lc5 D; 1. ..., Sh5 2. Lc5 + D (2. Se6 + ???) Kc5: 3. Se6 E; 1. ..., Se6 2. Se6: + E (2. Lc5 + ?) Ke4 3. Df4: A. Als Einheitselement haben wir hier 2 Variantenpaare mit Dualvermeidung.

Weitere 10 Jahre später erscheint die kaum bekannte 3: 1. Ld3! droht 2. De5: + A Kc6 3. Le4 B; 1. ..., f3 2. Le4 + B (2. Lc4?) Ke4: 3. Dc4 C; 1. ..., Se7: 2. Dc4 + C Kd6 3. Se8 D; 1. ..., Tf5 2. Se8:!! D Ke6: 3. Lc4 E; 1. ..., Df3 2. Lc4 + E (2. Le4?) Ke4 3. De5: A.

Wie in 1 sehen wir hier 4 Vorausfernblocks, aber auf 3 Feldern mit Dualvermeidung beim Block auf f3. Eine seltene Besonderheit ist der stille Zug 2. Se8:!! Selbst wenn 1 wegen ihrer Homogenität einen stärkeren Eindruck hinterlassen mag, so ist 3 doch ein hervorragendes, gewiß originelles Problem.

Den letzten Zyklus mit 5 Gliedern bietet 4: 1. Sg4!! droht 2. Sg6 + A Lg6: 3. Dd5 B; 1. ..., Ld5 + 2. Dd5: + B Kf6 3. Sh5 C; 1. ..., Kf6 2. Sh5 + C Ke5 3. Te3 D; 1. ..., Tg7 2. Te3 + D Kf6 3. De7: E; 1. ..., Dd4 2. De7: + E Le6 3. Sg6 A.

Die Varianten sind zwar nicht so einheitlich wie in den vorhergehenden Problemen, dafür ist die Ökonomie (nur 15 Steine) aber frappierend und der fluchtfeldgebende Schlüssel wunderschön!

Wir kommen nun zu den sechsgliedrigen Zyklen, die heute den Längenrekord bedeuten. Paradoxerweise sind sie zahlreicher als die fünfgliedrigen Zyklen.

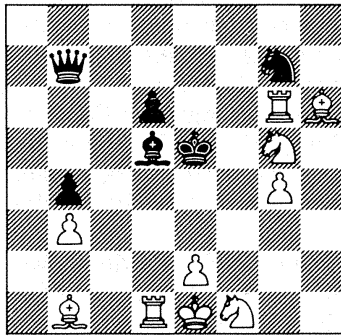
MATTHEWS' 5 ist zweifelsohne das älteste Beispiel. Vermutlich wurde es komponiert seines hervorragenden Mechanismus wegen und nicht des "Buchstabenspiels": alles dreht sich nun um die 2 Diagonalbatterien, die jeweils dreifach durch dieselben 3 schwarzen Figuren in Brennpunktposition bewacht werden (eine Ausweitung des Zyklusthemas von JACOBS). 1. Tg4! (droht 2. Sd7 + Ld7: 3. Te4:) Da8 2. Se8 + A Th8: 3. Tc2 B (oder 2. ..., Tf6 3. Tc1); 1. ..., Tg2 2. Tc2 + B Db2 3. Sh5 C (oder 2. ..., Ta1: 3. Se8); 1. ..., Th4 2. Sh5 + C Tg6 3. Tb3 D (oder 2. ..., Dh8: 3. Tc2) 1. ..., Db7 2. Tb3 + D Ta1: 3. Sf5 E (oder 2. ..., Tb2 3. Sh5); 1. ..., Tf4 2. Sf5 + E Dh8: 3. Tc1 F (oder 2. ..., Th8: 3. Tb3); 1. ..., Tg1 2. Tc1 + F Tb2 3. Se8 A (oder 2. ..., Db2 3. Sf5).

Man kann hier einen weiteren sechsgliedrigen Zyklus erkennen (der zweite geht so: AF-FE-ED-DC-CB-BA). Der Mechanismus ist glasklar, die Konstruktion (mit einem sK-Fluchtfeld und guter Drohung) hervorragend! Übrigens ist dies das einzige Beispiel des Aufsatzes, dessen Zyklusmechanismus ohne sK-Fluchtfeld auskommt.

GAFAROWs 6, lange Zeit als Erstdarstellung angesehen, hält heute noch mit nur 15 Steinen den Ökonomierekord:

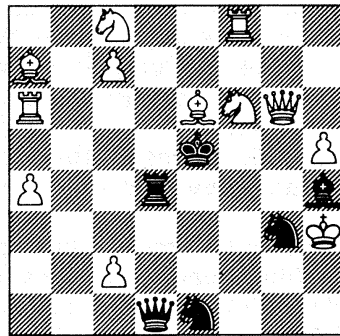
1. f6! droht 2. Th5 + A Kf6: 3. Dd6 B (oder 2. ..., Kf4 3. De3); 1. ..., Sf3 2. Dd6 + B (nicht 2. Te2 + ? Kf4!) Ke4 3. Te2 C; 1. ..., Sh3 2. Te2 + C Kf6: 3. Df5 D (oder 2. ..., Kf4 3. De3); 1. ..., Sc4 2. Df5 + D (nicht 2. Sc6 + ? Kf4) Kd4 3. Sc6 E; 1. ..., Sb7: 2. Sc6 + E Kf4 3. De3 F (oder 2. ..., Kf6: 3. Df5); 1. ..., c4 2. De3 + F Kd5 3. Th5 A (oder 2. ..., Kf6: 3. Th6).

7. J.M. Loustau  
Problem 1980 (Version)



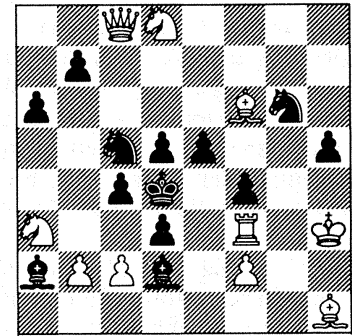
10+6 3±

8. J.M. Loustau  
Probleemblad 1981, 1e.E.  
Neufassung (Urdruck)



12+6 3±

9. M. Keller  
Die Schwalbe 1984, 1e.Pr.



10+13 3±

Auch hier haben wir über den Zyklus hinaus interessanten Inhalt: 2 fortgesetzte Verteidigungen der sS und 3 Fernblocks. Zusätzlich erscheint ein viergliedriger Zyklus mit dem Matt De3 F in der zweiten Variante: AB-BC-CF-FA.

In der folgenden 7 hat der sK nach dem Schlüssel 2 Fluchtfelder, worauf die weißen Batterien gerichtet sind. Der Mechanismus beruht auf den Brennpunktstellungen der sD und des sL:

1. Sd2! droht 2. Sgf3+ A Lf3: 3. Sc4 B; 1. ..., Lh1 2. Sc4+ B Kf4 3. Sge4 C; 1. ..., Kf4 2. Sge4+ C Ke5 3. Sdf3 D; 1. ..., Dc6 2. Sdf3 D Lf3: 3. Sf7 E (oder 2. ..., Kf4 3. Sge4); 1. ..., Df7 2. Sf7: + E Kd4 3. Sde4 F (oder 2. ..., Lf7: 3. Sdf3); 1. ..., Kd4 2. Sde4+ F 3. Sgf3 A.

Außerdem ergibt die folgende Variante noch einen viergliedrigen Zyklus: 1. ..., Lg8 2. Sdf3+ D Df3: 3. Sgf3: A. Da wSf1 die Satzflucht nach f4 kontrolliert, steht er durchaus nicht abseits! Bemerkenswert ist auch, daß Weiß nur mit den wSS zieht!

Einen analogen Mechanismus zeigt 8, worin der sT die Rolle des sL in soeben besprochenem Problem spielt. (Im Original steht wSc8 auf b6, wSf6 auf e4, plus wBa5: Schlüssel 1. Sf6!!!, aber Satzschach: 1. ..., Dg4+!): 1. Sb6!! droht 2. Sdf7+ A Td7: 3. Sc4 B (oder 2. ..., Kd6 3. Sbd5); 1. ..., Td6 2. Sc4+ B Kf4 3. Sfd5 C (oder 2. ..., Ke6: 3. Te8); 1. ..., Kf4 2. Sfd5+ C Ke5 3. Sbd7 D; 1. ..., Dd3 2. Dbd7+ D Td7: 3. Sg4 E (oder 2. ..., Kf4 3. Sfd5); 1. ..., Dg4+ 2. Sg4: + E Kd6 3. Sbd5 F (oder 2. ..., Tg4: 3. Sbd7); 1. ..., Kg6 2. Sbd5+ F Ke5 3. Sfd7 A.

Wie in 7 ergibt sich aus einer Nebenvariante ein viergliedriger Zyklus: 1. ..., Te4 2. Dbd7+ D Dd7: 3. Sfd7: A, falls 1. ..., Lf6: so 2. Df6: Ke4 3. Df4. Das Satzschach 1. ..., Dg4+ ist nicht mehr ungedeckt wie im Original: 2. Sg4+ Tg4: 3. Ta5! dank der Deckung des Feldes d6 durch wSc8. Anders als im Original gibt der Schlüssel "nur" noch 2 Fluchtfelder, geometrisch ist er aber vielleicht durch die Verstellung von wTa6/La7 noch gefälliger.

KELLERs 9 ist wahrscheinlich das jüngste Beispiel. Wieder spielt beim Mechanismus eine weiße Batterie mit sSc5/sLd2 im Brennpunkt die entscheidende Rolle. Das Stück verdient eingehende Betrachtung; es ist viel komplizierter als man auf den ersten Blick vermuten mag:

1. Dd7! droht 2. Dd5: + A Ld5: 3. Td3: B; 1. ..., c3 2. Td3: + B Sd3: 3. Se6 C; 1. ..., Sd7: 2. Se6+ C Ke4 3. Tf4: D; 1. ..., Se7 2. Tf4: + D Lf4: 3. c3 E (oder 2. ..., Se4 3. Se6); 1. ..., Le3 2. c3+ E Ke4 3. Te3: F; 1. ..., Ke4 2. Te3+ F Kd4 3. Dd5: A.

Damit sind wir am Ende der Vorstellung jener Dreizüger angelangt, die einen mehr als viergliedrigen Zyklus der zweiten und dritten weißen Züge enthalten. Vielleicht gibt es noch weitere einschlägige Beispiele. Ich wäre daher dankbar, wenn man mir schon bekannte oder noch entstehende Beispiele mitteilte (J.M. LOUSTAU, 16 rue le Bua, 75020 PARIS, FRANCE).

Man kann sich darüber wundern, daß es mehr sechsgliedrige als fünfgliedrige Zyklen gibt. Doch das läßt sich wohl so erklären: "paarig" ist der Mechanismus leichter zu machen! Mit anderen Worten: ich glaube, daß ein Zyklus der Länge 2n nicht schwieriger zu schaffen ist als ein Zyklus der Länge 2n - 1. Natürlich ist das nur eine vage Faustregel, leicht zu widerlegen durch manche Einzelfälle, in denen sich die Geschicklichkeit und der Einfallsreichtum der Autoren ausdrückt, und selbstverständlich falsch bei zu kleinem oder zu großen n! Aber ich wäre nicht überrascht, eines Tages einen achtegliedrigen Zyklus zu sehen, ehe ein siebengliedriger Zyklus existiert.

(Übersetzung: StE)

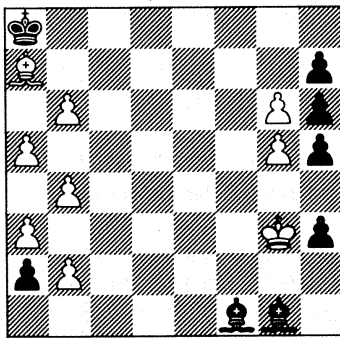
### TREPPENSTEIGENDE STEINE von S.N. Ravishankar und N. Shankar Ram, IND-Bangalore

Das durch 2 schwarze Läufer zustandekommende Treppenmanöver eines weißen Königs im Rückzügler wurde zuerst von T.R. Dawson (Nr. 1) und später von Dr. W. Dittmann (Nrn. 2 und 3) gezeigt. Ohne Kenntnis dieser Vorläufer zeigten wir das gleiche Thema in "Friedlichen" Rückzügern (Nrn. 4 und 5). Hier sind sehr ökonomische Darstellungen möglich.

Später entdeckte Ravishankar ein subtiles Merkmal: es gibt bei den Königspfaden zwei unterschiedliche Formen: In der "verbundenen" Form bleiben die schwarzen Läufer immer auf benachbarten Diagonalen. In der "unverbundenen" Form ist das nicht so, d.h. die Läufer sind zeitweise getrennt voneinander. Die kuriose Tatsache ist nun, daß der weiße König nie einen Wechsel von der unverbundenen Form zur verbundenen Form erreichen kann, obwohl der umgekehrte Wechsel immer möglich ist. In den Beispielen 1 - 5 gehören alle Königspfade zur unverbundenen Form; die verbundene Form ist also hier nicht von Bedeutung, da sie nicht erreichbar ist. Nr. 6 ist das erste Beispiel einer Treppe in der verbundenen Form. Hier muß der weiße König zu jedem Zeitpunkt einen Übergang zur unverbundenen Form vermeiden, weil die schließliche Mattstellung nur durch die verbundene Form erreicht werden kann.

Nr. 7 schließlich arbeitet mit der verbundenen und mit der unverbundenen Form. Während der Bewegung in Richtung 8. Reihe ist der weiße König gezwungen, die unverbundene Form zu benutzen. Aber bei seiner Rückkehr muß er die verbundene Form benutzen, aus demselben Grund wie in Nr. 6. So geht z.B. nicht 21. Kd7? sondern nur 21. Kc7! Genau hier kann der weiße König die Umschaltung zur verbundenen Form vornehmen, weil im 21. Zug ein Tempo möglich ist. (Übers.: GL).

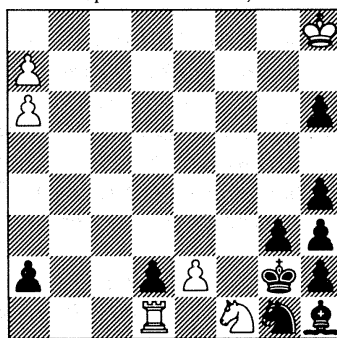
Nr. 1 T.R. Dawson  
On Retraction Chess Problems  
1935, 1. Preis



(9+8)

Matt vor 17 Zügen. Verteidigungsrückzüge, T. Hoeg.

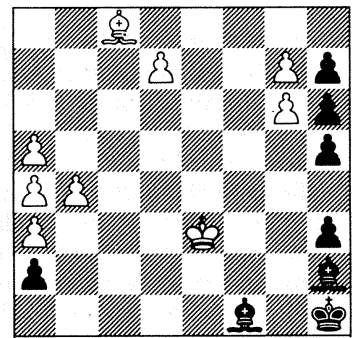
Nr. 2 Dr. W. Dittmann  
Europe Echechs 1978, Lob



(6+10)

Matt vor 17 Zügen. Verteidigungsrückzüge. T. Proca.

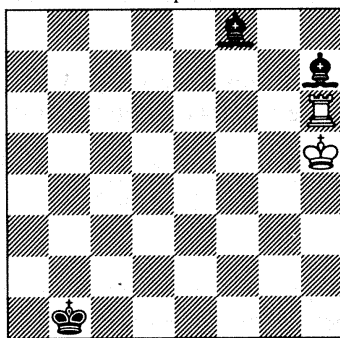
Nr. 3 Dr. W. Dittmann  
feenschach 1978



(9+8)

Matt vor 32 Zügen. Verteidigungsrückzüge. T. Proca.

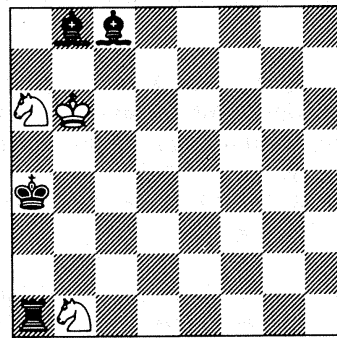
Nr. 4 S.N. Ravishankar  
Rex Multiplex 1986



(2+3)

Matt vor 15 Zügen. Friedlicher Verteidigungsrückzüge.

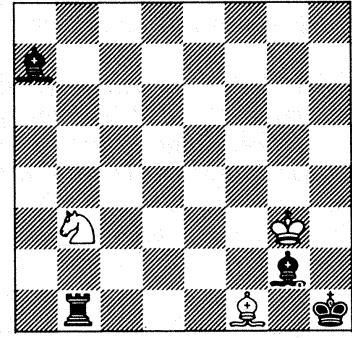
Nr. 5 N. Shankar Ram u.  
S.N. Raviskankar  
The Problemist 1984



(3+4)

Matt vor 42 Zügen. Friedlicher Verteidigungsrückzüge.

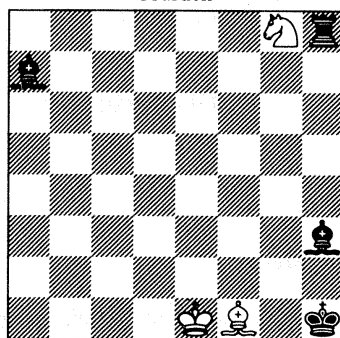
Nr. 6 S.N. Ravishankar u.  
N. Shankar Ram  
Die Schwalbe 1985



(3+4)

Matt vor 34 Zügen. Friedlicher Verteidigungsrückzüge.

Nr. 7 S.N. Ravishankar u.  
N. Shankar Ram  
Urdruck



(3+4)

Matt vor 39 Zügen. Friedlicher Verteidigungsrückzüge.

**Lösungen (in Kurznotation):** Nr. 1: 1. Kf2 2. Ke2 3. Kf3 4. Kf4 ... 14. Kb5 15. Kc6 16. Kc7 17. Lb8 und 1. b7 ≠ Nr. 2: 1. Kg8xTh8 Th7-h8 2. Kg7xLg8 Th8-h7 3. Kf6xLg1 Lf8-g7 4. Ke6 5. Kd6 6. Ke5 7. Ke4 ... 15. Kc2 16. Kc1 d3-d2 17. 0-0-0 und 1. Se3 ≠ Nr. 3: 1. Ke1? Lg2 2. Kf1 La8! 1. Kd3! 2. Ke4 3. Ke5 4. Kd4 ... 15. Kb8 16. Kb7xTb8 Ta8 17. Kb7 ... 29. Ke3 30. Ke2 31. Kf1 32. Lb7 und 1. LxL ≠ Nr. 4: 1. Kg6 2. Kf7 3. Ke7 ... 11. Kc5 12. Kd4 13. Kd3 14. Kc4 15. Kb3 und 1. Th1 ≠ Nr. 5: 1. Kc7 2. Kd7 3. Kc6 4. Kc5 ... 20. Kg1 21. Sa3 a2-a1T 23. Kh2 ... 41. Kb6 42. Sc2 und 1. Sc5 ≠ Nr. 6: 1. Kf2! (1. Kf3?) 2. Kf3 3. Kg4 4. Kf4 ... 16. Kc7 17. Kb6 18. Sc1 19. Kc6 20. Kd7 21. Kd6 22. Kc5 ... 33. Kg3 34. Se2 und 1. Lg2: ≠ Nr. 7: 1. Kf2 2. Kg3 3. Kg4 4. Kf3 5. Ke3 ... 19. Kc8 20. Sh6 21. Kc7! (21. Kd7?) 22. Kb6 ... 38. Kf2 39. Sg4 und 1. Lg2: ≠.

## POPEYE - EINE EIERLEGENDE WOLLMILCHSAU?

- ein Computerlöseprogramm aus Frankreich, vorgestellt von Thomas Brand -

Beinahe jeder Schachcomputer löst heute Probleme - zumindest orthodoxe Mattaufgaben - leidlich; weltbekannt sind die Programme von Ilkka Blom aus Finnland (sie wurden schon in der SCHWALBE besprochen /1/) für ihre Vielseitigkeit (auch  $h \neq$ ,  $s \neq$ , CIRCE usw., allerdings ohne Märchenfiguren) und vor allem Schnelligkeit. Warum hat sich also Phillip Schnoebelen die Zeit genommen, ein eigenes Programm zu schreiben? Hätte er sich zum Ziel gesetzt, etwa die Blom-Programme in der Geschwindigkeit zu schlagen, hätte er sein Ziel total verfehlt - ein Hilfsmatt in 2 Zügen kann von wenigen Sekunden bis zu etwa einer Stunde(!) dauern -; aber das war mit Sicherheit auch nicht seine Absicht. Dieses Programm brilliert durch seine unglaubliche Vielseitigkeit, die auch das finnische Programmpaket in dieser Hinsicht vollkommen in den Schatten stellt: Eine "virtuelle" Vielseitigkeit besteht darin, daß dieses Programm namens POPEYE nicht in Maschinesprache, sondern in einer höheren Programmiersprache (für den Fachmann: PASCAL) geschrieben worden ist. Das hat den Nachteil niedriger Geschwindigkeit (etwa Faktor 2 bis 5), aber den Vorteil, daß es nicht wie fast alle anderen Löseprogramme auf einen Rechner bzw. Rechnertyp (bei Blom: Prozessor 6809, also Commodore C64 oder Apple 2) festgelegt ist, sondern praktisch unverändert und ohne großen Aufwand auf einen anderen Computertyp portiert werden kann. Zur Zeit läuft POPEYE auf dem IBM PC und allen mehr oder weniger kompatiblen.

Hiervon hat der Benutzer im Moment natürlich noch gar nichts, wohl aber von der schon erwähnten Programmvieleitigkeit. Was kann POPEYE denn nun alles? Zunächst einmal die Forderungen, die möglich sind:  $n \neq$ ,  $h \neq n$ ,  $s \neq n$ ,  $r \neq n$ ,  $serh \neq n$ ,  $sers \neq n$ ,  $serr \neq n$ ,  $h = n$ ,  $serh = n$ ,  $h = = n$ ,  $serh = = n$ , wobei die Anzahl der Halbzüge auf 16 beschränkt ist, also bis  $8 \neq$  oder z.B.  $serr \neq 15$ . Natürlich brauchen Sie beim direkten Zweizüger nicht auf die Angabe von 'Verführungen' (= eindeutig widerlegte 1. Züge) und Varianten zu verzichten. Hier und bei allen Hilfsforderungen können Sie sich auch das Satzspiel anzeigen lassen. Dies alles ist gerade für den Zweizügerkomponisten ausgesprochen hilfreich.

Prima, aber ist das alles? Nein: nun geht's erst recht los: außer den orthodoxen können Sie folgende Figuren verwenden: Chinesische, die Mao/Pao-Familie, Grashüpfer, Nachtreiter, Zebra, Kamel, Giraffe, Rose, Lion, Heuschrecke, Wesir, Alfil, Dabbada, Fers, Non-Stop-Equihopper, Cavalier Majeur und Berolinabauer (ich hoffe, ich habe nichts vergessen!), und als Bedingungen können Sie angeben: CIRCE, CIRCE Malefiz, MADRASI (alles auch rex incl.), Kamikaze, Patouille Schach, Bi- oder Monochromschach, Gitterschach. Ferner können Figuren als neutral oder königlich definiert werden. Das liest sich wie ein Register in feenschach!!

Nun wird auch klar, daß dieses Programm keine Geschwindigkeitsrekorde brechen KANN: all die raffinierten Optimierungsmöglichkeiten in Löseprogrammen (siehe z.B. /2/) basieren auf den orthodoxen Figuren. Hier ist zum Beispiel die Fesselung nur orthogonal oder diagonal möglich, aber auch ein Grashüpfer, ein Nachtreiter oder eine Rose können fesseln! Von Tests auf indirekte Schachs will ich hier gar nicht reden...

Bei jeder Besprechung eines Computerprogramms sollte man auf die Benutzerfreundlichkeit eingehen: das Programm ist recht einfach zu bedienen, wenn man sich erst einmal an die französischen Abkürzungen und Begriffe gewöhnt hat. Sie können das Programm einfach vom Betriebssystem her mit POPEYE starten und dann ein Problem in Notation eingeben. POPEYE zeigt nach Eingabe des Schlüsselworts 'FIN' das Diagramm auf dem Bildschirm an und beginnt sofort zu lösen. Auch alle Lösungen (und - falls gewünscht - die Verführungen und/oder Varianten) werden angezeigt. Wie üblich auf dem IBM kann die Bildschirmanzeige mit CTRL S angehalten werden.

Einfacher ist's allerdings, eventuell mehrere Probleme auf einmal mit einem Textverarbeitungsprogramm ohne Steuerzeichen (also etwa edlin oder WordStar im n-Modus) zu erfassen und als Datei abzuliegen. Heißt diese Datei etwa LOESE.1, so erreichen Sie mit dem Aufruf POPEYE (LOESE.1)LOESE.LST, daß POPEYE die Datei LOESE.1 als Eingabe auffaßt und die Ausgaben, die sonst am Bildschirm erscheinen, in LOESE.LST ablegt, die Sie anschließend etwa ausdrucken können. Falls Sie an der konkreten Lösezeit von POPEYE interessiert sind, müssen Sie sie selbst stoppen; POPEYE gibt sie nicht an.

Nun zu den beinahe wichtigsten Fragen: was kostet das Vergnügen, und wo kann man POPEYE beziehen? Ph. Schnoebelen will - und das ist, wie ich meine, echter Idealismus - an seinem Programm keinen Franc verdienen, sondern gibt POPEYE **KOSTENLOS** und ohne Kopierbeschränkungen ab!! Um es für Sie ganz einfach zu machen: Wenn Sie das Programm haben wollen, senden Sie einfach eine formatierte IBM PC Diskette (360 kB) zusammen mit einem STABILEN, AUSREICHEND FRANKIERTEN UND AN SICH SELBST ADRESSIERTEN RÜCKUMSCHLAG an mich; ich kopiere Ihnen dann sofort das Programm mit der zugehörigen Dokumentation (französisch!) und einigen Beispielen und sende Ihnen Ihre Diskette zurück. (Meine Anschrift: Thomas Brand, Blausielweg 6, 4600 Dortmund 30).

POPEYE ist, um die Überschrift aufzugreifen, sicherlich keine 'eierlegende Wollmilchsau' (von den Fähigkeiten beinahe: als wichtige Bedingung fehlt nur der Längstzüger, und es werden praktisch alle mehr oder weniger wichtigen (Märchen)figuren unterstützt; nicht aber von der Geschwindigkeit), aber wer das

erwartet, vergißt, wie komplex Schachprogrammierung im Allgemeinen und die von Märchenfiguren und -Bedingungen im Besonderen ist (zu einem recht allgemeinen Ansatz, der Märchenfiguren einschließt, siehe etwa /3/). Betrachtet man die in /4/ aufgestellten Anforderungen an ein Löseprogramm, so schneidet POPEYE sehr gut ab. Wer hauptsächlich orthodoxe Mehrzüger prüfen will (dazu zähle ich auch  $h \neq$  und  $s \neq$ ), ist sicher mit dem Programmpaket von I. Blom besser bedient. Prüfer (und natürlich Komponisten!) von Zweizügern und besonders Märchenschachaufgaben finden in POPEYE ein ganz ausgezeichnetes Werkzeug, das helfen kann, die Nebenlösungsflut gerade im Bereich des 'extremen' Märchenschachs einzudämmen. Oder haben Sie als Prüfer schon einmal mit gutem Gewissen unter ein MADRASI CIRCE  $v \neq 4$  mit Rose und Lion sowie ein paar neutralen Bauern "OK!" geschrieben? Um in solch einem Fall sicher vor Nebenlösungen zu sein, ist es ja auch nicht schlimm, wenn der Rechner die ganze Zeit während der Sportschau für Sie prüft. Nur falls Sie vorhaben sollten, mit POPEYE einmal die SCHWALBE oder feenschach 'durchzulösen', wird die Zeit ein Problem, aber das Lösevergnügen wird sich ja niemand von einem Computerprogramm stehlen lassen wollen!

#### Literatur:

- /1/ ohne Autorangabe (H.-D.Leiss): Ein Computer-Löserprogramm auf dem Prüfstand, Die SCHWALBE 79 (Febr. 1983), S. 25 f.
- /2/ Wiereyn, P.H.: Inventive Problem Solving, ICCA Journal 8(4), Dez. 1985, S. 230 ff.
- /3/ Pitrat, J.: Ein allgemeines Programm für Spiele, in: Findler, N.V. (Hrsg.): Künstliche Intelligenz und Heuristisches Programmieren, Springer Verlag 1975, S. 129 ff.
- /4/ Lindner, L.: New Progress on Problem-Solving Programs. Vortrag beim Symposium 'Artificial Intelligence and the Game of Chess', Politecnico di Milano, 14-15. März 1986.

### OTTO HAUPT 100 JAHRE

Wieder einmal hat ein Schwalbe-Mitglied das erstaunliche Alter von einhundert Jahren erreicht. Prof. Dr. Otto Haupt, der der Schwalbe seit 1942 angehört, hat am 5. März 1987 diese seltene Jubiläum gefeiert. Er ist, nach dem Tod von Ernst Schaaf im Jahr 1985, das älteste Mitglied unserer Vereinigung. Die Süddeutsche Zeitung schreibt zu seinem Geburtstag: "Der älteste deutsche Mathematik-Hochschullehrer, Otto Haupt, begeht heute seinen 100. Geburtstag. Der Jubilar, emeritierter Ordinarius der Universität Erlangen-Nürnberg, wo er seit 1921 wirkte, lebt seit einigen Jahren in Bad Soden im Taunus. Der aus Würzburg stammenden Wissenschaftler verfaßte zahlreiche Monographien und Lehrbücher, von denen ein dreibändiges Werk über die Differential- und Integralrechnung (1938) während des Zweiten Weltkriegs in den USA nachgedruckt wurde. Die Arbeiten an der dritten, neu gestalteten Auflage vollendete Haupt 1982 im Alter von 96 Jahren." Die Schwalbe wünscht dem Jubilar rüstige Gesundheit und weiterhin Freude am Problemschach!

(DrWD)

### URDRUCKE

**Lösungen** an Andreas Buckenhofer, Erh. Grözing Str. 79, D-7906 Blaustein 1, bis zwei Monate nach Erhalt des Heftes. Einsendeschluß jedoch frühestens 6 Wochen nach Abgabetermin des vorhergehenden Heftes; bei extrem späten Zugang (mehr als zwei Monate nach dem aufgedruckten Monat) aber bitte grundsätzlich sechs Wochen Bearbeitungszeit.

**Zweizüger:** Bearbeiter = Hans-Dieter Leiß, Preisrichter 1987 = N.N.

Mit 5766 stellt sich der erste neue Mitarbeiter in dieser Spalte vor; er wurde angeregt durch einen Aufsatz von M. Schlosser im Dezember-Heft 1985. Sehr vorgängergefährdet ist 5767. Da der Autor der 5768 für die Darstellung seiner Idee sowieso zwei gleichfeldrige w. Läufer benötigte, hat er gleich in die Vollen gegriffen und noch zwei weitere Umwandlungsläufer aufgestellt. Zum ersten Mal in dieser Spalte vertreten ist auch Altmeister Lačný. Wie nicht anders zu erwarten, geht es bei ihm zyklisch zu. Nach langer Pause hat sich der Autor der 5774 wieder mal zu Wort gemeldet: wir hoffen, wir können weitere Beiträge von ihm erwarten. Ob der Autor der 5775 bereits einmal Gast in dieser Spalte war, konnte ich nicht feststellen. Auf jeden Fall muß es sehr lange her sein. Den Lösern viel Vergnügen!

**Drei- und Mehrzüger:** Bearbeiter = Hans Peter Rehm, Preisrichter 1987 = Roland Baier ( $3 \neq$ ), Klaus Wenda ( $n \neq$ ).

In Basel und Wien leben die beiden Preisrichter. Zufällig treffen sich also zwei "Neutrale" aus zwei neutralen Ländern im Herzen Europas. Vielen Dank für die Zusage! Die Schwalbe freut sich, daß der Präsident der FIDE-Kommission für Problemschach sich die Zeit nimmt, unsere Mehrzügerurdrücke anzusehen. Ansonsten diesmal wenig Worte, denn ich bin umgezogen (neue Adresse im Impressum notieren!) und schreibe dies inmitten einiger Unordnung. Auch ohne Hinweise werden unsere Löser schon bemerken (und bitte kommentieren), auf was es den Autoren ankam.

**Märchenschach:** Selbstmatts, Hilfsmatts: Bearbeiter = Thomas Brand, Preisrichter 1987 = Kjell Widlert ( $s \neq$ ), Toma Garai ( $h \neq$ ). Übriges Märchenschach: Bearbeiter = Hans Moser, Preisrichter 1987 = Erich Bartel.

**Selbstmatts:** Übersüttet werde ich auch in letzter Zeit mit Selbstmatts gerade nicht, dennoch scheint mir diese Serie (beinahe zu hochtrabend für nur 4 Aufgaben!) wieder recht abwechslungsreich zu sein: zyklisch geht's im Zweier zu und bei der russischen Co-Produktion ganz 'linientreu'. Aus deutschen Landen frisch auf das Brett die Mehrzüger, die aber beide nicht allzu schwer sein dürften. Na ja, das ist leicht gesagt, ich kenne schließlich die Lösungen... Aber: Bangemachen gilt nicht, also frisch ans Werk und viel Freude beim Lösen und Kommentieren / Werten!

**Hilfsmatts:** Kollege Moser hat sich eine hübsche Mehrlingsbildung für seine Aufgabe einfallen lassen: b) nach Mattstellung von a) mit wKa1/sKa3; c) nach Mattstellung von b) mit wKa8/sKa6 und d) - na, raten Sie mal... richtig: nach Mattstellung von c) mit wKh8/sKh6. Ein gutes Beispiel dafür, daß auch große Stellungsveränderungen die Einheitlichkeit einer Aufgabe nicht unbedingt zerstören müssen. (Die Betonung liegt hier auf 'müssen', denn meist tun sie es ja doch!) Auch danach geht es mit relativ steinarmen, aber deswegen nicht leichtgewichtigen Stücken bei den Zweiern weiter. Auch die Dreizüger sind inhaltlich nicht 'ohne'. Der abschließende Schwedenhappen hat mich beim Prüfen fast zur Verzweiflung gebracht, denn ich wollte einfach nicht an Korrektheit glauben (sicher finden Sie auch die drei!! virtuellen Lösungen, die allesamt nur an einem fehlenden schwarzen Tempo im 4. Zug scheitern), bis mich der Computer doch überzeugte...

**Zum Übrigen Märchenschach:** Hilfsmatt mit Patt für Weiß, was ist das? Beide Parteien müssen so spielen, daß Weiß mit dem Mattzug gleichzeitig patt wird. Daß die zwei Circe-Selbstmatts Gemeinsamkeiten haben, würden Sie sicher nicht vermuten. Die Tatsache ist, daß ich beim Prüfen der Wenda-Aufgabe plötzlich die Idee zu dem 11Züger hatte. Schade ist es nur um den schw. Läufer e8, der wegen einer dummen Nebenlösung notwendig wurde.

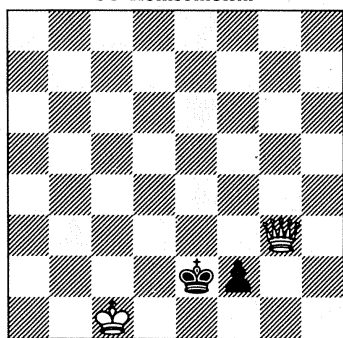
**Magischer König:** Ein M.-König hat die Eigenschaft, andere Steine (Weiß oder Schwarz) umzufärben, sobald sie in den Wirkungsbereich des M.-K. kommen: zB. 1. Se5 Sp. wird Weiß. - 2. Kd5 Sp. c wird Weiß, Sp. e wird Schwarz.

**Gitterschach:** Es muss immer eine Gitterlinie überschritten werden, innerhalb eines Gitters haben die Steine keine Wirkungskraft!

**Retro/Schachmathematik:** Bearbeiter: Günter Lauinger. Preisrichter Retro 1987: Kjell Widlert. Preisrichter Schachmathematik 1986-1988: Olavia Riihimaa.

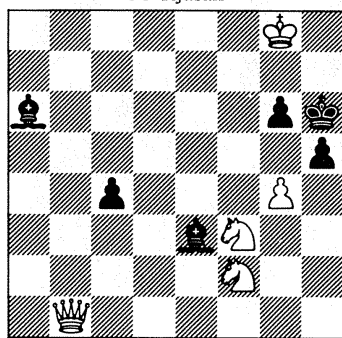
**Sensation:** Es scheint, daß K.H. Bachmann M. Caillaud überboten (siehe Nr. 4019 in Schwalbe Aug. 82) und einen neuen Längenrekord für eine eindeutige Kürzeste Beweispartie aufgestellt hat, wenn - die Prüfer recht behalten und keine Inkorrektheiten mehr festgestellt werden. Zur Sicherheit gibt's noch eine zweite Version, an der die Prüfer ebenfalls nichts entdeckten konnten: Kc1, Tb4, Te5 Lb1, BBa3, b3, c2, d2, e2, f2, f4 (11) - Ka1, Ta4, Ta7, La2, Lg3, Sa8, Sc5, Sh6, Sh8, BBb6, c7, d7, e7, f6, f7 (15). Aber auch die übrigens Sachen verdienen Ihre Beachtung, so z.B. die pfiffige Ergänzungsaufgabe, Alices Wunderland (ist das Retro-Neuland?) und die 'Verhältnisse' von WK! **Aliceschach** wird auf 2 Schachbrettern gespielt, die Seite an Seite liegen: A & B - jedoch nur mit 32 Steinen. Diese stehen in der PAS alle auf Brett A (normal orthodox), Brett B ist leer. Nach Vollendung eines Zuges (Schlagfall oder nicht) wird der gezogene Stein auf das korrespondierende 2. Brett transformiert: von A nach B oder umgekehrt, als Bestandteil des Zuges. Dabei ist folgendes zu beachten: Jeder Zug muß auf dem Brett, auf dem er gespielt wird, legal sein. So kann ein K nicht auf ein gedecktes Feld ziehen, selbst wenn er im gleichen Zug auf ein ungedecktes Entsprechungsfeld des korrespondierenden Brettes gelangt. Ein Schachgebot kann jedoch nur auf dem Brett gegeben werden auf dem der gegnerische K ist. (Def. aus feenschach Aug. 1983). - Nun wünsche ich dem neuen Retropreisrichter, dem ich für seine Bereitschaft danke, und allen Lösern viel Vergnügen!

Nr. 5764 Walerij A. Kriwenko  
SU-Komsomolski



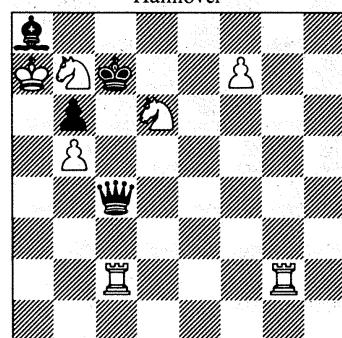
Matt in 2 Zügen (03 + 02)  
Zeroposition!  
a) +wTg4 b) +wSe3

Nr. 5765 Aleksandr Nikitin  
SU-Rjasan



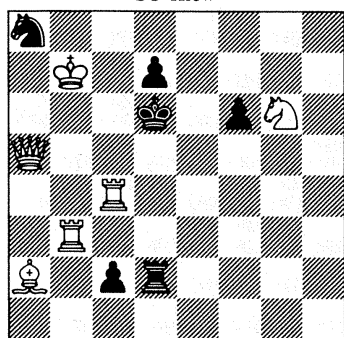
Matt in 2 Zügen (05 + 06)

Nr. 5766 Andreas Rein  
Hannover



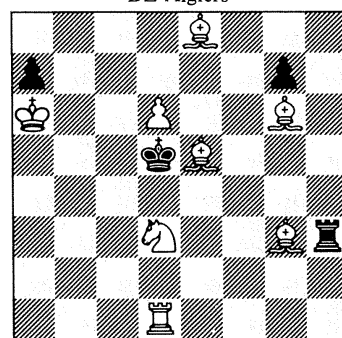
Matt in 2 Zügen (07 + 04)

Nr. 5767 Boris W. Borowik  
SU-Kiew



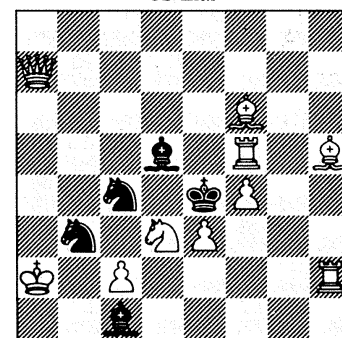
Matt in 2 Zügen (06 + 06)

Nr. 5768 Yves Cheylan  
DZ-Algiers



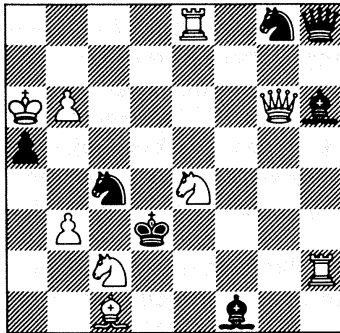
Matt in 2 Zügen (08 + 04)  
(4 wLL!)

Nr. 5769 Ludovit Lacný  
CS-Ziar



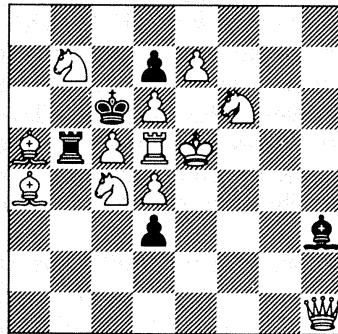
Matt in 2 Zügen (10 + 05)

Nr. 5770 David J. Shire  
GB-Canterbury



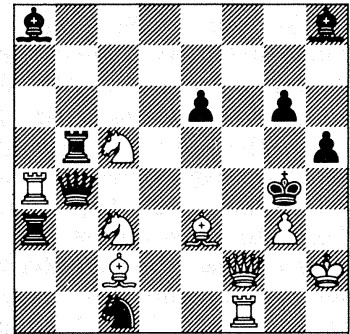
Matt in 2 Zügen (09 + 07)

Nr. 5771 György Bakcsi  
H-Budapest



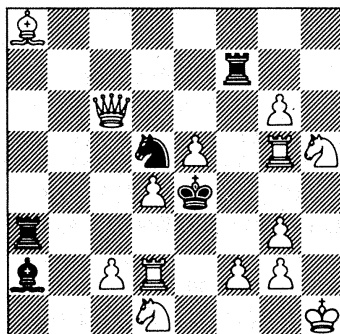
Matt in 2 Zügen (11 + 06)

Nr. 5772 Hauke Reddmann  
Hamburg



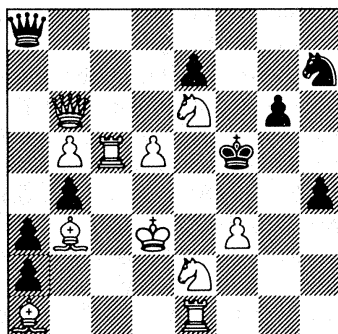
Matt in 2 Zügen (09 + 10)

Nr. 5773 Gerhard Maleika  
Bielefeld



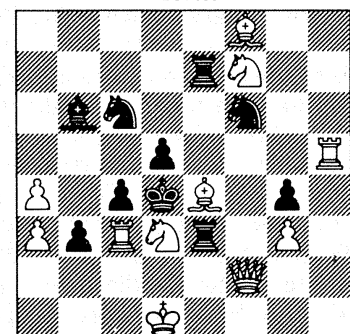
Matt in 2 Zügen (14 + 15)

Nr. 5774 Rainer Paslack  
Bielefeld



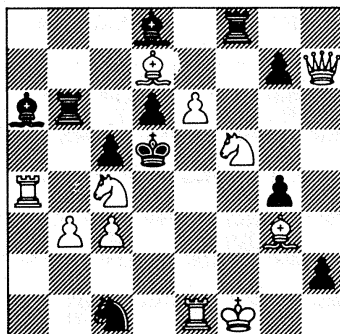
Matt in 2 Zügen (11 + 09)

Nr. 5775 André Simonet  
B-Brüssel



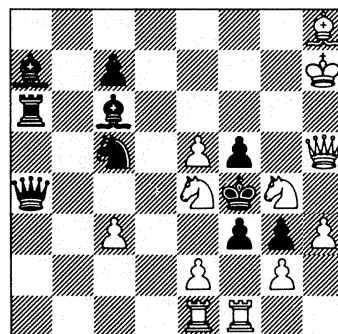
Matt in 2 Zügen (11 + 10)

Nr. 5776 Udo Degener  
Nordhausen



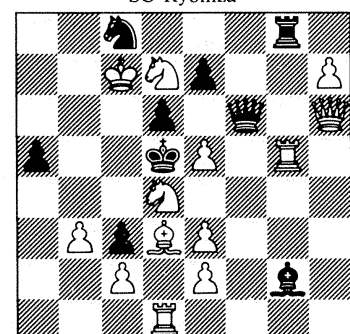
Matt in 2 Zügen (11 + 11)

Nr. 5777 Klaus Förster  
Oberaudorf



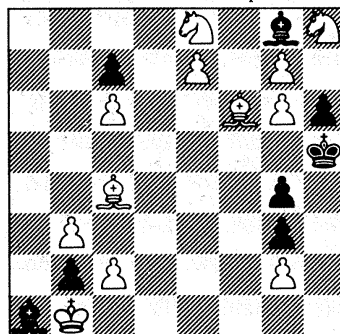
Matt in 2 Zügen (12 + 10)

Nr. 5778 Aleksandr S. Kusowkow  
SU-Rybniza



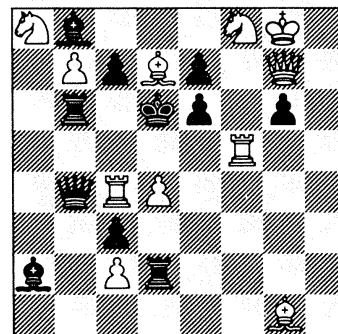
Matt in 2 Zügen (13 + 09)

Nr. 5779 Yves Cheylan  
DZ-Algiers  
In memoriam D. Przepiorka



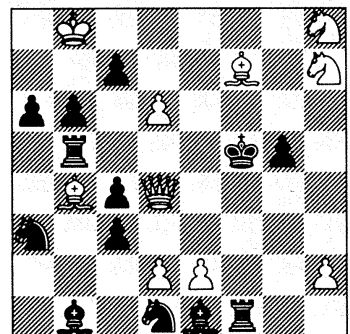
Matt in 3 Zügen (12 + 8)

Nr. 5780 Shlomo Seider  
und Uri Avner  
IL-Haifa/Ramat-Gan



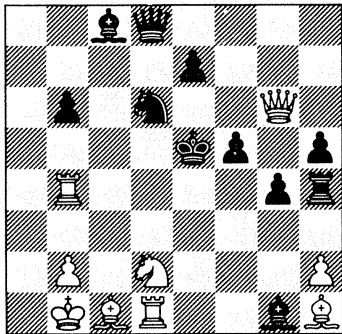
Matt in 3 Zügen (11 + 11)

Nr. 5781 Yehuda Lubton  
IL-Haifa



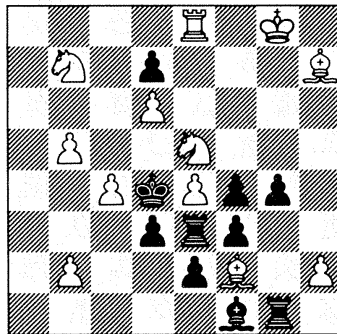
Matt in 3 Zügen (10 + 13)

Nr. 5782 Martin Hoffmann  
CH-Zürich



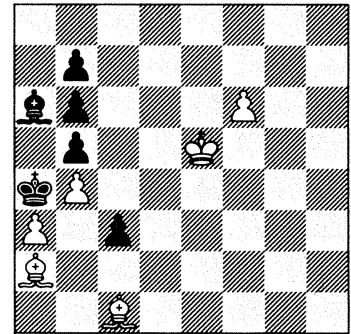
Matt in 4 Zügen (9 + 11)

Nr. 5783 Camillo Gamnitzer  
A-Linz



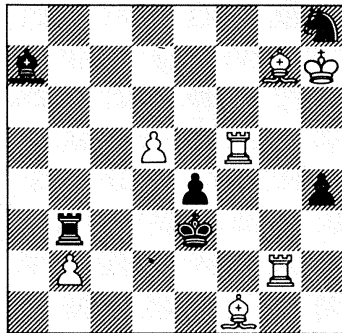
Matt in 5 Zügen (12 + 10)

Nr. 5784 Nils A. Bakke  
N-Soervaer



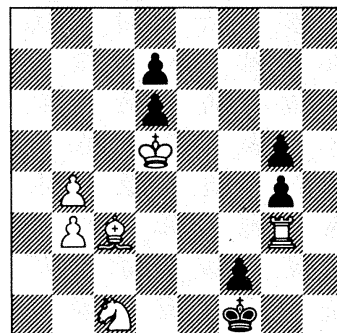
Matt in 6 Zügen (6 + 6)

Nr. 5785 Dieter Kutzborski  
Berlin



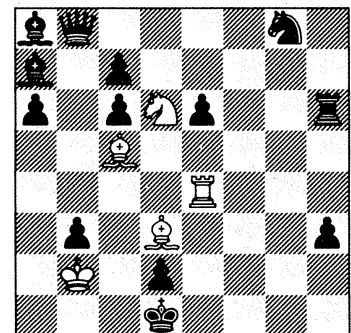
Matt in 6 Zügen (7 + 6)

Nr. 5786 Willem Hoek  
NL-Mook



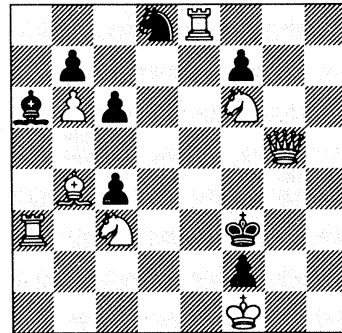
Matt in 9 Zügen (6 + 6)

Nr. 5787 Wolfgang Bär  
Rödlitz



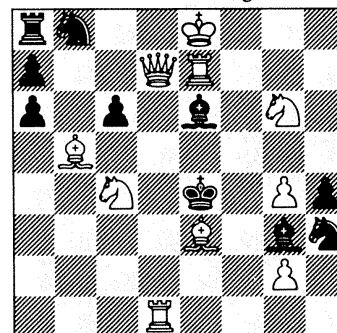
Matt in 11 Zügen (5 + 13)

Nr. 5788 Josef Havran  
CS-Sala



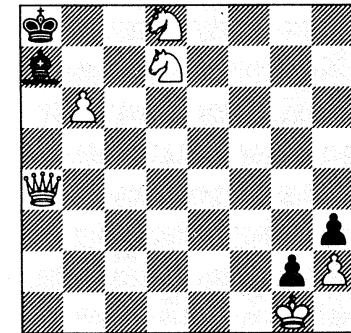
Selbstmatt in 2 Zügen (8 + 8)

Nr. 5789 Jakob Wladimirow  
und Juri Frolkin  
SU-Moskau/Leningrad



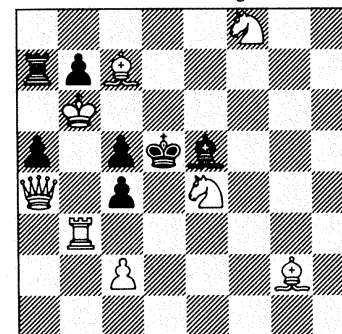
Selbstmatt in 3 Zügen (10 + 10)

Nr. 5790 Heinz Zander  
Köln



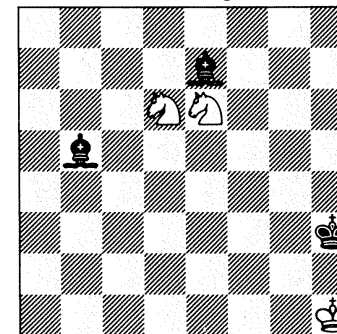
Selbstmatt in 6 Zügen (6 + 4)

Nr. 5791 Peter Hoffmann  
Braunschweig



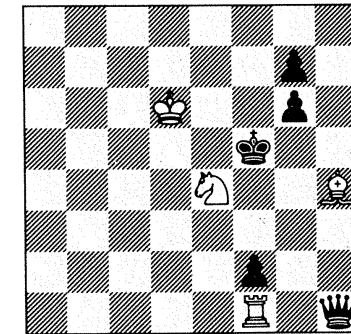
Selbstmatt in 9 Zügen (8 + 7)

Nr. 5792 Hans Moser  
Winhöring



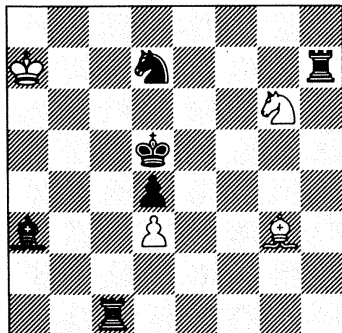
Hilfsmatt in 2 Zügen (3 + 3)  
siehe Text!

Nr. 5793 Laurent Joudon  
F-Paris



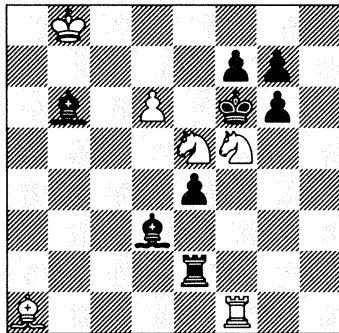
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 5)  
2.1;1.1

Nr. 5794 Stefan Klebes  
Pforzheim



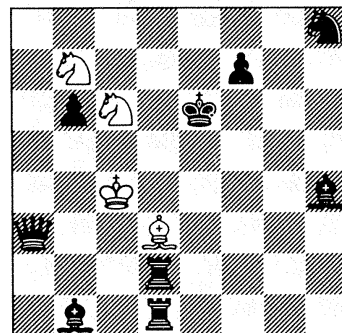
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 6)  
2.1;1.1

Nr. 5795 Unto Heinonen  
SF-Helsinki



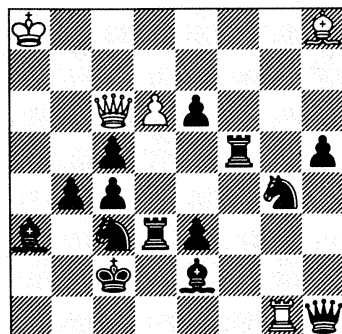
Hilfsmatt in 2 Zügen (6 + 8)  
2.1;1.1

Nr. 5796 Iwan Soroka  
und Roman Fedorowitsch  
SU-Sambor



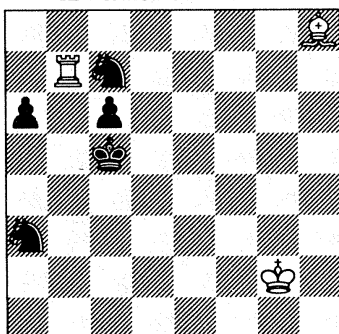
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 9)  
b) Kc4 - c7

Nr. 5797 Jawor Zwetkow  
BL-Sofia



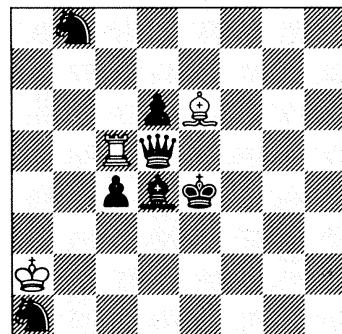
Hilfsmatt in 2 Zügen (5 + 14)  
b) Kc2 - f4

Nr. 5798 Gideon Husserl  
und Yeheshel Hillel  
IL-Alumot/Or = Yehuda



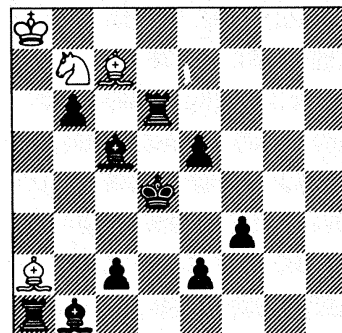
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 5)  
b) Sc7 - a8  
c) ferner Sa3 - d7  
d) ferner Kc5 - g8

Nr. 5799 Dieter Müller  
Reichenbach



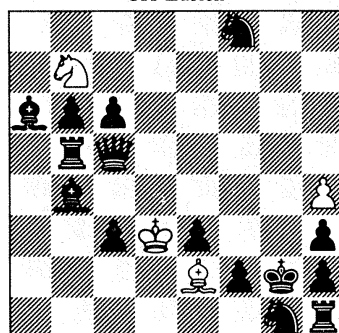
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 7)  
b) sTd4

Nr. 5800 Iwan Soroka  
und Ewgenij Gawrilow  
SU-Sambor/Lwow



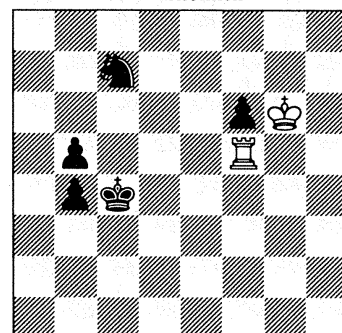
Hilfsmatt in 3 Zügen (4 + 10)  
2.1;1.1;1.1

Nr. 5801 Martin Hoffmann  
CH-Zürich



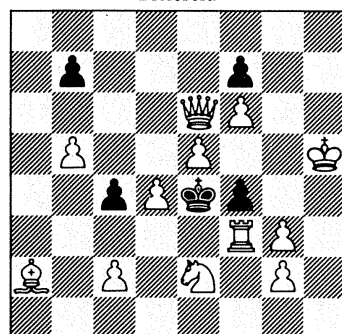
Hilfsmatt in 3 Zügen (4 + 15)  
b) sBh5 statt sLa6

Nr. 5802 Christer Jonsson  
S-Skärholmen



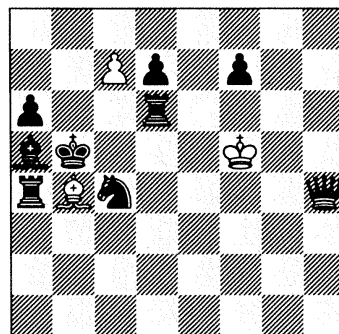
Hilfsmatt in 4 Zügen (2 + 5)

Nr. 5803 Gerhard Maleika  
Bielefeld



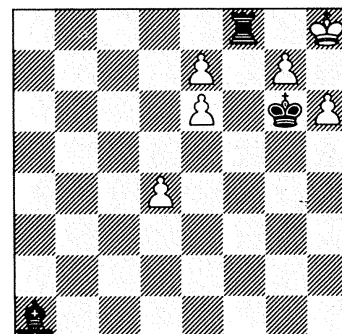
Patt in 2 Zügen (12 + 5)

Nr. 5804 Stefan Klebes  
Pforzheim



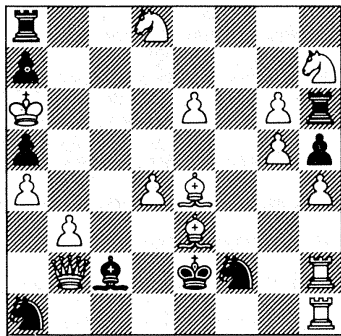
Hilfsmatt in 6 Zügen (3 + 9)  
mit Patt für Weiß

Nr. 5805 Boris Gelpernas  
SU-Vilnius



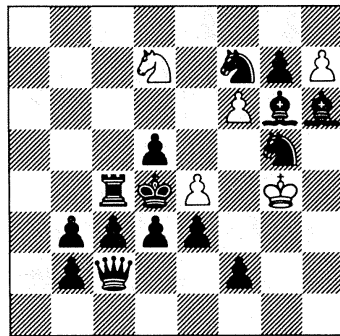
Serienzugselbstpatt in  
12 Zügen (6 + 3)

Nr. 5806 René Jean Millour  
F-Truchtersheim



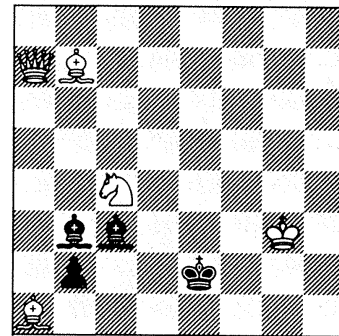
Matt in 2 Zügen (15+9)  
Circe

Nr. 5807 Byron D. Lyris  
und Nikos Siotis  
GR-Athen



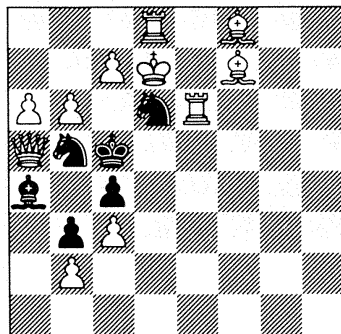
Hilfsmatt in 2 Zügen (5+15)  
5;1.1;1.1,1  
Circe

Nr. 5808 Günter Glaß  
Hückelhoven



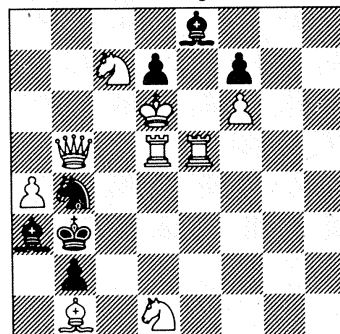
Hilfspatt in 4 Zügen (5+4)  
Circe

Nr. 5809 Klaus Wenda  
A-Wien



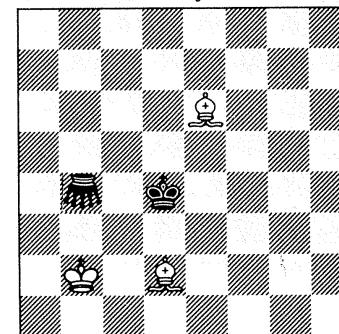
Selbstmatt in 9 Zügen (11+6)  
Circe

Nr. 5810 Hans Moser  
Winhöring  
Klaus Wenda gewidmet



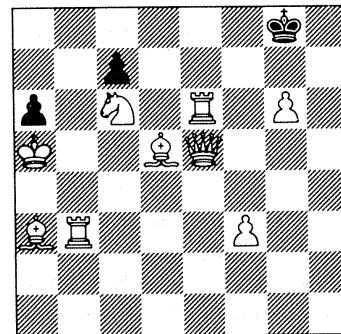
Selbstmatt in 11 Zügen (9+7)  
Circe

Nr. 5811 Raschid Usmanow  
SU-Tscheljabinsk



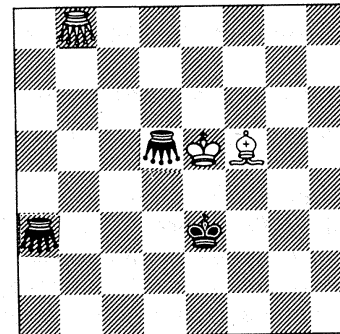
Hilfsmatt in 2 Zügen (3+2)  
Circe  
b) Kb2 → f5

Nr. 5812 Stefan Klebes  
Pforzheim



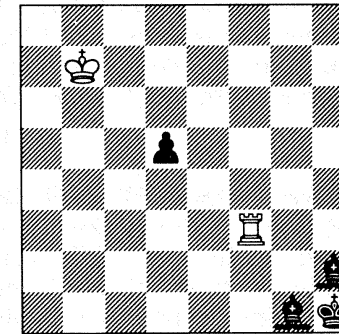
Matt in 2 Zügen (9+3)  
Wandelschach

Nr. 5813 Harald Grubert  
Stadtroda



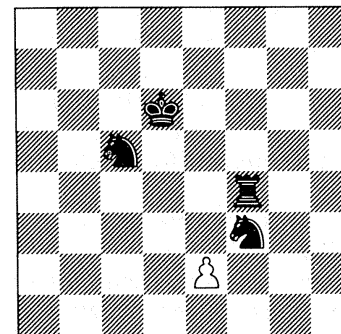
Hilfsmatt in 3 Zügen (3+3)  
PW-Circe  
b) Ke3 — c3

Nr. 5814 Uwe M. Scholz  
Hannover  
H. Gruber gewidmet



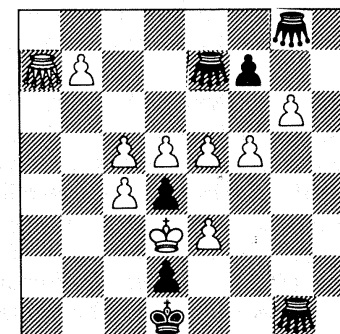
Serienzugselbstmatt in 9 Zügen (2+4)  
Dynamoschach

Nr. 5815 Günter Aust  
Berlin



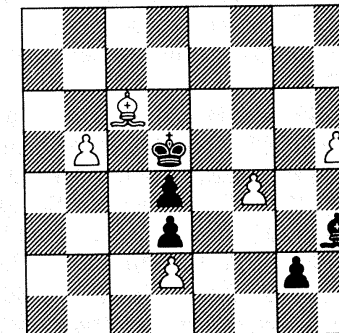
Hilfsmatt in 4 Zügen (1+4)  
Magischer König

Nr. 5816 Günter Aust  
Berlin



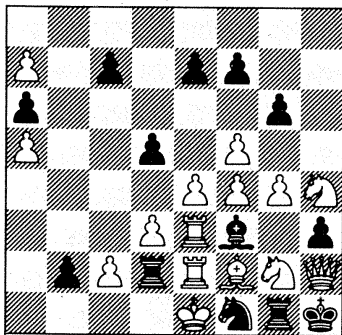
Hilfsmatt in 5 Zügen (10+7)  
Doppelpat  
Doppelgrashüpfer

Nr. 5817 Rudolf Queck  
Hennef



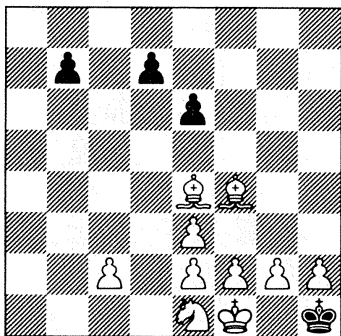
Hilfsmatt in 3 Zügen (5+5)  
Gitterschach  
3;1.1;1.1;1

Nr. 5818 Andrej Frolkin  
SU-Kiew



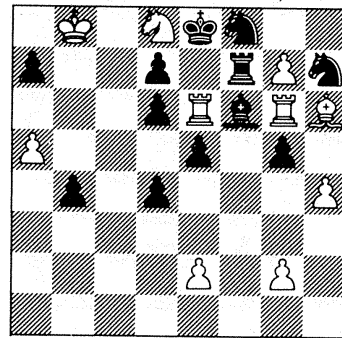
Welches waren die letzten (15 + 13)  
20 Einzelzüge?

Nr. 5819 Werner Keym  
Meisenheim



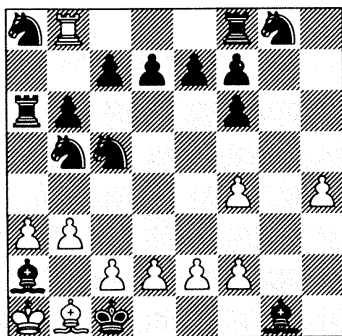
Ergänze einen weißen (10 + 1 + 4)  
Bauern auf f6 oder f7 und setze in 1  
Zug matt!

Nr. 5820 Andrej Frolkin  
und Andrej Kornilow  
SU-Kiew/SU-Moskau  
Mat 1982 (Korrekturf.)



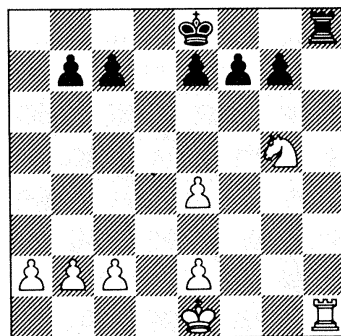
Löse die Stellung auf! (10 + 12)

Nr. 5821 Karlheinz Bachmann  
Bochum

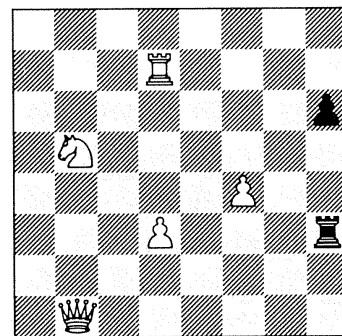


Beweispartie in 48,0 Zügen! (11 + 15)

Nr. 5822 René-Jean Millour  
F-Truchtersheim



Alice-Schach. (8 + 7)  
Die beiden Rochaden sind noch zu-  
lässig. Welcher Stein hat notwendi-  
gerweise Schach geboten?



(5 + 2)

### Nr. 5823 von Werner Keym, Meisenheim

In einer Stellung mit dem weissen König, einem weissen Turm und dem schwarzen König beträgt das Verhältnis der Zahlen der Felder, die jeder der 3 Steine von seinem Standfeld aus höchstens betreten kann, 2:3:1 und nach einem weissen und schwarzen Zug 1:3:2. Welches ist die Stellung (Mit wL statt wT wäre z.B. die Stellung Kb4 Lg2 Ka2 mit Verhältnis der Felderzahlen 6:9:3 = 2:3:1 nebst dem Zug 1. Ka4 Kb2 mit dem Verhältnis 3:9:6 = 1:3:2 eine Lösung.).

### Nr. 5824 von Hans Klüver, Hamburg.

König, Dame, Mond und Bauer haben's mit und ohne Mauer. Es wohnen auch zwei Engel dort. Nun sage mir, wie heißt das Wort?

(Dieses Rätsel läuft außer Konkurrenz; es gibt keine Löserpunkte dafür!)

## LÖSUNGEN AUS HEFT 100, AUGUST 1986

### Zweizüger Nr. 5533-5544 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß).

**5533** (A. Dombrowskis). 1. Dc6? (2. Lf5) Lf7: 2. Sc4, 1. ..., ed 2. De8 (1. ..., Lg6!). 1. Sc4! (2. Sg5) Lf7: 2. Lf5, 1. ..., Kf7:/Sc4: + 2. g8D/Dc4:. Das Drohmatt der Verführung taucht in der Lösung als Variantenmatt auf; das thematische Variantenmatt der Verführung wird in der Lösung zum Schlüsselszug. Eine eigenartige Aufgabe (DrWS). Ich kann mich nicht erinnern, einen vergleichbar "rationellen" Zweizüger gesehen zu haben, in den so viele klassische Elemente gepackt waren (WW). Mischwesen aus Banny- und Le Grand-Beziehungen (FH). Sieht leichter aus, als es ist (DrHS). Did we miss any try? (ChF/EP, die die thematische Verführung gesehen haben!). Inhalt hätte reichhaltiger ausfallen dürfen (MR).

**5534** (A. Nikitin). 1. ..., dc/bc 2. Td1/Tb5:. 1. Da3? (Zzw.) ba/b3 2. Tb5:/Dc5 (1. ..., d3!). 1. De3! (2. De6) d3/de/gf 2. Dc5/Td1/Df3:. Zyklischer Paradenwechsel bei BB-Linienöffnungen. Rein formal liegen Paradenwechsel vor; das Originelle aber sind die 3 Opferpositionen der wD, die sich — vor allem in dieser Ökonomie — sehen lassen können (MR). Eine phantastische Verführung und eine lahme Lösung (WW).

**5535** (G. Bakcsi). a) 1. Da4! (2. Db4:) Lc5/Dd6 2. Se5/Se3. b) 1. Sb7! (2. Sa5) Lb6/Dc7:/ba 2. Sd6/Tc5/Da4. Hübsche Doppelnutzung der Halbfesselung (MS). Wem solche findigen Doppelsetzungen einfallen, der hat Verführungen nicht nötig. Der Autor ist schwerlich zu kopieren (MR). Recht witzig (DrWS). Schwache Schlüssel, bescheidene Abspiele - langweilig (WW).

**5536** (H. Zajic): a) 1. Dh5? (2. Dg4:) Sd6 2. Sd6: (1. ..., Le5!). 1. Dd2! (2. De3:) Sd6/Ld2:/ed 2. Sc5(Sd6:)/Td4/Sf2. b) 1. Dd2? Sc5 2. Sc5: (1. ..., Ld4!). 1. Dh5! Sc5/Le5 2. Sd6(Sc5:)/Te5:. c) 1. Dd7! (2. Dd5) Sd6/Sc5 2. Sd6:(Sc5:)/Sc5:(Sd6:). Thema C, Variante I (in a und b), Java-Thema (in c) mit reziprokem Mattwechsel (Autor). Außerordentlich inhaltsreiche Drillinge, die in sehr origineller Weise nicht nur inhaltlich, sondern - über das Feld d5 - auch "technisch-mechanisch" verknüpft sind (DrWS). Symmetrical, but quite complex and interesting schema (ChF/EP). Gutes Drillingschema (Axt).

**5537** (K.-H. Ahlheim). 1. Tf7? (2. Ld6:) La3/Se4 2. Df4/Sg6: (1. ..., Sf7:!) 1. Te7? Se4 2. Te6: (1. ..., La3!). 1. Tc2!? La3/Sf7 2. Dg5:/Sg6: (1. ..., Se4!). 1. Tc3! La3/Sf7(Se4) 2. Dg3/Sf3. Eroberung von 4 doppelt kontrollierten Mattfeldern (g6, g5, f3) **ohne** Batteriematt. Matt- und Paradenwechsel (Autor). Interessant, wie die Verstellungen von s. Figuren durch Weiß (Le8/Db1/Tb3) mit s. Selbstverstellungen verbunden sind. Nicht sehr berauschend allerdings Lb8, der den Schlüsselstein sofort erkennen läßt (DrWS). Eindrucksvolles Mattwechsel-Opus in 4 Sätzen (MR). Die Verteilung der Wechsel auf 2 Züge des sS überzeugt mich nicht ganz, auch nicht die Widerlegung von 1. Tf7? (Axt).

**5538** (R. van Dooren). 1. Lb6? (2. Td4) Sc7/e5 2. Lc5/Sf5 (1. ..., Lf6:!) 1. Se7? (2. Se4) Sc5/e5 2. Td4/S7f5 (1. ..., Lf4:!) 1. Dh5! (2. Dd1) Lf6:/Lf4: 2. Se4/Td4, 1. ..., Sc7/Sc5/Se5 2. Lb4:/Td4/fe. Hanneliuss mit Thema B bzw. Linienöffnung. - Schlechter Schlüssel, der die abseits stehende Dame ins Spiel bringt (DrWS, ähnlich DrHS). Nicht berauschend (MS).

**5539** (F. Karge). 1. Ka4? (2. Sa5) Sb2+! 1. Ka6? Sb4+! 1. Kb6! Le3: +/Df6+ /Dd8: +/Sb4, Se5:, Sc5 2. Sc5/Sd6/Sd8:/Tc5. Schöne Verbindung von Kreuzschachs und Thema B. Außerdem ein halbes w. S-Rad (DrWS). Eine runde Sache (MR). Spectacular combination of Theme B with crosschecks in fine construction (ChF/EP).

**5540** (O. Wielgos). 1. Tf5?/f5? b2!/Sb2! 1. Kb8! (2. Td6 Te4) b2/Sb2 2. Sc2/De3, 1. ..., Lf4: +/Le6: 2. Df4:/Se6:. Weiße Selbstentfesselungsversuche auf f5 scheitern an w. Selbstschädigungen. Deshalb Entfesselung durch 1. Kb8! mit nachfolgenden s. Selbstentfesselungen. - Eine nette kleine Entfesselungsorgie (DrWS). Reichhaltiger Inhalt (MS).

**5541** (H. Ahues). 1. Dd8? (2. Sc6) d2! 1. Dh8? (2. Le5:) Lb8! 1. f8S? (2. Se6) Sc7/Sf4 2. Sc6/Le5: (1. ..., f4!). 1. Le4! (2. Dd5) Sc7/Sf4 2. Le5:/Sc6. Die Drohungen der ersten beiden Verführungen kehren in den beiden anderen Phasen als Variantenmatts wieder - mit reziprokem Mattwechsel (Autor). Wirkt sehr harmonisch (MS). Gelungene Darstellung (MR).

**5542** (E. Groß). 1. Th4? (2. Dd4:) Tf4! (2. Tc7:?) 1. Lf6! Tf6: 2. Tc7: (1. ..., Le5! 2. Lb6?). 1. Sc2? Sb3! (2. Sb3?). 1. Sf3? Sf5! (2. Se4?). 1. dc? de! (2. d4?). 1. bc! usw. Fünf w. Versuche, Feld d4 ein zweites Mal zu überdecken, scheitern an w. Mattfeldverlust. - Fine, but double threat and Ld8 ist promotion piece (ChF/EP). Die gelegentlichen Doppeldrohungen sind störend (MR).

**5543** (Dr. F. Kubát). Im Satz liegt auf jeden s. Zug ein Matt bereit, insgesamt 12 verschiedene, aber Weiß hat keinen Wartezug (White to play!). Mit 1. e3! gibt W. dem Schwarzen eine weitere Zugmöglichkeit, die ein 13. Matt ergibt (1. ..., fe 2. Df7:). Erstaunlich, Zugzwang bei so viel schwarzer Beweglichkeit; schön auch das symmetrische Spiel. Dennoch nach meinem Dafürhalten viel zu schematisch (DrWS). Fantastische ZZ-Stellung (MS).

**5544** (H. Reddmann). a) 1. Le5? (2. Df4 Df5) Df1! (1. ..., Tf6: 2. Lf6:). 1. Lc7? (2. Df4 Sf7) Tf6: 1. Ld6! (2. Df4 Se6) b) 1. Ld5? (2. Se4 Df5) Dd3! 1. Lc6? (2. Se4 Se6) Te7! 1. Lb7 (2. Se4 Sf7). Ansehnliche Nowotny-Orgie (MS). In a und b je ein dreifacher Paradenwechsel und 3 Nowotnys. Sehr gelungene Zwillinge (DrWS). Englischer Nowotny und Loyds Orgelkunst (FH). A superb blend of ordinary and English Nowotny. Best of this issue (ChF/EP). Zur Erklärung: Als Englischen Nowotny bezeichnet man die Variation, bei der einer der beiden s. Langschrittler, die verstellt werden, die gefesselte sD ist (HDL).

**Gesamturteile:** Für den Preisbericht empfehle ich 5535 (Originalität) und 5537 (Komplexität). Ansonsten noch einige gefällige Stücke dabei (MR). Eine gute, sehr ausgeglichene Serie ohne herausragende Stücke (DrWS). Das war auch schon alles, und genau so dünn sah es bei den Wertungen aus: bei drei bis vier Wertern hat es absolut keinen Sinn, einen Durchschnitt festzustellen (HDL).

**Drei- und Mehrzüger Nr. 5545-5553** (Bearbeiter: Hans Peter Rehm).

**5545** (J.Th. Breuer). 1. Kc2/Ke2? g5+ /Te8+ , 1. Kd2 (Zugzwang) Lg5+ (Lg8) 2. Kc2, 1. ..., Lc3+ 2. Kc3:, 1. ..., Le7 2. Ke2, 1. ..., g5 2. Ld4, 1. ..., Lh4 gh4:. Verzögerte Entfesselung mit Schachprovokation (WW). Nuova vita in una vecchia idea (LV). Der mutige wK fühlt sich auf seinem neuen Plätzchen pudelwohl (MR). Ausgefeilt konstruiert (MR). Dreimal Entfesselung durch Wegzug des wK, einmal durch Zwischenziehen und einmal durch Wegzug des Td8. Außerdem wechselseitige Behinderung auf g5 und Vorabverstellung der e-Linie. Dennoch gemessen am hohen Standard des modernen Dreizügers etwas dürftig (WSch).

**5546** (W. Höller). 1. Td4 (2. Td5+ 3. Te6) Td3/Td7/Te3: 2. Te4+ /Te6+ /Td5+ . Hübsche symmetrische Fernblocks (MS). Mustermatts, schönes Spiel um die Symmetrieachse 5. Reihe (WSch). Mäßig originell, auch die Verführung (1. Td6? b1D) mit dem zusätzlichen Mattdual sowie der plumpen Widerlegung kann nicht überzeugen (WW).

**5547** (H. Pruscha). "Die Probespiele 1. Se6? Te6: und 1. Le6:? Le6:! scheitern jeweils daran, daß die auf dem Nowotny-Schnittpunkt schlagende schwarze Figur die **schädliche Verstellung** dadurch **kompensiert**, daß gleichzeitig durch Linienöffnung ein neuer Verteidiger (Lh8 bzw. Th7) eingeschaltet wird (zwei **Bivalven**). Deswegen zunächst 1. Dg7 (2. Se6/Le6/Df8/Df7:/Df6:) Tg7:/Lg7: 2. Se6+ /Le6 T/Le6: 3. Tc6:/Tc1. Ein glänzendes Stück, das zwei Nowotnys, wovon der eine den anderen vorbereitet, und weitere interessante strategische Elemente in sich vereinigt. Preiswürdig (WSch). Amüsante, beachtliche und höchst mutige Konstruktion (HHS). Schmerzlich empfinde ich die nur teilweise differenzierte Multidrohung (WW). Eine frühe Darstellung einer solchen Nowotnystaffel findet sich im Buch "Im Banne des Schachproblems" von Kraemer/Zeppler (Nr. 178 aus dem Jahr 1948). Obwohl Zeppler die kompensatorische Öffnung nur in einer Variante hat (eher schlecht wegen Disharmonie), sind fast genauso viele Steine verbraucht (Zeppler war aber mit sich nicht ganz zufrieden). Der Dual nach 1. ..., Lb3: (2. Tc1+ und ab3:) ist nicht tragisch. Trotzdem empfehle ich dem Autor, den wBa2 durch sBa3 zu ersetzen. OK? Jedenfalls freut es mich, daß hier ein "alter Name", den ich aus Grasmanns Büchern kannte, wieder aktiv ist.

**5548** (M. Velimirović). In der Verführung (die ohne Sa3 eine zweite Lösung wäre) sieht man den (bei den Verfassern) beliebten Dreierzyklus der 2. und 3. Züge: 1. Kg3? (2. De3 +) f4 + 2. Df4: + 3. Te6, 1. ..., g4 2. Te6 + 3. Sg4:, 1. ..., Td6: 2. Sg4 + 3. Df4. Das wäre, besonders mit der Halbfesselung, für viele schon ein ausreichender Inhalt. Aber 1. ..., Sc3! 2. De3 + Se4 + (mit Schach!). In der Lösung gibt es noch einmal so einen Zyklus mit gewechselten Zügen. 1. Kf3 (2. De3 +, 1. ..., Sc3 hilft jetzt nichts) f4 2. Te6 + 3. Df4:, 1. ..., g4 + 2. Sg4: + 3. Te6, 1. ..., Td6: 2. Df4 3. Sg4:. Die Darstellungen **gewechselter Zügezyklen** kann man an einer Hand abzählen. Geradezu unglaublich ist aber, daß dabei dieselben 2. Züge auf die schwarzen Verteidigungen antworten, aber in zyklisch verschobener Reihenfolge (Lacny-Thema). Studierenswert ist, woran die Verführungsfortsetzungen in der Lösung scheitern und umgekehrt. Dies ist der erste **Lacny mit zyklischen 2. und 3. Zügen** in Verführung und Spiel. Zugschema (x,y,z Verteidigungszüge, danach 2., dann 3. weißer Zug): Verführung xAB-yBC-zCA, Lösung xB-A-yCB-zAC. Die zyklischen Züge der Lösung sieht man besser, wenn man die Varianten in der Reihenfolge yCB-xBA-zAC notiert. Der jeweils zusätzlich auftretende Tausch der 2. und 3. Züge wird als **Tura-Thema** bezeichnet. Dies ist sicher eine Erstdarstellung, und ich wette, daß nicht viele folgen werden; im Gegenteil ist höchst erstaunlich, daß es überhaupt ein Schema gab, in dem das alles klappt. "Umso höher einzuschätzen, als sich ein glänzender Schlüssel mit hochinteressanter Strategie - einem höchst komplizierten Zusammenspiel zweier Halbfesselungen - verbindet. Ganz ohne Zweifel eine Aufgabe, die Eingang in die Literatur finden wird" (WSch). Ein Wahnsinnsding! Wenn dies tatsächlich eine Ertdarstellung ist, können wir Schalben uns wohl etwas darauf einbilden, daß uns diese Uraufführung zuteil wurde (WW). WW schlägt noch vor, das "störende Nebenspiel 1. ..., Td6: 2. Df4 + Kf6 3. f8D zur Widerlegung umzufunktionieren" und, mit Lösung und Verführung vertauscht, 4 Steine einzusparen. (Kg2, Dc1, Td6, h5, Lh3, h8, Sc7, f2, Bc5, d3, e2; Ke5, Dh7, Tf6, g7, Lh6, Sg8, Bc6, d4, f5, g5. 1. Kf3? Td6:! 2. Df4 + Kf6!, 1. Kg3). Milan hat das zweifellos verworfen, weil die Widerlegung innerhalb eines Themaspiels abzulehnen ist, und zudem die Königsflucht sehr viel offensichtlicher ist als das Schach, in das der wK hineinspaziert und so eine sonst wirkungslose schwarze Antwort erst zur Verteidigung aufwertet. Auch wenn manche die erheblich elegantere Stellung vorziehen werden, geht mein Geschmack dahin, für die eindrucksvollere Themadarstellung eher ein paar Steine zu spendieren, wenn's nicht gerade nachtwächternde weiße Offiziere sind (HPR).

**5549** (P. Hoffmann). Es fehlt wDa4 (das Diagramm ist demnach unlösbar). Um nicht um Kommentare zu kommen, hat der Autor per Postkarte eine Anzahl Löser benachrichtigt. Sollte das Schule machen? Bei einem (in der DDR) traf die Postkarte noch vor dem Schwalbenheft ein! 1. de7: (zuckt jemand zusammen?) e1D 2. efD De4: + 3. Dd4!, 1. ..., e1T 2. efT: Te4: + 3. de4: (nicht 2. efd?: Te4: + 3. d4 oder de4: patt, auch nicht 2. efS?: Kg8 3. Ka3, 5. Te4:), 1. ..., e1L 2. efL:!! Kg8 3. Da6 (nicht 2. efD,T patt oder 2. efS + Kg8 3. Da6 Ka5 patt) 1. ..., e1S 2. efS: + Kg8 3. Ka5 Dc4 (nicht 2. efD?: Sd3: + 3. Ka5 Se5!). Nun hat also auch die Schwalbe ihren Urdruck-**Babson**. "Da dies mein erster gelöster Babson war, wurde die Aufgabe wegen des "unmöglichen" Schlüssels tatsächlich zum Problem. Kritik im herkömmlichen Sinn verbietet sich; jede Bewältigung ist zu bewundern, so auch diese" (WW). Die Aufgabe dürfte - wie das vorige Stück - ihren Weg um die (Problemschach-) Welt machen (WSch). Vor Jahren noch der Knüller, heute durch die tollen Aufgaben von Jarosch fast nur noch Imitation (MS). Da muß ich doch widersprechen: bei schwierigen Themen ist jede neuartige Bewältigung als Leistung zu begrüßen. Dieses Babson-Schema ist aber funkelnelne: des sK ist unglaublich weit vom sUmwandlungsfeld entfernt. Daher ist für mich sehr überraschend, daß 1. ..., e1S eine Parade auf 2. efD:? erlaubt; der sS eilt mit Seibenmeilenstiefeln herbei. Dies ist auch die erste orthodoxe Babsondarstellung, in der Einsperrung, nicht Fesselung, Patt provoziert. Die L-Umwandlung ist besonders subtil begründet: die Kraft des umgewandelten wL wird garnicht benötigt(!), aber alle anderen Umwandlungen sind zu stark und führen zum Patt (aimless promotion). Es sind schon Probleme preisgekrönt worden, deren gesamter Inhalt eine einzige derartige weiße Umwandlung ist.

**5550** (W. Speckmann & U. Auhagen). 1. Kf1? Tf8 2. Df8: Kh2 3. Df3 patt (ja, wenn 3. Da3 ginge, aber Bb4 ist im Weg). Also 1. b7 (droht, z.B. auf Te8 + /Td8/Tg8/Th8, 2. Kf1 Tf8 3. b8T! usw.) Tb7: (römisch) 2. Kf1 Tf7 3. Df7: Ka2 4. Da3! Klassisch schöner Schlagrömer (WW). Da eine Hinlenkung zum Schlag schon im Probespiel vorkommt, ist diese nicht der Zweck der römischen Lenkung 1. ..., Tb7:, vielmehr wird die D-Position auf f8 durch die auf f7 mit Zugang zu b3 ersetzt. Vielleicht sollte man genauer von **Raumgewinn-Schlagrömer** reden (HPR). Verlagerung des gemischtfarbenen Schnittpunkts auf die offene Diagonale (MR). Hübsche Unterverwandlungs- und Pattvermeidungsgags (MS). Die Autoren werden die dualistische Variante 1. ..., Tf8 (2. Df8:) nicht gelten lassen wollen, obwohl ihre Nichtangabe wegen Fünfügigkeit bei der deutschen Lösermeisterschaft mit Punktabzug geahndet worden wäre (MS). Der LO gab dafür 2 P. auf Dauerkonto. Auch HHS und WW störten Duale in unbedeutenden Nebenvarianten, z.B. 1. ..., Tc8?.

**5551** (G. Jahn). Die Aufgabe wurde als computergeprüft eingereicht, ist aber "ein Trümmerhaufen" (Autor). Außer 1. Ka7 (Autorlösung) geht 1. Da8, Ka5, Kb5, Da4 und vielleicht noch anderes (**Nebenlösungen**). Was ist passiert? Der Co wurde nur vom 2. Zug an eingesetzt; durch einen Übermittlungsfehler glaubte der Autor irrtümlich an eine komplette Prüfung.

**5552** (R.C.O. Matthews). Bevor man auf der 4. und 5. Reihe aktiv wird, muß erst ein sT auf der 6. festgehalten werden: 1. Tc6 Tb6 2. Td5 Tc5 3. Te4! Tb4 4. c4 Tbc4: 5. Te6, dazu eine gleichwertige Variante 1. ..., Tc6 2. Td4 Tb4 3. c4 Tbc4 4. Td5 Tc5/Tf4 5. Te4/ef4:. Geschicktes Ausmanövrieren der sTT durch wechselseitige Verbahnung (MS). Sobald der Jumbo begriffen hat, welches Bein nach oben gehört (Tb3, Tc3), gibts als Belohnung ein Zuckerli (Bc2). Daß die Peitsche geschwungen werden muß (Kurzdrohung), liegt an Jumbos Trägheit und Kraft (MR). Außerordentlich inhaltsreiche Aufgabe, **perikritische** und **metakritische Turmlenkungen**. Eine sehr schöne, beeindruckende Komposition (WSch).

WW vergleicht 5552 und 5174. Auch der Autor schrieb, daß die Aufgabe durch Stücke des Sachbearbeiters angeregt wurde - ein guter Grund, daß der geschätzte Verfasser wieder einmal etwas für die Schwalbe sandte. Auch wenn der Mechanismus, der die sTT außer Tritt bringt, nicht neu ist, hat die Aufgabe mit dem Duell zweier weißer und schwarzer "Jumbos" in zwei Varianten ein ganz eigenes Gesicht. **5553** (G.F. Myhre). 1. Td4 f1D 2. Lf1: 3. Ld3! cd:/ed: 4. Sc8/Se8 5. Tb4/Tf4. **Zerstörender Dual** 4. Lc1 5. Tb4/Tf4. **Nebenlösungen** 1. Lc2 f1D 2. Lf1 3. La3 5. Lb6, sowie 1. Lf1. Europa-Rochade Nr. 575, Dez. 84 und DSZ Nr. 4832, Feb. 85 arbeiten mit dem gleichen Schema. Die Aufgabe sollte schleunigst in den Papierkorb wandern (MS).

**Gesamturteil:** Sieht man von den beiden verunglückten Sechszügern ab, eine absolute Spitzenserie (WSch). Bewertungen fehlen, da mir noch nicht alle Lösungen vorliegen. Wohl aus dem gleichen Grund wird mancher gewohnte Kommentierer vermißt.

**Selbstmatts Nr. 5554-5557** (Bearbeiter: Thomas Brand)

Leider kann ich diesmal nicht mit so vielen Kommentaren wie sonst aufwarten, da durch das Doppelheft 100/101 wohl einige Löser (noch) nicht zum Einsenden gekommen sind. Aber auch mir ist's diesmal ganz recht, da ich jetzt (Ende Februar, kurz vor der CeBIT) beruflich sehr an- und eingespannt bin (TB).

**Nr. 5554** (P. Gvodzjak). DB: "Schöne Lösung, raffiniert versteckt zwischen vielen Verführungen", nämlich 1. c4/Le7? d5/d6!, und so Verknüpfung von Matt- und Pattmotiven rund um den sK" (MS richtig, 'mama' kommentiert immer noch getrennt!). Auf den schwarzen Mops auf d7 spricht USch an: "Ein bärenstarkes Bäuerlein als Spielmeister." Mit (3,0/III/7) eine recht hohe Bewertung für einen s≠2er, nur WW ist nicht ganz zufrieden: "Dombrowskis-Thema im s≠. Leider kann in den Verführungen von Drohzügen eigentlich nicht gesprochen werden, da Schwarz nur relevante Gegenzüge zur Verfügung stehen."

**Nr. 5555** (J. Csák). 1. Taa1 d4 2. Lc4 d3 3. Sd4 de2: 4. Le6 e1S! 5. Te4 + Ke4: 6. De5 + Ke5: 7. Sf3 + Sf3: ≠ mit verschiedenen NL's, wie z.B. 1. Sa4 2. Sa1 3. Sc3 de 4. Tc4 e1S 5. Sd1 + 6. Df3 + und darum auch keine Wertung und so gut wie kein Kommentar.

**Nr. 5556** (B. Schauer). Und weiter geht's mit NL: geplant war 1. Dh2? (2. Th4 + 3. De2 +) Tb/a4! 1. Sd6 + 2. Sb7 + 3. Sc5 + 4. Dh2 5. Dg2 + 6. Dg3 + 7. Sf6 + 8. Sd7 + 9. Sc5 + 10. Dg2 + 11. Dh2 + 12. Th4 13. De2 +; doch z.B. 1. Th4 Ke3 2. Tf3 3. Df4 4. Dg3 5. Dh3 Kf2 6. Tf4 7. Tg4 8. Dg2 9. De2 + führt auch zum Ziel. Die wenigen, die die AL fanden, waren sehr angetan und werteten hoch (4,0/IV/2), so daß eine Korrektur sehr erwünscht ist!

**Nr. 5557** (H. Haverkorn & D. Borst). 1. Dg3 + 2. Dh3 + 3. Df3 + 4. d4; nun wiederholt sich das dreizügige Tempomanöver, 8. d5 12. d6 16. d7 20. d8T 24. Tg8 25. Dg3 + 26. Dh3 + 27. Tgg2 28. Sg3 + 29. Tg1 + HM: "Ein Seeungeheuer mit UV. Wenn man mal die Idee erkannt hat, geht es wie geschmiert!". USch mag wohl die Pendelei nicht so sehr: "perpetuum gähniosum", während mama's Kommentare einträchtig in Richtung Kultur gehen MS: "Erinnert mich an Ravel's Bolero: Unter ständiger Thematik wiederkehr langsames Annähern an den Höhepunkt, grelles Schlußspiel und plötzlicher Absturz in den Tod." MRi: "Ein Juwel! Erinnert mich an das, an was mich Ravel's Bolero erinnert." An was denn nun, Manfred: an Bo Derek oder Eistanzen oder??? - Ach ja, die Wertung: (3,1/III/5).

**Hilfsmatts Nr. 5558-5568** (Bearbeiter: Thomas Brand).

**Nr. 5558** (M. Nieroba, Ch. Jonsson, A. Lundström). 1. Se1 Lb7 2. Kf1 La6: ≠ - 1. Se3 Lc4 + 2. Kf2 Tf1 ≠ WW: "Präventiv-Sperrung en miniature". EB: "Erinnert mich in etwa an die Zeit vor 25 Jahren, als ich auch noch solche Sachen machte: E. Bartel, SCHWALBE VI/VII 61, Kc1 Th2 Lg8 h8 - Kd3 Sc2 h≠2\*" selbst lösen!! "Thematisch interessant und lösetechnisch gar nicht einfach." (WM, schön, daß der frühere 'Löseonkel' hier wieder mitlöst!) (2,8/II/10). HM hat noch eine Frage an die Autoren: "Wird der La6 nur für die Eindeutigkeit der ersten Lösung gebraucht?"

**Nr. 5559** (S. Klebes). 1. c5 Dg7 + 2. Ke8 Te3 ≠ - 1. Sg6 Te3 2. Sc6 Dg4 ≠. MM: "Selbstfesselung der Figur, die von Schwarz entfesselt wurde. Typisches h≠-Thema." USch: "Entfesselungsspielerei, auf weißer Seite reziprok. Das Randmatt gefällt weniger." (2,7/II/9).

**Nr. 5560** (H. Moser). 1. Lc4: Sg5 2. Lb3 Ld7 ≠ - 1. Te4: Le6 2. Te3 Sb6 ≠ - 1. Sg4: Se3 2. Se5 Sc5 ≠. MS: "Dreifach-zyklische Freilegung der 4. Reihe." USch: "Ansprechend in der Form und farbig im Lösungsgeschehen." "Erinnert mit seiner mehrfach verstellten Themalinie an die 5503 in der SCHWALBE; dieses Stück ist aber aus verschiedenen Gründen besser." (MRi) Viel Begeisterung: (3,5/II/8); AB weist jedoch auf folgendes Stück von J. Haymann hin (danke, Andreas!): 3. Preis Olympiade Luzern 1982 Kf2 Th5 Lg5 Sc5 e5 Bb5 - Ka5 Dh6 Te1 g8 Lb6 h1 Sb2 Ba4 b4 h≠2 1. Te5: Le3 b) wK → e7 1. Tg5: Se6 c) wK → g3 1. Lc5: Sg6. Was sagt der Preisrichter dazu??

**Nr. 5561** (H. Axt). a) 1. Le3 Tc6 2. Tg2 Sf3 ≠ b) 1. Sc5! Sg2 2. Tb7 Td6 ≠ DrHS: "Jeder Zug ein Treffer!" "Wechselseitige Liniensperrung, gute Darstellung." (EB). MM: "Ein Hammer - oder besser: eine Axt!" (3,2/II-II/9). Zu Hemmos Hinweis "nach A. Sallay" äußert sich MRi: "Den Zusatz halte ich für angebracht, wie es bei der Bearbeitung einer gezeigten Idee immer der Fall ist, ganz gleich, in welcher Problemgattung man sich aufhält." Hierzu gehen die Meinungen ja weiß Gott auseinander, und man könnte ganze Bücher darüber schreiben. Nur ein Zitat aus einem solchen: (H. Grasemann, Schach ohne Partner, 1. Auflage, S. 69) "Das Wesen der Kunst liegt in der Form" (kursiv im Buch) nicht im Inhalt, so wichtig der sein mag... Die Komponisten von heute dürfen z.B. durchaus auf die alten, über hundertjährigen Schnittpunktkombinationen zurückgreifen, wenn sie jene nur in neuartiger Auffassung, in einem formalen Rahmen eigener Erfindung darbieten. Stoffwahl, Ideen - sie sind frei!"

**Nr. 5562** (M. Persson). 1. Sf6: cd6: 2. Ke5: Td5: ≠ - 1. Sb5: e6 2. Kc5: Ld4 ≠. Das Stück ist irgendwie an der Computerprüfung vorbeigerutscht, und prompt ging's daneben: NL z.B. 1. Tc5: Dh3 2. Tc3 Td5: ≠. Viele hielten's für einen Dreckfuhler: wKh5 scheint zu helfen. Was sagt der Autor?? (3,1/II/7).

**Nr. 5563** (N. Siotis). 1. Sd1 + Dd4 2. Sb2 Dc3 ≠ - 1. Sh3: + Df5 2. Sg5 Df2 ≠ - 1. Lc4: + Db5 2. Ld5 Db4 ≠. "Ein gewaltiger Aufwand für einen gewaltigen Vorwurd." (EB). DrHS: "Fesselung und Entfesselung der wD in Dreifachsetzung, respektabel!" WW recht ausführlich: "Ein sehr origineller Einfall, der natürlich viel Holz erfordert: Schwarz, in Zugzwan, muß Schach geben und macht die Schotten gleich wieder dicht. Der kleine Verstoß gegen die Analogie in der einen Phase stört wohl nur Puristen. Wünschenswert wäre allerdings, daß Schwarz einen (und nur einen) Wartezug hätte; der würde ihm nämlich nichts nützen, da eine Batterie im zweiten Zug doch 'aufmachen' müßte." (2,7/I/8).

**Nr. 5564** (D. Müller & T. Linß). 1. ..., Le7 2. Tf6 Le2 3. Kh4 Lf6 ≠ - 1. ..., Tf1 2. Lf2 Sf5 3. Kf4 Tf2 ≠. "Zweimal 'Rückzugs-Kritikus', mit nur 10 Holz anmutig konstruiert!" (MS) MM: "Super Analogie, das beste Duplex, das ich kenne!" MRi: "Die vorbildliche Ökonomie wird dieses Spitzenstück wieder einige Bewertungspunkte kosten. 5/II." Da kennst Du aber die SCHWALBE-Löser schlecht: (3,6/II/9).

**Nr. 5565** (W. Höller). a) 1. Da2 Ta8 2. Da7 Ld4 3. Ka6 Ta7: ≠ b) 1. Db2 Lh8 2. Dg7 Td4 3. Ke5 Lg7: ≠. Auch hier Begeisterung quer durch alle Reihen - bis auf den Wermutstropfen in b) 2. Kf8 g6 3. Kg8 Ta8 ≠. Der Autor zieht das Stück zurück, da er zwischenzeitlich eine neue Fassung anderswo veröffentlicht hat.

**Nr. 5566** (K.-H. Ahlheim). a) 1. Lb7 Sd7: 2. 0-0-0 Sc5 3. Lb8 Sa4 4. Tc7 Sb6 ≠ b) 1. 0-0-0 Lc7: 2. Tde8 Lh2: 3. Kd8 Lg1 4. Lc8 Lb6 ≠ DrHS: "Rundläufe des wS und wL, gut begründet." WW: "Und hier der Höhepunkt des Programms. Einen S- und L-Rundlauf mit 10/11 Steinen (dazu noch jeweils mit s0-0-0) halte ich für eine sensationelle Konstruktionsleistung.." MM: "Da lasse ich mir die O-Position gefallen." (3,4/II-II/8).

**Nr. 5567** (F. Sonnenfeld). 1. Sb6 Sg5 2. Dc8 Se4 3. Lb7 Sc3 4. Kc6 Sb5 5. Dd7 Sa7 ≠. Auch hier noch Trümmer, z.B. die NL 1. d4 3. Kd5 4. ..., Kf5 5. Dc4 Sf6 ≠.

**Nr. 5568** (M. Hoffmann). 1. La4 Kd4: 2. Lb2 + Kd5 3. Le5 d4 4. Ke7 de5: 6. Le8 e6 6. Lf7: ef7: 7. Kf6 f8D ≠. MM: "Fast hätte es ein Komponist gewagt, ein für mich unlösbares h ≠ zu bauen; wohl auch objektiv von hoher Schwierigkeit." USch: "Sehr hübsch begründeter Schlüssel und geistreiches Spiel." WW: "Das Mattbild ist das gleiche wie bei 5071. Die interessanten L-Manöver, um als Schlagobjekt zu dienen, verleihen der Aufgabe dennoch Eigenständigkeit" Perikritischer Umweg des Lb3 und analoges 2. L-Opfer. Eine leckere, saubere Knacknuß." (?? TB) (MRi) (3,1/II/8).

**Zusammenfassungen:** "Die Knüller: 5566, 65 und 64" (WW). MRi: "2 eng verwandte Knüller (5565/64) und viel Gutes (62, 60, 68, 61, 66) in einer ansprechenden Serie." Ich seh' die mit recht gemischten Gefühlen: Sicherlich werden wir das eine oder andere im Preisbericht wiedersehen; mit der Qualität bin ich also zufrieden - dafür spricht auch ein "Notendurchschnitt" von etwa 3,1!! Nur wär's mir lieber gewesen, wenn es nicht ganz so viele cooks gegeben hätte... (TB).

**Übriges Märchenschach Nr. 5569-5583** (Bearbeiter: Hans Moser).

**5569** (G. Glaß). 1. e8 = S! 2. Sd6 3. Sc8 6. d8 = L 7. Lxh4 8. Ld8 13. h8 = T 14. Th5 15. La5 16. Sb6 17. Tb5 Lb7 ≠. Allunterverwandlung in Miniatur mit 5 Reflexfallen! M.R. Hochklassige Dualvermeidung durch Nutzung der Reflexmattbedingung! U.Sch. Aber es gab einige ganz findige Löser, die zogen einfach den wKönig, warum auch nicht? 1. Ka5! 2. e8 = L 5. d8 = L 6. Lxh4 7. Ld8 12. h8 = L, und die drei Läufer bauen das Nest um den König. Somit haben wir die schönste NL. **13L + 1F/3,0/II.**

**5570** (Y. Lubton). e1 = D! 2. Dc1 3. Db2 4. Dc3 5. Dc5 6. Df8 Sf5 ≠ 1. e1 = L! 2. Ld2 3. Lc3 4. Lb2 6. Lh6 Se6 ≠. Bauernfrühstück in zwei Gängen, aber nicht sehr nahrhaft! U.Sch. Die Offensichtlichkeit der beiden Lösungen läßt die Aufgabe steril erscheinen! W.W. die BBc5/d2 dienen nur zur Dualvermeidung. Während das noch einigermaßen pfiffig ist, ist der Lb1 nur häßlich! M.R. Der dann auch noch eine ganz banale NL. ermöglicht: 1. h5! 2. g5 3. Kh6 4. Lh7 6. Sg6 Sf5 ≠ **18L/2,2/II.**

**5571** (M. Manhart). 1. b1 = D! 2. Df1 3. Dh3 4. f1 = S 5. Se3 6. Sg4 9. e1 = L 10. Lg3 Sf3 ≠. Schön begründete Verwandlungen, äh; Umwandlungen natürlich! W.M. 3/4 AUW-etwas wenig und nicht einmal ein reines Matt! W.W. Ich habe mich aufklären lassen, das Stück schließt eine Lücke in G. Glaß's Sammlung. **16L/2,0/II.**

**5572** (W. Tura). 1. e4 Da8/Dh1/Ta8/Th1 2. Dh3/Dd8/Df1/Da6 usw. So ein Schlüssel ist freilich für die Katz! U.Sch. Die Zwangsweglenkung ermöglicht die doppelte Besetzung der Diagonal-Eckpunkte! M.S. Der jeweils faulste s.Stein bereut es bitter! M.R. **13L/2,5/II.**

**5573** (P. Moutedis). 1. Kc5! Te1 2. Kb6 3. Tb6 Kc8 4. Te6 Th8 5. Th6 6. Ka7 Td1 7. Tc6 Kd7 8. Te6 Td6 9. Ka8 Td1 10. Te7 Kc6 11. Ta7 Td8 ≠. So wollte es der Autor gerne haben. Aber wie nicht anders zu erwarten bei einer Widmungsaufgabe, gibt es noch Nebenlösungen: 1. Ta6 2. Tb6 Te8 3. Td6 + Kc8 4. Td8 + Kb7 5. Kd6 6. Tb8 + Ka6 7. Kc7 8. Tc8 9. Kb8 10. Ka8 11. Te8 Te8 ≠ oder 1. Kc4 2. Kb4 3. Td6 Kc8 4. Td8 Kb7 5. Ka5 6. Tb8 Kc6 7. Tb5 8. Ka6 9. ...., Te8 10. Ta8 ≠. M.S. Widmungsaufgaben sind immer kaputt; es ist nur die Frage der Zeit, wann die NL. gefunden wird!! Na, na, ich habe auch schon korrekte Widmungen gesehen. H.M.

**5574** (G. Sphicas). 1. g8 = D! 2. Dxe8 3. Df8 4. e8 = D 5. Dxe6 6. Dxb3 7. Dd3 8. - 9. hgx5 11. gxh7 12. h8 = D 13. Dxb6 14. Dhd2 17. h8 = L 18. Lb2 19. Kd4 24. e8 = S 25. Sxc7 26. Se6 28. c8 = T 29. Tc2 30. Kc3 31. Sd4 32. Db4 + axb4 ≠. Phantastisch! D.B. Ich wollte diese Hydra unbedingt kochen, aber sie hielt stand!! M.S. So etwas korrekt zu bekommen, bedeutet viel Arbeit, und gute Einfälle braucht man auch! Wenn es dann klappt, kommt ein Meisterwerk heraus! M.R. Die Schlüsselstelle und gleichzeitig die größte Klippe lag für mich im 3. + 4. Zug. Daß ausgerechnet die erste UW-Figur aufs Abstellgleis muß, ist ein toller Gag! W.W. **10L/4,5/II.**

**5575** (R. Dragoescu). 1. Ke7! Ein bisschen mehr Circe-Mattzauberei hätte ich mir schon gewünscht! U.Sch. Circe-Blocks in der Verteidigung; eine Idee, die sicher ausbaufähig ist. M.S. Die Strategie wirkt so farblos, daß man beinahe vergisst, daß man in der Mä-Abteilung löst! M.R. **11L/1,8/II.**

**5576** (L. Toudon). 1. Tg5! Lh1 2. Tg2! Ein origineller Seeberger! H.H.S. Eine witzige kleine Mausefalle! U.Sch. Auf die Kurzdrohung sollte man nicht länger schimpfen, denn der witzige L-Maximus zwecks Circe-Block, den Weiß mausefallenartig nutzt, wurde immerhin in einer 2-Varianten-Miniatur realisiert! M.R. **12L/2,5/II**.

**5577** (F. Sabol). 1. dxe3! (2. Db8 Kb8 (Dd1) 3. Dd8 ≠) 1. ..., Sd4/Ld5 2. f9 = D/T + Txf8 (Dd1/Ta1) 3. D/Ta4 (sg8) ≠. Der Schlüssel ist nicht vom feinsten, aber die Kreuzschach-Varianten gefallen recht gut. U.Sch. Die kaltblütige Schachprovokation mit den bombigen Kreuzmatts gefällt mir, mit dem Schlüssel kann ich mich jedoch nicht recht anfreunden. WW. Die meisten Löser bemängelten den Schlüssel. **13L/3/II**.

**5578** (W. Seehofer). 1. De1 + Kh2 2. Lg1 + Kh1 3. Lc5 + Kh2 4. Df2 + Kh1. Im Vorplan wird der Ld4 nach c5 gebracht, und nun ist der rote Teppich für den Henkersknecht ausgerollt! U.Sch. Und so geht es weiter: 5. Ld7 S. - 6. Ta1 + Se5 (Sg1) 7. Sh3 + Sd7 (Lf1) 8. Lb5 + Sc5 (Lc1) ≠. Ein rundherum wohl-gelungenes Stück! HHS. Nach dem schönen vierzügigen Vorplan kann die Wildpferdjagd beginnen! Letz-tere ist freilich im Westen nichts Neues mehr! M.R. Das Schlußbild kommt bereits in anderen Aufgaben des Autors vor. MS. **8L/3,2/III**.

**5579** (Z. Meergans). 1. Dg3! d3 2. h1 = D! hxg3 3. Dd1 Kxd1 4. Kd4 Kd2 5. Ke3 d4 6. Le4 Kd3 ≠. Ein ohne Zweifel bemerkenswerter Umgang mit der Gattung, nicht nur für orthodoxe Augen verwirrendes Lösungsspiel, sondern auch in den Verführungen und Dualvermeidungen. HHS. Aber wie fast sicher, tauchten NL auf: 1. - 3. Kc2 h7 4. La2 d3 5. Lg8 d4 6. Db6 h8 = D ≠. Auch 1. De3 de3 2. Kd4 e4 3. Ke3 h5 4. Se6 h6 5. Sd4 h7 6. - h8 = L ≠ wurde angegeben. **6L/3,5/III**.

**5580** (S. Klebes). 1. Sf3! 2. Tg4 3. Sg1 4. 0-0-0 ≠ ≠. Komischer Grund für die Vorbereitung eines Dop-pelmattzugs! DB. Ein Demonstrationsstück, bei dem Schwarz nichts tut. Weiß pickt unter Rückkehr den störenden sL heraus, damit als unübersehbarer Schlußeffekt die Rochade möglich wird. Be4 wird wohl seinen Sinn haben? (Ja sonst geht 3. Te4) MR. **5L + 1F/2/II**.

**5581** (P. v. Dalfsen, A. Koldijk). 1. Sg4 (2. h3 ≠) Sf5/Sh5 + 2. Sdf6/Sde5 ≠. Kreuzschach und Entfes-selung auf patrouillisch! U.Sch. Patrouilledrohung, Patrouilleverteidigung und Patrouille-Dualvermeidung beim Patrouillematt - was will man mehr?! MR. **8L + 1F/3,3/II**.

**5582** (N.S. Ram). 1. c3 + Lb3 2. Lf7 + Db3 3. Da3 + Lb3 4. La2 Db3 5. Df7 + Lb3 6. Le6 ≠ b) 1. c4 + Tb3 2. Tg3 + Db3 3. Da2 + Tb3 4. Ta3 Db3 5. Dg3 + Tb3 6. Tf3 ≠ (auf 1. ..., Db3 geht es schon in 5 Zügen). Interessante All-In-Strategie. DB. Wie hier verschiedenste Bahnungen und Verbahnungen vor-geführt werden, ist ungemein erfrischend! Die Springer-Blocks muß man tolerieren (obwohl h3 auch für einen Bauern zugänglich wäre!); der "Rest" ist makelos! MR. So eine große Löserresonanz hätte ich hier nicht erwartet! **6L/2,8/II**.

**5583** (R. Queck). 1. Dh5! e5 2. De5 Kf2 3. Dd4 Kg3 4. Db2 Kf4 5. Dg2 Ke5 6. Dg4 Kd6 7. Dg7 Ke6 8. Df7 Kf7 ≠ b) 1. Kg8! 2. De5 Kf2 3. Dd4 Kg3 4. Db2 Kf4 5. Dc3 Kg5 6. Db6 Kf6 7. Dc5 Kg7 8. Db6 ab6 =. Das erwies sich als der Brocken für die armen Löser. Es gingen nur zwei Teillösungen ein!! Die-ses Unding läßt einen nicht so schnell in die Kabinen! Dabei habe ich (trotz ehemaliger Vorprüfung) nach einer Stunde nur 1 Lösung gefunden. MR. DB fand da noch ein Haar in der Suppe: 1. Sh3 + Kf1 2. Db5 + Kg2 3. Sf4 + Kf3 4. Dd5/c6 + Kg4 5. Dg2 + Kf5 6. Kg7 e5 7. Kh6 ef4 8. Dg6 + Kg6 =. Da gibt es also noch Arbeit für den Autor! HM.

**Retro/Schachmathematik Nr. 5584-5590** (Bearbeiter: G. Lauinger).

**5584** (S. Wolobujew u. N. Plaksin). Retro: Die sBBc3,f4 haben zweimal geschlagen; unter ihren Schlag-objekten konnte nicht der wBh sein, weil auch die wBBb5,c6 schon zweimal geschlagen haben. Ein sS muß sich also auf a1 entwandeln, was aber - wegen fehlender Zugmöglichkeiten für Weiß - nicht sofort möglich ist. Durch einen 'doppelten eineinhalbfachen S-Kreisel' kann Schwarz der wPartei zwei Tempo-züge ermöglichen: 1. ..., La4-b3 2. Lb1-a2 + Sb3-a1 3. La2-b1 Sa5-b3 4. Lb1-a2 + Lb3-a4 5. ..., Sb7-a5 10. ..., Sf2-h3 19. ..., Sh5-f6 20. ..., Sf6xBh5! und denselben Weg zurück: 35. ..., La4-b3 36. Lb1-a2 + Sb3-a5 37. La2-b1 Sa1-b3 38. Lb1-a2 Lb3-a4 39. h4-h5 a2-a1S! 40. h3-h4 a3-a2 41. La2-b1 a4-a3 42. Lb1-a2 a5-a4 43. a4xb5 und die Stellung läßt sich weiter auflösen. "Mit offensichtlich einfachen Mitteln ist eine phantastische S-Route eingebaut worden." (DB). "Sehr eindrucksvoll" (mama). "Sehr schöne Stellung mit Rückkehr des S nach a1" (FCh). "Schwierig war das nicht. Reizvoll ist nur der große S-Weg; das Übrige ist das Übliche und überflüssig ist die Mattforderung" (HHS). **3,3/II-III/4/6P**.

**5585** (R. Wüsthofen). Nach der Absicht des Autors sollten alle Retrovarianten ergeben, daß Schwarz nicht rechtzeitig ein Tempozug eingeräumt werden kann, um Züge des K und des T zu vermeiden. Da-mit wäre die Rochade unzulässig und 1. Dc5! Kbel. (0-0-0?) 2. De7: + Kbel. 3. Ta8: ≠ möglich. Neben dem **DL** 1. ..., Kd7 2. De7: + /Dec6: + gibt es aber doch eine Möglichkeit, die Rochade zu erhalten, wo-mit die Sache **unlösbar** wird: 1. ..., g7xLh6 3. Lb8-f4 h5-f4 4. Kd,f3-e4 f5xSg4 5. Ta6-a7 e6xSf5 6. a7xTb8L etc. Da muß wohl noch a6 zugestopft werden!? 6/4. +4P. DK f. AL.

**5586** (Dr. K. Wenda). 1. c5xd6e.p. d7-d5 2. 0-0!! 0-0!/Kh8-g8/Kh8xSg8 3. e6xSd8S/e7xL, Sd8S/Sf6-g8 und vor 1. D/ef8:D,T/Th7: ≠. "Nette Kleinigkeit - man sollte nicht nach Zweckreinheit fragen, sich an den Varianten erfreuen und nicht zu sehr über den Dualentschlag nach 2. ..., Kh8-g8 ärgern" (HHS) und sich durch das für einen Proca geringe Material beeindrucken lassen. (GL). **2,7/III/4/4P**.

**5587** (St. Klebes). AL: 1. Kd5xBc4! d4xe3e.p. + + 2. e2-e4 h2-h1L 3. Kc6-d5! Db3-a4 4. Kd6-c6 c5-c4 + 5. Kc6-d6 und vor 1. a8D,T ≠. Doch geht auch die **NL** 1. Kd5-c4 d4xe3e.p. + + 2. e2-e4 g2xLh1L 3. Kd6-d5 c5xLd4 4. Kc6xSd6 bel. 5. Lbel. und 1. a8D,T ≠ 3/6P. +6P.

**5588** (V. Liskovec u. N. Plaksin). Alle fehlenden Steine wurden von den BB geschlagen. Dazu mußten sich der wBf und der wBh verwandeln: Vorerst ist also fe6: und hg6: nicht zurückzunehmen. Weiß wird sich im Rückspiel so schnell wie möglich der lösungsverlängernden Züge des wBg5 entledigen. 1. g4-g5 Sg3-h5! stoppt vorerst den wB 2. Sc8-b6 Lbel. (nicht 1. Sc8-b6 Lg4-f5!). Der L hat nun 10 Felder. Da

Weiß mit Sb6/Sc8 pendelt - (er hat nichts anderes. Das ist eine der Originalitäten der Stellung: Es kommt selten vor, daß der Angreifer so zur Passivität gezwungen wird) - kann der L jedes Feld max. 4 mal besetzen. Ein möglicher Weg ist: Ld3-f5-d3-e4-f5-d3-f1-h3-f1-h3-g2-f1-h3-g2-f3-d1-e2-f3-d1-c2-d1-e2 f2-h1-e4-h1-e4-g2-h1-f3-h1-e4-g2. Das Endfeld ist mit Bedacht gewählt, denn so verschafft 41. Sb6-c8 Sbel.! 42. Sc8-b6!! Sf4- (Sg3-...?) 43. g3-g4! dem Schwarzen noch eine beträchtliche Galgenfrist (nach 41. ..., Lbel.? wäre 42. Sc8-b6 und 1. ab6:e.p. + möglich! 42. g3-g4? verlängert die Zugfolge: 91. Sc8-b6 Lbel.! und nun ist 92. g2-g3 der einzig mögliche Zug, der die Wirksamkeit der 50-Züge-Regel verhindert, da nach 92. Sb6-c8? kein E.p.-Schlag möglich ist). 86. Sb6-c8 Sbel. 87. Sc8-b6 Lf3-g2! 88. g2-g3! 89. Sb6-c8 (87. ..., Sbel.? 88. Sb6-c8 Lf3-g2 89. Sc8-b6 Lg2-f3 90. Sb6-c8 Lf3-g2 91. Sc8-b6 Le4-f3 92. Sb6-c8 Lf3-e4 93. Sc8-b6 und 1. ab6:e.p. ≠. Nur der E.p.-Schlag kann das gleichzeitige Wirksamwerden der 50-Züge-Regel und der Stellungswiederholungsregel verhindern; 88. Sb6-c8 Lg2-f3 89. Sc8-b6 Lf3-g2 90. Sb6-c8 Le4-f3 91. Sc8-b6 Lf3-e4! - noch rechtzeitig - nun ist wieder 92. g2-g3 der einzige legale Zug). 136. Sc8-b6 S,Lbel. 137. Sb6-c8 S,Lbel. 138. Sc8-b6 und 1. ab6:e.p. ≠! (auf 136. - b6(b7-b5 folgt 137. Tb5/b6-b4 und 1. ab6:/Ta7: ≠). (Lösungsangaben unter Verwendung der Notizen von HHS und der AL). 1L./10P.

**5589** (Dr. W. Dittmann). Beweispartei: 3. Sg3 Sg6 4. Sf3 Sf6 5. Sd4 h6 6. b3 Th7 8. Lc3 9. Db1 15. Kb5 Sd5 16. Se6 Sc3: 17. Sf8: Sb5: 18. Sh7: 19. Se4 20. g3 22. Lf3 Sd4 23. Sg5 Sf3: 24. **SxSf3** Sf8 25. Dd1 Sh7 27. Sb1 Sg8 28. Sg1. "Herrliche, schwierige Aufgabe" (DB). "Die Wege sind natürlich nicht eindeutig, aber im Prinzip geht wohl nichts anderes - zugegeben, ich vertraue da unserem Chef uns seiner Übersicht und war froh, überhaupt den einen Weg ausgeknobelt zu haben!" (HHS). **3,3/IV/3/6P**.

**5590** (N. Shankar Ram). Der wT muß zurück nach Ba(r-2) in 4 Zügen, ohne über Ba(r) zu gelangen und ohne dem sK schach zu bieten. Dafür gibt es auf derselben Ebene 2(q-1)(r-3) Möglichkeiten, auf derselben Reihe 2(p-2)(q-1) Möglichkeiten und auf derselben Linie 2(r-3)(p-2) Möglichkeiten. Dann folgt 5. T-Ba(r) T-Ba(r) 6. T-Aa(r) ≠ Insgesamt also 2. [(2-3)(p-2) + (p-2)(q-1) + (q-1)(r-3)]. Lösungen. Das war anscheinend doch nicht so leicht, denn es gab NULL Löser. 6P.

### DIE PROBLEMSYNTHESE

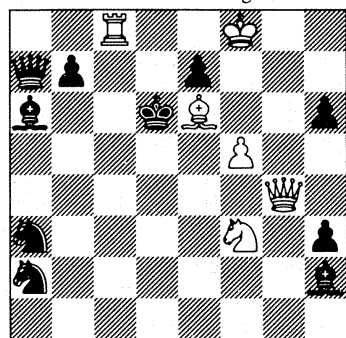
15 Reko-Freunde sandten mir ihre Synthese-Ergebnisse zu den Aufgaben **R43-45**, für die es diesmal insgesamt 10 P. zu erringen gab.

**R43:** Mit der Wahl dieses Dreizügers hatte ich insofern keine glückliche Hand, weil der Dual 1. ..., Sb5 2. Dc4/**Dc2!** mir ebenso verborgen blieb wie seinerzeit dem Verfasser. Immerhin hatten 5 Löser die Originalstellung gefunden und dennoch nur 1. P. erhalten, denn 3 Einsender (s.R43V) entwickelten nicht nur eine völlig korrekte Figurenaufstellung, sondern benötigten dazu auch noch weniger Material (1 So.p.). 2. Teilnehmer hatten den Mut zu einer 17steinigen Fassung mit **wLh2** und **sBe5**, was wBg6 wegen NL 1. Dg7 erforderte. Sallay (H) schlägt anstelle der BBf5/h3 zur Wahrung der Originalabsicht **wTe1/sTh1** vor. Ich würde lieber sBf2 hinzufügen. Die Klippen der Rekonstruktion waren zum einen die verführerische Möglichkeit wKf7 (1. ..., Lb5! 2. Dh4? Le8 + !), zum andern die NL-Drohungen 1. Dg5/1. Dh4 (darum BBh6/h3).

**R44:** Als Vorlage diente eines der bekannteren Rätselprobleme Giegolds. Möglicherweise war dies der Grund für mehr als 50% originalgetreue Einsendungen. Andererseits ließ die Rekonstruktion nur wenige Abweichungen zu, wenn man erkannte, daß c3 wegen 2. Ta bel. 3. Ta4 ≠ nicht gedeckt sein durfte. Somit verboten sich auch wBBd2/e2. Indirekt mußte c3 aber gedeckt sein, was wTg3(h3) festlegte. Auf d4 konnte auch **wB** aufgestellt werden, was sBf5 bez. wBg4 erforderte. Der wS macht aber im Giegoldschen Sinne die Lösung viel unwahrscheinlicher.

**R45:** Eine mitternächtliche Analyse mit A. Tüngler ergab, daß die Hundertjährige unter unheilbaren Gebrechen litt, denn die unbemerkte Krankheit war der grobe **Dual 2. Th7(+)**! in Drohung und Lösung. Dabei schien alles eindeutig: Die Zusatzforderung "ohne wBB" legte **sTe2/wLd1** fest, denn wL/Sg2 mit sBg3 verbot sich als krasser Ökonomieverstoß. wTe3/wLf4 ging wegen der Feßlung 1. ..., Dc3! nicht, und wSe8 statt wT sollte die beabsichtigt starke Verführung sein: denn mit wS gäbe es den Dual 1. ..., Dh6 2. Sf6 + ! Ich hab gewertet, als ob die Aufgabe korrekt sei, denn die o.erw. Dualität scheint niemand bemerkt zu haben, oder?

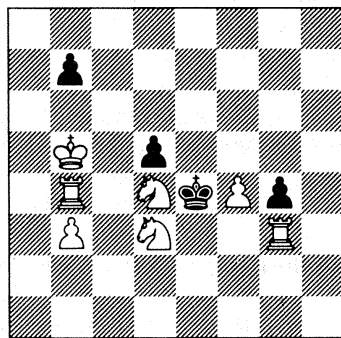
**R43** K. Nielsen  
Wiener Schachzeitung 1926



≠ 3

(6 + 10)

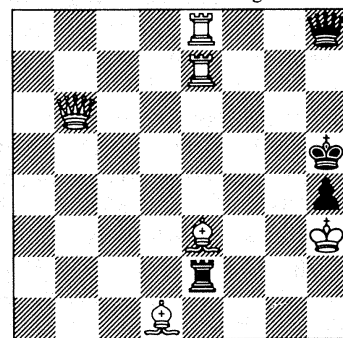
**R44** F. Giegold  
Schach-Echo 1955



≠

(7 + 4)

**R45** K.W. Winkler  
Deutsche Schachzeitung 1886



s3

(6 + 4)

**R43** (Version von A. Sallay, M. Seidel u. J. Varga): +wTe3, wK→g8, wS→g6, sBf5, +sTf3, alle Steine auf der h-Linie streichen.

**Teilnehmerliste:** (in Klammern Aufstiege und Dauerkonto): **20** Sallay (20), **19** Varga (19), **15** Krätschmer (30), Seidel (15), **14** Prahl (I/80), **13** Pernaric (75), Schmitz (I/90), **9** Schulz (I/64), **8** Lang (I/72), Collins (8), **6** Wenda (I/36), **5** Priepe (5), Schrader (5), **4** Biénabe (62), Jung (4), Pfannkuche (4), **3** Manhart (3), **1** Praal (36).

#### **Bewertungsmodus:**

Aufgrund der Erfahrungen in den bisherigen Wettbewerben soll der folgende Modus kein unumstößliches Dogma darstellen, sondern lediglich eine Richtlinie, nach der grundsätzlich bewertet werden soll, die aber von Fall zu Fall auch abweichende Modalitäten erlaubt.

1. Anhand der Rekonstruktionsangaben sollen korrekte Problemstellungen gefunden werden. Die Angaben müssen genau eingehalten werden. Für einwandfreie Darstellungen, die der Vorlage technisch und thematisch entsprechen, gibt es 3 Punkte.
2. Für Darstellungen, die die Vorlage technisch oder thematisch verbessern, gibt es bis zu 2 Sonderpunkte.
3. Bei Verstößen gegen Ökonomie oder Thematik (sofern nicht Rekonstruktionsauflage) im Vergleich zur Vorlage sowie Dualen im Nebenspiel erfolgt Abzug von 1 P.
4. Bei Dualen in den Abspielen der Rekonstruktionsangaben sowie Inkorrektheiten außerhalb dieser Angaben werden 2 Punkte abgezogen.
5. Bei Verstößen gegen die Rekonstruktionsangaben, gleich welcher Art, gibt es 0 Punkte. Die Angabe der Steineanzahl ist nicht bindend.
6. Im Falle inkorrekt rekonstruierter Aufgaben, d.h. sie sind nur durch Abweichen von den bindenden Angaben zu rekonstruieren, scheidet die Aufgabe aus dem laufenden Wettbewerb aus. Die Löserpunkte werden dem Dauerkonto gutgeschrieben.

Nach soviel Theorie wieder auf zu neuen Taten! Und allen Neulingen sei empfohlen, es doch wenigstens einmal zu versuchen.

**R53:** Finden Sie die Stellung des Zweizügers ( $\neq 2$ ) mit dem thematischen Satzspiel 1. ..., Kb5/Kd5 2. De2/Df7  $\neq$  und den Paradenwechsel nach 1. Tg5 (droht 2. Dc2  $\neq$ ) Kd3/Kxb3 2. De2/Df7  $\neq$  sowie 1. ..., Lxb3 2. De2  $\neq$ . 12 Steine benötigt die Vorlage.

**R54:** Rekonstruieren Sie den Zweizüger ( $\neq 2$ ) mit der Lösung 1. Dh3 Kg5/Kg6/Te3 + /Lh5/Sxg4/Sxh3 2. Sxf2/Sge5/Sgxe3/Dxh5/Dxg4/Sh6  $\neq$ . Die folgenden Verführungen (tries) sind zu beachten: 1. Sce5? (2. Df4  $\neq$ ) Sd3! - 1. Sge5? (2. Df4  $\neq$ ) Td6! - 1. Dg7? (2. Sh6  $\neq$ ) Lh5! Das Original hat 17 Steine.

**R55:** Es gilt einen Dreizüger ( $\neq 3$ ) mit folgender vollständiger Lösung zu ermitteln: 1. Sb5 droht 2. Sxd4 3. Sb3  $\neq$ . 1. ..., cb5 2. Dxe7 3. De1  $\neq$  - 1. ..., c5 2. Da8 3. Dh1  $\neq$  - 1. ..., e5 2. Df8 3. Df1  $\neq$ . Die zweiten schwarzen Züge sind ebenso keine Paraden auf die Drohungen wie 1. ..., e6. Zur Rekonstruktion sollten 17 Steine genügen.

**R56:** Die Thematik des Vierzügers ( $\neq 4$ ) wird durch das Probespiel 1. ed7? Lxf6! bestimmt. Auf Dresdener Art wird die gute Parade ausgeschaltet: 1. Sb2 (droht 2. Sc4/Sb3  $\neq$ ) Lxb2 2. a4 (droht 3. Tb5  $\neq$ ) Sc3 3. ed7! (droht 4. e8D) Sd5 4. Tb5  $\neq$ . Für die Rekonstruktion ist die einzige Nebenvariante 2. ..., De2 3. Sb3 + Kxa4 4. Ta5  $\neq$  wichtig. Die Vorlage enthält 16 Steine.

**R57:** Wie lautet die Stellung des Hilfsmatt-Zweizügers mit der Lösung: 1. Sc3 Tb8 2. Tf5 Th8  $\neq$ , zu dem der Zwillings b) Bg3 nach h5: 1. Sf7 Lc5 2. e2 Lf2  $\neq$  paßt? Alle schwarzen Zügen verstellen schwarze Linien und öffnen weiße Linien. Die Steinkontrolle lautet: 3 + 11.

Einsendungen auf Diagrammen an **Hanspeter Suwe, Klein Winsen 20, D-2358 Winsen in Holstein** bis spätestens zum Erscheinen des nächsten Heftes, maximal aber höchstens 10 Wochen.

### **ENTSCHEID IM INFORMALTURNIER 1984 DER "SCHWALBE", ZWEIZÜGER**

**Von Franz Pahl, Ludwigshafen**

Ein Preisrichter bei der Zweizügerabteilung der Schwalbe braucht keine Angst zu haben, daß das Turnier schwach besetzt ist. Das hohe Niveau hat sich auch 1984 gehalten. Die Vorgängerfrage wurde von H.D. Leiß geklärt, dessen Bemerkungen zu den vorgelegten Problemen für mich sehr hilfreich waren und dem ich für seine Arbeit herzlich danke.

Hierzu gibt es folgendes festzustellen:

**4576** Le Grand/Goldschmeding: Der reziproke Mattwechsel bei Entfesselung eines wS ist bereits mehrfach total vorweggenommen. Die Verteilung auf 2 Verführungen mit Drohrückkehr bringt nichts entscheidend Neues.

**4581** Groeneveld/Reynders: vorweggenommen durch A. Piatasi, Ajedrez Espanol 1954 (Kd1 Dd8 Te4 g6 La8 g1 Sg5 h5 Bb3 e2 e5 f4 - Kd5 Dd6 Th6 La7 d7 Sc8 f8 Bb5 c5 c6; 1. Da5!)

**4653** Pankratjew: übertroffen durch W.A. Erochin, Szachy 1976 (Ka7 Dc8 Tb1 f6 Lh8 Sc7 f5 Ba3 b4 v6 d4 f3 - Kc4 Tc3 h4 Lg7 Ba4 b7 c5 d2 d3 f7; 1. Sb5? Lf8! 1. Tc6! mit Paradenwechseln von Blocks zu Fluchten und Linienöffnungen)

**4779** Kusowkow: vorweggenommen durch U. Heinonen, 1. Pr. E.-Heinonen-Jub.T. 1972 (Kd1 Tc4 h4 Lf1 g1 Sg3 g4 Bc2 c5 f5 g6 - Kd5 La5 Sa6 Bb5 c6 d2 e7 g7; 1. Ld4/Se4/Tf4? Sc5:/bc:/e5! 1. Se2!)

**4782** Karge: übertroffen durch V. Lider, 2. e.E. Problemas 1973 (Kd1 Dc8 Td2 Lg8 h2 Sf3 g6 Bf5 f2 g2 - Kd6 Dg3 Ld3 Sa8 a3 Bc4 h4; 1. Sd4? Sc7! 1. Se5!)

**4840** Nikitin: vorweggenommen durch T. Kardos, TfS 1951 (Kh6 Dd6 Tf8 Lh5 Se3 g3 - Kf6 Lf7 Sc3 e6 Bf5 g4 g6 h7; 1. Lg4:!)

**4843** Tikkanen: vorweggenommen durch C.J. Taale, 2.e.E. TfS 1938 (Kf8 Dg2 Tf1 Ld3 d8 Sf6 g7 Bh4 - Kg6 Dh5 Te1 Se4 f5 Be5 g4 h6 h7; 1. Sg4:!)

**4845** Bujanow: übertroffen durch E.J. Liwischiz. Correspondence Chess 1959, Lob Ringturnier (Kf2, Dd7 Td1 La5 Sa1 d2 Be2 - Kd4 Da2 Ta4 Lb2 Sf1 h8 Bb3 c5 d5 e5 g5; 1. Dh3/Db5? Sg3/Tc4! 1. Df5!) mit einem 4-Phasenmattwechsel.

**4905** Karge: man vgl. P. Sauze, Diagrammes 1974 (Ke1 Da8 Ta4 e8 Lh6 Se4 f2 Bg2 g3 g5 - Ke3 De6 Lb3 d4 Sc6 g6 Bc3; 1. Sd6!)

**4910** Koschakin: fast steingetreu vorweggenommen durch E.N. Ruchlis, 2.e.E. XV. Schacholympiade 1962

Wegen thematischer oder konstruktiver Mängel schieden folgende aussichtsreiche Bewerber aus:

**4585** Dr. Kubat: Dieser 4 x 2 Mattwechsel hat erhebliche Schwächen. Schwacher Schlüssel, ein Dual in der Verf., der Sd7 ist ein Nachtwächter

**4648** Petite: Sd6 nachtwächtert in b), zudem 2 x Mattwiederholung.

**4706** Pankratjew: störende Doppeldrohung

**4708** Antonow hat gegenüber 2 Vergleichsstücken den Vorteil, daß nicht nur ein Satzspiel, sondern eine Verführung existiert. Leider steckt in diesem für ein Lob vorgesehenen Problem der Wurm drin. Die ursprüngliche Fassung war nebenlösig, die H.D. Leiß durch Einfügen eines wBb2 zu retten versuchte. Dadurch entsteht aber in der Lösung der Dual 1. ..., Tb3 2. cb3:/c3 + +

**4774** Dolginowitsch: Schlüsselfigur steht abseits

**4777** van Dooren: Verf. nicht plausibel (Schlüsselstein Tg3), Nachtwächter Lb1

**4915** Prins: Nachtwächter Se6

Wie bei der Schwalbe üblich, habe ich diesen Jahrgang in 2 Hälften geteilt.

Schreiten wir zur Galerie:

### 1. Halbjahr (58 Probleme)

#### 1. Preis: 4716 von W. Tura

Begeisterndes Duell zwischen wTe6/wSg4 und sDc5, verteilt auf 5 Phasen. Durch wechselseitige Besetzung der Felder e3 und e5 von T und S kann die Dame einen der Stützpunkte aufgeben und die jeweils auftretende Drohung parieren, 4 x auf verschiedenen Feldern. Das originellste Problem.

#### 2. Preis: 4651 von C. Groeneveld

Ein in unaufdringlicher Symmetrie dargebotener Zwilling mit reichem Inhalt und einer Fülle von Wechseln, als da wären: Mattwechsel, auch zwischen a) und b) (insgesamt 14 Stück), Paradenwechsel, Wechsel zwischen Varianten- und Drohmatt sowie zwischen Satzzug und Widerlegung. Die schwarze Streitmacht auf der 1. Reihe stört mich nicht.

#### 3. Preis: 4646 von A.S. Kusowkow

Das schwierig darzustellende Le Grand-Thema hat der Komponist in origineller Weise mit Anti-Lewmann verknüpft. Ein Pluspunkt ist die Existenz eines Satzmatts auf die Themaparade.

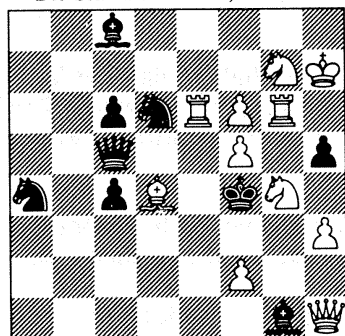
#### 4. Preis: 4645 von U. Degener

Hennelius-Thema mit 2 originellen Linienmanövern. Dabei verstellt Weiß nach Blocks einen eigenen Langschrittler nach gleichzeitiger ausgleichender Linienöffnung. Schade, daß es dem Autor nicht gelungen ist, neben 1. Td1? eine analoge Verführung mit einem antrikritischen Einleitungszug zu realisieren, was bei dieser Figurenkonstellation wahrscheinlich nicht möglich ist.

#### 5. Preis: 4573 von A. Wasilenko/E. Bogdanow

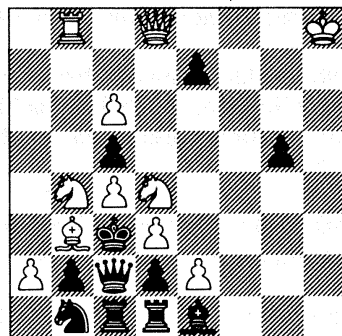
Hoffentlich bewahrheitet sich H.D. Leiß' Bemerkung: 'Riecht geradezu nach Vorgänger' nicht noch

4716 W. Tura  
Die Schwalbe 1984/I, 1. Preis



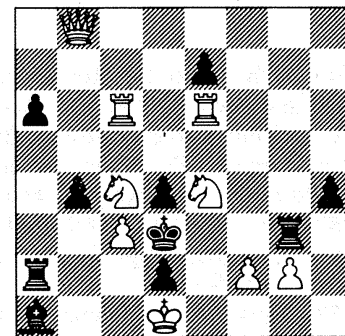
2 ≠

4651 C. Groeneveld  
Die Schwalbe 1984/I, 2. Preis



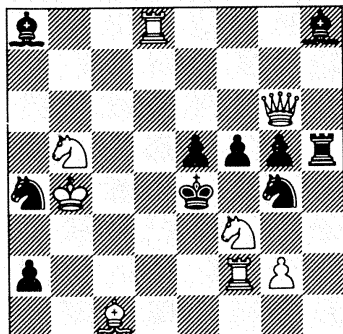
2 ≠

4646 A.S. Kusowkow  
Die Schwalbe 1984/I, 3. Preis



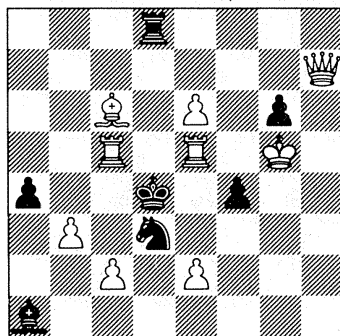
2 ≠

4645 U. Degener  
Die Schwalbe 1984/I, 4. Preis



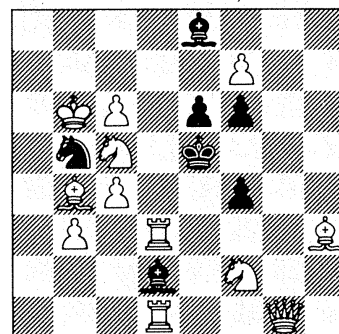
2 ≠

4573 A. Wasilenko/  
E.M. Boganow  
Die Schwalbe 1984/I, 5. Preis



2 ≠

4783 J.P. Boyer (†)  
Die Schwalbe 1984/II, 1. Preis



2 ≠

nachträglich. Es wäre schade um diesen schönen 3 x 2 Zagorujko (der nebenbei einen Pseudo-Le Grand zwischen beiden Verf. zeigt) mit den herrlichen Damenzügen und der gediegenen Konstruktion.

**1. ehr. Erwähnung: 4587 von A.N. Bujanow**

Reziproker Mattwechsel, hier zwischen Satz und Spiel. Mich beeindruckt vor allem der reziproke Wechsel von Linienöffnung zu Thema B. Die gehaltvolle Thematik mindert etwas den Nachteil, daß die Schlüsselfigur wegen Tc1 offensichtlich ist und 23 Steine auf dem Brett stehen.

**2. ehr. Erwähnung: 4720 von H. Gockel**

3 x verstellt die sDame den Lh8 und löst so 3 Mattwechsel aus. Auf jeden Fall originell.

**3. ehr. Erwähnung: 4578 von F. Karge**

Ein Umwandlungsfestival. Die 5 möglichen Paraden des Te8 werden in Verf. und Lösung immer mit einer Umwandlung beantwortet, dabei ergeben sich 3 Mattwechsel.

**4. ehr. Erwähnung: 4712 von A. Dombrowskis**

Wunderschöner "Pseudo-Le Grand", auf deutsch ein reziproker Wechsel zwischen Droh- und Variantenmatt auf 2 verschiedene Paraden. In origineller Weise fesselt Weiß abwechselnd eine eigene Figur, die von Schwarz in der Themaparade wieder entfesselt wird. Warum der Komponist in der Verf. 1. Kf7:? den Trial Td2 2. De4/Df5/Df6 nicht beseitigt hat (+wBe2), ist mit schleierhaft.

**5. ehr. Erwähnung: 4577 von N. Shankar Ram**

Dieses Problem begeisterte mich sofort. Reziproker Mattwechsel sowie Blockform und Normalform des Thema E. noch dazu in ausgezeichneter Konstruktion. Daß die Aufgabe trotzdem nicht weiter vorne zu finden ist, hat 2 Gründe. Zum einen stieß ich auf eine Aufgabe von Touw Hian Bwee, 2. e.E. H. Ahues-Jub.-T. 1982 (Kg7 Da7 Te8 Lb3 h2 Sc5 f4 Bf3 - Kd4 Tc2 Sg4 Bc6 c3 d6 f2; a) Diag. b) wLh2-h6; a) 1. Db6! b) 1. Dc5!) die der vorliegenden sehr ähnlich ist, mit dem Unterschied, daß Touw nur die Blockform zeigt. Zum anderen sind beide thematischen Verführungen dualistisch, da auf die nicht widerlegende Themaparade beide Themamatts möglich sind (ein Mangel, den auch das oben zitierte Problem aufweist).

**1. Lob: 4707 von H. Ahues**

Ein verführungsreiches Problem mit der Neuheit, daß beim hier gezeigten "Hannelius" die Themamatts auf eine Verf. und die Lösung verteilt sind. Die Verstellkonstellation (2 wTT, 1 wS) zur Darstellung von Thema B (I oder II) habe ich schon oft gesehen, u.a. auch von Autor.

**2. Lob: 4719 von Marandjuk/Suschkow/Fokin**

4 Verstellungen auf c4 mit gleichbleibender Drohung (Se4:) in den Verführungen, während in der Lösung ein von der Verstellung unabhängiges Matt (Td5) droht und die Verstellung erst nach Schlagen des Opfersteins unter gleichzeitiger schwarzer Linienöffnung genutzt wird, also vornehmer Nowotny. Zwischen den einzelnen Phasen ergeben sich Matt- und Paradenwechsel. In der Albrecht-Sammlung fand sich manch Ähnliches, aber nichts Identisches.

**3. Lob: 4644 von O. Wielgos**

4-Phasenmattwechsel auf die Parade Da3. Es wäre schön gewesen, wenn es gelungen wäre, 4 Fessel-matts zu erreichen. Die doppelte Widerlegung von 1. Da7? stört mich.

**4. Lob: 4705 von Z. Janevski**

Feine Quadrupel-Differenzierung der entfesselnden sD. Wie bei 4719 waren einige ähnliche Probleme, jedoch kein direkter Vorgänger zu finden.

**5. Lob: 4650 von J. Haring**

Ein Variantenproblem in klassischer Aufmachung.

**6. Lob: 4642 von Lars Larsen**

Dalton-Thema. Hierzu gilt das gleiche wie bei 4705.

**2. Halbjahr (52 Probleme)**

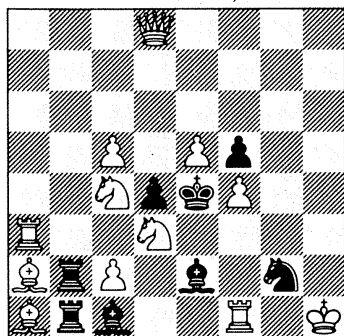
**1. Preis: 4783 von J.P. Boyer (†)**

Ein wirklich originelles Problem, dessen Thematik man so beschreiben kann. Die Doppeldrohung einer Verf. wird mittels Fluchtfeldgabe in einer weiteren Verf. und der Lösung aufgesplittet in Einzeldrohungen mit reziprokem Tausch von Droh- und Variantenmatt nach Selbstblock des jeweiligen Fluchtfeldes. Sehr schön auch der Dualvermeidungseffekt nach den beiden Königsfluchten.

**2. Preis: 4786 von H. Prins**

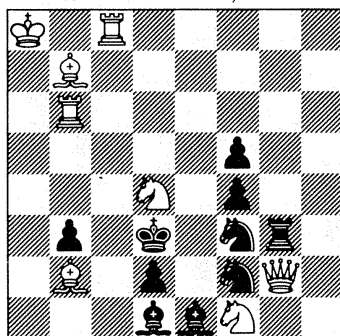
Thema G maskiert, zusätzlich gewürzt durch einen weißen Grimshaw in den thematischen Verf., die

4786 H. Prins  
Die Schwalbe 1984/II, 2. Preis



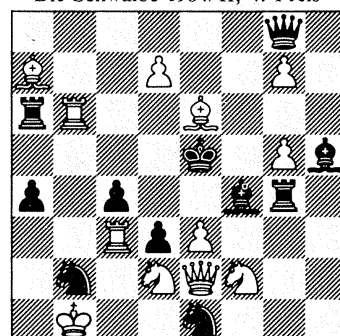
2 ≠

4847 A.S. Kusowkow  
Die Schwalbe 1984/II, 3. Preis



2 ≠

4917 E. Mira  
Die Schwalbe 1984/II, 4. Preis



2 ≠

hier beide durch die sich anbietende Verstellung des sT plausibel erscheinen. Eine ausgezeichnete Idee, tadellos aufs Brett gestellt.

### 3. Preis: 4847 von A.S. Kusowkow

Das z.Zt. so moderne Le Grand-Thema gibt es hier zwischen den Verf. zu sehen. Die beiden Themamatts erscheinen in der Lösung nach Fluchtfeldgabe bei geänderten Paraden. Eine glänzende Komposition.

### 4. Preis: 4917 von E. Mira

Hut ab vor diesem jungen Komponisten. Er hat als erster einen Karlström-Fleck mit 5 Varianten realisiert. Daß dafür 23 Steine benötigt wurden, die Schlüsselfigur angegriffen ist und die Ästhetik etwas auf der Strecke bleibt, muß man bei diesem Task in Kauf nehmen.

#### 1. ehr. Erwähnung: 4908 von Y. Cheylan

Der Autor ist stets um Originalität bemüht, gerade deswegen erfordert die Thematik dieser Aufgabe genaues Studium. Bei der sogenannten "Arnstam-Dualvermeidung" öffnet und schließt Schwarz gleichzeitig eine weiße Linie, die im Mattzug nicht aufgegeben werden darf. Ohne den Dual in der Verf. 1. Sc5? auf die Themaparade Sd7 2. Dc6/Sd7: + + hätte ich die Aufgabe noch höher plaziert.

#### 2.-3. ehr. Erw.: 4780 von M. Parinello

Ein dreifacher zyklischer "Hannelius" erfordert immer noch hohes technisches Können, hier in luftiger Stellung, jedoch mit unheitlichen Schädigungen (2 x Block, 1 x Linienöffnung). Es gibt eine ähnliche Aufgabe von Udarzew/Schwaryin, "64" 1972, die 4780 aber nicht vorwegnimmt.

#### 2.-3. ehr. Erw.: 4788 von M. Mladenovic

Ebenfalls ein dreifacher "Hannelius", einheitlich mit Blocks als Schädigungen, dem bevorzugten Mechanismus zur Darstellung. Die vielen Nebenvarianten erschweren dem Löser das Erkennen der Thematik, außerdem ist der Materialaufwand beträchtlich.

#### 4. ehr. Erwähnung: 4846 von V. Lider

Der von 2 schwarzen Langschrittlern hinterstellte Bf5 deckt 2 Matts, die zusätzlich noch von den "Hintermännern" Lc8/Tf8 kontrolliert werden. In der plausiblen Verf. (der Läufer drängt sich als Schlüsselstein geradezu auf) verstellt Weiß abwechselnd einen der Kontrolleure und ermöglicht nach Schlag des Themabauern auf e4 jeweils eines der beiden Matts. Im Schlüssel schlägt Weiß wie beim finnischen Novotny diesen Bauern und droht doppelt. Eine originelle Idee. Schade, daß sich in der Lösung fast nichts mehr abspielt.

#### 5. ehr. Erwähnung: 4772 von H. Ahues

Wiederkehr der Verf.-Drohungen als Variantenmatts sowie Tausch des in den Verführungen unter Paradenwechsel auftretenden Spielmatts als Drohung in der Lösung. Die Form gefällt mir sehr.

#### 6. ehr. Erwähnung: 4787 von M. Keller

Ein groß angelegtes Mattwechselproblem (3 x 3) in Drillingsform, bei dem der wandernde Bauer den Schlüsselzug festlegt. Leider ist dieser Mattwechsel-Mechanismus nicht mehr originell (vgl. C. Wiedenhoff, Diagrammes 1980, Kh1 Db1 Ta4 c2 La2 b8 Sc8 f8 Bd5 e2 f3 g3 - Ke5 Da6 La3 e6 Sh4 Bb7 c7 d4 f6 f5; 1. Tc5/Tc6? Lc8:/Dc4! 1. Tc7:!), aber bei 4787 sind die 3-Phasenmattwechsel ökonomischer und subtiler präsentiert. Zwar sind thematische Verführungen das Ideal, doch diese gekonnte Drillingsbildung fällt eigentlich kaum dagegen ab.

#### 1. Lob: 4904 von G. Rinder

Zwischen beiden Verf. ergeben sich raffinierte Mattwechsel nach schwarzen Blocks. Je eines der Verf.-Matts erscheint dann in der Lösung. Den Dual nach Sd3 halte ich für belanglos, aber die 2 x auftretenden Mehrfachfortsetzungen nach Th4 fallen unangenehm auf.

#### 2. Lob: 4912 von D. Shire

Schöne Linienspiele mit reziprokem Tausch von Droh- und Variantenmatt.

#### 3. Lob: 4911 von S. Dittrich

Hübscher Dualvermeidungsmechanismus durch gleichzeitige Öffnung einer weißen und schwarzen Linie.

#### 4. Lob: 4776 von W. Alaikow

Paradenwechsel in 3 Phasen nach jeweils fluchtfeldgebendem Opferschlüssel. Zwar schon bekannt, aber die Leichtigkeit, mit der das gebaut wurde, imponiert.

#### 5. Lob: 4842 von F. Binder/F. Chlubna

Eine löserfreundliche, klassisch anmutende Aufgabe mit schönem Batteriespiel.

#### 6. Lob: 4785 von H. Gockel

Diesen "Le-Grand" hätte ich gerne etwas höher eingestuft, aber der schmale Lösungsverlauf und der wLc8 ließen es nicht zu.

#### 7. Lob: 4914 von B. de Haas

Das wechselnde S-Fluchtopfer gibt es in dieser Art bereits mindestens ein Dutzend mal, meist mit entsprechenden Blockvarianten verknüpft. Die Verbindung mit dem verteilten Mattwechsel scheint noch originell zu sein. Der Ld8 wird freilich nur zur Deckung der Felder g5 und f6 für die Königsflucht in der Lösung gebraucht.

#### 8. Lob: 4848 von O. Wielgos

Ein symmetrisches Problem ohne erkennbares Thema, das trotzdem gefällt.

Ich richte meine Glückwünsche an alle Ausgezeichneten sowie ein "Danke schön" an unseren Schriftleiter für sein Vertrauen in mich, dieses Turnier zu richten.

#### Lösungen

4716 1. Te5? Da7! 1. Se5? Da3! 1. Te3? Dd5! 1. Se3? Df5:! 1. Sh6!

4651 a) Diagramm

1. Sa6? Sa3! 1. Se6? Db3:! 1. a3? cb:! 1. e3!

b) Dd8-Tb8

1. Sa6? Sa3! 1. Se6? Db3:! 1. e3? cd:! 1. a3!

4646 1. Db4:? Tg5! 1. Df4!

4645 1. Td1? Se3! 1. Db6? Ld5! 1. Da6!

4573 1. Da7? Td5! 1. Dg7? ab:! 1. Dh1!

4783 1. Td8? Ld7! 1. Td6? f5! 1. Td4!

4786 1. Tb3? Se3! 1. Lb3? Sf4! 1. Dd7!

4847 1. Te6? Se5! 1. Td6? Tg8! 1. Se2!

4917 1. Dd3:!

#### NACHTRAG ZUM ZWEIZÜGER-ENTSCHEID 1983

Zu diesem Entscheid wurden innerhalb der Einspruchsfrist mehrere Vergleichsstücke vorgelegt. Nach Prüfung dieser Stücke hat Richter L. Citeroni wie folgt entschieden:

"Die Vergleichsstücke zu der 1. e. E. von Yanuarta (Nr. 4508) zeigen Linienöffnungen, während das Stück von Yanuarta Blockspiele zeigt. Dieser Unterschied genügt, um 4508 seinen Platz zu lassen.

Dagegen ist 4516 von Ch. Remling (6. e. E.) vollständig vorweggenommen durch A.C. Reeves, 2. Pr. Die Schwalbe 1963, Kd8 Da6 Tc1 e1 La8 Se7 f4 Bg5 - Kd4 Th6 5 Lg1 h7 Sd2 b7 Ba5 f7, 1. g6/Sfg6/Dg6? Le3/Tg5/Sc4! 1. Seg6! Das Stück muß daher disqualifiziert werden. Im übrigen bleibt der Entscheid unverändert."

H.-D.L.

#### KASSENBERICHT DER "SCHWALBE" FÜR DAS JAHR 1985

##### 1. Bestand am 01.01.1985

|                                                             |              |              |
|-------------------------------------------------------------|--------------|--------------|
| Barkasse                                                    | 1.381,76 DM  |              |
| Postgiroguthaben                                            | 15.567,59 DM |              |
| Sparkassenguthaben                                          | 3.688,49 DM  |              |
| Sparbuchguthaben                                            | 756,86 DM    |              |
| Rücklage zur Breuerbuchfinanzierung<br>(Bundesschatzbrieft) | 11.880,00 DM | 33.274,70 DM |

##### Einnahmen 1985

|                                   |              |                |
|-----------------------------------|--------------|----------------|
| Verkauf alter Jahrgänge u. Bücher | 8.542,66 DM  |                |
| Zuschuß Dt. Schachbund            | 3.500,00 DM  |                |
| Beiträge f. Vorjahre              | 1.167,90 DM  |                |
| Beiträge f. lfd. Jahr             | 11.548,81 DM |                |
| Beiträge f. Folgejahre            | 2.192,00 DM  |                |
| Spenden u. Zinsen lfd. Konten     | 4.902,24 DM  |                |
| Verkauf Breuerbuch                | 1.367,25 DM  |                |
| Zinsen Rücklage 1984              | 1.218,00 DM  | + 34.438,86 DM |
|                                   |              | 67.713,56 DM   |

##### Ausgaben 1985

|                         |             |                |
|-------------------------|-------------|----------------|
| Ankauf von Büchern      | 2.152,04 DM |                |
| Beitrag Dt. Schachbund  | 2.128,00 DM |                |
| Kassen- u. Kontoführung | 513,03 DM   |                |
| Versand Abos            | 2.953,60 DM |                |
| Zuschüsse WCSC u. FIDE  | 2.782,30 DM |                |
| Druckkosten Nrn. 90-92  | 9.328,00 DM |                |
| Porti Mitarbeiter       | 688,13      |                |
| Sonstiges               | 182,55 DM   |                |
| Versand Breuerbuch      | 125,60      | - 20.853,25 DM |

Sa. 46.860,31 DM

**Bestand am 31.12.1985**

|                    |              |              |
|--------------------|--------------|--------------|
| Barkasse           | 29,23 DM     |              |
| Postgiroguthaben   | 23.638,99 DM |              |
| Sparkassenguthaben | 9.315,63 DM  |              |
| Sparbuchguthaben   | 778,46 DM    |              |
| Rücklage           | 13.098,00 DM | 46.860,31 DM |

**2. Vermögensübersicht**

| Aktiva             | Bilanz zum 31.12.1985 |                       | Passiva             |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| Barkasse           | 29,23 DM              | Druckkosten Nr. 93-96 | 10.742,00 DM        |
| Postgiroguthaben   | 23.638,99 DM          | Vorauszahlungen Abos  | 2.192,00 DM         |
| Sparkassenguthaben | 9.315,63 DM           | Darlehen Breuerbuch   | 8.369,77 DM         |
| Sparbuchguthaben   | 778,46 DM             | Bilanzgewinn          | 27.558,54 DM        |
| Rücklage           | 13.098,00 DM          |                       |                     |
| Abo-Außenstände    | 2.000,00 DM           |                       |                     |
| Druck-Utensilien   | 1,00 DM               |                       |                     |
| Alte Jahrgänge     | 1,00 DM               |                       |                     |
|                    | <u>48.862,31 DM</u>   |                       | <u>48.862,31 DM</u> |
|                    | = = = = =             |                       | = = = = =           |

**3. Wirtschaftlicher Erfolg****Echte Einnahmen** (ohne Verkäufe, Zuschüsse, Spenden, Zinsen)

|                         |              |              |
|-------------------------|--------------|--------------|
| Beiträge 1984 gez. 1985 | 1.167,90 DM  |              |
| Beiträge 1985 gez. 1985 | 11.548,81 DM |              |
| Beiträge 1985 gez. 1984 | 2.279,10 DM  | 14.995,81 DM |

**Ausgaben** (ohne Ankäufe, DSB-Beitrag, Zuschüsse, Breuerbuch)

|                                |              |                      |
|--------------------------------|--------------|----------------------|
| Kasse, Versand und Mitarbeiter | 4.154,76 DM  |                      |
| Druckkosten Nrn. 90-96         | 20.070,00 DM |                      |
| Sonstiges                      | 182,55 DM    | - 24.407,31 DM       |
|                                |              | <u>- 9.411,50 DM</u> |

**3a Breuerbuch** (ohne Lagerbestand)

|               |             |            |    |
|---------------|-------------|------------|----|
| Verkauf       | 1.367,25 DM | 1.367,25   | DM |
| Versand       | 125,60 DM   | - 125,60   | DM |
| Mehreinnahmen |             | + 1.241,65 | DM |

**4. Mitglieder- und Bezieherstand 31.12.1985**

|             |            |        |           |        |             |            |
|-------------|------------|--------|-----------|--------|-------------|------------|
| 01.01.1985: |            |        |           |        | 31.12.1985: |            |
| B.R.D.      | 278        | Zugang | 20        | Abgang | 16          | Stand      |
| DDR         | 33         |        | 0         |        | 0           | 33         |
| Ausland     | 242        |        | 14        |        | 9           | 247        |
|             | <u>553</u> |        | <u>34</u> |        | <u>25</u>   | <u>562</u> |
|             |            |        |           |        |             | = = = = =  |

**5. Spender 1985** (einschließlich Förderer)

1000,-- DM: Murkisch; 497,30 DM: Leni Breuer; 420,-- DM: G. Meyer; 170,-- DM: Schwalbe-Löser; 160,-- DM: P. Kniest; 120,-- DM: Niemann; 100,-- DM: Billik; 80,-- DM: Beinhorn; 72,80 DM: Mertes; 70,70 DM: Roth; 60,-- DM: Albrecht, Auhagen, Axt, Bacmeister, Bickelhaupt, Brand, Dittmann, Dworschak, Eisert, Fricke, H. Hofmann, Hübner, Kahl, Karge, Klimek, Kuhlmann, Lepping, Rothländer, Schudel, Schützhold, Schuman, Seehofer, Selb, Steinbrink, Stüwe, Wielgos, Wolfenter; 40,-- DM: Bölsterli, Erdenbrecher, Matt; 35,-- DM: Schauer; 32,55 DM: Büsing; 20,-- DM: Gockel, Groeneveld, Hönigs, Horstmann, Laib, Rössler; 15,50 DM: Linden; 15,-- DM: Lenhart; 14,80 DM: Volta; 10,-- DM: Anders, Baier, Beck, J.Th. Breuer, Chlubna, Gäb, Graf, Holzer, Jahn, Lutz, Moser, Moutecidis, Schönholzer, Valois, Wittstock; ferner: Hoffarth, Krüßmann, Ludes-Breisch, Nixon, Swindley, Ward.

Köln, 15.08.1986

gez. J. Kuhlmann, Kassenwart

**Kassenführung geprüft und in Ordnung befunden:**

Dortmund, 30.08.1986, gez. Dr. Helmut Mertes;

Wunsdorf, 30.09.1986, gez. Helga Hagedorn.

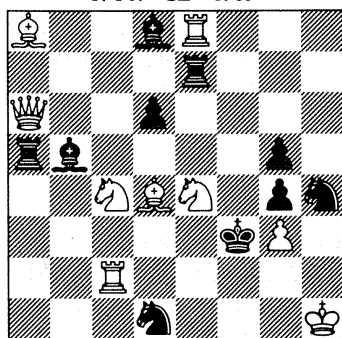
## TURNIERENTSCHEIDUNGEN

**Sächsische Zeitung 1985** (informal, Zweizüger) 52 Bewerbungen.

1. Preis: **M. Degenkolbe/U. Degener** (s. Diagr.) 1. Dd6:? Lc6! 1. Lf2? Tb7! 1. Lh2! 2 x Anti-Lewmann mit them. Verf., verknüpft mit dem Moskau-Thema. Ein hochoriginelles Werk. 2. Preis: **M. Keller** (s. Diagr.) 1. Sd7:? Td5:! 1. Df7? cd6:! 1. Sg6? Kd5:! 1. Sc4:! Jede der 3 Themaparaden tritt einmal als Widerlegung auf. Die beiden anderen erscheinen als Varianten mit ständig wechselnden Matts. Raffiniert und mit leichter Hand komponiert. 3. Preis: **L. Szwedowski** (Kg8 De1 Tf5 Ld6 g6 Db7 - Ke6 Dc3 Sg7 Bb4 c7 d7 e3 g4) 1. Df1? cd6:! 1. Dg3? Sf5:! 1. Dh4! Hannelius-Thema mit zusätzlichen Mattwechseln. Bis ins letzte Detail auskomponiert. 4. Preis: **J. Künzelmann** (s. Diagr.) 1. Tf3! Fleck-Thema primär und sekundär, eine bewunderenswert leichtfüßige Komposition. 5. Preis: **W. Alaikow** (Kf8 Da7 Te7 h3 Le4 g1 Sf3 h6 - Kf4 Dd1 Tb6 c2 Lb7 c1 Bc7 c6 d3 g5) In der Verf. 1. Sd2? De2! "gewöhnlicher" Nowotny, in der Lösung 1. Lc6:! "finnischer" Nowotny, sauber konstruiert. Bei den ehr. Erw. platzierten sich **H. Ahues**, **E. Lindner**, bei den Loben **T. Linß**, **M. Keller**, **J. Künzelmann**, **F. Hoffmann**, **M. Degenkolbe/R. Schreiber** und **M. Schreckenbach**. - Richter: **F. Pahl**.

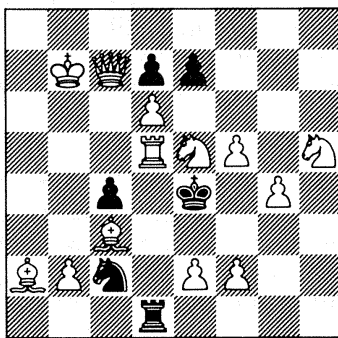
F.Pa.

**M. Degenkolbe/U. Degener**  
1. Pr. "SZ" 1985



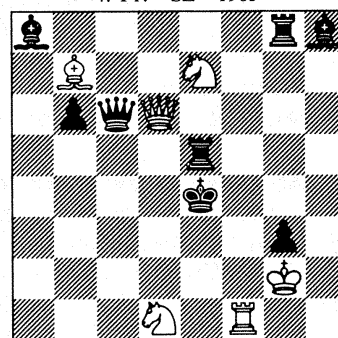
2 ≠

**M. Keller**  
2. Pr. "SZ" 1985



2 ≠

**J. Künzelmann**  
4. Pr. "SZ" 1985



2 ≠ •

**Deutsche Schachzeitung 1983/84** (informal, Zweizüger) 99 Bewerbungen

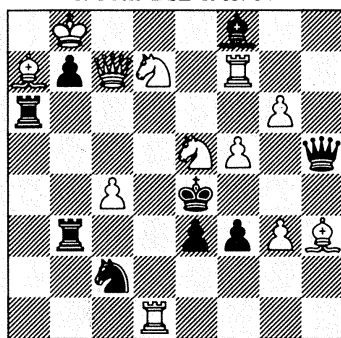
1. Preis: **H. Ahues** (s. Diagr.) 1. Sg4? Df5:! 1. Sd3! 2 Mattwechsel auf einen Grimshaw. Dabei muß Weiß jeweils den richtigen Springer zum Mattsetzen auswählen, da in beiden Phasen eine gerade geschlossene Linie zwecks Verstellung einer anderen Linie wieder geöffnet werden muß. "Technisch perfekt bis auf die (hier allerdings nicht störende) Doppeldrohung" (Richter). 2. Preis: **M. Keller** (s. Diagr.) 1. Lc3? Tc3:! 1. Tc3! Auf 2 Phasen verteilter Novotny. In Verf. und Lösung droht trotz Verstellung des Schnittpunktes c3 jeweils nur eines der beiden Springer-matts. Das andere wird ermöglicht durch Block auf d6 mit nachfolgender Verstellung von Weiß. Hochinteressant! 3. Preis: **C. Groeneveld** (s. Diagr.) Dieses Problem hinterließ auf den Preisrichter einen etwas zwiespältigen Eindruck. Einerseits war er von dem reichen Inhalt angetan (Hannelius-Thema verbunden mit Mattwechseln von Linienöffnungen zu direkten Selbstfesselungen und zweimaligem Paradenwechsel bei mehrfachem Tausch von Droh- und Variantenmatt), andererseits störte ihn der wegen des symmetrischen Aufbaus sich anbietende Schlüsselzug. 1. Df2/Dg2/Dh2/Db2/Dc2/Dd2? Ld8/Tce3:/Tce3:/Tge3:/Tge3:/Sc8! 1. De2! Ein famos konstruierter Zweizüger. Ferner ehr. Erw. (1. f. **G. Stadelmaier**, 4. f. **D. Wielgos**, 5. f. **J. Künzelmann/F. Pahl**, 6. f. **F. Karne**, 7. f. **H. Ahues** und 8. f. **T. Zirkwitz**) sowie Lobe (u.a. f. **H. Ahues**, 2 x f. **F. Karge**, **G. Stadelmaier**, **O. Wielgos**, 2 x, **G. Maleika**, **J. Spöring**, **K.H. Ahlheim**, **H. Gockel** und **Dr. W. Speckmann**) - Richter: **H.D. Leiß**.

F.Pa.

**Schach-Aktiv 1985** (informal, Zweizüger) 33 Bewerbungen.

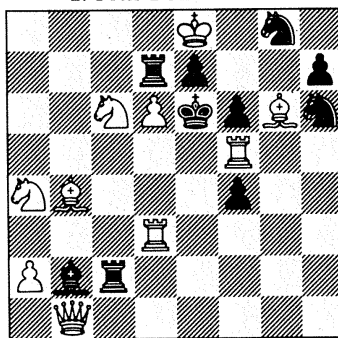
1. Preis: **G. Lewis** (s. Diagr.) 2-fache Präventivfesselung des Sb6. Den dabei auftretenden Grimshaw nutzt Weiß durch entsprechenden Batterieabzug, wobei die wD in 2 Verf. den abziehenden T behindert. Ein eindrucksvoller Zweizüger. "Bekannte, ja klassische Elemente, wunderschön zusammengefügt."

**H. Ahues**  
1. Preis DSZ 1983/84



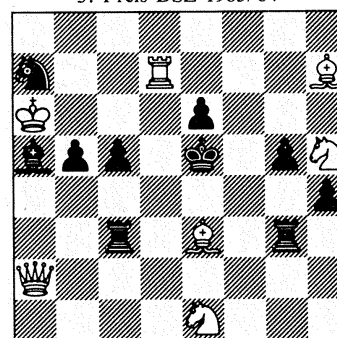
2 ≠

**M. Keller**  
2. Preis DSZ 1983/84



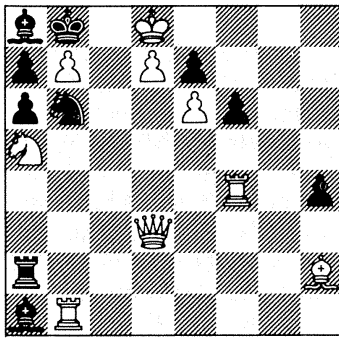
2 ≠

**C. Groeneveld**  
3. Preis DSZ 1983/84



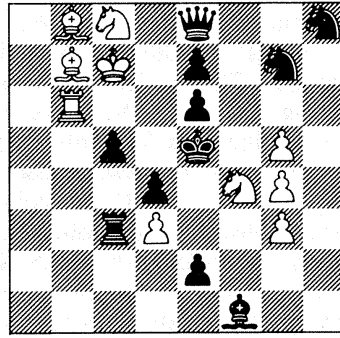
2 ≠

G. Lewis  
1. Pr. Schach-Aktiv 1985



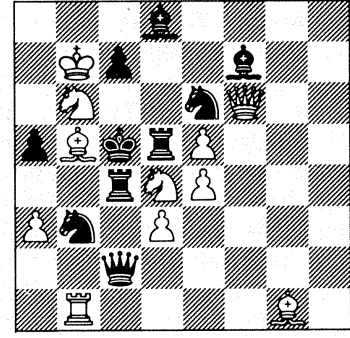
2 ≠

U. Degener  
2. Pr. Schach-Aktiv 1985



2 ≠

O. Wielgos  
3. Pr. Schach-Aktiv 1985



2 ≠

(Richter) 1. Tb2? Lb7:!! 1. Df3? Tb2! 1. De4? Lb2! 1. Dd5! 2. Preis: **U. Degener** (s. Diagr.) Wer schafft, es ohne Selbstbehinderung seinem Monarchen den Platz zu räumen, T oder L? 1. Ta6? Tb3! 1. Tb5? Sf5! 1. Tc6! Td3:!! 1. La8? Lg2! 1. Le4? Td3:!! 1. Lc6? Sf5! 1. Lf3! "Eine verführungsreiche Angelegenheit mit Anspruch auf Originalität" (Richter). Schade um den Sc8, der nur die Linie der sD nach b8 verstellt. 3. Preis: **O. Wielgos** (s. Diagr.) 1. Ka6? Sbd4:!! 1. La4? Tcd4:!! 1. Lc6? Sed4:!! 1. Ld7? Tdd4:!! 1. La6! Vier schwarze Selbstfesselungen mit them. Verf., trotz Doppeldrohung und Symmetrie ein überzeugender Vorwurf. Ferner ehr. Erw. (1. f. **H. Ahues**) und Liebe (2. f. **H. Ahues**, 3/4. f. **F. Pacht**). - Richter: **H. Gockel**.

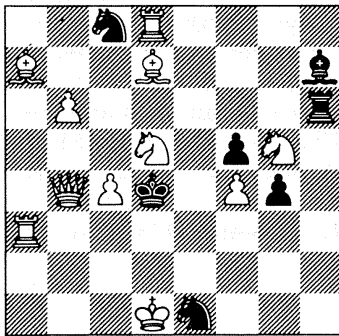
F.Pa.

### C. Mansfield-Gedenktournament 1985 (formal, Zweizüger) 173 Bewerbungen.

1.-2. Preis: V. Melnitschenko (s. Diagr.) 2 Schiffmann-Paraden in Verf. 1. Lf5:?? Td6! und Lösung 1. Se3! mit Mattwechseln auf die Themaparaden Tb6:/Sb6: unter Verwendung einer Halbbatterie. Eine originelle Themenverbindung. 1.-2. Preis: J.M. Rice (Kg8 Dh1 Tg5 Le5 Sf7 g2 Bd4 f2 - Ke4 Lh6 Sb5 Bd5 d3 e2 f3 g4 h7) 3 x weiße Selbstbehinderung mit Mattwechseln im Zugzwang 1. Se1? d2! 1. Se3? e1! 1. Sf4? g3! 1. Sh4! In der Verf. 1. Se3? sind die Abspiele L~ und Lg5: allerdings dualistisch. 3. Preis: N.I. Beltschikov (Kh4 Df8 Te1 f1 Ld4 e2 Sb6 b5 Bg3 h5 - Ke4 Te6 La8 Sf6 Be5 f4 g4) Ein interessantes 3-Phasen-Problem mit Matt- und Paradowechseln sowie 3 Fesselmatts auf die Königsflucht. 1. Dc8? Lc6! 1. Dc5! 3. ehr. Erw. **H. Gockel** (s. Diagr.) Origineller Pseudo-Le Grand mit e.p.-Schlag in Verf. 1. e4? Lg5! und Lösung 1. f4! und einem Mattwechsel nach Sc5. 5. ehr. Erw. **F. Pacht** (s. Diagr.) 4 x 2 Mattwechsel auf Te6:/Tg4: 1. De2? Dh1! 1. Kg7:?? Ta6! 1. Sh3? Td5:!! 1. Dc8! - Richter: V. Tschepischnyi.

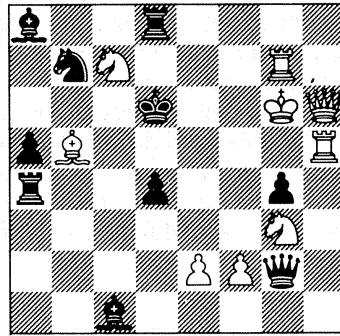
F.Pa.

V. Melnitschenko  
1.-2. Pr. C. Mansfield-Gedenktournament 1985



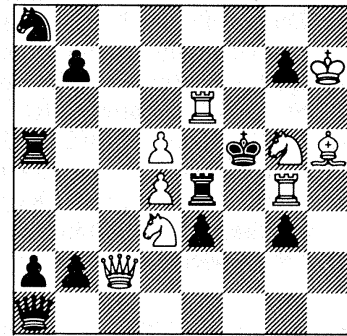
2 ≠

H. Gockel  
3. e.E. C. Mansfield-Gedenktournament 1985



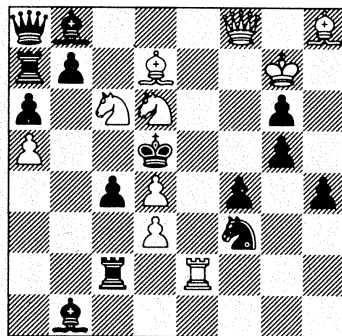
2 ≠

F. Pacht  
5. e.E. C. Mansfield-Gedenktournament 1985



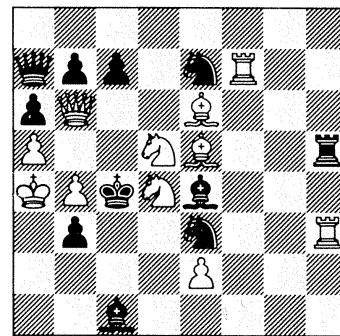
2 ≠

E. Petite  
1. Pr. Problemas 1982



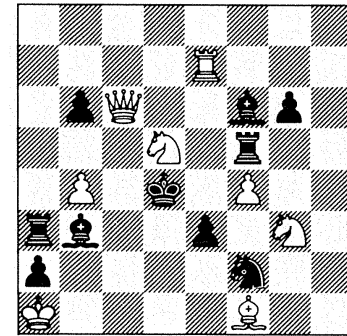
2 ≠

P.A. Petkow  
2. Pr. Problemas 1982



2 ≠

B. Zappas  
3. Pr. Problemas 1982

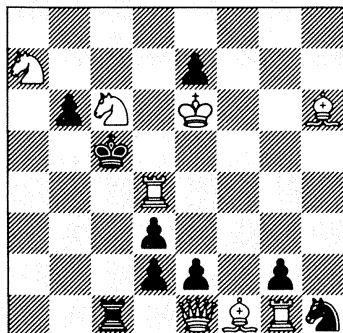


2 ≠

## Problemas 1982, (informal, Zweizüger), 50 Bewerbungen

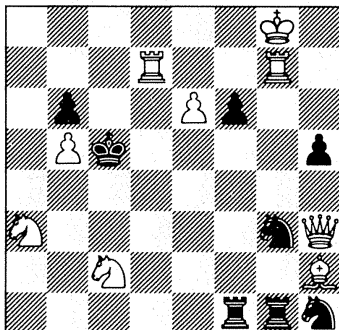
1. Preis: E. Petite (s. Diagr.) 1. Kh7? Bc6:! 1. Kg8? Ld6:! 1. Kg6:? Tb2! 1. Kh6! Drei Königsverführungen scheitern einheitlich daran, daß Schwarz bei der Parade eine Linie öffnet, wodurch die Mattfigur gefesselt wird. 2. Preis: P.A. Petkow (s. Diagr.) 1. Sd4 bel.? Te5:! 1. Sc6? S7d5:! 1. Sf3? S3d5:! 1. Sf5? Ld5:! 1. Sb5! Fortgesetzter Angriff des Sd4 sowie 3 selbstfesselnde schwarze Paraden. Die weiße Dame kommt über eine Statistenrolle nicht hinaus. 3. Preis: B. Zappas (s. Diagr.) Wiederkehr der Verführungsdrohmatts 1. Td7? (Db6:/Dc3) im Spiel 1. Te3:! als Variantenmatts. Ein ökonomisches Problem. Ferner ehr. Erw. und Lobe (u.a. f. **G. Maleika**). - Richter: A.F. Arguelles. F.Pa.

**G. Bakcsi**  
1. Pr. 1. TT von  
Idee & Form 1984/85



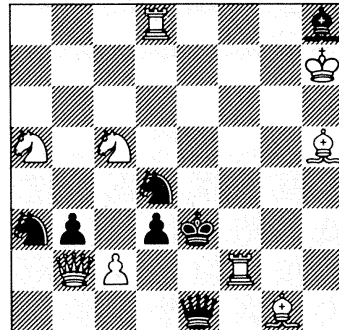
2 ≠

**M. Keller**  
2. Pr. 1. TT von  
Idee & Form 1984/85



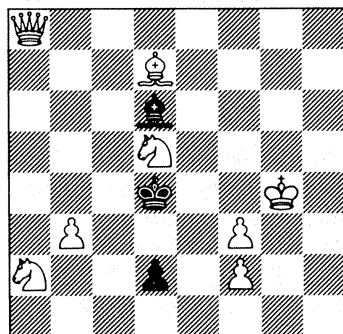
2 ≠

**S. Dittrich**  
3. Pr. 1. TT von  
Idee & Form 1984/85



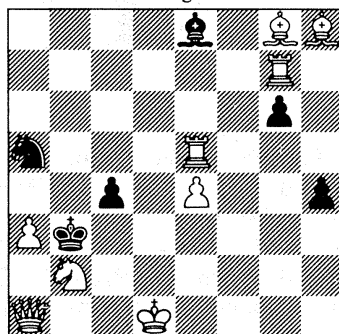
2 ≠

**F. Pacht**  
4. Pr. 1. TT von  
Idee & Form 1984/85



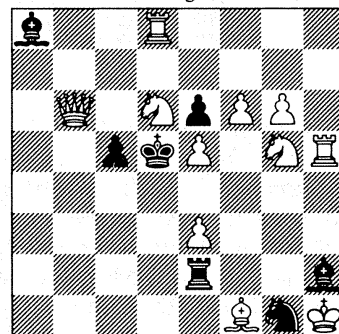
2 ≠

**A. Hirschenson**  
1. Pr. Israel Ring Turnier 1983



2 ≠

**B. Lender**  
2. Pr. Israel Ring Turnier 1983



2 ≠

### 1. Thematurnier von Idee & Form 1984/85 (formal, Zweizüger).

Es bewarben sich 44 Zweizüger mit mindestens drei einheitlichen Themaparaden und einer gleichen Anzahl thematischer Verführungen, die je an einer der Themaparaden scheitern.

Ich mach es mir diesmal recht einfach, indem ich im wesentlichen aus dem Preisbericht zitiere.

1. Preis: **G. Bakcsi** (s. Diagr.) Drei fortgesetzte Angriffe der Td4 werden durch schwarze Springerumwandlungen widerlegt. Eine ebenso originelle wie amüsante Thematik, an der auch unbefangene Löser ihre Freude haben dürften. 1. Tb4/Te4/Tg4? d1/ef1:/gf1:S! 1. Th4! 2. Preis: **M. Keller** (s. Diagr.) Indirekte Fesselungen des weißen Drohsteins, verbunden mit doppelter Linienöffnung für Weiß und Tripelvermeidung in der Lösung. Sehr elegant und gehaltvoll. 1. Td8/Td4/Td3? Se2/Se4/Sf5! 1. Td2! 3. Preis: **S. Dittrich** (s. Diagr.) Albino + Thema A der weißen Linienkombinationen. Die hier gezeigte Themenverbindung kann sich sehen lassen. 1. c3/c4/cd3:? d2/Sac2/Sdc2! 1. cb3:! 4. Preis: **F. Pacht** (s. Diagr.) In diesem 11-Steiner treten schwarze Königsfluchten als Paraden auf. Die erstaunlich sparsame Konstruktion verdient uneingeschränkte Bewunderung. 1. Sb6/Sf6/Se3? Kc5/Ke5/Kd3! 1. Sc3! Ferner ehr. Erw. (u.a. f. **G. Maleika** und **W. v. Alvensleben**) und Lobe. - Richter: H. Ahues. F.Pa.

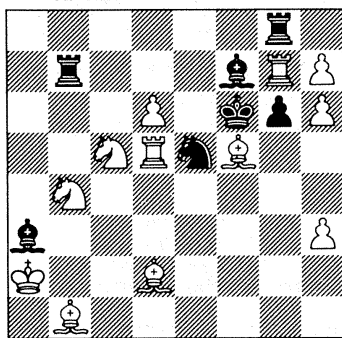
### Israel Ring Turnier 1983 (informal, Zweizüger) 20 Bewerbungen

1. Preis: **A. Hirschenson** (s. Diagr.) 1. Td5? Lf7! 1. Tf7! Hübscher reziproker Mattwechsel auf die Züge Kc3/c3 unter Verwendung einer indirekten Halbbatterie. 2. Preis: **B. Lender** (s. Diagr.) 1. Da6? Lc6! 1. Se6:! "Interessantes Problem mit Kreuzschachwechsel und Batteriespiel in Verf. und Lösung." (Richter). Preisrichter C. Goldschmeding vergab noch 2 ehr. Erw. und 2 Lobe. F.Pa.

### 14. Int. Problemturnier von Sinfonie Scacchistische 1983 (informal, Zweizüger), 75 Bewerbungen.

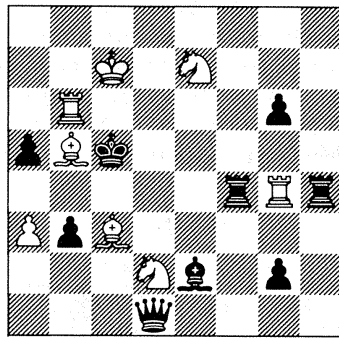
1. Preis: **R. Ravarini** (s. Diagr.) Reziproker Tausch von Droh- und Spiel matt in den Verführungen 1. h4? (Lg5) Sf3 2. Se4 ≠, 1. ..., Lc1! und 1. Lg4? (Se4) Sg4: 2. Lg5 ≠, 1. ..., Tb4:! In der Lösung 1. Lg6:! (Df5) erscheinen diese beiden Matts nach geänderten Paraden 1. ..., Sd3/Le6 2. Lg5/Se4 ≠. 2. Preis: **F. Istokovics** (s. Diagr.) a) 1. a4? Lf3! 1. La4! b) 1. La4? Df3! 1. a4! Es ist erstaunlich, daß durch die geringfügige Stellungsänderung bestimmt wird, wer nach a4 zieht. 3. Preis: **A. Garafolo/R. Riva** (s. Diagr.) 3 x 2 Zagorijko auf die Paraden Td2:/Sf6 zwischen Satz, Verf. 1. Te5:? Sf3! und Lösung 1. Se5! Ferner ehr. Erw. (2. f. **H. Ahues**) und Lobe (4. f. **S. Dittrich**). - Richter: P. Siklosi. F.Pa.

**R. Ravarini**  
1. Pr. 14. Int. Problemturnier  
von Sinf. Scacchistiche 1983



2 ≠

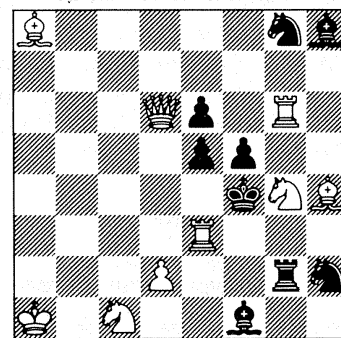
**F. Istokovics**  
2. Pr. 14. Int. Problemturnier  
von Sinf. Scacchistiche 1983



a) Diagramm  
b) Le2-f1

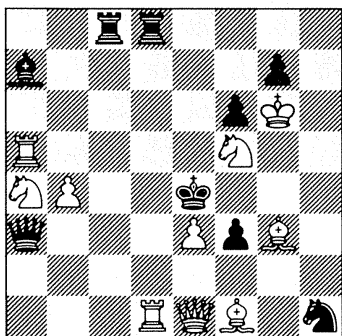
2 ≠

**A. Garafolo/R. Riva**  
3. Pr. 14. Int. Problemturnier  
von Sinf. Scacchistiche 1983



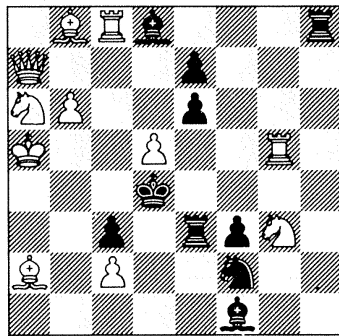
2 ≠

**H. Ahues**  
1. Pr. Tribune de Geneve 1984/85



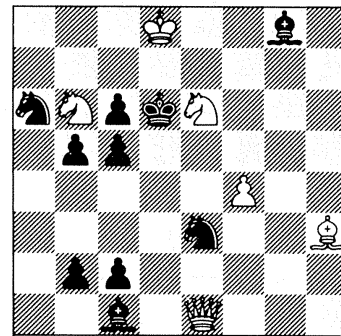
2 ≠

**S. Dittrich**  
2. Pr. Tribune de Geneve 1984/85



2 ≠

**C. Groeneveld**  
3. Pr. Tribune de Geneve 1984/85



2 ≠

#### Tribune de Geneve 1984/84 (informal, Zweizüger)

1. Preis: **H. Ahues** (s. Diagr.) Nietvelt-Paraden in Verf. und Spiel mit 2 schönen Mattwechseln. Der "räumende" Läufer macht's möglich. 1. Ld6? Th8! 1. Lc7! 2. Preis: **S. Dittrich** (s. Diagr.) Freiwilliger vor zum Entfesseln, befiehlt die Königin in Weiß. Sofort stürzen sich 3 Junker nacheinander auf das Feld c7, doch nur der berittene hat Erfolg. 1. Tc7? Se4! 1. Lc7? Sd3! 1. Sc7! Weißer Verführungsgrims-haw auf c7 mit 2 Mattwechseln gegenüber dem Satz. 3. Preis: **C. Groeneveld** (s. Diagr.) 1. Dc3? (De5) Sg4! 1. Dh4? (De7) Sf5! 1. Sg5! Hannelius-Thema in bezauberndem Gewand, dabei tritt in der Lösung die Sonderform des Thema A auf. Ferner ehr. Erw. (1. und 3. f. **H. Ahues**) sowie ein Lob. - Richter: J. Cramatte.

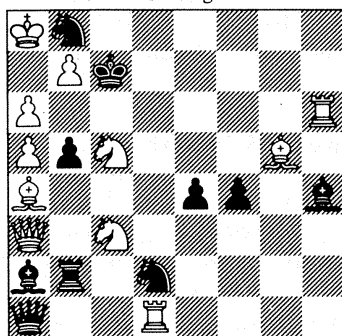
F.Pa.

#### Magyar Sakkszövetség 1984 (informal, Zweizüger)

1. Preis: **U. Degener** (s. Diagr.) Die Satzmatts 1. ..., b4/Sc4 2. Sb5/Sd5 ≠ werden zu Drohmatts nach dem Novotny-Schlüssel 1. Db3?, aber 1. ..., Lg5:!! Im Spiel ergibt sich ein reziproker Mattwechsel gegenüber dem Satzspiel. Nur schade, daß die Verführung durch die starke schwarze Parade Lg5: nicht plausibel ist. 2. Preis: **H. Prins** (s. Diagr.) Ein weißer Verführungs-Grimshaw, der durch einen Pickabish widerlegt wird. 1. Lc2? Bd6! 1. Tc2? Ld6! 1. Ka1! In dieser eleganten Aufgabe fällt der Td8 unangenehm auf. 3. Preis: **E. Bogdanow** (s. Diagr.) 4 originelle Mattwechsel, dabei tritt im Spiel ein 3/4-Albino auf. 1. Da4? f2! 1. Df2! Da es in diesem Zugzwangsproblem offensichtlich kein Matt auf den Zug Bf2 gibt, ist der Schlüsselzug quasi erzwungen. Gefällt mir trotzdem gut. Ferner ehr. Erw. und Lob (je ein Lob u.a. f. **D. Müller** und **H. Ahues**). - Richter: **S. Dittrich**.

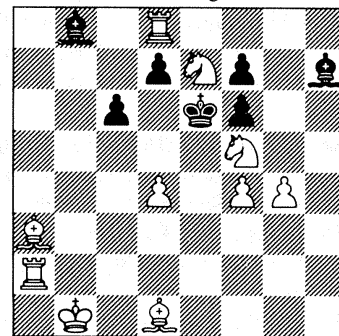
F.Pa.

**U. Degener**  
1. Preis Magyar  
Sakkszövetség 1984



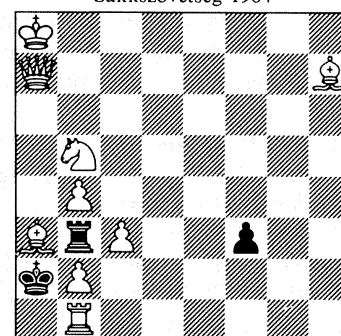
2 ≠

**H. Prins**  
2. Preis Magyar  
Sakkszövetség 1984



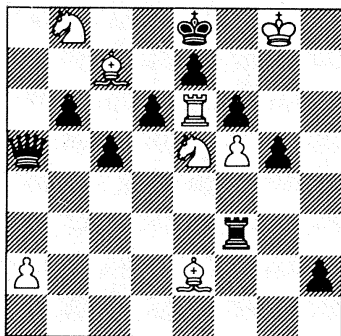
2 ≠

**E. Bogdanow**  
3. Preis Magyar  
Sakkszövetség 1984



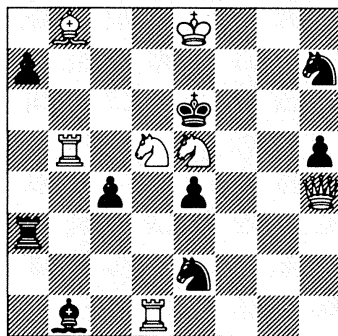
2 ≠

**V. Bartolovic**  
1. Pr. Memorial D. Makus-J. Moder  
1978-85



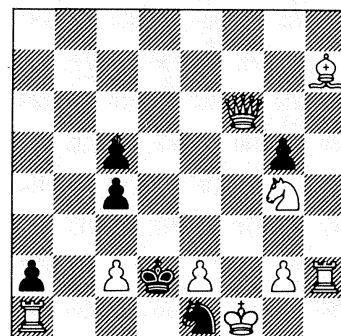
2 ≠

**D. Müller**  
2. Pr. Memorial D. Makus-J. Moder  
1978-85



2 ≠

**V. Lider**  
3. Pr. Memorial D. Makus-J. Moder  
1978-85



2 ≠

### Memorial Drago Makus-Janez Moder 1978-85 (formal, Zweizüger)

35 Bewerbungen. 1. Preis: V. Bartolovic (s. Diagr.) 1. Sf7? Td3! 1. Sg6? Te3! 1. Sg4? Tf5! 1. Sc4? Dd2! 1. S5c6? Da2! 1. S5d7? Dc3! 1. S8d7! Die Aufgabe lebt von ihrem Verführungsspiel. 6 x hindert der Se5 den Le2 am mattsetzen. Eines der beiden Zweizügerthemen des 2. WCCT. 2. Preis: D. Müller (s. Diagr.) Wiederkehr der beiden Drohmatts der Novotny-Verführung 1. Sd3? (De4:/Dh3) in der Lösung 1. Sd7! (Sc7) als Variantenmatts auf die Lewmann-Paraden Td3/Ld3 in sauberer Konstruktion. 3. Preis: V. Lider (s. Diagr.) 3 x 3 Zagorujko auf die Züge c3/Sc2/Sf3 in den Verführungen 1. g3? Sg2! 1. e3? Sd3! und der Lösung 1. Db2! Eine erhebliche Schwäche ist hier nicht etwa der Umwandlungsläufer auf h7, sondern einzig der in der Lösung zum Nachtwächter degradierte Th2. Ferner ehr. Erw. und Lob (2. Lob f. F. Hoffmann). - Richter: M. Velimirovic. F.Pa.

### Ausgewählte Dreizüger.

I.: 1. Sd3! (2. S:b2+) T/Le4 2. Sc/Sde5+! - Grimshaw gefolgt von 2 Nowotnys; erstaunlich ökonomische Bewältigung eines bekannten Vorwurfs.

II.: 1. Sd8 (2. g8D) prosaischer Auftakt zu feinem Themaspiel ...T:e5 2. Sc2 D/Te4 3. Se3/D:d6 bzw... L:f5 2. Se2 D/Le4 3. Dd2/Df7.

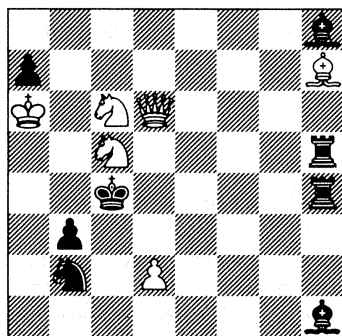
III.: 1. Kc7! (2. Dc8+) Dg3/Dh2/D:c5+ 2. Se5/Sf4/S:c5+ ein von den Brüdern le Grand schon einmal dargestellter Vorwurf hat hier seine konstruktive Vollendung erfahren.

IV.: 1. ...D/L:f3 2. S:d3/g6+ 3. Dc4; 1. De8! (2. Df8+) D/L:f3 2. S:g6/S:d3+!

V.: 1. Sc4! es droht der Nowotny T/L:c4 2. Dc8/g4+, Schwarz hat dagegen die Totalparaden Sd5/Se4; dadurch aber verstellt er selber die thematischen Linien 2. S:d6/Se3+! c:d6/f:e3 3. Dd7/T:f3.

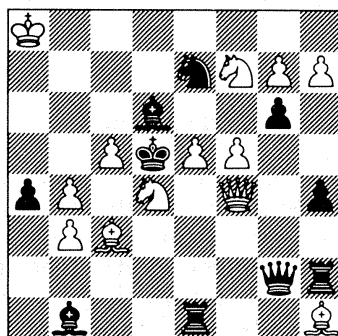
VI.: Das folgende Stück ist von einem Hauch uralten Mansubismus umweht - Schwarz droht Sd3/Sf3+, dagegen hilft nicht 1. Sc5? d5!, sondern 1. D:e6!! (Zugzwang). H.Ho/M.Ke

**I G.J. Bouma**  
1. Pr. Schak.Nederl. 1983



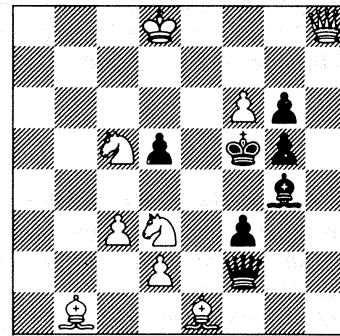
3 ≠

**II V.F. Rudenko und V.J. Tschepischnij**  
2. Pr. Schak.Nederl. 1983



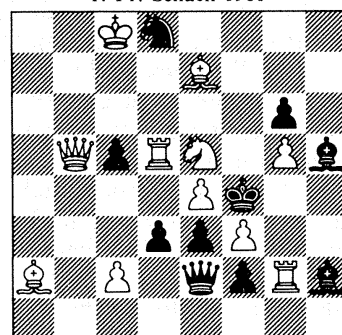
3 ≠

**III C.J.R. Sammelius**  
3. Pr. Schak.Nederl. 1983



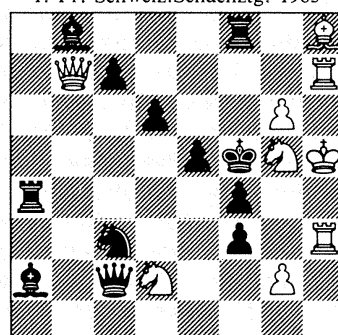
3 ≠

**IV M. Keller**  
1. Pr. Schach 1981



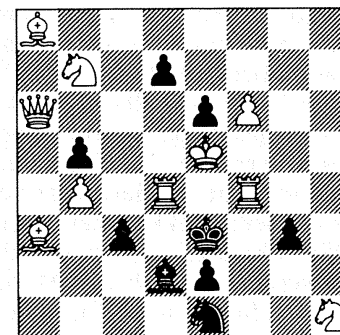
3 ≠

**V M. Keller**  
1. Pr. Schweiz.Schachztg. 1983



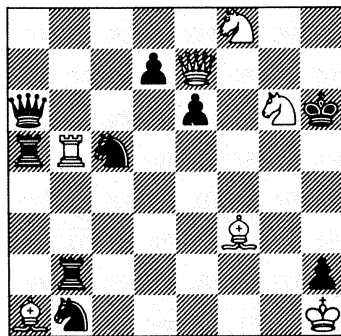
3 ≠

**VI H.J. Beyer**  
2. e.E. SSZ 1983



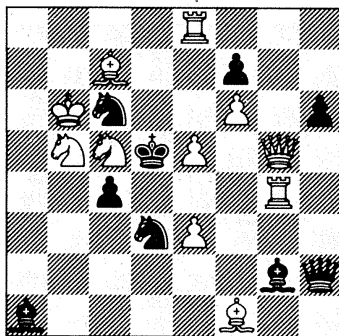
3 ≠

D. Müller/S. Ditttrich  
1. Pr. Due Alferi 1984



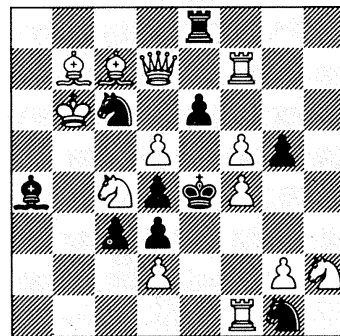
2 ≠

G. Mirri  
2. Pr. Due Alferi 1984



2 ≠

A. Piatesi  
3. Pr. Due Alferi 1984



2 ≠

#### Due Alferi 1984 (informal, Zweizüger) 54 Bewerbungen

1. Preis: D. Müller/S. Ditttrich (s. Diagr.) 1. Sg~? (Df6) Tg2/Se4 2. Dh4/Dh7 ≠ 1. ..., e5! Der Schlüsselzug 1. Se5! (Df6) verstellt die maskierten Linien von Tb5 und La1, wobei die Abspiele Tg2/Se4 2. Sf7/Sg4 ≠ zu Anti-Lewmann-Paraden werden (in der Verf. einfache Linienöffnungen). Beeindruckend ökonomisch, doch erscheint mir diese Kombination nicht mehr neu. 2. Preis: G. Mirri (s. Diagr.) 1. Df5? Sb8! 1. Lb8! Für meine Begriffe zu hoch eingestuft. Mit 4 Selbstfesselungen, noch dazu ohne jegliche Wechselthematik lockt man heutzutage keinen Hund mehr hinter dem Ofen hervor. 3. Preis: A. Piatesi (s. Diagr.) 1. Sg4! (Sf2) Se5/Be5 2. Sd6/Sf6 ≠. Hier werden 2 Lewmann-Paraden als Thema B genutzt. Prima Thematik, schwacher Schlüssel. Ferner ehr. Erw. und Lob (1. Lob f. H. Ahues). - Richter; O. Bonivento. F.Pa.

#### BEMERKUNGEN UND BERICHTIGUNGEN

**Heft 93/97, Nr. 5153** (v. Atten). Die in der Lösungsbesprechung angegebene Neufassung hat U. Ring nicht standgehalten. Der Autor versucht mit sSd7 nach b6 und sBc6 nach c7 zu korrigieren. In der Lösung erfolgt dann 28. - Sb6 statt 28. - c6. UR sagt 'ok', was sagen Sie?

**Herr A. Wellenhofer, Rilkestr. 39<sup>II</sup>, 8400 Regensburg**, interessiert sich für die vor dem Krieg erschienenen Original-Einbanddecken der "Schwalbe" und würde, falls jemand Schwalbe-Bände mit Original-Einbanddecken besitzt, diese gern in Augenschein nehmen. Alle entstehende Kosten (Versand per Wertpaket) würde er gern übernehmen. Wer Herrn Wellenhofer helfen kann, wende sich bitte direkt an ihn.

**Heft 98, Nr. 5452** (Z. Meergans). Der Autor verbessert wBb2 → b5, + wSa6, sKb5 → a7. sBB c7, c6 nach c5, c4 Lösung: 2. Kxb5 3. Kxa6 8. Kxf5 usw.

**Heft 100, Nr. 5569** (G. Glaß). Der Autor korrigiert wie folgt: wBd5 → c6, wBe7 → g7, + sBd7. SReflexmatt in 16 Z. 1. g8 = S! 3. Sc8 5. d8 = L usw.

**Heft 100, S. 144:** Bei der Rettung eines klassischen Problems hat es doch leider etwas Durcheinander in der Druckerei gegeben. Links hätte eigentlich das Problem von Guidelli stehen sollen (G. G., 2. Pr., 1679 Good Comp. F. 1918, Kg8 Dc1 Tf8 h3 Lb8 h7 Se1 e3 Bc3 f3 f5 h4 - Kf4 Td6 g2 Lc4 Sf7 g6 Be7 f2 h6, Lösung wie im Text angegeben). Statt dessen wurde 2mal die Foster-Version, einmal allerdings mit fehlender sDc6, abgedruckt.

#### BUCHBESPRECHUNG

**J. Gik, Schach und Mathematik**, Moskau bzw. Leipzig/Jena/Berlin 1986, 216 S. gebd., DM 9,80. (Zu beziehen von H. Hagedorn, Kolenfelder Str. 13A, D-3050 Wunstorf 1).

Es handelt sich hier um die deutschsprachige Ausgabe eines 1983 erstmals in der UdSSR erschienenen Bandes. Nachdem im ersten Kapitel die "Mathematik des Schachbrettes", besonders seine Geometrie näher untersucht worden ist, widmen sich die nächsten Kapitel den mathematischen Eigenschaften der einzelnen Figuren. Im Kapitel "Unabhängigkeit und Dominanz" geht es um Fragen, wieviel Figuren man auf einem Brett maximal unterbringen kann, ohne daß sie sich gegenseitig bedrohen, bzw. wieviel Figuren man minimal braucht, um alle freien Felder anzugreifen. "Die Stärke der Figuren" bildet den Inhalt des nächsten Kapitels, bevor der Autor zu Permutationsaufgaben und Schachmathematischen Rekorden kommt. Ein großes Kapitel ist den "Spielen auf ungewöhnlichen Brettern" gewidmet, den Abschluß des Teils, der Problemisten interessiert, bildet dann das Kapitel "Phantasieschach". Es folgen dann noch Abschnitte über "Mathematik der Turniere", das "Ratingsystem" und "Schach und Computer". Der inhaltsreiche Band dürfte für alle Spezialisten eine willkommene Ergänzung zu den einschlägigen Werken von Fabel u. a. darstellen, aber auch für den Nichtmathematiker wird viel Interessantes geboten. Ein Dilemma sei nicht unerwähnt übergangen: Es wäre notwendig gewesen, die offenbar von einem Mathematiker ohne Kenntnis von Problemschach angefertigte Übersetzung nochmals von einem Problemisten überprüfen zu lassen, um falsche Retranskriptionen aus dem Russischen (z. B. "Schinkmann", "Petrowitsch"), aber vor allem falsche Wiedergabe von Begriffen des Märchenschachs zu vermeiden (daß das Märchenschach selbst hier "Phantasieschach" genannt wird, läßt man sich ja noch gefallen, auch "kooperatives Matt" = Hilfsmatt versteht man noch, aber wer vermutet schon hinter der "Grille" den guten alten Grashüpfer?).

H.-D.L.