

Die Schwalbe

HEFT 101

OKTOBER 1986

BAUERN-MINIMALSTUDIEN von Hilmar Ebert, Aachen

In Heft 92 war eine Blütenlese bauernloser Minimalstudien vorgestellt worden; der Bauer verdient aufgrund seiner enormen analytischen und thematischen Potentiale eine eigenständige Betrachtung: was vermag ein einzelner Bauer gegen beliebiges schwarzes Material?! Die Gliederung erfolgt nach dem schwarzen "Truppenbestand": vom bloßen König bis zu sämtlichen 16 Steinen.

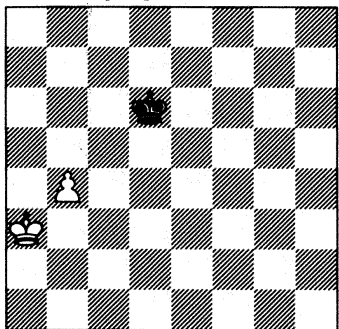
Der Dreisteiner Nr. 1 zeigt doppelte Asymmetrie: 1. **Ka4!** Kc6 2. Ka5 Kb7 3. Kb5 Ka7 4. Kc6 Ka6 5. b5 + Ka7 6. Kc7 Ka8 7. Kb6 Kb8 8. Ka6!; 8. kc6? Ka7! 9. b6 + Ka8 10. Kc7 patt. Auch Großmeister erreichen zuweilen dieses kleinstmögliche Material: (Nr. 1 A: Gligoric-Fischer, Kand.-turn. 1959; Kc4, Bb4-Kc8, s-) 1. ..., **Kb8!** (1/2:1/2); da 2. Kc5 Kc7!, 2. Kb5 Kb7: =; 1. ..., Kc7? 2. Kc5!, 1. ..., Kb7? 2. Kb5! ±. Zuglängenrekord bis zur Umwandlung laut Computer (Nr. 1 B: EG, Nr. 78, S. 391; z.B. Kg2, Bb2-Kg5) = 19 Züge! 1. **Kg3!** Kf5 2. Kf3 Ke5 3. Ke3 Kd5 4. Kd3 Kc5 5. Kc3 Kb5 6. Kb3 Ka5 7. Kc4 Kb6 8. Kb4 Ka6 9. Kc5 Kb7 10. Kb5 Ka7 11. Kc6 Ka8! 12. Kb6! Kb8 13. b4! Ka8 14. b5 Kb8 15. Ka6!; 12. b4? Kb8 13. b5 Ka7!.

Die reichhaltige KB/KB-Gruppe beginnt mit dem genialen wK-Rückzug in Nr. 2: 1. **Kb1!!** a3! 2. b3!! Ke5 3. Ka2 Kd5 4. Ka3: Kc6! 5. Ka4 Kb6 6. Kb4 ±, 1. ..., Ke5 2. Ka2 Kd5 3. Ka3: Kc5 4. Ka4!; 1. Kc3? a3! 2. b4 (2. ba3! Ke6; 2. b3 Ke5! 3. b4 Kd5 4. Kb3 a2 5. Ka2: Kc4! =) 2. ..., a2! (2. ..., Ke5 3. Kb3 Kd5 4. Ka3: Kc6! =) 2. Kb2 a1D + 4. Ka1: Ke6 5. Kb2 Kd6 6. Ka3 Kc6 =, 2. b4? (nach 1. ..., a3) 2. ..., Ke6 3. Ka2 Kd6 4. Ka3: Kc6 +; nicht von Dedrle, wie häufig angegeben, aber nach Dr. Cassidy-N.N. 1884 (Kc2, Bb2, e5-Kd5, Ba4; 1. **Kb1!**); die Fassung von Moravec (Kc1, Bb2-Kf8, Ba5; 1. **Kc2!** verlängert nur um einen Zug. Erwähnt seien noch die frühe Darstellung des Gewinnschemas D/D von L. Bodding (Nr. 2 A: Sissa, 1852; Kh7, Bg6-Kh1, Bh4: 1. g7! h3 2. g8D! h2 3. Kg6! Kg2 4. Kf5 + Kf1 5. Dh8 Kg1 6. Da1 + Kg2 7. Da2 + Kg1 8. Kg4 h1D 9. Kg3! ±) der fantastische Tempokampf in T.B. Gorgiew's Nr. 2 B: (Chess, 1936; Kh1, Ba3-Kf1, Bh6; =), der nach dem 7-ten Zug von Schwarz in eine Studie von C.J. de Feijter, 1932, übergeht: 1. **Kh2!** Kf2! 2. Kh3! Kf3! 3. Kh4! Kf4 4. Kh5 Kf5 5. Kh6 Kf6 6. Kh7 Kf7 7. Kh6! b5 8. Kg5 Ke6 9. Kf4 Kd5 10. Ke3 Kc4 11. a4! ba4: 12. Kd2 Kb3 13. Kc1 Ka2 14. Kc2 =, 1. ..., b5 2. Kg3! Ke2 3. Kf4 Kd3 4. Ke5 Kc4 5. Kd6! =, 2. ..., b5 3. Kg4 =, 4. ..., b5 5. Kg6! Ke5 6. Kf7! 6. ..., b5 7. Kg8! Ke7 8. Kg7 Kd6 9. Kf6 Kc5 10. Ke5 Kc4 11. Kd6! 11. ..., b4? 12. a5 (oder Kd2), 13. ..., a3 14. Kb1!; 1. a4? Ke2!; 3. Kh2? b5!; 7. Kh8? b5! ± sowie die beeindruckenden K-Wegzüge in Nr. 2 C (J. Moravec, 1941; Kb4, Bb2-Kd4, Bf7; = 1. **Kb3!** Kd3 2. Ka2!! f5 3. b4 Kc4 4. b5! Kb5: 5. Kb3 =, 1. ..., f5 2. Kc2 Ke3 3. b4 = 2. Ka3? f5! 3. b4 Kc4 4. Ka4 f4 5. b5 f3 6. f6 f2 7. b7 f1D 8. b8D Da1 ≠; 2. Ka4? ..7 ..., Da1 +!) und Nr. 2 D (S. Isenegger, Schweiz. Schachztg., 1951; Kf5, Bf2-Kh2, Bh4; = 1. Ke6!! h3 2. f4 Kg3 3. f5 h2 f5 h2 4. f6 h1D 5. f7! Dh8 6. Ke7 =; 1. Kg6? h3 ...5.f7 Dh8!; 1. f4? Kg3!; 1. Kg4? h3!).

Die legendäre Nr. 3 (1. **Kg7!** h4 2. Kf6! Kb6 3. Ke5!! h3 4. Kd6! h2 5. c7 Kb7 6. Kd7 +, 1. ..., h4 2. Kf6 h3 3. Ke6(7), 1. ..., Kb6 2. Kf6! Kc6: (2. ..., h4 3. Ke5!) 3. Kg5! =, 3. ..., Kc6: 4. Kf4 =, 3. ..., h3 4. Kd6 =) wurde in späteren Fassungen auch des Autors selbst (Nr. 3 A: "Réti's Endspielstudien", 1928; Kh5, Bc6-Ka6, Bf6, g7, h6; =) nicht übertroffen (1. **Kg6!** Kb6 2. Kg7: h5 3. Kf6!:), während der "Réti-Knick" in Nr. 3 B (H. Rinck, Revue Suisse d'Echecs, 1922/FIDE-Album 1914-44/III Nr. 357; Kh2, Ba3-Ka2, Bf3; +) als schwarze Gegenstrategie auftritt (1. **a4!** Kb3 2. a5 Kc3 3. Kg1! kd4 4. a6 Ke3 5. kf1! ±, 2. ..., Kc4 3. a6 Kd3 4. a7 f2 a8D f1D 6. Da62! ±; 3. Kg3? Kd4!! 4. a6 Ke3! =; 3. a6? Kd2! 4. a7 f2 =).

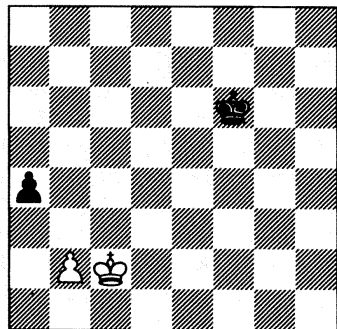
Nr. 4 (nach Schlage-Ahues, 1921, w-: 1. **Ke6!** Kc3 2. Kd6? Kd4 3. Kc6 Ke5 4. Kb7 Kd6 5. Ka7: Kc7; 1/2:1/2) demonstriert die verpaßte Chance 2. **Kd5!!** (2. ..., Kb4 3. Kc6 Ka5 4. Kb7 Kb5 5. Ka7: ±, 2. ..., Kd3 3. Kc6 Ke4 4. Kb7 Kd5 5. Ka7: ±); Parieendspiele auch von Alexandrescu-Szabo (Nr. 4 A, Rumän. Meisterschaft, 1952, Farbtasch; Kf8, Bh2-Kd4, Bh4; w-: 1. **Kf7?** Ke4! 2. Kf6 h3 3. Kg5 Kf3;

1 A. Hildebrand
Springaren, 1954



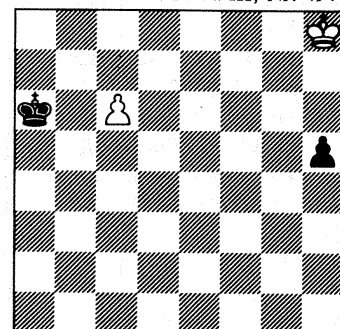
+ 2+1=3

2 C.E.C. Tattersall
A Thousand Endgames (Nr. 31),
1910



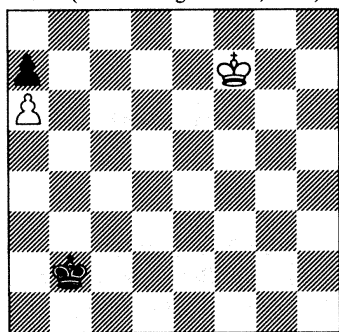
+ 2+2=4

3 R. Réti
Kagan's Neueste Schachnachrichten,
1922
FIDE-Album 1914-44/III, Nr. 494



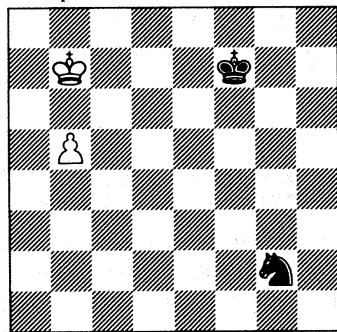
= 2+2=4

4 I. Maiselis
1921 (nach Schlage-Ahues, 1921)



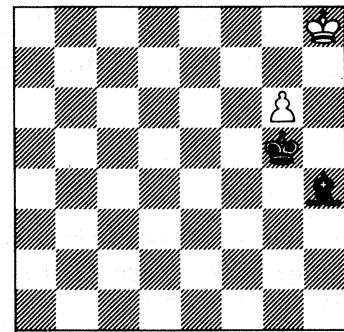
+ 2+2=4

5 F. Prokop
Casopis Ceskoslov. Sachistu, 1925



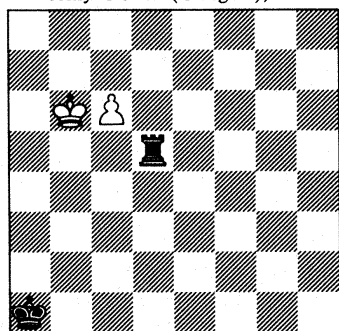
+ 2+2=4

6 A.J. Roycroft
Die Schwalbe, 1975



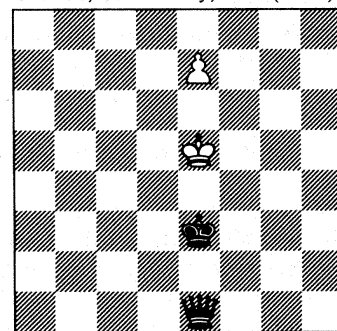
+ 2+2=4

7 G.E. Barbier + F. Saavedra
Weekly Citizen (Glasgow), 1895



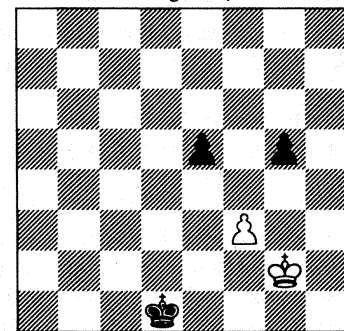
+ 2+2=4

8 A. Troitzky
3. Preis, Schachmaty, 1935 (AbK.)



= 2+2=4

9 G. Neustadt
Chess Magazine, 1890



= 2+3=5

0:1; - 1. **Ke7!** h3 2. **Kd6!!** Ke4 3. **Kc5!** Kf3 4. **Kd4** Kg2 5. **Ke3** Kh2: 6. **Kh2**=, 1. ..., **Ke4** 2. **Kd6!** Kf3 3. **Ke5**=) und Ljubojevic-Browne (Nr. 4 B: IBM-Turn. 1972; Kc3, Bf2-Ka4, Bb6; w-: 1. **f4?** (1. ..., b5? 2. f5 Ka3 3. f6 b4+ 4. Kc4 b3 5. f7!) 1. ..., Kb5!; 1/2:1/2; - 1. **Kd4!!** b5 2. f4 b4 3. f5 b3 4. Kc3!! Ka3 5. f6 b2 6. f7 b1D f8D+ Ka4 8. Da8+ ±, Rückkehr im 4-ten Zug und Abspernung nach 1. ..., Kb5 2. Kd5!).

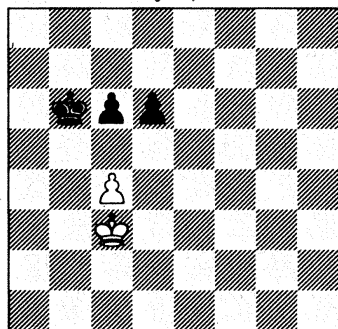
Gegen den Springer muß der weiße König in Nr. 5 dem Bauern den "Vor-"Zug lassen (1. **b6!** Se3 2. Ka6! Sd5 3. b7 Sc7+ 4. Ka5 (2. Kc8? Sc4!), 1. ..., Sf4 2. Kc8! Sd5 3. b7 Sb6+ 4. Kd8 (2. Ka6? Se6!); 1. Ka8? Se3!; 1. Ka7? Sf4!, 1. Ka6? Sf4!; 1. Kc8? Se3!-verhext!), gegen den Läufer in Nr. 6 Geduld beweisen (1. **Kh7!**; 1. g7? Kh6! 2. g8D Lf6+!!).

Die klassische Nr. 7 bereichert die Partievorlage Fenton-Potter, 1875 (Kc6, Bb7-Kh3, Ta5; s-: 1. ..., **Ta6**+; 1/2:1/2; 2. Kc7? Ta7!; 2. Kb5? Ta1!) und deren von Zukertort entdeckte Gewinnidee (2. **Ka5!** Ta5+ 3. Kc4 Ta4+ 4. Kc3 Ta3+ 5. Kb2! ±) um Unterwandlung zwecks Pattvermeidung (1. **c7!** Td6+ 2. Kb5 Td5+ 3. Kb4 Td4+ 4. Kb3 Td3+ 5. Kc2 Td4! 6. c8T!! Td4 7. Kb3! ±; 6. c8D? Tc4+! 7. Dc4: patt. Dieses Material erlaubt auch Rochadeverbot (Nr. 7 A: K. Hannemann, Skakbladet, 1921; Kg6, Bh5-Ke8, Th8; = 1. **h6!** Kf8 2. h7, 1. ..., Tg8+ 2. Kf6! Kf8 3. h7 Th8 4. Kg6; 1. ..., 0-0?? Retro!), Zwillingsstudien (Nr. 7 B: A. Mandler, FIDE-Revue, 1959; Ka5, Ba4-Ke2, Th8; =, b) Ke2-g3) mit raffinierten Verführungen (a) 1. **Kb5!** Kd3 2. a5 Th5+ 3. Kb4! Kd4 4. a6 Th1 5. Kb5 Tb1+ 6. Kc6=; 1. Kb6? Kd3 2. a5 Kc4 3. a6 Th6+ 4. Kb7 Kb5 5. a7 Th7+ 6. Kb8 Kb6 7. a8S+ Kc6! ±; 1. Kb4? Kd3 2. a5 Kd4 3. Kb5 Kd5 4. Kb6 Kd6 5. a6 Tb8+ ±; b) 1. **Kb6!** Tb8+! 2. Ka7! Tb1 3. a5 Kf4 4. a6 Ke5 5. Ka8 Kd6 6. a7! - droht patt! -; 2. Kc7? Ta8! 3. Kb5 Kf4 4. a5 Ke5 ±) sowie Exzelsiormarsch in Nr. 7 C (H. Pogosjanz, 1976; Kg7, Bg2-Kb3, Te6; = 1. **g4!** Kc4 2. g5 Kd5 3. g6! Ke5 4. Kh7! Kf6 5. g7 Te7 6. Kh8 Tg7: patt; 5. ..., Tel 6. g8S+! (6. g8D?? Th1 ≠) Kf7 7. Sh6+ Kf6 8. Sg8+! =; 2. Kf7? Kd5! 3. g5 Ke5 4. g6 Tf6+ 5. Kg7 Kf5; 3. Kh7? Te7+ 4. Kh8 Te8+ 5. Kh7 Ke6 6. g6 Kf6).

Das Symmetriestück Nr. 8 (1. **Ke6!** Kf~ 2. Kf7!, 1. ..., Kd~ 2. Kd7!) kann auch verlängert werden (Nr. 8 A: H. Ebert's Version in "four men only" IV(Nr. 33, 1983; Ke5, Be6-Ke3, Be2; = 1. **e7!** e1D! 2. Ke6!; da 1. ..., Kf~ 2. Kf(e)6!, 1. ..., Kd~ 2. Kd(e)6! genügt).

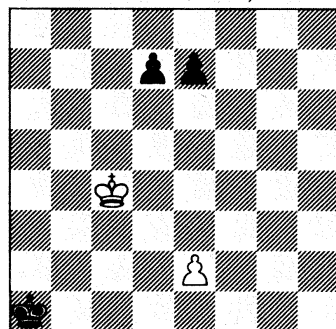
Fünfsteiner sind insbesondere gegen zwei Bauern reichhaltig vertreten: effektvoller Schlüssel in Nr. 9: 1. **Kh1!!** Ke2 2. Kg2 Kd3 3. Kh3! Ke3 4. Kg3=, 1. ..., Kd2 2. Kh2!, 1. ..., Kc1 2. Kg1! g4(!) 3. Kg2! (3. fg4?: e4 ±), 1. ..., Ke1 2. Kg1!, 1. ..., g4 2. Kg2=; 1. Kg3? Ke1! 2. Kg2 Ke2 3. Kg3 Kf1 4. Kh3 Kf2! ±, 1. Kf1? Kd2! 2. Kf2 Kd3 3. Kg3 ke3 4. Kg2 Ke2 5. Kg3 Kf1! ±, 1. Kh2? Kd2? 2. Kg2! (2. Kg(h)1? Ke3!; 2. Kg3? Ke3!) Ke2 3. Kg3 Kf1 ±; 1. Kg1? Ke1!. Erwähnt seien noch die frühe D/D-Domination von D. Polerio (Nr. 9 A: 1590; Ke2, Ba2-Kg2, Bc7, h7; s-w ± 1. ..., **h5!** 2. a4 h4 3. a5 h3 4. a6 h2 5. a7 h1D 6. a8D+ Kg1 7. Da1+ Kg2 8. Dg7+ Kh3 9. Dh6+ Kg2 10. Dg5+ Kh3 11. Dh5+ Kg2 12. Dg4+ Kh2 13. Kf1 ±), die Version einer Studie des Bauernspezialisten N.D. Grigoriew (Nr. 9 B: Schachmaty, 1925; Ka2, Bb2-Ka4, Bb4, c3; =) mit Pattdrohungen (1. **Ka1!!** Kb3 2. Kb1 Kc4 3. Kc2! b3+ 4. Kb1 c2+ 5. Kc1=, 1. ..., c2 2. b3+! =, 3. ..., Kd4 4. bc3: =; 1. Kb1? Kb3! ±; 1. bc3?: bc3! 2. Ka1 Ka3! ±; 1. b3+? Kb5 2. Kb1 Kc5; 3. bc3?: Kc3! ±; 3. Kc1? Kd3! ±; 4. Kc1? Kd3! 5. Kb1 Kd2! ±) und die lehrreiche Asymmetrie in Nr. 9 C (H. Hultberg, Tidskrift för Schack, 1940; Ke8, Be3-Ke1, Bd4, f4; = 1. **ef4!** d3 2. f5 d2 3. f6 d1D 4. f7 Dh5 5. Ke7 De5+ 6. Kf8 Df6 7. Kg8 Dg6+ 8. Kh8! Df7: patt; 1. ed4?: f3! 7. Ke8 De6+ 8. Kd8 Ke2 ±).

10 F. Dedrie
'28 Rijen', 1924



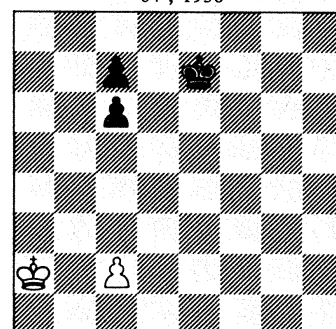
= 2+3=5

11 N.D. Grigoriev
3. Preis Stratégie, 1936 (T.T.)
FIDE-Album 1914-44/III, Nr. 712



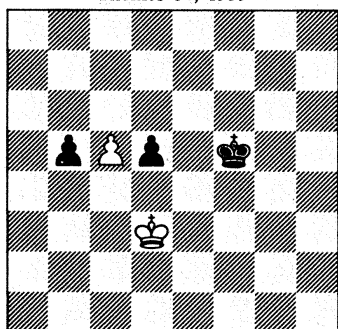
= 2+3=5

12 N.D. Grigoriev
'64', 1936



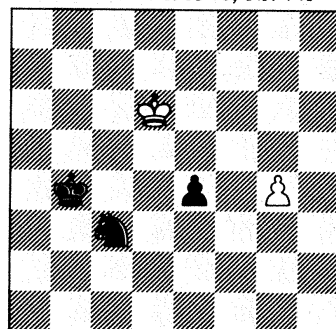
= 2+3=5

13 J. Moravec
Thèmes 64, 1959



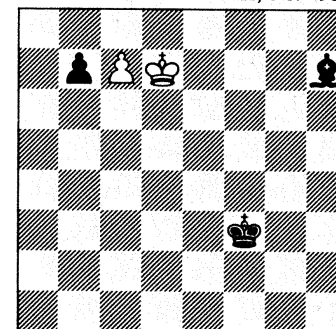
w-
Ergebnis ? 2+3=5

14 L.A. Mitrofanow
5. e.E., '64', 1970
FIDE-Album 1968-70, Nr. 741



= 2+3=5

15 A. + K. Sarytchew
e.E. Schachmaty Listok, 1928
FIDE-Album 1914-44/III, Nr. 498



= 2+3=5

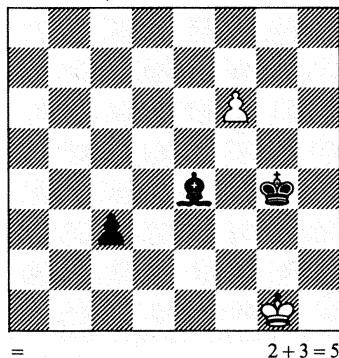
Komplizierter sind die Gegenfelderstrategien in Nr. 10 (1. Kc2!! Ka6 2. Kb2! Ka5 3. Kb3! Ka6 4. Kb4! Kb7 5. Kc3! Kc7 6. Kd4 Kd7 7. Ke4 Ke7! 8. Ke3! Ke6 9. Kf4! Kf6 10. Ke4 Kg5 11. c5!! d5+ 12. Ke5 Kg6 13. Kd6 d4 14. Kc6: d3 15. Kb7 d2 16. c6 d1D 17. c7+, 1. ..., Ka5 2. Kb3=, 1. ..., Kc5 2. Kc3=, 4. ..., Kb6 5. c5+=, 7. ..., Ke6 8. Kf4=; 1. Kb4? Kc7! 2. Kc3 Kd7 3. Kd4 Ke6! 4. Ke4 c5 5. Kf4 d5!±; 2. Kb3? Ka5! 3. Ka3 Kb6 4. Kb3 Kc7 (wie 1. Kb4?); 8. Kf5? Kf7 9. Kg5 c5! 10. Kf5 Ke7 11. Kf4 Kf6 12. Ke4 Ke6 13. Kf4 d5!±, 9. Ke4? c5!± sowie in Nr. 10 A (A. Mandler + R. Réti, Tijdschrift K.N.S.B., 1921, FIDE-Album 1914-44/III, Nr. 496; Kh3 Bh4-Kf8, Bg7, h6;= 1. Kg3! Ke7 2. Kf3 Kf6 3. Ke4 Kf7 4. Ke3 Ke7 5. Kf3!=).

In Nr. 11 beeindruckt die Dynamik der beiden Hauptspiele (1. Kb3! e6, 2. e4! d6 3. e5!! d5 4. Ka3 Kb1 5. Kb3 Kc1 6. Kc3 Kd1 7. Kd3 Ke1 8. Ke3 Kf1 9. Kf3 Kg1 10. Kg3 Kh1 11. Kh3=, 1. ..., Kb1 2. e4 Kc1 (2. ..., e6 3. e5 Kc1 4. Kc3=) 3. Kc3 Kd1 4. Kd3 Ke1 5. e5!! (5. Ke3? e5!) Kf2 (5. ..., e6 6. Ke3=) 6. e6 d6 7. Ke4 Kg3 8. Kf5! (8. Kd5? Kf4 9. Kc6 Ke5 10. Kd7 Kf6!±) Kf3 9. Kg6 d5 10. Kf7= mit den Verführungen 1. Kc3? Ka2 2. Kb4 (2. e4? Ka3! 3. Kc4 Ka4! 4. Kc5 Kb3! 5. e5 e6±) Kb2 3. e4 Kc2 4. Kc4 Kd2 5. Kd4 Ke2 6. e5 Kf3 7. e6 d6±; 1. Kc5? Kb2 2. Kb6 Kc3 3. Kc7 e5±; 1. e4? Ka2! (1. ..., Kb2? 2. e5 e6 3. Kb4=) 2. e5 e6 3. Kc3 Ka3 4. Kc4 Ka4 5. Kc5 Kb3±; im zweiten Hauptspiel nach 1. ..., Kb1 auch 2. Ka3? Kb1±; 2. Kc2? Ka2 3. Kc3 Ka3 4. Kc4 Kb2 5. Kc5 (5. e4 d6±) Kc3 6. Kd6 Kd2!±. Die im gleichen Turnier höher prämierte Nr. 11 A (2. Preis, La Stratégie, 1936, FIDE-Album 1914-44/III, Nr. 711; Kb1, Bc2-Kf6, Bc3, e6;=) des gleichen Autors wirkt statischer, aber geschlossen und prägnant in der Schlußphase (1. Kc1! Ke5 2. Kd1 Kd4 3. Ke2 Ke4 4. Kf2 Kf4 5. Ke2 Kg3 6. Kd3 e5 7. Ke3! Kg2 8. Ke2 e4 9. Ke1 Kf3 10. Kf1 Ke3 11. Ke1 Kf3 12. Kf1 e3 13. Ke1 e2=). Meisterhafte Echos zeigt der gleiche Verfasser in Nr. 12 (1. Kb3! Kd6 2. Kc4 c5 3. Kd3 Ke5 4. Kc4 Kd6 5. Kd3 Kd5 6. c3 Ke5 7. Ke3 Kd6 8. Ke4 Kc6 9. c4 Kb7 10. Kd3 Ka6 11. Kc3 Kb6 12. Kc2 Ka5 13. Kb3=, 6. ..., c4+ 7. Ke3 Ke5 8. Kf3 Kd6 9. Kf4 Kc6 10. Ke5 Kb5 11. Ke4 c6 12. Ke3 Kb6! 13. Kd2 Ka5 14. Kc2 Kb5 15. Kc1 Ka4 16. Kb2=).

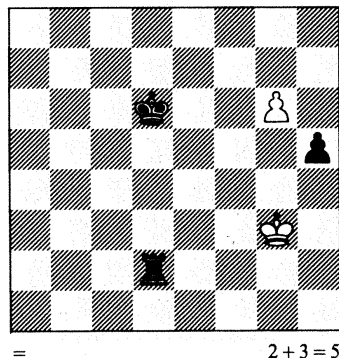
In Nr. 13 löst sich die Frage nach dem Ergebnis in humorigem Wohlgefallen auf (falls zuletzt o...b5, 1. cb6:e.p.!±!; falls o...d5, 1. cd6:e.p.!±; falls o...-, 1. Kc3?! Ke6! ♯).

Gegen Bauer und Springer ergeben sich in Nr. 14 nach zwei D-Umwandlungen pointierte Matt- und Pattwendungen (1. g5! Sb5+ 2. Kd5 e3 3. g6 Sc7 4. Kd4 e2 5. g7 Se6+ 6. Kd3 e1D 7. g8D Sc5+ 8. Kc2 De2+ 9. Kb1 Dd1+ 10. Ka2 Dc2+ 11. Ka1 Sb3+ 12. Db3: Db3: patt / Kb3: patt; 8. Kd4? De4≠); schon 1881 hatte Zukertort in einer Wettkampfpartie gegen Blackburne (Nr. 14 A: Kf5, Bg3-Ke7, Se6, Bg5; Farbtasch, w→) eine Remismöglichkeit demonstriert (1. Kg6! Kd8 2. Kf6! Kd7 3. Kf7! Kd6 4. Kf6 Kd5 5. Kf5=), wobei Schwarz am Zuge gewonnen hätte (1. ..., Kf7! 2. g4 Ke7 3. Kg6 Kd6 4. Kf6 Kd5 5. Kf5 Kd4!). Die Zwillingssstudie von A.P. Kuznetzow + A.T. Motor (Nr. 14 B: Spezialpreis Revista de Sah, 1979; Ka6, Ba4-Kf5, Sc8, Bf6;=, b) Kf5→f7) zeigt Springeropfer mit doppelten Rundlaufverfolgungen (a) 1. Kb7! Sd6+ 2. Kc6 Sc4 3. Kc5 Sa5 4. Kb5 Sb7 5. Kb6 Sd6 6. Kc6=; 3. Kb5? Se3 4. a5 Sd5 5. Kc6 Ke5 6. Kc5 Ke6; 5. Kc6? Sd8+ 6. Kc7 Ke6!±; b) 1. Kb7! Sd6+ 2. Kc6 Sc4 3. Kb5 Se3 4. a5 Sd5 5. Kc6 Ke6 6. Kc5 Sc7 7. Kc6 Sa6 8. Kb6 Sb4 9. Kb5 Sd5 10. Kc5=, 6. ..., f5 7. a6 Sc7 8. a7 Kd7

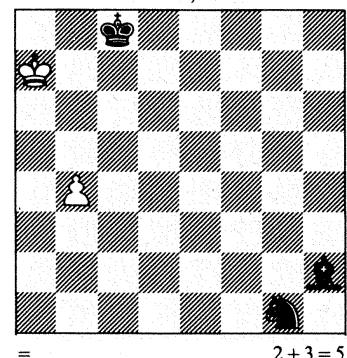
16 J. Vandiest
EG (Endgame), 1972
2. Preis; Assiac-Jubil.-Turnier



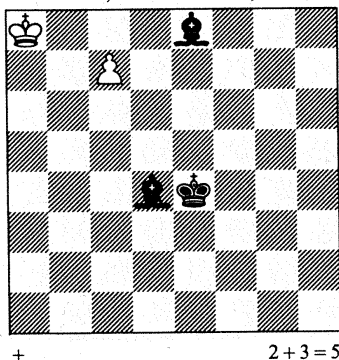
17 A. Guljajew
1929



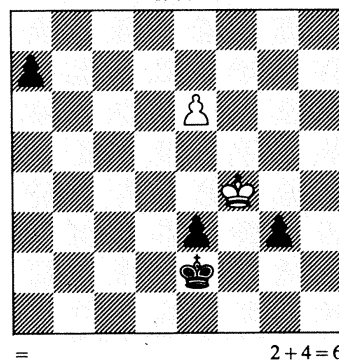
18 A.J. Roycroft
Problem, 1960



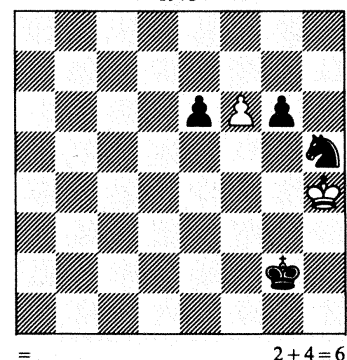
19 H. Rinck
1. Preis; Schackvärlden, 1939



20 A. Korányi
4. Preis; 2. Internat. Tungsram-Cup,
1980



21 E. Pogosjanz
1973



9. a8D Sa8: 10. Kd5; 3. Kc5? Sa5 4. Kb5 f5!±; 5. Kc5? Ke6 6. a6 Sc7 7. a7 Kd7 8. Kd4 Kc6±). Das Patt aus Nr. 14 zeigt auch Nr. 14 C von A. Zinchuk (2. Preis, Sportivnaja Gazeta (Kiew), 1980; Kf1, Bb6-Kd3, Sf5, Ba3;=) mit 1. b7! a2 2. b8D a1D+ 3. Kf2! Dd4+ 4. Kf3 De4+ 5. Kf2 De2+ 6. Kg1 De1+ 7. Kh2 Dh4+ 8. Kg1 De1+ 9. Kh2 Df2+ 10. Kh1 Sg3+ 11. Dg3: + Dg3: patt und weitläufiger Verführung 3. Kg2? Se3+ 4. Kh3 Dh1+ 5. Dh2 Df3+ 6. Dg3 Dh5+ 7. Dh4 Df5+ 8. Kh2 Df3! 9. Dh7+ Kd2 10. Dd7+ Ke1 11. Dh3(!) Sf1+ 12. Kg1 Sg3 13. Dg2 Se2+ 14. Kh2 Df4+ 15. Kh1! Df5! 16. Kh2 De5+ 17. Kh1 Dh8+ 18. Dh2 Dg7 19. Dh4+ Kf1 20. Kh2 De5+ 21. Kh3 De3+ 22. Kg4 Df4+ 23. Kh3 Sg1≠!, 23. Kh5 Sg3+ 24. ..., Dh4:±.

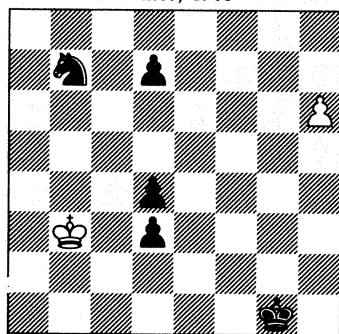
Die legendäre Nr. 15 (1. Kc8!! b5 2. Kd7!! b4 3. Kd6! Lf5 4. Ke5!, 1. ..., Le4 2. Kb8!, 2. ..., Lf5+ 3. Kd6 4. Ke5!, 5. ..., b3 6. Kc3 Le6 7. c8D, 5. ..., La6 6. c8D 7. Kc4=; 1. c8D? Lf5+ 2. Kc7 Lc8: 3. Kc8: b5; 1. Kd6? Lf5 2. Kc5 Ke4 3. Kb6 Lc8 4. Ka7 b5!; 3. Ke6? Ke4! 4. c8D Lf5+ 5. Lc8:±) übertrifft durch die Paradoxie der K-Kückkehrbewegung sogar Réti's eigenen Versuch (Nr. 15 A: Narodni Listy, 1928; Kf8, Be6-Ka7, Le2, Bg6;=) mit prächtigem Königsweg (1. Ke7!! g5 2. Kd6 g4 3. e7 Lb5 4. Kc5 Ld7 5. Kd4 Kb7 6. Ke4 Kc6 7. Kf4 Kd6 8. e8D Le8: 9. Kg4: =, 2. ..., Lh5 3. Ke5 Kb7 4. Kf5...=). Auf die Fülle der Abspiele in dem analytischen Zwei-Damen-Umwandlungsstück Nr. 16 (1. f7! c2 2. 2. f8D c1D+ 3. Df1 Dc5+ 4. Df2 Dc1+ 5. Df1 De3+ 6. Df2 Dc1+ 7. Df1 Dg5! 8. Dc4 De3+ 9. Kf1 Kh4! 10. Dg8! Ld3+ 11. Kg2 De2+ 12. Kg1 Df1+ 13. Kh2 Df2+ 14. Dg2 Df4+ 15. Kg1=, 3. ..., Dd2 4. De2+!) sei auf EG (Endgame) 32, Nr. 1849 (a) verwiesen z.B. 3. Kf2! Dd2+ 4. Kf1 Ld3+ 5. Kg1 De1+ 6. Dh2 Dg3+ 7. Kh1 Le4+; 4. Kh2? De5+ 5. Kg1 Dg3+; 6. Kh2? Dg3≠; 7. Kh2? Dh1≠; Weiss benötigt in der Hauptvariante 15 Züge lang keine Schachs!

Gegen Bauer und Turm zeigt Nr. 17 eine überraschende Rettung (1. g7! h4+ 2. Kh3 Td3+ 3. Kh4: Td1 4. Kg5 Ke7 5. g8S+!=).

Gegen zwei schwarze Figuren setzt sich in Nr. 18 der Bauer mittels Unterwandlung, Patt- und Mattmotiven durch (1. b5! Sf3 2. b6 Se5 3. b7+ Kd7 4. b8S+ Kc8 5. Ka8! Lg1 6. Sc6!, 1. ..., Kd7 2. b6 Sf3, 1. ..., Lb8+ 2. Ka8 Lc7 (2. ..., Sf3 3. b6 Sd4 4. b7+=) 3. b6 Lb6: patt, 2. ..., Lg1 3. Ka8 Lb6: patt, 5. ..., Kc7 6. Sa6+=; 4. b8D? Sc6+±; 5. Sa6? Lg1+ 6. Ka8 Sc4 7. Sb4 Sb6+ 8. Ka7 Sd5+ 9. Ka8 Sc7≠). Kleinere Figurenfangmotive enthält J. Moravec's Nr. 18 A ("28. Rijen", 1926; Kg5, Bg6-Ke4, Sf8, Le8;=) mit Umwandlungsoffer (1. g7! Sh7+ 2. Kh6 Sf6 3. g8D Sg8: + 4. Kg7 Se7 5. Kf8=; Schlag durch den Springer!) und der Variation sK→c6 (1. g7! Sh7+ 2. Kf6 Lf7 3. g8D Lg8: 4. Kg6 Sf8 5. Kg7! =; Schlag durch den Läufer!). Unterwandlung und Patt tauchen auch in Nr. 18 B auf (A. Maximowskij, 2. Preis, Bulletin des Zentralschachklubs der UdSSR, 1978; Kg5, Bd7-Kf7, Sh4, Lg1; s→, =), ohne Matt, aber mit langzünftigem, überraschendem Pattschluß (1. ..., Sf3+ 2. Kf4 Sd4 3. d8S+ Ke7 4. Sb7 Sc6(!) 5. Ke4 Ke6 6. Kd3 Kd5 7. Kc3 Lb6 8. Kb3 Lc7 9. Ka4 Kc4 10. Sd6+ Ld6: Patt - nach W. Bron?! vgl. EG, 36, Nr. 2097!; 4. ..., Sb3! 5. Ke5 Kd7 6. Kd5).

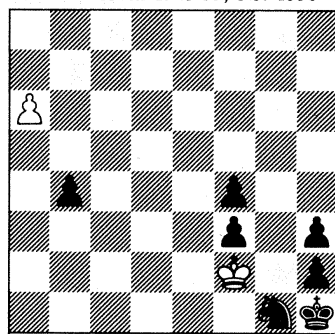
Vielfachen, präzisen L-Fang finden wir in Nr. 19 (1. c8D! Lh5 2. Dc6+ Kf4 3. Dh6+ Kg4 4. Dd6! Lf2 5. De6+ Kh4 6. Df6+ Kg3 7. De5+ Kg4 8. De2+±, 1. ..., Lf7 2. Dg4+ Ke3 (2. ..., Ke5 3. Dg7+) 3. Dg5+±, 1. ..., La4 2. De6+ Kf3 (2. ..., Kd3 3. Da6+) 3. Dc4±; 2. ..., Kf5 3. Dd7+ Ke4 (3. ..., Ke5 4. Db5+) 4. Dh7+±; 4. ..., Le3 5. De6+ Kf4 6. Dh6+±±, 4. ..., Lc3 5. Dd1+ Kh4 6. Dd8+, 4. ...,

22 A.P. Maximowskich
und A.J. Malyschkow
2. Preis; Jubil.Turnier der Sowjet.
Armee, 1968



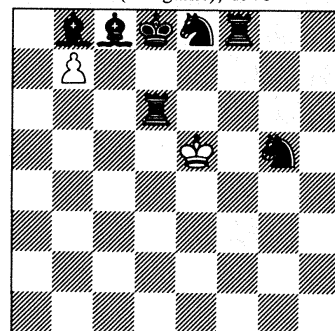
+ 2+5=7

23 H. Lommer
Fairy Chess Review, 1947
FIDE-Album 1945-55, Nr. 1550



+ 2+7=9

24 J.D. Beasley
EG (Endgame), 1976



= 2+7=9

Lh8 5. De6+ Kh4 6. Kb8!! Lb2 (6. ..., K~ 7. Dg8+ ±) 7. Del+ ±; 5. ..., Kg5 6. De5+ Kg6 7. De4+ ±, 5. ..., Kf4 6. Df6+ ±) vgl. auch Nr. 19 A des gleichen Autors (1. Preis, Tijdschrift K.N.S.B., 1939, FIDE-Album 1914-44/III, Nr. 556; Ke1, Bg7-Ke5, La6, b8; + 1. g8D! Ld6 2. Db3 Lc5 3. Dc3+ Kd5 4. Df3+ Ke5 5. Dc6 Lb4+ 6. Kf2 Ld3 7. Ke3 ±).

Springerumwandlungen führten, z.B. bei Dolgow, 1983, zu Fehleinschätzungen des laut Computerbeweises allgemein gewinnbaren Materials KLL/KS; die Notwendigkeit einer weiteren Ausnahmeregelung (über 50 Züge ohne Schlagfall und Bauernzug) demonstriert J. Roycroft's witzige Nr. 19 B (feenschach, 1984, S. 577; Kc7, Bd5-Kd4, La7, a8; =) mit der Pattidee 1. d6! Kc5 2. d7 Lb6+ 3. Kc8! Kc6 4. d8S! Kc5(6) 5. Sb7+ Kc6 6. Kb8 Lb7: patt, den Verführungen 3. Kb8? Ld5 4. ..., La6; 4. d8D? Lb7+ 5. Kb8 Ld8 ±; 4. Kb8? Lb7 5. d8(~) Ld8: und der Hauptvariante 4. ..., Kb5! (4. ..., Kd5 5. Kb8: statt 5. Sb7? La7!) 5. Sb7 La7! (5. ..., Ka6 6. Kb8 Lb7: patt) 6. Kc7 Ka6 (!) mit 54 Zügen bis zum Springererfolg!

Gegen 3 Bauern (vgl. Nr. 3 A) ergeben sich in Nr. 20 nach drei (!) D-Umwandlungen wichtige DD/D-Theoriehinweise (1. e7! g2 2. e8D g1D 3. Dh5+! Ke1 4. Da5+ Kf2 5. Da2+ e2 6. Da7: + Kf1 7. Da1+ e1D 8. Da6+ Kf2 9. Da2+ De2 10. Da7+ Kf1 11. Da1+ Kg2 12. Da8+ Kh3 13. Dh8+ =, 8. ..., Kg2 9. Dc6+ Kh3 10. Dd7+ =; 1. Kg3: Kd2 2. e7 e2 3. e8D e1D+ ±; 3. Db5+? Kf2 4. Db2+ e2, 5. Dd4+ Kf1 6. Da1+ e1D 7. Da6+ De2 8. Da1+ Kg2 9. Dg7+ Kh1 10. Db7+ Deg2 11. Dh7+ D~h2+! ±). Noch mehr Bauern - ohne Figuren - zwingt der Grundreihenbauer in Nr. 20 A (D. Ponziani, 1769; Kg2, Ba2-Kh8, Bd5, e5, f4, g5, h5; =) zwar nicht, wie ursprünglich gedacht, zu Boden (1. a4! d4 2. a5 d3 3. Kf1 f3 4. Ke1 und nach 4. ..., e4? 5. a6 e3 6. a7+ d2+ 7. Kd1 f2 8. a8D+ Kg7 9. Dh1! g4 10. Ke2 g3 11. Ke3: Kh6 12. Kd2: ±), doch ist auch das Remis nach 4. ..., g4!! sehenswert: 5. a6 f2+ 6. Kf2: g3+ 7. Kg3: d2 8. a7 d1D 9. a8D+ =. In Nr. 20 B schließlich (F.J. Prokop, 5. Preis, Soutezi Mor - Sl.Deniku, 1927; Kh3, Bh6-Kd6, Bb7, c7, f4, f5, g5; =) wird das Motiv "ewiges Schach oder Damenopfer zwecks Patt" doppelt gesetzt: 1. h7! b2 2. h8D b1D 3. Dd4+ Kc6 4. Dc3+! Kd7 5. Dd4+ Kc8 6. Dh8+ Kd7 7. Dd4+ Ke6 8. Dc4+ Kd6 9. Dd4+ Kc6 10. Dc3+ Kd5 11. Dd2+ Ke6 12. Da2+ , 11. ..., Kc4 12. Dc2+ und patt, 2. ..., g4+ 3. Kh4 b1D 4. Df6+ K~ 5. Df5: + Df5: patt.

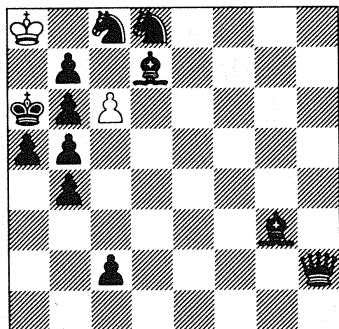
Gegen Springer und zwei Bauern wirkt die S-Unterwandlung in Nr. 21 (1. f7! Sf6 2. f8S!! e5 3. Sg6: e4 4. Kg5 e3 5. Kf6: Kf3 6. Sh4+ Kf2 7. Sg6 Kf3 8. Sh4+ Kf2 9. Sg5 e2 10. Sf4 e1D 11. Sd3+ =) mit der eleganten Widerlegung der D-Umwandlung 2. f8D? g5+! 3. Kg5: Sh7+ 4. ~ Sf8: ± noch pointierter als die Turmunterwandlung in Nr. 21 A von G. Reichhelm (Wiener Schachzeitung, 1887; Kc2, Bh6-Ka1, Sa4, Ba2, c4; ±) mit eher problemhafter Prägung: 1. h7! Sc3 2. h8T! Sb1 3. Th1 c3 4. Th4! Sa3+ (Sd2) 5. Kc3: Sb1+ 6. Kc2 Sd2 7. Td4 Sb1 8. Kb3 ±, 4. ..., Sd2 5. Kc3: Sb1+ 6. Kc2 Sa3+ 7. Kb3 ±; 2. h8D? patt.

In letzten Miniaturbeispiel Nr. 22 setzen sich umsichtige Damenmanöver gegen beherrzte Gegenmaßnahmen des Schwarzen in zwei echoartigen Varianten durch: 1. h7! Sc5+ 2. Kb2 d2 3. Kc2 Se4 4. h8D d3+ 5. Kd1 d5 6. Dh5 Kf2 7. Dh3 Kg1 8. Df3 Kh2 9. Df1 Kg3 10. Dd3: + ±, 1. ..., Sa5+ 2. Kb2 d2 3. Kc2 Sc4 4. h8D d3+ 5. Kd1 d5 6. Dh5 Kf2 7. Dh3 Kg1 8. Df3 Kh2 9. Df2+ Kh3 10. Dg1 Kh4 11. Dd4+ ±.

Die Nicht-Miniaturen zeigen meist recht witzige Unterwandlungsmotive, so den Läufer zwecks Pattvermeidung in Nr. 23: 1. a7! b3 2. a8L!! b2 3. Le4 b1D 4. Lb1: Se2 5. Le4 Sd4 6. Ld5 ~ 7. Lf3 ≠; 2. a8D? ..., 4. Db1: patt; - und den Turm in Nr. 24 mit wahrhaft "fesselnden" Patts: 1. bc8:T+!! Ke7 (d7) 2. Tc7+ Kd8 3. Tc8+ =, 1. ..., Kc8: patt; 2. ..., Td7 patt!; 1. bc8:D+? Ke7 2. Dc7+ Td7! 3. Db8: Sf3+ 4. Ke4 Sf6+ 5. ~ Tb8: ±.

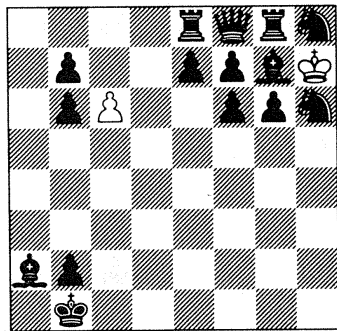
Drei verschiedene Umwandlungen enthält die wundersame Nr. 25 von Lommer (1. cb7:!! c1D 2. b8S+! Lb8: patt, 1. ..., Dh8 2. bc8:L+! Sb7 patt (Lc8: patt) und hier nicht etwa 2. bc8:D+? wegen 2. ..., Sb7! 3. Dh8+ c1D 4. Dc3?! (4. Db8? Lb8:; 4. Dd8? Sd6 5. Dd7: Dh1+ 6. Kb8 Db7+; 4. De8? Sd8 5. Dd7: Dh1+; 4. Df(g)8? Sd8!) 4. ..., Sc5 (5. ..., Lc6 ≠!) 5. Df3 Se4 (6. ..., Dc8+!) ±; sinnverwirrende Fallstricke, man muß z.B. auch nach 1. ..., a4 aufpassen: 2. bc8D+! (2. b8S+? Ka5 3. Sc6+ Lc6: ≠) 2. ..., Ka5 (2. ..., Sb7+? 3. Db7: + Ka5 4. Da7 ≠) 3. Ka7? Lb8+ 4. Ka8 Dg2+ 5. Kb8: Db7+) 3. ..., Ka6 patt!

Bevor wir zur Krone der Minimalkunst, den "Dark Doings" i.e.S. kommen (nach T.R. Dawsons "Chess Amateur"-Artikel, 1922: gegen komplette 16 schwarze Steine!), sei noch auf die Mattminimale mit Studiencharakter hingewiesen, z.B. die sog. "Kohlenbergwerke" (Halumbirek u.a.); der Zuglängen-



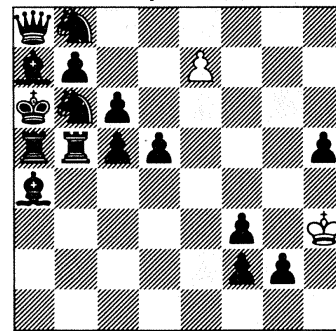
=

2 + 12 = 14



=

2 + 15 = 17



=

2 + 16 = 18

rekord von C.J. Morse (nach Rinder, The Problemist, 1979) beträgt stattliche 43 Züge (Nr. 25 A The Problemist, 1980; Kc2, Ba2-Kh8, Tf1, g1, Le1, h1, Bd2, f2, f6, g2; ≠ 43: 1. Kd1! ..., 5. a7! Kc4 6. a8D Kb3 ..., 11. Dc2 Kb4 12. Da2! ..., 24. De6 Kg7 25. Df5 Kh8! 26. Df3: ..., 30. Df6 Kh7 31. Df8 ..., 36. Dc4 Kf3 37. Dd4 ..., 41. Dg6 Kh3 42. Dg5 Kh2 43. Dh~ ≠.

Roycroft's geniale Nr. 26 - mit Umwandlung erst im zweiten Zug! - sollten Sie sich genauer anschauen: 1. c7! g5 2. c8T! Ka1 3. Tc2! Lc4 4. Tc1+ Ka2 5. Ta1+ Kb3 6. Ta3+ Kc2 7. Tc3+ Kd2 8. Tc2+ mit Patt oder ewigem Schach nach 8. ..., Ke3 9. Tc3(e2)+ =; 1. ..., f5 2. c8D! Lc3 3. Df5: + gf5:(Sf5:) patt oder 3. ..., Ka1 (Kc1) 4. Db1+ (Dc2+!) und der Schlag des Königs setzt patt; 1. ..., Ka1 2. c8T! g5 3. Tc2! und 3. ..., Lb1/b1D patt, 3. ..., Sg6 4. Tc1+! Lb1 5. Tb1: + =; 1. cb7:? leistet keineswegs dasselbe: 1. ..., g5 2. ~ Sg6 3. ~ Th8 ≠; auch (nach 1. c7! g5) 2. c8D? führt nicht zum Ziel: 2. ..., Ka1! 3. Dc2(c1+) b1D(+) 4. Db1: Lb1: ≠; ebenso verbietet sich nach (1. c7) f5 wiederum 2. c8T? wegen 2. ..., Lc3! 3. Tc3: Dg7 ≠ - alles klar?!

Nr. 27 schlußendlich vereinigt vier Springerumwandlungen, deren drei schwarze eine letztlich hilflose Verschleppungstaktik gegen die entscheidende weiße S-Umwandlung darstellen: 1. e8S! g1S+! 2. Kh2 f1S+! 3. Kg1: f2+ 4. Kh1! Sg3+ 5. Kh2 f1S+! 6. Kh3! Sc8 7. Sc7+ =; 4. Kg2? Se3+! 5. Kg3 h4+ 6. Kh2 Sg4+.

TAKTISCHE ENTSCHLÄGE von Leonid Borodatow, SU-Simferopol

Eine Möglichkeit, retroanalytische Probleme zu konstruieren, ist die Ausarbeitung von Mechanismen für das Retrospiel. Die Auflösung von Retrokonten etwas ist schon ausgiebig erforscht worden, aber andere Themen von solchen Rückspielmechanismen sind noch wenig untersucht. Ich habe mich mit dem Thema des "Taktischen Entschlages" befaßt und möchte dazu einige Aufgaben vorstellen.

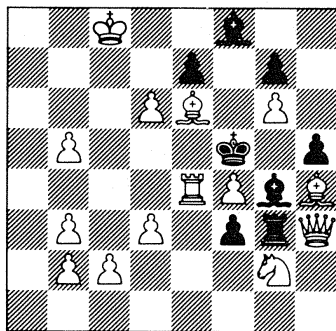
Entschlag ist ein Retrozug, der einen geschlagenen Stein auf das Brett zurückbringt. Ein "**Taktischer Entschlag**" ist ein Entschlag innerhalb einer Serie von aufeinanderfolgenden Retrozügen, wenn bei deren erstem Zug (anscheinend) die Möglichkeit vorhanden ist, nicht zu ent schlagen und wenn ein (oder mehrere) Zwischenzug (-züge) zwischen dem Entschlag und seiner Nutzung im Retrospiel existiert (existieren).

Die gewöhnlichste Idee eines Taktischen Entschlages ist die Einfügung des neuen Steines in das weitere Retrospiel; weniger bekannt sind komplizierte taktische Ideen: Retroabschirmung oder Retroüberdeckung einer langschrittigen Figur und auch die Befreiung einer Figur oder eines Bauern. Der Taktische Entschlag ist wahrscheinlich entstanden als Fortentwicklung des E.p.-Schlag-Themas. Zwei Beispiele dazu: Nr. 1: 1. Lc4-e6+ Kf6xTf5 2. Tg5-f5+ + **Ke6xSf6!** (Ke6-f6??) 3. e5xd6.e. d7-d5 4. Sd5-f6+ Lf5-g4 etc. Nr. 2: 1. Td8-c8 ≠! Kb6-c7 2. d5xc6.e.p. + c7-c5 3. d4-d5+ **Kb7xSb6!** (Kb7-b6: a5-a6+ retropatt!) 4. a4-a6+ Ka8-b7 5. Sc8-b6+ +!

Die nächste Aufgabe ist eine Synthese eines Taktischen Entschlages mit einer gleichwirkenden Entwandlung. Nr. 3: Für die Bauernschlagbilanz werden ein schwarzer Stein und ein weißfeldriger weißer Läufer nicht benötigt. Retrospiel: 1. Db1-c2+? Se3xLf1 retropatt! 1. Db1xTc2+? Se3-f1 (oder g7-g6) 2. Ke1-e2 e2xLd1T+ retropatt! 2. **Db1xSc2+!** f2-f1S 2. Kf1-e2 Se1-c2+ 3. Ke2-f1 g7-g6! 4. Kf1-e2 Te3-f3 5. Kg1-f1 f3-f2+ . Die taktische Idee in den Retroverführungen ist die Retroabdeckung des wLd1 (zur Vermeidung eines illegalen Schachgebots) und in der Lösung die Einfügung des ent schlagenen Steines ins Retrospiel.

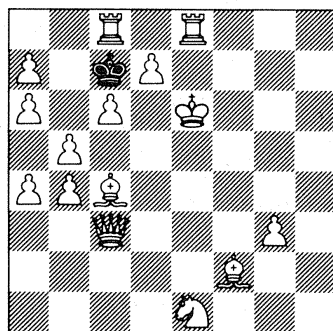
Ein grundlegender Fund in der Entwicklung des Themas Taktischer Entschlag ist seine Ausnutzung im Mechanismus der 'Retroverkoppelung'. Retroverkoppelung ist eine falsche (d.h. nicht zur Stellungsauf lösung führende) Verlängerung des Retrospiels, die sich durch Vertauschung der Zugreihenfolge ergibt und den Verlust eines Retrotempos zur Folge hat. Bedingt ist dies dadurch, daß ein König ins Schachgebot ziehen muß und zu seinem weiteren Entrinnen wieder eine Rückführung notwendig wird (siehe THE PROBLEMIST März 1984, S. 415). Der Taktische Entschlag verlängert normalerweise die Zugfolge der Retroverführung insgesamt und verkürzt aber die falsche retroverkoppelnde Rückzugfolge. Zwei Beispiele, in denen die taktische Idee der Entschlag eines Bauern ist: Nr. 4: 1. ..., Sh3-f4 ≠ (alle fehlenden weißen Steine wurden von den schwarzen Bauern geschlagen) 2. d2-d3? L-c2+ (Retroverkoppelung) 3. Kf5-g6 e7-e6+ 4. Kg6-f5 e6-e5+ retropatt. 2. Kf5-g6 e6-e6+ 3. Kg6-f5? e6-e5+ retropatt) e6-e5+ 4. d2-d3! Nr. 5: 1. ..., b7-b6? 2. e3-e4 (Retroverkoppelung) und 1. Df6+ 2. Df1 ≠

Nr. 1 J. Sunyer
Fairy Chess Review 1930
Version L. Borodatow



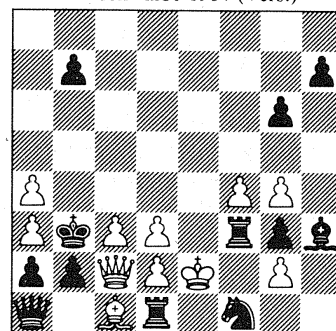
Letzte 8 Einzelzüge? (14 + 8)

Nr. 2 L. Borodatow
SCHACH 1976



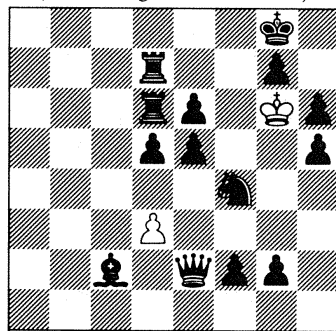
Letzte 9 Einzelzüge? (15 + 1)

Nr. 3 L. Borodatow
Die Schwalbe 1984 (Vers.)



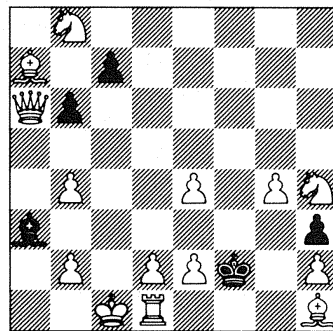
Letzte 10 Einzelzüge,
wenn dabei keine Zugwiederholun-
gen vorkamen? (11 + 12)

Nr. 4 L. Borodatow
Urdruck
(Neufassung Schach VI/1980)



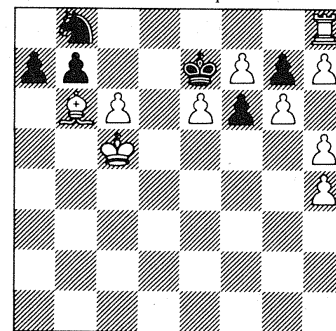
Letzte 6 Einzelzüge? (2 + 14)

Nr. 5 L. Borodatow
Thèmes-64 1982, 2. Lob



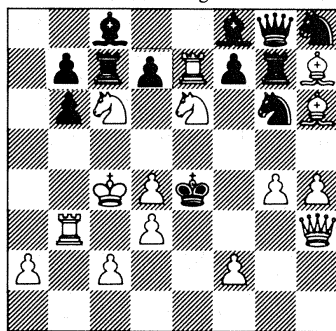
Schwarz und Weiß nehmen (14 + 5)
1 Zug zurück, dann Matt in 2 Zügen.

Nr. 6 L. Borodatow
Schachmaty w SSSR 1983
Lob ex aequo



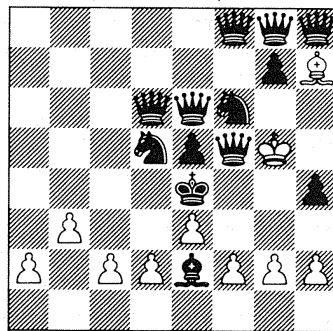
Matt in 1 Zug möglich? (10 + 6)
Letzter Läuferzug?
Wie oft stand der sK auf e7?

Nr. 7 L. Borodatow
Urdruck
Andrej Frolkin zum 30. Geburtstag
am 12.05.1987 gewidmet



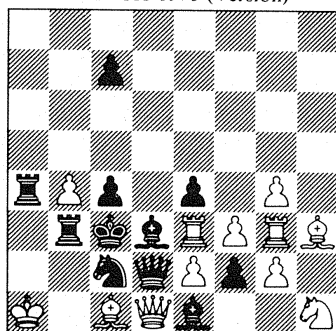
Letzter Zug des Sc6? (15 + 12)

Nr. 8 L. Borodatow
Die Schwalbe 1984, 2. Preis



Wo wurden die schwarzen (10 + 13)
Türme geschlagen?

Nr. 9 L. Borodatow
SCHACH 1978 (Version)



Wie oft stand der (12 + 11)
wK mindestens auf a2?

(jedoch retropatt im weiteren Retrospiel: 2. ..., Kg1-f2 3. 0-0-0+) 1. ..., Kg1-f2? 2. 0-0-0+ und 1. Sf3+ 2. Kf2≠ (und wieder retropatt im weiteren Retrospiel: 2. ..., b7-b6 3. e3-e4+; Retroverkoppe-
lung). 1. ..., Kg1xTf2! 2. 0-0-0+ und 1. Sf3+ 2. 0-0-0≠. Ein dreiphasiges Retromatt.

Schließlich noch zwei Beispiele von Mechanismen mit zwei Taktischen Entschlüssen (jeweils fettgedruckt).
Nr. 6: Die weißen Bauern schlugen alle fehlenden schwarzen Steine. Retro: 1. ..., Kf8xSe7 2. Sg8-e7+
Ke7xSf8 (2. ..., Ke7-f8?) 3. Sh6-g8+ Kd8xTe7 4. Tc7-e7+ Kc8-d8 5. Td7-c7+ **Kd8xLc8!** (5. ..., Kd8-
c8?) 6. Tc7-d7+ Ke7-d8 7. Ld7-c8+! Also Matt durch Weiß mit 1. Te8≠. Die taktischen Ideen sind
hier die Retroabschirmung von Th8 und die Einfügung des neuen Läufers ins Retrospiel. **Nr. 7:** Die drei
schwarzen Bauern, welche nicht von weißen Bauern geschlagen werden konnten, konnten nur auf ihren
Original-Linien geschlagen werden. Retro: 1. d2-d3≠ Kf4-e4 2. Sg5-e6+ + Ke4-f4 3. **Se6xBg5**+ +! (3.
Se6-g5?) Kf4-e4 4. Sc5-e6+ Ke4-f4 5. Se6xBc5+ + (5. Se6-c5?) Kf4-e4 6. Sd8-e6+ Ke4-f4 7. Se5-c6+!
etc. 3. Se5xBc6+ + ergibt eine illegale Position des Tc7. Taktische Ideen sind hier die Retroabschir-
mung des Lh6 und die Retroentfernung von Sc6. Schließlich noch zwei Beispiele von verblüffenden Me-
chanismen mit einem Taktischen Entschlag. **Nr. 8:** Alle fehlenden weißen Steine wurden durch schwar-
ze Bauern geschlagen, welche sich in Damen umwandelten. Retro: 1. ..., Df3-f5+? 2. Kg6-g5+ Dc8-e6
3. Kh5xTg6 Sg4-f6+ + 4. Kg5-h5 Te6-g6 5. Kg6xLg5+ Lf6-g5+ 6. Kh5xTg6 Df7-g8 retropatt! 1. ...,
Dh3-f5+! 2. Kg6xTg5+! (2. Kg6-g5+?) Tf5-g5+ 3. Kg5-g6 Tf3-f5+ 4. Kg6xLg5? Tf5-f3 5. Kh5-g6
Sg4-f6+ + 6. Kg6-h5 Lf6-g5+ 7. Kh5-g6 Tf3-f5+ 8. Kg6-h5+ und ewiger Retrozyklus, weil ein weite-
re abschirmender Stein auf f3 oder f5 fehlt. 4. Kg6xTg5+! (Kg6-g5+?) Tf5-g5+ 5. Kg5-g6 Tf4-f5+ 6.
Kg6xLg5! (Kg6-g5+?) Tf5-f4 7. Kh5-g6 Sg4-f6+ 8. Lg6-h7 Sh6-g4+! etc. Ein Häufungsmotiv: Takti-

scher Entschlag von drei schwarzen Steinen durch den weißen König auf ein und demselben Feld! Und das Motiv des falschen Retrofeldes: beide Türme wurden auf g5 geschlagen, nicht auf g6! **Nr. 9:** Retro: 1. ..., Sa3-c2+ + 2. Ka2xLa1 Lb2-a1+ + 3. Kb1-a2 Sc2-a3+ + 4. **Ka2xSb1!** (a3xb4??) La3-b2+ + 5. Ka1-a2 Sd4-c2+ 6. Ka2-a1 b2-b1S! 7. Kb1-a2 Sc2-d4+ 8. Ka2-b1 - Taktische Entschläge und S-Entwandlung auf b1).

Die Idee der Einfügung der neuen Figur ins Retrospiel!

Der Autor bedankt sich bei A. Frolkin für die Durchsicht des Textes und der Probleme und für die Übersetzung ins Englische. (Übers. ins Deutsche: GL, der sich seinerseits zusätzlich bei Fr.H. Hagedorn und G. Schiller bedankt für russisch-deutsche Übersetzungsarbeiten bei verschiedenen Zwischenversionen des Artikels! - Die Urdrucke nehmen am laufenden Retro-Informalturnier teil).

URDRUCKE

Lösungen an Andreas Buckenhofer, Erh.Grözingen-Str. 79, D-7906 Blaustein 1, bis zwei Monate nach Erhalt des Heftes. Einsendenschluß jedoch frühestens 6 Wochen nach Abgabetermin des vorhergehenden Heftes; bei extrem spätem Zugang (mehr als zwei Monat nach dem aufgedruckten Monat) aber bitte grundsätzlich sechs Wochen Bearbeitungszeit.

Zweizüger: Bearbeiter = Hans-Dieter Leiß. Preisrichter 1986 = Matri Myllyniemi

Als neue Mitarbeiter kann ich diesmal den rührigen Herausgeber des U.S. Problem Bulletin (5593), den Co-Autor der 5604 und - mit besonderer Freude - den polnischen Altmeister Szwedowski begrüßen, der wohl vor meiner Amtszeit (und die dauert ja schon sehr lange an) bereits in der of the multi-mates", was bereits ein Lösungshinweis ist. 5603 ist ein enormer Task, trickreich inszeniert. Und das schwere Kaliber am Schluß wurde gebraucht, um etwas darzustellen, was vermutlich bisher noch nicht existiert. Viel Spaß beim Lösen!

Drei- und Mehrzüger: Bearbeiter = Hans Peter Rehm, Preisrichter 1986 = P. le Grand (3 ≠), B. Ellinghoven (n ≠).

Gleichviele Drei-, Vier- und Mehr-als-Vier-Züger diesmal. Alle Mehrzüger sind diesmal logisch-neudeutsch, auch die Vierzüger haben nur eine Hauptvariante, nähern sich also stilistisch nicht mit einem komplexen Gefüge aus mehreren Themavarianten dem heutigen Dreizüger an. B. Schauer befürchtet, daß sein Fünfzüger als "akademisch" angesehen wird. Da ist er ja in dieser Spalte genau richtig, unsere Leser nehmen es mit den (neudeutschen) Begründungen der weißen und schwarzen Manöver oft genauer als die anderswo. Die 5-12-Züger sind diesmal ziemlich leicht, aber reizvoll, also keine Angst! Beim 12 ≠ z.B. sieht der erfahrene Löser sofort, daß man wohl kaum g1D oder Kh3: zulassen darf; mit dieser Erkenntnis spielt sich vieles von selbst. Für den (vierzügigen) Schlußangriff muß dann allerdings noch der Groschen fallen. Die "modernste" Aufgabe ist diesmal 5606; ich glaube, daß sich das Le-Grand-Thema in Dreizügervarianten ebenso gut ausmacht wie im Zweizüger mit Verführung. Das Stück ist eine Frucht von MK's Vortrag auf der letzten Schwalbe-Versammlung.

Studien: Bearbeiter = Gerd Rinder, Preisrichter 1984/85/86 = Dr. Hemmo Axt

Wenn G. Werners dritte Aufgabe in Folge und daneben ein Produkt des Sachbearbeiters erscheinen, deutet das auf Ebbe in der Urdruckmappe hin. In der ersten Studie stellt sich die Frage, wie Weiß seinen Mehrbauern am sinnvollsten einsetzt, die Lösung dürfte nicht schwer fallen. In der zweiten muß Weiß versuchen, materiell etwas aufzuholen. In bauernlosen Endspielen ist im Normalfall der Mehrbesitz eines ganzen Turmes zum Sieg nötig. Stabile Stellungen, in denen Weiß um eine Qualität zurückliegt, können daher ohne weitschweifige Analysen als remis bewertet werden.

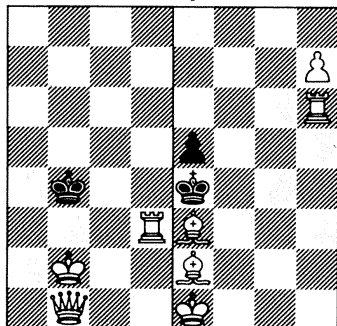
Märchenschach: Selbstmatts, Hilfsmatts: Bearbeiter = Thomas Brand, Preisrichter 1986 = Hemmo Axt (s ≠), Zdravko Maslar (h ≠). Übriges Märchenschach: Bearbeiter = Hans Moser, Preisrichter 1986 = Metschislaw Palewitsch.

Selbstmatts: Die beiden ersten Stücke sollten auch für ganz "orthodoxe" Löser interessant sein. Zur Erinnerung also noch mal kurz die Regel beim Selbstmatt: Weiß zieht an und ZWINGT den Schwarzen, Weiß in der geforderten Zügezahl mattzusetzen. Vielleicht versuchen Sie es mal; soo schwer ist es gar nicht! Die Aufgabe von WW kommt erfreulicherweise ohne großes Schachgedröhne aus. Von dem abschließenden 12-Ender sagen die Autoren, es sei ein "Brocken für die Löser". Aber ich bin guten Mutes, daß Sie sich zahlreich dran versuchen werden, denn in der letzten Zeit hat die Zahl der s ≠ -Löser ziemlich zugenommen; und das finde ich sehr schön!

Hilfsmatts: Wo ich gerade beim Erklären bin: Im Hilfsmatt zieht (normalerweise) Schwarz an und HILFT dem Weißen, Schwarz in der geforderten Zügezahl mattzusetzen. Wenn Sie übrigens Fragen zu den Forderungen haben: Anruf oder Postkarte genügt! Und noch eine Bitte an die Autoren: Ich brauche dringend gute Dreizüger! Qualität (und Korrektheit!) vorausgesetzt, verspreche ich Ihnen schnelle Veröffentlichung. - Vor einiger Zeit hatte ich wohl behauptet, ein bestimmtes Thema sei in Miniaturform noch nicht dargestellt; sofort hat sich MH dran versucht. Und achten Sie bitte auf die Neufassung seiner 5445 unter "Bemerkungen und Berichtigungen" in Heft 100.

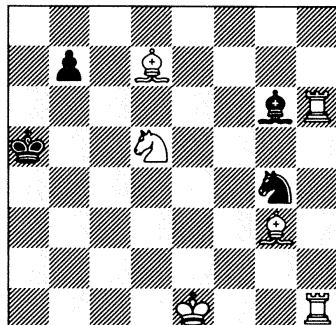
Zum übrigen Märchenschach: Vom Wenigsteiner bis zum 26-steinigen Ungeheuer findet der Löser alles, was das Herz begehrt. Die Mä-Arten dürften alle reichlich bekannt sein, so beschränke ich mich diesmal nur auf ein paar Anmerkungen zu einigen Aufgaben. Vorläufer gibt es zu 5631 vom gleichen Autor (feenschach 1966). AUW gibt es natürlich bei dem Ungeheuer von M.S. zu bestaunen. Der Autor möge mir den Ausdruck verzeihen, aber vielleicht geht dieser Name mit der Aufgabe in die Problemgeschichte ein? Das abschließende Madrasi-Stück ist 1985 in Andernach entstanden, anfangs als Vierzüger (leider immer nebenlöslich); ob jetzt als Dreizüger alles okay ist? Viel Spass beim Lösen!

Nr. 5591 (links) Bela Sallay
und Tivadar Kardos
Nr. 5592 (rechts) Tivadar Kardos
H-Budapest



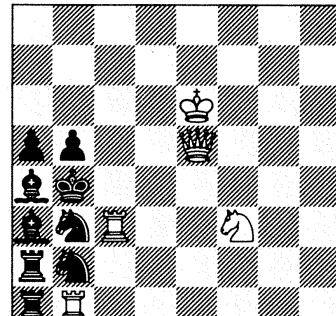
Matt in 2 Zügen (03 + 01)
links: a) Diagr. b) wT→a1 (05 + 02)
c) ferner sK→h2, d) ferner sK→b8

Nr. 5593 Eugene Rosner
USA-New York



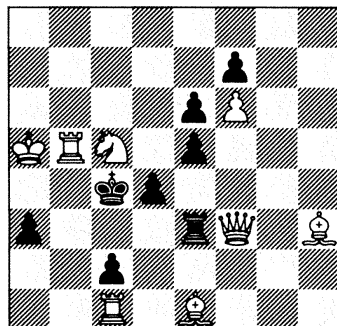
Matt in 2 Zügen (06 + 04)
a) Diagr. b) Drehung um 90° im
Uhrzeigersinn (a1 = a8)

Nr. 5594 N. Shankar Ram
IND-Bangalore
G. Maleika gewidmet



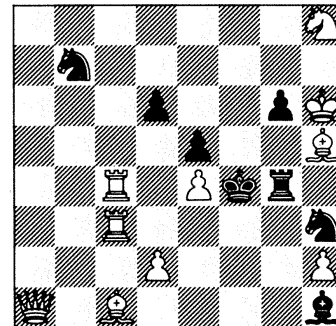
Matt in 2 Zügen (05 + 09)

Nr. 5595 Nikolai I. Neptajew
SU-Balaschow



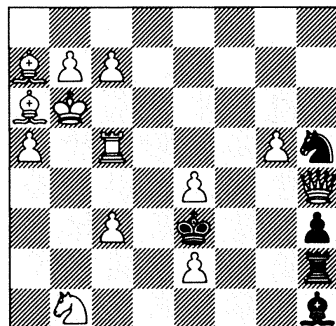
Matt in 2 Zügen (08 + 08)

Nr. 5596 Fritz Karge
Kierspe



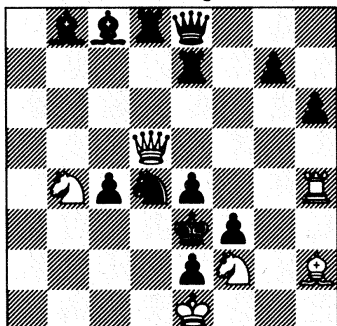
Matt in 2 Zügen (10 + 08)

Nr. 5597 Hubert Gockel
Riederich



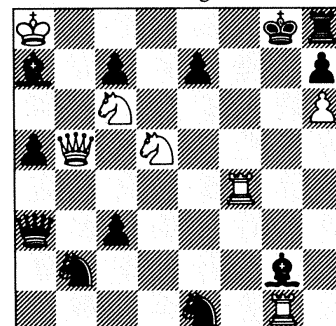
Matt in 2 Zügen (13 + 05)

Nr. 5598 Hauke Reddman
Hamburg



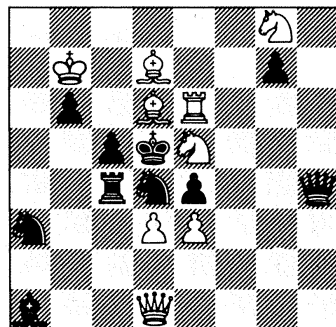
Matt in 2 Zügen (06 + 13)

Nr. 5599 Jurij G. Fokin
SU-Leningrad



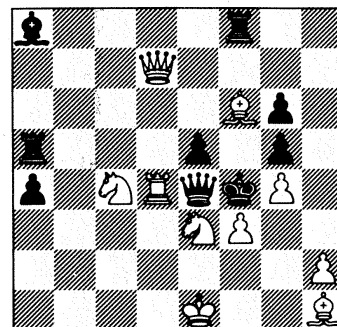
Matt in 2 Zügen (07 + 12)

Nr. 5600 Ján Kovalic
CS-Nová Ves



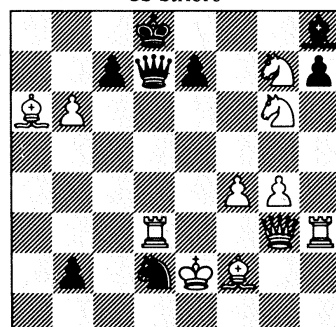
Matt in 2 Zügen (09 + 10)

Nr. 5601 Leopold M. Szwedowski
PL-Ostrolenka



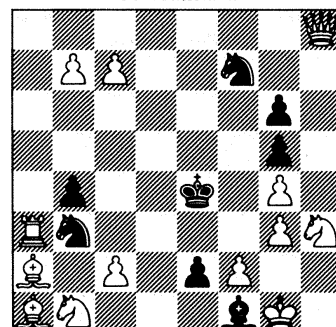
Matt in 2 Zügen (10 + 09)

Nr. 5602 Dr. Franz Kubát
CS-Stribro



Matt in 2 Zügen (11 + 08)

Nr. 5603 Peter Gvozdják
CS-Bratislava

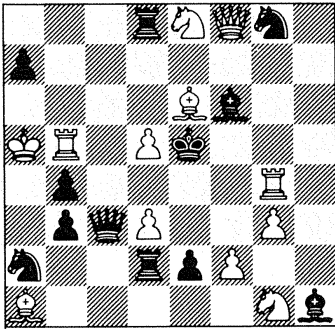


Matt in 2 Zügen (13 + 08)
Zeroposition!
a) Ta3→f8 b) La2→g8

Retro/Schachmathematik: Bearbeiter = Günter Lauinger. Preisrichter Retro 1986 = Michel Caillaud. Preisrichter Schachmathematik 1986-88 = Olavi Riihimaa.

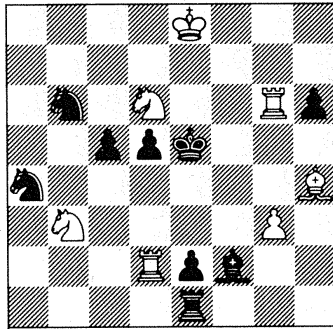
LB hat seine 5343 völlig umgestaltet. Ich denke, daß trotz des prinzipiell gleichen Mechanismus' (und angesichts der leeren Retromappe) eine Neuveröffentlichung gerechtfertigt ist. Mit F. Fatchulin kann ich wieder einen Neuling begrüßen. Madrasi: jeder Stein wird paralyisiert, wenn er von einem gleichartigen gegenerischen angegriffen wird. Ein paralysierter Stein kann nicht ziehen, nicht schlagen, nicht schachbieten, nicht mattsetzen - er kann nur eines: paralisieren. TL hat sich von Nr. 5281 zu seinem schachmathematischen Beitrag anregen lassen. Die Komplexität der Lösungen nimmt von a und b (beide trivial) nach f zu.

Nr. 5604 Jean-Marc Loustau
und Jacques Rotenberg
F-Paris



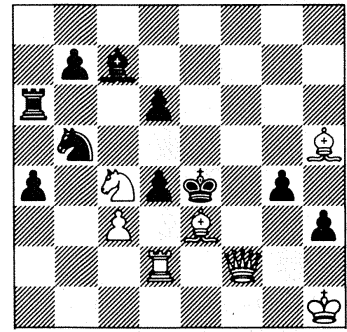
Matt in 2 Zügen (12 + 12)

Nr. 5605 Gino Mentasti
I-Busalla



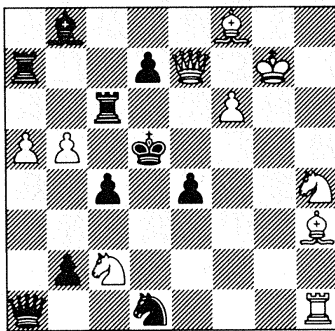
Matt in 3 Zügen (7 + 9)

Nr. 5606 Dieter Kutzborski
und Michael Keller
Berlin/Münster



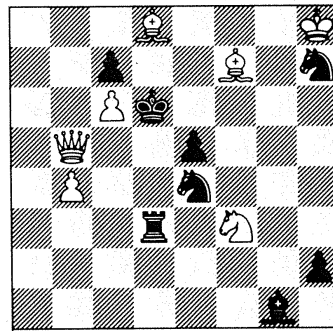
Matt in 3 Zügen (7 + 10)

Nr. 5607 Eugenij M. Bogdanow
SU-Lwow



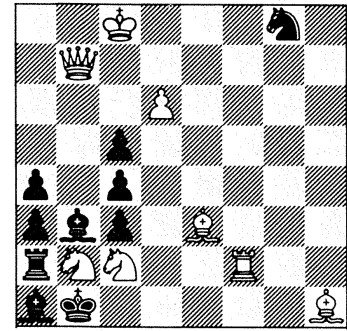
Matt in 3 Zügen (10 + 10)

Nr. 5608 Gerhard Mroczek
Kassel



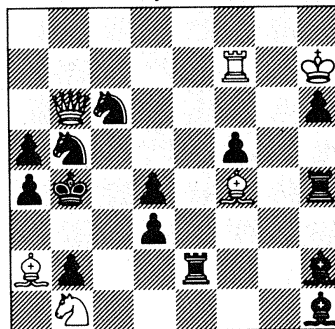
Matt in 4 Zügen (7 + 8)

Nr. 5609 Bo Lindgren
S-Lidingö



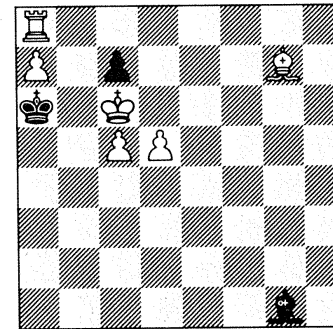
Matt in 4 Zügen (8 + 10)

Nr. 5610 Baldur Kozden
Bayreuth



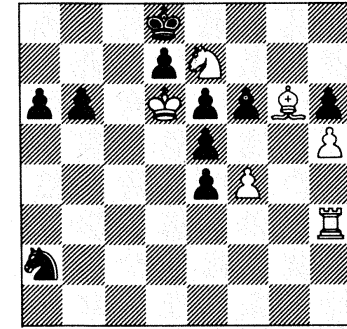
Matt in 4 Zügen (6 + 14)

Nr. 5611 Martin Hoffmann
CH-Zürich



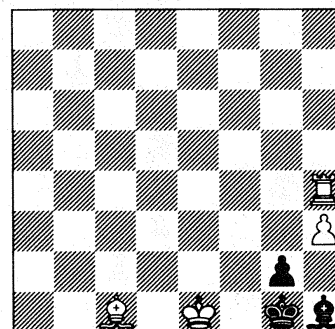
Matt in 5 Zügen (6 + 3)

Nr. 5612 Bernhard Schauer
Gummersbach



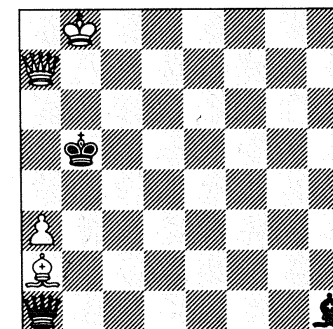
Matt in 5 Zügen (6 + 10)

Nr. 5613 W. Nikitin
SU-Borowitschi



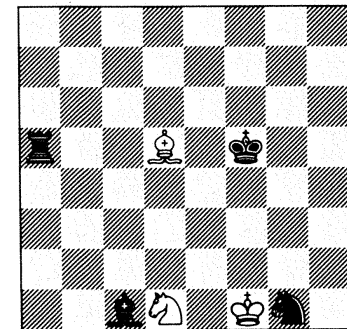
Matt in 12 Zügen (4 + 3)

Nr. 5614 Gregor Werner
Worms



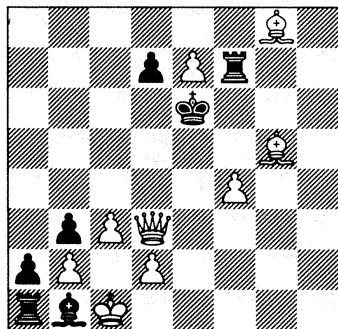
Gewinn (4 + 3)

Nr. 5615 Gerd Rinder
Haar



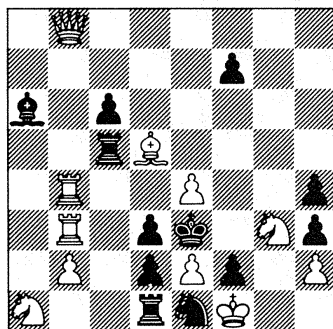
Remis (3 + 4)

Nr. 5616 Peter Gvodzjak
CS-Bratislava



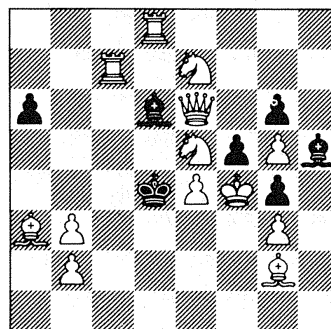
Selbstmatt in 2 Zügen (9 + 7)

Nr. 5617 Arnim Geister
und Daniel Papack
Berlin



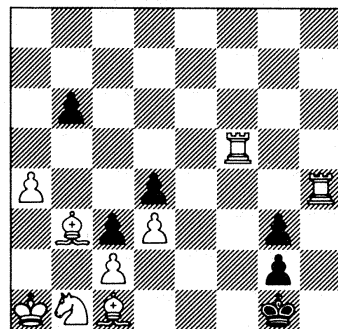
Selbstmatt in 3 Zügen (11 + 12)

Nr. 5618 Walter Wittstock
Westerrönfeld



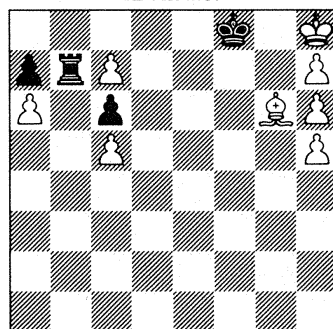
Selbstmatt in 8 Zügen (13 + 7)

Nr. 5619 Reinhardt Fiebig
und Kurt Stibbe
Hohndorf/Wolfen



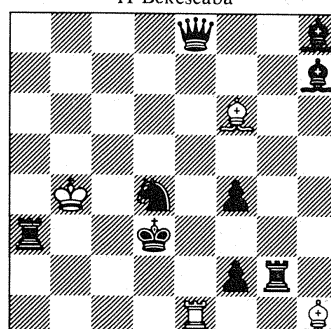
Selbstmatt in 11 Zügen (9 + 6)

Nr. 5620 Gideon Husserl
IL-Alumot



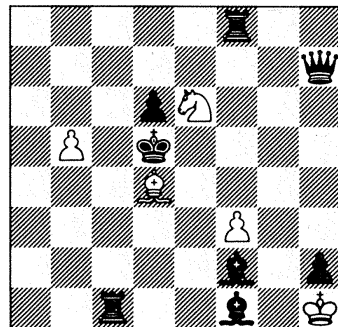
Hilfsmatt in 2 Zügen (8 + 4)
Aidé complet

Nr. 5621 Janos Csák
H-Bekescsaba



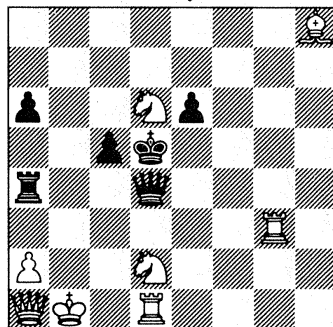
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 9)
b) Kd3→d2

Nr. 5622 Vukota Nikoletic
YU-Pristina



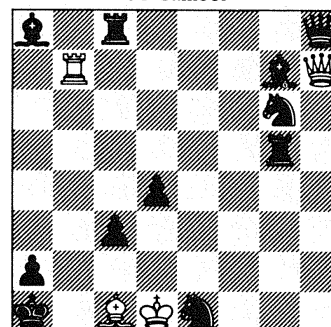
Hilfsmatt in 2 Zügen (5 + 8)
2.1;1.1

Nr. 5623 Fadil Abdurahmanovic
YU-Sarajewo



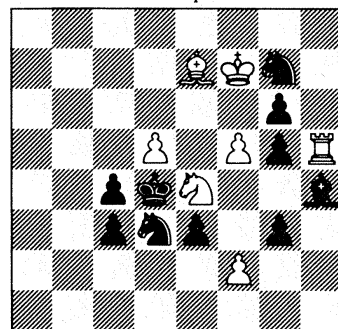
Hilfsmatt in 2 Zügen (8 + 6)
2.1;1.1

Nr. 5624 Iwan Soroka
SU-Sambor



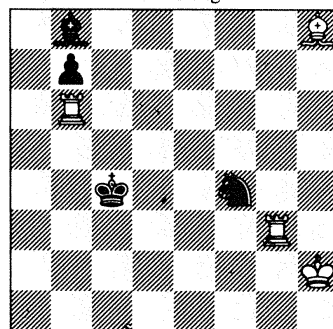
Hilfsmatt in 2 Zügen (4 + 11)
2.1;1.1

Nr. 5625 György Bakcsi
H-Budapest



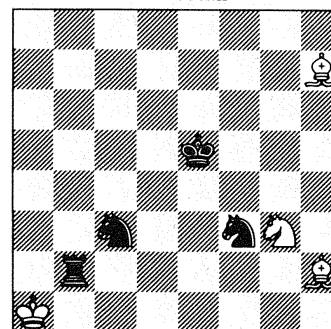
Hilfsmatt in 2 Zügen (7 + 10)
b) f2→f3

Nr. 5626 Hans Moser
Winhöring



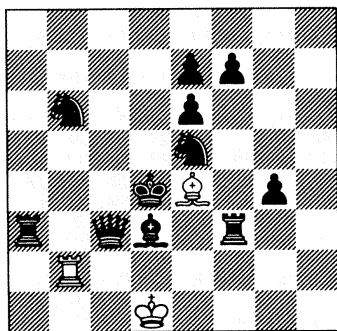
Hilfsmatt in 3 Zügen (4 + 4)
0.1;1.1;1.1

Nr. 5627 Gennadi Zumakow
und Wasili Mironow
SU-Kalinin



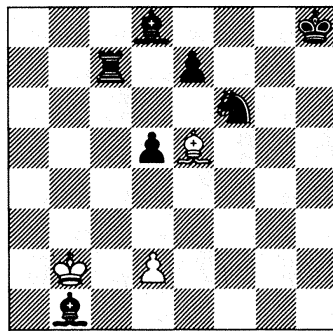
Hilfsmatt in 3 Zügen (4 + 4)
b) Lh2→a7

Nr. 5628 Edwin Mira
Mülheim



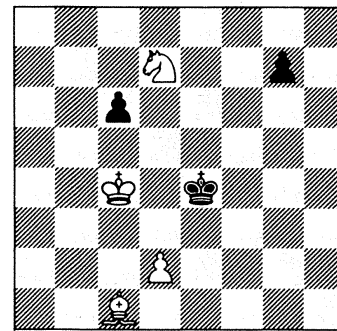
Hilfsmatt in 3 Zügen (3 + 11)
4.1;1.1;1.1

Nr. 5629 Peter Golowkow
SU-Kiew



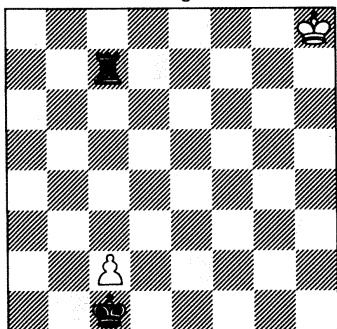
Hilfsmatt in 5 Zügen (3 + 7)

Nr. 5630 Martin Hoffmann
CH-Zürich



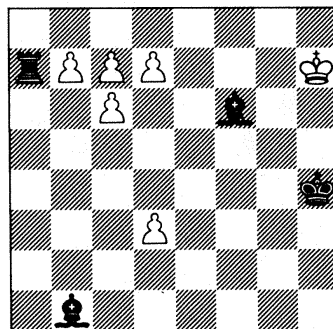
Hilfsmatt in 6 Zügen (4 + 3)

Nr. 5631 Aleksandar Atanasievic
YU-Belgrad



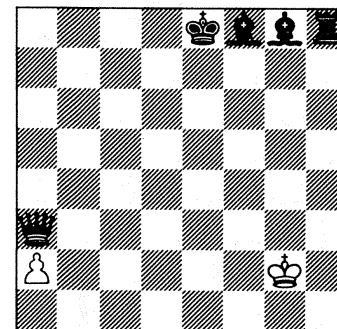
Selbstmatt in 15 Zügen (2 + 2)
Längstzuger

Nr. 5632 Boris Gelpernas
SU-Vilnius



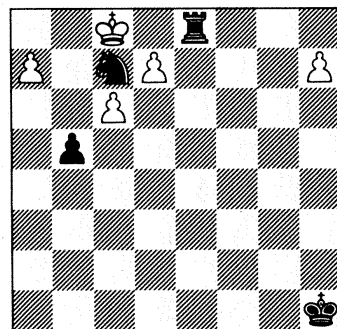
Serienzugselbstpatt in 17 Zügen (6 + 4)

Nr. 5633 Dieter Linden
Köln



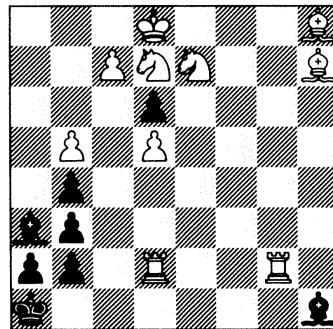
Hilfspatt in 7 Zügen (2 + 5)

Nr. 5634 Günter Glaß
Hückelhoven



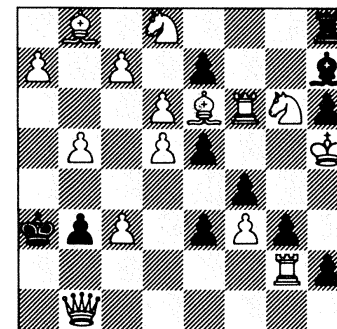
Serienzugselbstmatt in 11 Zügen (5 + 4)
Circe

Nr. 5635 Heinz Zander
Köln



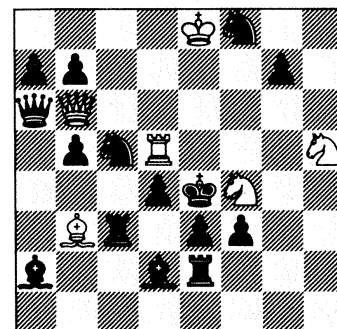
Selbstmatt in 6 Zügen (10 + 8)
Circe

Nr. 5636 Manfred Seidel
Moers



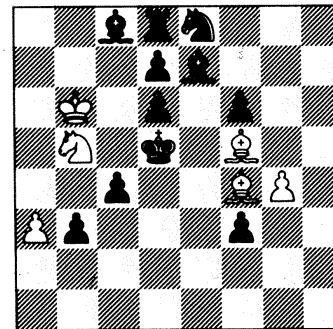
Serienzughilfspatt in 21 Zügen (15 + 11)
Circe

Nr. 5637 Frantisek Šabol
CS-Havirov



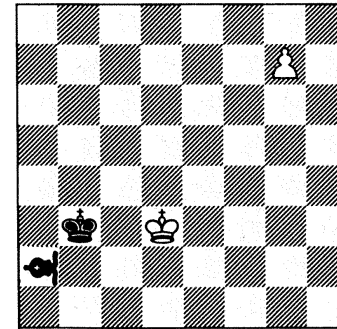
Matt in 3 Zügen (6 + 15)
Circe

Nr. 5638 Bernhard Schauer
Gummersbach



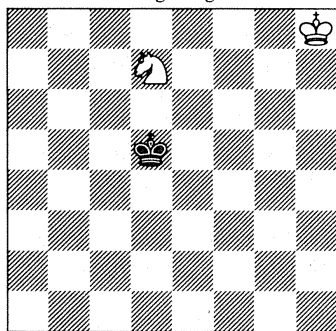
Matt in 5 Zügen (7 + 10)
Circe

Nr. 5639 Rainer Klutt
Xanten



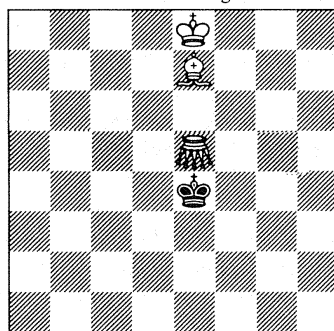
Hilfspatt in 2 Zügen (2 + 2)
b) Maoläufer a2-a3

Nr. 5640 Elmar & Erich Bartel
Augsburg



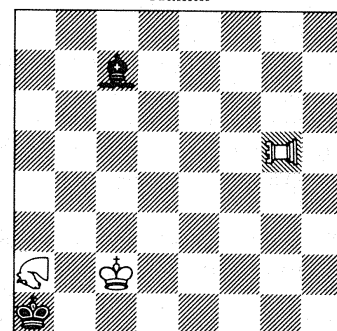
Hilfsmatt in 3 Zügen (2+1)
Alle Steine 1,1+1,2
b) WK-f8 c) ferner WS-g1
d) ferner WS-b1

Nr. 5641 Hilmar Ebert
Aachen
Maria Mainka gew.



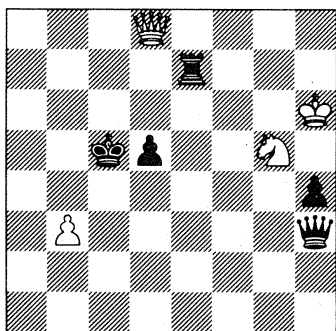
Hilfsmatt in 5 Zügen (3+1)
01... b) Ke8-f8
c) Ke8-a3 d) Ke8-h3
(Weiß beginnt)

Nr. 5642 Werner Speckmann
Hamm



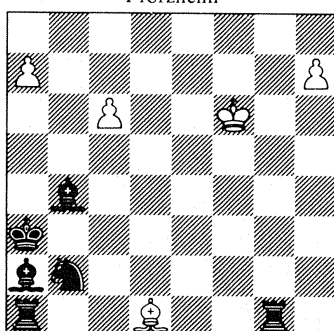
Matt in 3 Zügen (3+2)
g5 = 0,2 Reiter
a2 = 2,3 Reiter

Nr. 5643 Stefan Klebes
Pforzheim



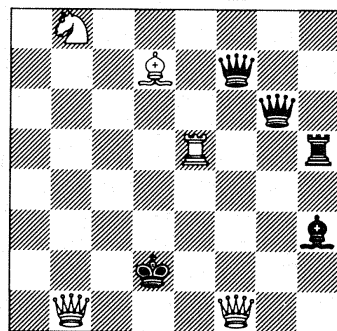
Hilfsmatt in 4 Zügen (4+5)

Nr. 5644 Stefan Klebes
Pforzheim



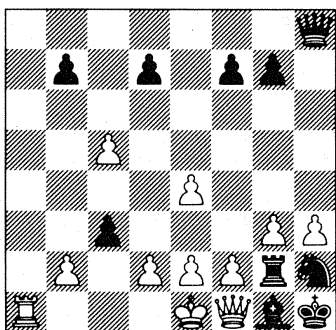
Hilfsmatt in 2 Zügen (5+6)
Marscirce
b) W L-b1

Nr. 5645 Jörg Kuhlmann
Hans Moser, Manfred Nieroba
und Heinz Winterberg
Köln/Winhöring
Troisdorf/Haan



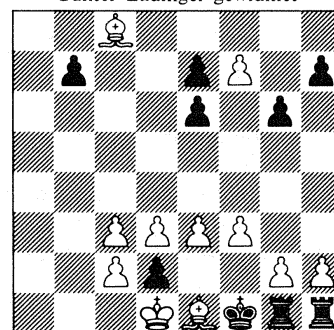
Hilfsmatt in 3 Zügen (5+5)
Madradi

Nr. 5646 Nikita Plaksin
und F. Fatchulin
SU-Moskau/SU-Kazan



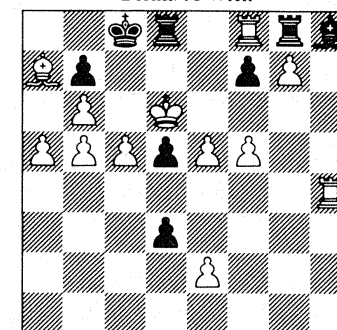
Hilfsmatt in 2 Zügen* (11+10)

Nr. 5647 Leonid Borodatow
SU-Simferopol
Günter Lauinger gewidmet



Wie oft standen weiße
Springer mindestens auf f1? (11+9)

Nr. 5648 Wolfgang Dittmann
und Klaus Wenda
Berlin/A-Wien



Matt vor 3 Zügen. (12+8)
Verteidigungsrückzüge, Typ Proca.
Madradi

Nr. 5649 Torsten Linß, Nordhausen

3x3-Brett. Ein(e) a) Springer b) Turm c) Fers d) Wesir e) Läufer f) Dame macht A) von einem Eckfeld B) von einem Randfeld C) vom Mittelfeld aus n Züge. Wie viele Varianten gibt es in Abhängigkeit von n?

LÖSUNGEN AUS HEFT 97, FEBRAUR 1986

Zweizüger Nr. 5349-5364 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß).

Eine Bemerkung vorweg: Leider ist die Zahl derjenigen Löser, die Bewertungsnoten vergeben haben, diesmal so klein (zwischen 4 und 8, im Schnitt 5), daß es wenig sinnvoll erscheint, Bewertungen anzugeben. Die Nummern 5349 bis 53 wurden mit 2,1 bis 2,5 bewertet (5353 erhielt mit 2,1 die schwächste Bewertung), die restlichen Probleme liegen zwischen 2,7 (5354) und 3,6 (5363) mit einer einzigen Ausnahme (5360: 2,25). Mit 3,0 und besser wurden noch bewertet: 5356, 57, 62, 64. Das mag als Hinweis genügen. Die meisten Fehllösungen (drei) hat es beim letzten Stück gegeben.

5349 (A. Nikitin). 1. Dh8! (2. Tc7) Sdf8/Shf8/Sb8 2. Db2/Dh1/Tb8:.. Beeindruckende raumgreifende D-Züge, aber erheblicher w. Materialaufwand (DrWS). Großartige D-Geometrie (US). Empirestil (FH). Eine Lady mit Sprinterqualitäten (MS).

5350 (A.N. Bujanow). 1. ..., Sd4/f4 2. Te5/Sg5. 1. Lc3? (2. Te5) Sd4! 1. Le5? (2. Sg5) f4! 1. Tb3! (2. Lf3) Sd4/f4 2. Te3/Lg6. Inversiv-Dombrowskis mit Mattwechsel zwischen Satz und Lösung. - Interessant und originell (DrWS). Die meisten anderen Löser sahen nur die Mattwechsel.

5351 (W.W. Koschakin). 1. Tf1? (2. Tf8) Tf2! 1. Tf3? Lf4! 1. Df1? Tf3! 1. Df2! Tf2:/Tf3/Lf4 2. Ta8/Db6/Th8. Wahrlich nicht gerade originell, dennoch ganz nett (DrWS). Die Verführungen geben dem Stück etwas Würze (MS). Ein Schaustück für allzu viel Offensichtlichkeit (FH).

5352 (B.W. Borowik). 1. Te7? (2. Se5) d6 2. Tc7, 1. ..., Sf3, Th5 2. Se3 (1. ..., Sd3!). 1. Te3! Sf3 2. Tc3, 1. ..., Te3:/Ld6/d6/Sd3 2. Se3:/Sd6:/Sa3:/ed. Schön wie die s. Verstellungen in den Themavarianten (1. ..., d6/Sf3) jeweils noch mit der Verstellung eines s. Langschrittlers durch den w. Schlüsselstein verbunden werden; dies akzentuiert die Verstellungsthematik (DrWS). Der Autor sieht das Thema nur in der jeweils einen Variante, in der der im Schlüssel bereits von Weiß verstellte s. Langschrittlern nochmals von Schwarz verstellt wird, so daß Weiß dies durch Matt des Schlüsselsteins nutzen kann (HDL).

5353 (S. Milward u. F.A. Sonnenfeld). 1. Db7! (2. Dd5) d5+ /d6+ /Kd5 2. Sc6/Te8:/Dc6. Guidelli-Thema in der Variante 1. ..., d5+ sowie außerdem Block auf d6 und Selbstfesselung. Zu dürftig. Die Variante 1. ..., d6+ 2. Te8: ist äußerst plump (DrWS). 3 tolle Varianten (FH).

5354 (J.M. Rice). 1. Ke5? (2. Kd6) Dd8/Dg1/Df5: + /Df6+ 2. De4/Db1/Kf5:/Kf6: (1. ..., Dg6:!) (die dualistische Variante 1. ..., De7 2. Db1 De4 hat der Autor verschämt verschwiegen). 1. Ke3! (2. Db1) Dg6/Df5:/Df4: + 2. Sd3/Sg2/Kf4:. In Verführung und Lösung Selbstfesselung einer w. Figur (Df5 Sf4) mit anschließender Entfesselung, wobei von scheinbar 2 Matts nur eines realisiert werden kann; in der Verführung gibt es allerdings auch eine Variante, in der beide Matts möglich sind. Hochinteressant, aber m. E. noch nicht ganz ausgereift. Ich halte beispielsweise den Dual in der Verführung zur Unterstreichungen der Thematik für durchaus sinnvoll, finde aber, daß eine entsprechende Variante dann auch in der Lösung auftauchen sollte (DrWS). Klassik in moderner Doppelung (FH). Starke Verführung (DrHS). Die Lösung liegt näher (US).

5355 (A. Schönholzer). 1. Lg5? (2. Te7) Lf7:/Dh3 2. De1/Lf4 (1. ..., Sc7!). 1. De1! (2. Lf4) Lf7:/Sf6 2. Lg5/Te7 1. ..., Le4/Lf5 2. Sc4:/Tf5:. Schlüssel und Drohung sind jeweils Mattzüge der anderen Phase (US). Überzeugend (FH). Ausgezeichnet! Hat das Ganze auch einen Namen? (DrWS) Mir ist bisher keiner bekannt (HDL).

5356 (H. Zajic). a) 1. Db8! Kc3/Kc5/Ke3/Ke5 2. Se2/Se6/Db6/Db2. b) 1. Dh4! ..., 2. Df6/Df2/Sg2/Sd3. Zweimal Sternflucht, wobei die Mattzüge "rechts" und "links" reziprok von S und D erledigt werden (US). Wenn der uralte K-Stern so dargeboten wird, in Doppelsetzung mit herrlichen Mattwechseln, kann es einen schon vom Hocker reißen (MS). Ganz köstlich (KHr).

5357 (H. Gockel). 1. Tf5? (2. Tg4:) Tc2: 2. Tg5, 1. ..., ef 2. Df8 (1. ..., Tg2!). 1. Te4! (2. Tg5) Tc2 2. Tg4:, 1. ..., ef/e5/De4:/Dc2 2. Te8/Dc4/Db8/Db8. Sehr feine Darstellung des LeGrand-Themas (DrWS). Schwerblütige Liniensperrthematik (MS).

5358 (M. Seidel). 1. Lf1! (2. Lc4) Dd7/Tbd7/Tgd7/Ld7/Sd7 2. Tc5:/Sb4:/Lg2/De4/De6:. Fünf Verstellungen auf demselben Feld zwecks Schaffung eines Fluchtfeldes, das dann im Mattzug zurückgewonnen wird (Autor). Etwas bieder (DrWS). 5 Liniensperren auf d7, aber Verstellnutzung ist nur einmal die Folge (FH).

5359 (F. Hoffman). 1. Lc4? (2. Sd3 Sg4) Tc4:/Lc4: 2. Sd3/Sg4 (1. ..., Sf3:!). 1. gf? (2. Sg6) Ld3/Tg4 2. Sd3:/Sg4: (1. ..., f5!). 1. Lf7: (2. Te6) Tc4/Lc4 2. Sd3/Sg4, 1. ..., Tb6:/Lc8 2. Sg4/Sd3. Die Nowotny-Drohmatte der ersten Verführung kehren je 3mal als Variantenmatts nach unterschiedlichen s. Verteidigungen wieder. Sehr gelungen (DrWS).

5360 (F. Fricke). Hier muß zunächst ein Fehler beseitigt werden, der beim Abspecken von 22 auf 17 Steine durch den Sachbearbeiter trotz telefonischer Intervention des Autors leider stehen geblieben ist: der **La7 muß nach b6**, um das ungedeckte Satzsach zu vermeiden. 1. e8D? Dh7! 1. d8S! (2. Se6) Td4/Sd4 2. Se2/Sd5, 1. ..., Dd8: 2. Tf6:. Entfesselung mit Dualvermeidung (FH). Die 2 Themavarianten zeichnen sich durch ein Höchstmaß an Komplexität aus. Trotz dieser Vorzüge: das sind halt thematische Bereiche, die abgegrast sind (DrWS).

5361 (St. Klebes). 1. De1! (2. Sg3) c4/Td4 2. Db1/Sd4:, 1. ..., Se3/Td3 2. Df2/Le6. Linienkombination mit Halbfesselung und Dualvermeidung (Autor). Ein guter Schlüssel, einmal Lewmann-Verteidigung (Themafeld e5), zweimal Thema A (Themafeld f4) sowie 3 Fesselungsmatts - eine runde Sache (DrWS). Feine Linienkombination. Die Stellung der wD im Diagramm ist jedoch wenig attraktiv (MS). Der Schlüssel ist durch 1. ..., gh4: angezeigt (US).

5362 (W. Berg). 1. ..., Sh1 2. Te5. 1. Sf3? (2. Sg3) Sh1! 1. Sb3? Sh1 2. Sfd6 (1. ..., Le5!). 1. Sb5! Sh1/Le5 2. Sbd6/De3. Die Verführungen scheitern jeweils an w. Selbstverstellung. Die Lösung zeigt nach 1. ..., Sh1 mit 2. Sbd6 ein Lewmann-Matt (Themafeld e5) und Thema B (Themafeld f4). Eine inhaltsreiche Komposition (DrWS).

5363 (W.J. Kotljars). 1. Sb4:? (2. Dd5) Db4:/Tb4:/Sb4: 2. Sc3/Db7/d3 (1. ..., Sg4!). 1. Se5: (2. Lf5) De5:/Te5:/Se5: 2. Sc3/Db7/d3, 1. ..., Tf1: 2. Sg3. Dreifacher Paradenwechsel bei Selbstfesselungen - eine hervorragende Leistung (DrWS). Effektivvoll gebautes Wechselspiel (FH). Höchst elegant (MS).

5364 (Y. Cheylan). 1. ..., cb 2. Lb4:. 1. Sc3? (2. bc) De5: 2. dc, 1. ..., Dc4/Dd5 2. Se4:/Sb5 (1. ..., Sd7!). 1. Lg3! (2. dc) De5: 2. bc, 1. ..., cb, cd/Sf7 2. Sc4/De6:. Vielleicht die schwierigste Art, das LeGrand-Thema darzustellen: mit Matts von zwei BB auf demselben Feld. Ich hoffe, das entschuldigt die satzmattlose Flucht (Autor). Hochkarätige Suite-LeGrand - sehr geistreich (FH).

Gesamturteile: Guter Durchschnitt ohne wirklich herausragende Stücke (DrWS). Meine Spitzenreiter: 5360-64 (KK). Meine Favoriten: 5355.64 50 und 63 (FH), 5363. 62. 60. 55. 58. 57. 53. 50 und 49 (US).

Drei- und Mehrzüger Nr. 5365-5373 (Bearbeiter: Hans Peter Rehm).

5365 (J.Th. Breuer). 1. Le5 (2. Lc3) 2. Lb2/Ld2 2. Th1/Lf4. In der ersten Variante geht auch 2. Lf4. Wegen diesem **zerstörenden Dual** legt der Autor eine **Neufassung** vor (s. Diagramm) 1. Ld6 (2. Le7) Lb2/Ld2 2. Th1/Lf4.

5366 (C. Sammelius). 1. cb3?:/c3?/cd3?: scheitern alle an Db2:, aber aus unterschiedlichen Gründen (2. Dh5 Db3:/dc3:/Dd2!), 1. Dh5? bc2: 2. Ta2: cdD: +. Daher 1. c4 bel. 2. Dh5, da das e.p.-Recht nur im nächsten Zug gilt (eine schon oft gezeigte Begründung des Doppelschritts). Nach 1. ..., dc: 2. Dc5 und Db6+ (kleiner Dual, kein Zusatzpunkt). Schlagentzug in Albino-Auswahl (MS). Thematik etwas verworren. Eine gewisse Eintönigkeit ist nicht zu übersehen (immer Dh5), die Austauschverteidigung Dg2: + und ihre Erledigung ist "kein Heldenstück, Octavio", und ganz und gar nicht der (unbegreifliche) Dual (HHS). Subtler Doppelschritt (US).

5367 (H. Weißbauer). 1. a6 (2. a7) Ld1/Tg1 2. Sf5/Se8 Sf5:/Se8: 3. dc4:/de4:.. Doppeltgesetzte Ablenkung einer Doppeldeckung (HHS). Ausgezeichnet, wenn auch vielleicht eine Idee zu schematisch (WSch).

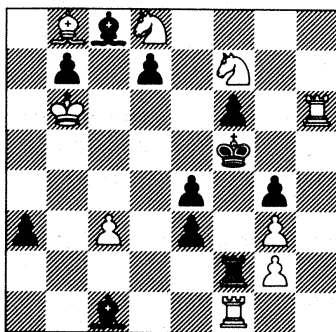
5368 (G.A. Croes). "Die Komposition zeigt das Banny-Thema 1. Sd4?(A)/Se5?(B) Sfe4!(a)/Sge4!(b) und nach 1. Dg8! (2. Tc4+ 3. Dc4:) Sfe4(a)/Sge4(b) 2. Se5(B)/Sd4(A). Außerdem Themawechsel von zweimal Lewmann in den Verführungen zu zweimal Antilewmann in der Lösung. Zum dritten schließlich einen reziproken Wechsel zwischen Droh- und Variantenmatt. (Ich will zwar nicht zuviel Wasser in den Wein der Zweizügerthemenbegeisterung gießen, muß aber doch bemerken, daß schon in den ältesten Darstellungen der Schweizer Idee solche "modernen" Wechsel vorkamen, weil sie für die Mechanik des logischen Drohwechsels erforderlich sind. Das hat man aber früher nicht für erwähnenswert gehalten (HPR)). Ich bin zwar normalerweise kein besonderer Anhänger der Übertragung von Zweizügerthemen auf den Dreizüger. Was hier geboten wird, ist allerdings schon phänomenal: Banny, Lewmann, Antilewmann, Themawechsel, reziproker Wechsel von Droh- und Variantenmatt - da lassen sich 5 Zweizüger daraus machen. Dazu ein feiner Schlüssel. Zweifellos einer der Dreizüger des Jahres '86" (WSch). Nach der Vorplanlenkung der sSS Drohwechsel (Schweizer Idee); nimmt Schwarz die Vorplanparade zurück, dringt logischerweise die Vorplandrohung durch (MS). Die Auch-Verteidigungen Se6/Sf7/Sg8: erledigt ebenfalls 2. Sd4 - das verdunkelt die Thematik ...das Ganze ist noch nicht recht gelungen (HHS). Leider weiß der Kritiker keinen Rat, wie man diese Nebenspiele vermeiden könnte.

5369 (T. Zirkwitz). 1. Db4 (2. De4: +) Ld5: 2. Tg4+ Dg4: 3. Sd3:, 1. ..., Lf5! 2. Se6+ (Umnow-Zug) 3. Dd6, 1. ..., Td4 2. g3+ 3. Se6:, 1. ..., Te3! 2. Sd3+ (Umnow-Zug) 3. Dd6. Eine tolle Ansammlung von strategischen Effekten: direkte und indirekte Drohung, Antibahnungs- und Brennpunkteffekte, durch die Doppelsetzung in idealer Form verwoben: ein Meisterwerk (MS). Äußerst homogen und harmonisch (WSch). Bester Dreizüger, zwei prima Varianten (MSch). HHS hätte gern einen zweckreinen Schlüssel, der nicht außerdem d6 aufs Korn nimmt. Verbahnungen in ähnlichem Grundschema enthält auch eine Aufgabe von V. Tschepischnij, die der Autor, wie er schreibt, bei Prüfung auf Vorgänger entdeckte (wie macht er das?). Da es lehrreich ist, wie trotz gleichem gedanklichem Keim voll eigenständige Aufgaben entwickelt werden können, wird hier die Vergleichsaufgabe zitiert (s. Diagr. 1. d7 (Zzwg) T bel./Tb1!/L bel./Lb5!f5 2. Db1+ /Tb5+ /Tb5+ /Db1+ /Ld6).

5370 (A. Kusowkow & M. Marandjuk). 1. d6? Ld5! (weißer Nowotny) 2. Td5: Lc3:, 1. de6:? Ld5! 2. Ld5: Ta4, also 1. Dh4 (2. Df2+ 3. Df6+) Lc1 (römisch) 2. de6: Ld5 3. Td5: Lf4 (bei 2. de6:? wäre nun Te6: möglich) 4. Se5, 1. ..., Tf1 (römisch) 2. de6:! Ld5 3. Ld5: Tf4 (bei 2. d6? könnte nun ed:! folgen) 4. Sg3. Doppelt gesetzter Blockrömer gegen weißen Nowotny - glänzend (WSch). Schlüssel gut durch die lange Drohung (US). Eine tiefdruchdachte Konzeption (MS). Die wuchtige Konzeption rechtfertigt wohl den Aufwand (HHS). In den guten alten Zeiten galt schon ein simpler Doppelpömer als große Konstruktionsleistung, das geht natürlich mit weniger Steinen. Römer als Nowotnykonter fand ich dagegen sehr schwierig, und es wundert mich nicht, daß mein Stück mit doppeltem Blockrömer anscheinend bisher die einzige Bearbeitung blieb (s. Diagr. 1. Kc6:? Lc5!, 1. Tg7 (2. Sf7) Lg6:/Te1 2. Kc6: Lc5 3. Tc5:/Lc5:). Daß Tg7 nur in der Drohung mitspielt, hat mich damals sehr gestört, aber ich fand keinen Weg, dem abzuweichen (normalerweise veröffentliche ich Aufgaben mit solchen Konstruktionschwächen nicht). Den Autoren der 5370 ist es geglückt, solche Mängel zu vermeiden und zusätzlich die sehr feine Abwechslung mit Dualvermeidung im 2. Lösungszug einzubauen. (Vermutlich haben sie meine Aufgabe auch nicht gekannt).

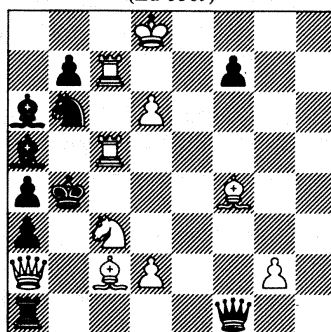
5371 (H. Winter). 1. Sbd2 (2. g3+) Td2: (überschreitet kritisch d5) 2. Tf7: + Lf7: (dito) 3. Db5: Td5/Ld5 4. Db3/Dd7. Mit 2 kritischen Zügen - gleichzeitig Zielenkungen - eingeleiteter Brunner-Nowotny (das wäre es mit Opferstein auf d5, ohne spricht man von sekundär (d.h. zu einer weiteren Ablenkung) genutztem Grimshaw (HPR)) Sehr schön, allerdings sind auch Negative nicht zu übersehen:

J.Th. Breuer
5363V



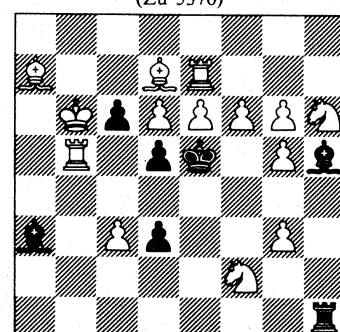
Matt in 3 Zügen (9 + 11)

V. Tschepischnij
Problembiad 1973, 1. Lob
(Zu 5369)



Matt in 3 Zügen

Hans Peter Rehm
Schach-Echo 1970, ehr.Erw.
(Zu 5370)



Matt in 4 Zügen

daß Lh8, Da6 in der Ausgangsstellung völlig außer Spiel sind, das Schlagen von Tf7, Sb5 und eine recht durchsichtige Gesamtanlage (WSch). Die Probespiele funktionieren nicht (HHS).

5372 (P. Rösler). 1. Sd2 (2. Db1) Ta6+ 2. Kc5 Tc6+ 3. Kb4: Tc4+ 4. Ka5 Ta4+ 5. Kb6 Ta6+ 6. Ka6: b4 7. Db1 (Da3 ist wieder ausgeschaltet, aber zwischendrin ist die Doppeldrohung erforderlich, ein geschickter Konstruktionskniff). Nach einem Behelfsschlüssel ein vergnügliches Ringelspiel (HHS). Köstlicher Königsrundlauf (MS). Schwarzweißer Tanz ums goldene Kalb b5 (US). Schnell vom Blatt zu lösen (JB).

5373 (M. Tribowski). Probespiel 1. Se4:? Kg4 2. Kg6 f3 3. Sf6+ Kf4 4. g3+ 5. Se7 Kd4 6. Sc6+ Kc5? 7. Se4+ 8. Sc3+ 9. b4, aber 6. ..., Ke3!, 1. Lb3? e3 2. Se4 Kg4 3. Kg6 f3 4. Sf6: + 5. g3+ 6. Se7 7. Sc6+ 8. Se4+ 9. Sc3+ Kc5 (10. b4??). Lösung 1. Lc4 (2. La6: 3. Lb5) b5 (Fernblock) 2. Lb3 (3. Ld1+) e3 3. Se4 Kg4 4. Kg6 f3 5. Sf6: + Kf4 6. g3+ Ke5 7. Se7 Kd4 8. Sc6+ Kc5 9. Sd7 matt. Nanu, einer weniger! (HHS), sollte die Angabe der Zügezahl nicht stimmen? (WSch). Der Autor wollte das zweite zehnzügige Probespiel mit Selbstbehinderung auf b3 dabei haben und schreibt kurzerhand: Bei einer Begrenzung auf 9 Züge scheiterte das Probespiel zusätzlich an Zeitüberschreitung(!). Darf man das denn: unter dem Diagramm mehr Züge angeben, wenn die kürzere Autorlösung die einzige Möglichkeit ist, innerhalb der angegebenen Zügezahl das Matt zu erzwingen?! Der Löser ist gehalten, möglichst alle Lösungen, thematischen Verführungen etc. innerhalb dieser Zügezahl aufzufinden, seine Aufgabe wird also künstlich erschwert. Diese Möglichkeit der Inhaltserweiterung ist wohl noch sehr futuristisch. Leider ist hier aber die Autorlösung gar nicht die einzige Möglichkeit, denn GS löste (in 9 Zügen) so (**Nebenlösung**): 1. Se4: (also doch) Kg4 2. Kf6: (das ist es, es droht Lb3) Lc7! 3. Sf2+ + 4. Lb3 Ld8+ 5. Kg7 Lh4: 6. Sh3! f3 7. Ld1 Kg4 8. Kg6, oder 2. ..., f3 3. Sf2+.

Gesamturteil: Ein guter Einstieg ins neue Jahr, bei dem 5368 und 5370 herausragen (WSch). Bewertungen fehlen diesmal, da mir erst ein Teil der Lösungseinsendungen vorliegt (HPR).

Studien Nr. 5374-5375 (Bearbeiter: Gerd Rinder)

5374 (J. Kricheli) Nach 1. Kb8! Le3! muß erst der schwarzen Siegfried mit 2. La3! Lc5 auf die Parallele gelenkt werden, worauf 3. Kc7: La3: 4. Kd7 gewinnt. Mehr Widerstand kann Schwarz allerdings mit 2. ..., Lf4 leisten. Darauf folgt 3. Lb4! Ka7 4. La5 Ka6 5. Lc7: Kb5! 6. Kd7! Lg5! 7. Le5 (b8, h2) Ld8 8. Ld6! (Zz) Kb6 (8. ..., La5 9. Lc7 Le1 10. Ld8 Lg3 11. Le7 nebst 12. Ld6) 9. Le7! Lc7 10. Lc5+!. Die Möglichkeit, mit 2. Lb2 Ld4 3. La3! verzögert das Hauptspiel anzusteuern, besteht; in Studien gelten derartige "Duale" jedoch nicht als Mangel, da sich an der grundsätzlichen Lösungsidee nichts ändert. - Wenig Material, aber sehr gehaltvoll: wiederholte Opposition der beiden Laufer auf der Grundlage eines Pattmotivs mit dem Effekt einer '(schlag-)römischen Lenkung' des schwarzen Läufers, die es Weiß ermöglicht, den schwarzen Bauern zu schlagen. Sehr hübsch (DrWS). Einfaches Läuferpiel (MS). Klare Logik, nett gewürzt mit Dreiecksmarsch d7-c8-d7 des wK (HG). Ein lustiger Gag (MS/MR). (**2,5-3/II/9L/5P.**).

5375 (E. Backe). Die Gesamtschau der Einsendungen brachte leider Mehrdeutigkeiten ans Tageslicht, die allerdings von keinem Löser gefunden und moniert wurden. Geplant war 1. Kg6! d1D 2. Lf5+ Ka2 3. Le6+ mit den beiden Abspielen 3. ..., Ka3 4. Da5+ Da4 5. Dc5+ Dab4 6. Da7+ Da4 7. Dc5+ Kbb4 8. Dc1+ Db2 9. Dc5+ = und 3. ..., Ka1 4. Da7+ Kb1 5. Lf5+ Kc1 6. De3+ Dbd2 7. Da3+ Db2 8. De3+ Ddd2 9. Dg1+ Dd1 10. De3+ =. Zur letzteren Variante gibt es leider auch die dualistische Fortsetzung 4. Da5+ Kb1 5. Lf5+ Kc1 6. Dc5+ Kd2 7. Dd5+! Kel 8. Dh1+ Kd2 9. Dd5+, die zu allem Unglück auch noch die NL 1. Kg5? zuläßt, da nach ..., d1D (1. ..., Db5+ 2. Lf5+ =) 2. Lf5+ Ka2 3. Le6+ Ka1! Weiß mit 4. Da5+! das Abspiel wählt, bei dem keine sD auf d2 aufreuzt. Daß sich eine Verbesserung lohnen würde, zeigen folgende Kommentare: Sehr schönes Echspiel aus einer luftigen Stellung heraus. Beeindruckend, wie die beiden weißen Figuren die schwarzen Damen beherrschen (DrWS). Ewiges Schach mit spiegelbildlich symmetrischem, originellem Echo (GS). Schöne Ewig-Schach-Studie (MS). (**3/III/8L/6P. + 4P.**)

Selbstmatts Nr. 5376-5379 (Bearbeiter: Thomas Brand)

Nr. 5376 (F. Fricke) 1. f6 (2. Ld5) - Db7:/Sc6/de2:, 2. Sc5/Dh7/Sg5: + MS: "Drei abwechslungsreiche Varianten!" "Zweimal indirekte Entfesselung des Td5 mit dem zusätzlichen Effekt, daß ein wSelbstblok aufgehoben werden kann". (USch). Für DB ist die Drohung "zu plump"; sonst keine Kommentare. (**2,6/II/8**).

Nr. 5377 (S. & M. Mladenovic) 1. f4? Sf1! 1. d4 - Sb/Sc4, f1/Se4:/Sf3:, 2. f4/De3/fe4:/Dd1. Zwei Kommentare sprechen von Zugzwang, doch entsteht nach dem Schlüssel unversehens die 'Drohung' 2. De1, die jedoch quasi automatisch durch jeden schwarzen Zug pariert wird. MS wünscht, bald ein komplettes S-Rad im s≠2 zu sehen, aber ist das nicht schon einige Male dargestellt worden? (Eine Frage an alle, denn mir fehlt im Moment die Zeit, danach zu suchen. Sorry! (TB) Ach ja, die Wertung noch : (**2,7/II/8**).

Nr. 5378 (B. Lender) 1. La6 (2. Tf6+ 3. Dd3+) -Sb5:, 2. Td4+ 3. d3+; -Sd5: 2. Te5+ 3. De4+ HM: "Sehr schwer zu lösen!", und DBo gibt auch die Erklärung dafür: "Der Verzicht auf die Batterie Lb7/Td5 war total unerwartet!" USch: "Ganz hinterlistige Hinterstellung und schönes Doppelopfer-Drohspiel". (**3,3/III-IV/6**).

Nr. 5379 (H. Zander); XY: "Glückwunsch an HZ: habe nach zwei Stunden noch keinen blassen Schimmer". Und so geht die Lösung: 1. Df5 2. Td7+ 3. Th7 4. Dd3+ 5. Th4: 6. Le7+ 7. Df1: gf1: ≠ gf1: ≠. "Eine Entführung aus dem Serail!" (MS). HM: "Die Diagrammenstellung finde ich schön: natürlich ist auch die Lösung nicht von schlechtern Eltern". Zwei Werter nur; und die zogen beide **3,0/III**. Das ist natürlich alles andere als repräsentativ!

- Umwertend viele Kommentare gab es bei den Selbstmatts nun wirklich nicht (ich habe fast alle!! zitiert). Vielleicht können Sie sich ja doch einmal aufrufen, Ihre Gedanken über die gelösten Stücke in einem Satz den Lösungen beizufügen. Ich glaube nämlich, gerade Ihre Kommentare sind das Salz in der Suppe 'Lösungsbesprechung'.

Hilfsmatts Nr. 5380-5390 (Bearbeiter: Thomas Brand)

Nr. 5380 (C. Goumondy) a) 1. Kf4 Ta4 2. Se5 Lc1 ≠ b) 1. Lg6 Te8 2. Df4 Te5 ≠ c) 1. Ke6 Te8: 2. Dd5 Tf6 ≠ MS: "Wieder einmal zyklischer Fesselungswechsel bei CG, diesmal aber dank c) recht verschleiert". "Optimale Ausnutzung der weißen Figuren". (DB), aber auch ThM: "Also ist nicht nur feenschach von der c)-Manie CG's geplagt (auch wenn es hier mal b) ist, das man getrost streichen könnte)". Zumindest hat sich bisher noch kein direkter Vorgänger eingestellt... **(3,0/II/13)**.

Nr. 5381 (A. Sallay) a) 1. Ta7 Ta7: 2. Lg7 Se7 ≠ b) 1. La7 La7: 2. Te3 Sd4 ≠ c) 1. Lf6 La7 2. Te5 Sd4 ≠ d) 1. Te4 Ta7 2. Le5 Se7 ≠ MRi beschreibt ausführlich den Inhalt: "Das 1. Lösungspaar zeigt in einen Funktionswechsel eingebettete Zielbahnungen für wSteine, die in ihrer Zugrichtung für Schwarz bahnen, was dieser aber durch Verstellung unschädlich macht. Im 2. Paar wechseln die Motive für Schwarz völlig: Er zieht nun jeweils kritisch (gebremst durch die wThemasteine - hochelegant) zwecks doppelwendigem Grimshaw! Selten wurde so viel Inhalt so schön unter einen Hut gebracht!" DB: "Fein ausgedachte Konstruktion, in haltsreicher Vierling". "2mal das gleiche weiße Spiel gefällt mir nicht sehr; raffiniert dagegen die Nutzung des wK für die Stellungsveränderungen". (ThM) Superwertung: **(3,8/II/12 + 1F)**.

Nr. 5382 (G. Lewis) 1. c3 Le2 2. Tb5 Sge5 ≠ 1. c5 Le8 2. Tc6 Sd6 ≠ USch: "Naturgemäß etwas offensichtlich, aber recht nett". TLi: "Linienöffnungen und -Verstellungen mit Batterieaufbau, allerdings mit einigen Ungereimtheiten: Im Mattzug wird einmal zusätzlich das Feld g6 gedeckt. Auch die Verstellungen der sTT gefallen mir noch nicht". Ähnlich einige andere. **(2,2/I-II/12)**.

Nr. 5383 (R. Usmanow) 1. Lc1 Le5: 2. Se3 Lc3 ≠ 1. Ta8 Se5: 2. Se4 Sc4 ≠ "Schwarz entfesselt eine wFigur, die sich sofort wieder festgenagelt, damit Schwarz sie noch einmal entfesseln kann!" (HM) MRi: "Simple Entfesselung im 1. und differenzierte im 2. Zug. Daß W stets den Umweg durch die Fesselung machen muß, um anschließend 'sein' Feld und den sK (zurück) zu erobern, verleiht der Aufgabe eine hohe Eingängigkeit!" **(2,8/I-II/12)**.

Nr. 5384 (Y. Lubton) 1. Le5: Lg3 2. Lc3 Lc7 ≠. "Wie gelaufen..." (USch) 1. Td2: Tg2 2. Td7 Tb2 ≠ "...so getürmt (USch). MS: "Vier mit Linienöffnung und -sperrung verbundene Winkelzüge in absoluter Analogie und Harmonie!" ThM: "Die wFiguren kommen schön 'hintenherum' zum Matt". TLi nimmt die Aufgabe zum Anlaß, Zukunftswünsche zu äußern: "Ein Hilfsmattwunder - in dieser Richtung sollte sich das h ≠ entwickeln: nicht eine Häufung strategischer Elemente, sondern wenige, die die gesamte Lösung bestimmen - natürlich in perfekter Harmonie. Lösungen aus einem Guß und nicht zusammengeklebte Züge". Wertungen zwischen 1,5 und 5,0(!) ergeben einen Schnitt von **(3,3/II/12 + F)**.

Nr. 5385 (O. Wielgos) oben: 1. Sc/ dc8:S 2. Kd7 Sf8 ≠ 1. Td6: de8:L 2. Ld7 Lf7 ≠ unten: 1. dc1:S Sd3 2. Se2 Lg2 ≠ 1. de1:L Ld2 2. Lf2 Ld3 ≠. Verblüffende Kommentare: die einen meinen, die Umwandlungen seien die einzigen Gemeinsamkeiten zwischen den beiden Teilen, andere sprechen von großartiger Harmonie. Ich glaube, es würde lohnen, sich in beiden Teilen die Motive für die einzelnen Züge noch einmal genau zu betrachten. Auch hier wieder unterschiedlichste Wertungen; zusammen **(3,0/II/12 + F)**.

Nr. 5386 (W. Wittstock) a) 1. Td2+ Ke1 2. Ka1 Dh6 3. Ta2 Dc1 ≠ b) 1. Tb4+ Kf3:; 2. Tb1 Dh4 3. Ka1 Da3 ≠. "Abwechslungsreiche Aspekte nach Schachschlüssel". (USch). HM: "Die Mattbilder sind natürlich klar, nicht aber, wie das gemacht wird". "Gespiegeltes Echo mit Königszug-Auswahl" (MS), aber auch DB: "Ziemlich banal, störende Nachtwächter". **(2,4/I-II/10)**.

Nr. 5387 (N. Siotis) a) 1. Lc7 Ld6 2. Tf5: Lh2 3. Lf4 Lg1 ≠ b) 1. Tb2 Tc2 2. Dd4: Tf2 3. Te2 Tf3 ≠ Statt vieler Zitate nur eins, das die anderen zusammenfaßt: "Schwarz-weiße Linienräumung mit nachfolgender weiß-schwarzer Bahnung. In a) gibt es noch einen Cheney zu bewundern, an dessen Stelle in b) ein simpler Blockzug tritt. Da stößt die Konstruktionstechnik offensichtlich an ihre Grenzen; zu kritisieren ist das kaum. Viel ärgerlicher sind die Nachtwächter, z.B. auf b8 und d1". DB nach seinem gescheiterten Koch-Versuch: "Bei der Suche nach NLs kommt erst die teuflisch kluge Konstruktion ans Licht". **(3,7/III/11)**.

Nr. 5388 (R. Vieiro & M. Figueiro) a) 1. Te4 Lb8 2. Tb2 Kf1: 3. Lb3 La7 ≠ b) 1. Dd4 Td8: 2. La2 Kg3 3. Tb3 Te8 ≠. HM ganz kanpp: "Großartiges Stück". USch ausführlicher: "Weiß und Schwarz entfesseln je eine der sFiguren, die sich dann via Schnittpunkt b3 reziprok verstellen; dann Rückkehrmatt der wFigur". Begeisterung auf der ganzen Linie; nur TLi und MRi bedauern, daß in einer Phase im ersten wZug eine sFigur geschlagen wird und in der anderen nicht. **(3,7/II-III/13)**.

Nr. 5389 (A. Lundström) 1. ..., Lf7 2. Dd5 Lg6+ 3. Ke6 Lh7 4. Df5 Lg8 ≠. WW: "Weißer L-Rundlauf, schwarzer D/K-Platzwechsel. Ein kleiner, aber gelungener Gag". HHS freut sich besonders über die Schlagfreiheit des Rundlaufs. - Seltsam ist's: zu den ersten 13 Aufgaben wurde keine einzige Vergleichsaufgabe zitiert, jetzt sofort mehrere: vom neuen Lörsachbearbeiter: Dr. L. Lindner, Magyar Sakkvilag 1943, Kc6, Le1 - Kc1, La6e5, Ba5a4b3d4f4 h ≠ 4 1. Kb2 La5:; 2. Ka3 Ld8 3. Kb4 Lh4 4. Ka5 Le1 ≠ als Beispiel für einen großen L-Rundlauf; TLi reklamiert gar Vorwegnahme durch M. McDowell, Thema Danicum 1983 1. Pr. Kf1Lb1Sd1Bc3 - Kc4Dd2Bd3f2h3 h ≠ 4 1. Df4 Lc2 2. d2 Lc3 3. Kd3 La2 4. Dc4 Lb1 ≠, gleichzeitig schlägt er eine Version zu 5389 vor: -wBd4 + sBe5g3 als h ≠ 4 mit der Lösung 1. Db3 Lf7 2. Df3 Lg6+ usw. Was sagt der Autor dazu? **(2,9/I-II/13)**.

Nr. 5390 (H. Mertes) 1. Lh7+ Kf7 5. Ka1 Kb3 6. Lb1 Lb2 ≠. WW: "Daß S das überflüssige Tempo nur durch ein Schachgebot loswird, ist erstaunlich". USch: "Mit Sicherheit die sparsamste Darstellung eines 'Verlegenheits-Schachs'". MS: "f7 muß W zugänglich gemacht werden, daher wohl kein Nonsens-

Scheck im Sinne des WCCT-Themas?!“ Das sehe ich auch so. (TB) (2,3/I/12). “Komisch: sonst sind diese Co-4-Steiner immer ganz schön knifflig; diesmal gings in Sekunden”. (ThM).

Zusammenfassungen: DrHS: “Eine Hilfsmattserie mit vielen interessanten Problemen”. TLI: “Neben einigen Superstücken (84, 81, mit Abstrichen auch 87, 88) auch wieder welche für den Papierkorb (ohne Nennung)”. “Wieder viel Gutes: angefangen mit der gewaltigen 81 über den leider nicht ganz perfekten Bombendreier 88 bis zu den Prachtstücken 84 und 87! Die Mischung muß mal wieder besonders gelobt werden”. (MRi) Und ich freue mich besonders, daß alles hiel geblieben ist, und daß Sie bei den nächsten Lösungseinsendungen wieder etwas mehr kommentieren, oder?? (TB).

Übriges Märchenschach: Nr. 5391-5405 (Bearbeiter: Hans Moser)

5291 (O. Faria & C. Belliboni). 1.-8. Kh2, Kg3, Kf4, Ke3, Kd3, Kc4, Kb3, Ka2, Kd1 9. ? Was nun? Weiss ist in Zugnot! Brauchte er nicht zu ziehen, ginge 9.-Ke1. 10. Lc3 Kd1 11. Ka1 a2 12. Tf1 Kc2 13. Tb1 ab1 = D ≠. So muss sich Weiss etwas einfallen lassen! 9. Tc1! Kc1 10. Lc3 Kd1 11. Kb1! a2 12. Ka1 Kc1 13. Tf1 + Kc2 14. Tb1 ab1 = D ≠. Aber HHS fand, daß es doch anders geht! 9. e5! de5 (oder später) 10. de5 Kd1 11. Lc3 + Kd1 12. Ka1 a2 13. Tf1 Kc2 14. Tb1 ab1 = D ≠. Vielleicht hilft da noch ein sBd7? Aber das sollen die Autoren selber entscheiden: **6L + 1F/3,0/IV**.

5392 (G. Husserl). 1. Dd8 b8 = S + 2. Kc8 ed8 = S ≠ 1. Da8 ba8 = L 2. Kc8 e8 = L ≠ 1. Se8bc8 = T 2. Sg7 e8 = T ≠. Dreimal doppelte Unterverwandlung in einer Stellung, sehr geschickt. Der dritte wL im Diagramm kommt mir dennoch hässlich vor. D.B. Tolle Umwandlungssorgie! M.S. + R. **13L/3,0/II**.

5393 (B. Slipcevic). 1. Kb7 3. Kc5 12. Kh5 17. Kd1 33. Ka2 50. Kc1 51. Kb1 52. Ka1 Dc2 =. Endlich ein Stück zum Erholen! M.S. + R. Ein Lösungs-Problem ist es nicht, ist es wenigstens ein Rekord? (ich glaube ja!). Die Lösung macht leider einen kahlen Eindruck, ohne Feinheiten oder Pointen! D.B. **16L/2,5/I**.

5394 (E. Petite & M. Munoz). 1. e1 = S! 2. Sc2 3. Se1 4. Sd3 5. Se5 6. Sf7 g7 ≠. Rückkehr auf das Umw.-Feld. Recht witzig! U.Sch. Reißt einen, auch wegen der wenig anmutigen Stellung, nicht gerade vom Hocker! W.W. Entsetzlich viel Aufwand für einen Schnittpunkt! T.M. **17L/2,0/I**.

5395 (A. Atanasievic). 1. Kg2 Th8 11. Kg8 Th8 16. Kd5 Th1 19. Ke3 Th8 21. Kg5 Th8 22. Kf4 26. g8 = D! Th1 und jetzt wird es schwierig 27. Ke3 28. Dh7! Ta8 29. Kd2 Th8 30. Kc1 Ta8 31. Dg7 + Ka2 32. Dg2 + Kb3 33. Dg8 + Tg8 34. Kb1 Tg1 ≠. Bis zum 26. Zug geht es mehr oder weniger zwangsläufig voran, und das schmälert natürlich den Gesamteindruck. Aber der Schlußtrick mit dem vorzeitigen D-Opfer ist ungewöhnlich! HHS. Nach der serienzughaften Einleitung noch ein echtes Problem, dafür ist der Löser dankbar! U.Sch. **6L + 1F/3,5/III**.

5396 (B. Schauer). 1. Kf6? Db5! 1. Kf5! Lb5 2. Kf6 3. Lb5 + Kd5 (Sb1) 4. Sc3 ≠. Hübscher Vorplan! U.Sch. Nett, wenn auch nicht überwältigend, doch ich bin schon vergnügt, wenn ich mal eine “Matt”-Aufgabe in dieser Rubrik finde! HHS. Irgendwie nicht ganz begreiflich. Wieso z.B. der sBh2? D.B. Fragen Sie mich nicht, ich weiss es auch nicht. H.M. Vielleicht kann uns der Autor Auskunft geben? **12L/3,0/III**.

5397 (Z. Meergans). a) 1. Kc3! Tb3 2. Kb3 (Th1) Th3 + 3. Ka2 Ta3 ≠ b) 1. Kc3! Tb6 2. Lb5 Tb5 (Lb6) 3. Ld4 Tb3 ≠ c) 1. Kc3! Ta1 2. Kb2 Ta2 3. Kb2 Ta2 3. Ka1 Kb2 ≠. Leider gibt es in c) noch eine NL. 1. Kc3! Tb2 2. Kc2 Kb1 3. Kc1 Kc2 ≠. Eine gespiegelte Stellung mit wKf1 müsste den Schaden beheben. Die Mattbilder von b) und c) lassen sich nicht auf Anhieb finden, und jeweils sind es recht gattungsspezifische Wege und Endstellungen: HHS. **10L/3,0/III**.

5398 (H. Winterberg). 1. nSxg7 (nBg2) Lxh2 (nBh7) 2. Kgf6 nSf6 3. g1 = nT! Lf5 4. nTg8 hxg8 = nS (nTa8) ≠. Beschleunigter Doppel-Excelsior, wie bei HW schon nicht anders zu erwarten! M.S. + R. = Manfred Seidel + Manfred Rittirsch, die sich zu einer Lösergemeinschaft zusammengeschlossen haben. Leider gab es sonst keine Lösungen zu dieser Aufgabe. **2L/3,5/III**.

5399 (T. Zobel). 1. Kdc7! c6 2. Kcb6 c7 + 3. Ka8 c8 = K 4. Kba7 Kc7 =. Hübscher Gag, aber mehr auch nicht! H. Axt. Wie nicht anders zu vermuten, K-Verwandlung; ist das aber wirklich neu? M.S. + R. (nein, sicher nicht H.M.). **16L/2,0/II**.

5400 (I. Soroka). 1. Tf5! Kc4 2. Ke8 Kb3 ≠ 1. Nf5! Kc3 2. Ke7 Kc2 ≠. Schw. T/N-Grimshaw mit differenzierten wK-Abzügen, sehr schön M.S. + R. Einige Löser bemängelten den s Grashüpfer f8 und auch mit Recht, wie ich meine, was soll eine Mä-Figur, die nur als Blockstein dient? **10L/2,5/II**.

5401 (I. Soroka). 1. Tg3! Ke4 2. Tf3 Nd8 ≠ 1. Lg2! Ke3 2. Lf3 Gd6 ≠. Räumung der g-Linie durch wechselweises Schlagen der Mä-Figuren! U.Sch. Das schw. Spiel ist im normalen h ≠ schon bekannt, hier erzeugt es besonders reizvolle Matts! M.S. + R. Zwei schöne Zweier, sieht man leider viel zu selten! T.M. Vielleicht selber mal was bauen! **12L/3,0/II**.

5402 (E. Backe). 1. Lc7! Sf3 2. Kc6 Sd4 ≠ 1. Lf6! Se4 2. Ke6 Sd6 ≠. Ein zauberhaftes Stück: “herrliche überraschende” Echo-Mattbilder, optimale Ökonomie, angemessene Schwierigkeit! W.W. Erfrischend unschematisch, aber dennoch mit genügend Gleichklang! U.Sch. Schade, daß sich nur acht Löser das Vergnügen machten und das Stück lösten! **3,5/III**.

5403 (J. Rotenberg & J. Loustau). 1. ..., Lia1 2. Lid5 ≠ A). 1. ..., Lia4 2. Lie4 (B) 1. ..., Lic7 2. Lih4 ≠ (C) 1. ..., Lie7 2. Lih3 ≠ (D) 1. c6! Lia1/Lia4/Lic7/Lie7 2. Lie4(B)/Lih4(C)/Lih3(D)/Lid5(A). Ein verzwickter Mattwechselszyklus, mit nur Lions! Schade um die aus dem Rahmen fallende Drohung, D.B. Hinter solch einem “Chaos” steckt erfahrungsgemäß ein großer Vorwurf. Hier fällt mir das Erkennen mal wieder schwer. U.Sch. So erging es den meisten Löser, sonst wäre sicher noch eine bessere Wertung rausgekommen! **4L + 1F/3,5/III**.

5404 (H. Reddmann). 1. Kc7! Ka7 2. Nd1 + Ka8 3. Nd2 ≠. Dadurch, daß die NN nicht näherrücken, ganz nett! U.Sch. Interessante Mattspielerei, mehr nicht! H. Axt. **11L/1,5/I**.

5405 (J. Burbach). 1. Sb2! Tb3, Tf3, Sb7, Sc8, Se8, Sf7 2. Lc3, e3, c5, b6, f6, e5, und 3. Td1 ≠. Sche-

matische L-Differenzierung! U.Sch. Hervorragende Ausnutzung der Ohneschlagbedingung! M.S. + R. Aber der Großteil der Löser sah das nur als Schema an: **10L/1,5/I**.

Gesamturteil: Eine Serie die nicht gerade Begeisterungstürme auslöste, obwohl einige Aufgaben recht gut ankamen. Meisterwerke sind halt selten. Man kann nur hoffen, daß sich die Autoren bemühen und Besseres schicken. Leider sind die guten Aufgaben, die ich bekomme, auch meistens inkorrekt, korrekte Meisterwerke sind also dringend erwünscht. (HM).

Retro/Schachmathematik Nr. 5406-5411 (Bearbeiter: G. Lauinger)

5406 (F. Christiaans). Da Weiß höchstens 8mal schlagen konnte, hat Schwarz die vier Schlagfälle axb, bxa und exdxc ausführen müssen. Die wBBg und h mußten sich daher umwandeln, wofür - neben den 7 BB-Schlagfällen von Weiß - ein weiterer Schlagfall erforderlich war. Wegen Aussperrung des sLc8 darf also b7-b6 nicht zurückgenommen werden, so daß der letzte Zug von Weiß der schwarzen Partei eine Rückzugmöglichkeit einräumen muß. Einzige Möglichkeit: zuletzt b2-b4! Also ist Schwarz am Zug und gewinnt mit 1. ..., ab3: e.p. +! 2. Kb1 Da2 + 3. Kc1 b2 + 4. Kd1 b1D + 5. Lb1: Dd2: "Durch Mehrzügigkeit und scheinbar unwahrscheinliche E.p.-Möglichkeit gut versteckter schwarzer Gewinnweg" (US). "Nichts Neues, nichts Weltbewegendes, Tiefsinniges, Kompliziertes - aber nett anzuschauen" (HHS). **2,8/II-III/6/3P**.

5407 (U. Ring). Autor: "Ich fürchte, daß die Aufgabe ziemlich schwierig ist. Und selbst wenn man ein plausibles Schema für die BB-Schläge gefunden hat, gibt es erhebliche Abwicklungsprobleme. Erstaunlicherweise a) geht nie rechtzeitig e7-e5, weshalb der Sg8 nur über f6 nach d5 kommt, b) und der Lf8 erreicht nur über h6 das Feld e3, obwohl man zunächst meint, wegen Th1-h6 werde der Weg über c5 nach e3 eindeutig. Erst die notwendige Folge Sc6, Sd4, Tc6, Ld6 zeigt, daß nur Lf8-h6-e3 funktioniert". (UR). Und hier eine mögliche KBP: 1. Sa3 d5 2. Sh3 Lg4 3. Sf4 Lf3 4. gf3: g5 5. Lh3 gf4: 6. Lf5 Sf6 7. Le4 Tg8 8. Sc4 Tg3 9. hg3: dc4: 10. gf4: dd3 11. cd3: a5 12. Db3 a4 13. Th6 ab3: 14. ab3: Ta3 15. bc4: Tc3 16. bc3: Sd5 17. cd5: e5 18. fe5: Sc6 19. La3 Sd4 20. Tc6 Lh6 21. Ld6 Le3 22. fe3: f5 23. cd4: fe4: 24. fe4: bc6: 25. Ta5 cd6: 26. ed6: "Sagenhaftes. Ineinandergreifen von w und s Zwangszügen" (MS+MR). "Das hat mich mehr Mühe gekostet, als ich veranschlagt hatte: Überraschend, daß man die wohlfeilen Opferzüge d7-d5 und Lf8-d6 nicht brauchen kann. Man muß sorgsam auswählen, wenn man in der vorgegebenen Zügezahl zurande kommen will. Originell war die Sache allemal und eindeutig wär' sie sicher nicht zu machen. Ein Glück, daß nicht gefragt ist, wieviele Zugfolgen es gibt!" (HHS). "Ein herrlich verzwickter Ablauf. Die lange Suche nach der Lösung lohnte sich!" (DB). Nach den Prüfern HG, GBü, MC haben nun auch 4 Löser die Eindeutigkeit der Einzelzüge bestätigt! Besonders hilfreich war dabei die 'systematische Übersicht über die geschehenen Einzelzüge' (einschl. Diagramm mit eingezeichneten Zugwegen) von GS! **3,2/IV/4/10P**.

5408 (A. Kornilow, A. Frolkin, D. Pronkin). Da die Lösung symmetrisch ist, brauchen nur die weißen Züge notiert zu werden - Schwarz zieht jeweils spiegelbildlich: 1. Sc3 2. Se4 3. c3 4. Da4 5. b3 6. La3 7. Lc5 8. Le3 9. Lh6 10. gh3: 11. h4 12. Lh3 13. Lf5 14. Sh3 15. Tg1 16. Tg3 17. Te3 18. f3 19. Kf2 20. Tg1 21. Tg4 22. Sg3 23. Lb1 24. Td4 25. Tdd3 26. Df4 27. Te4 28. Ke3 29. Sf2 30. Sg4 31. Sh6 32. Sg8 33. Dh6. "Die Schwierigkeit bestand im Auffinden der beiden 'freien' Züge; ein Mordsding!" (MS+MR). "Eine höllische Super-Sinfonie! Während der D-Weg noch relativ bald ins Stadium der Vermutung gerät, gestaltet sich die Identifizierung der TT und SS enorm schwierig" (US). "31 Züge braucht man unbedingt, 2 Züge hat man für die gegenseitige Rücksichtnahme. Ausgenützt werden sie für einen interessanten Turmkreis. Das Ziel asymmetrisch zu erreichen ist. i.a. durchaus möglich. Hierzu eine kleine Studie mit 7 Zügen: Diagrammstellung: PAS ohne wBh, wTh1 nach a5, wLf1 nach c6, wBe2 nach e3; Schwarz symmetrisch. Diese TT-Stellung ist symmetrisch überhaupt nicht erspielbar. Eine Lösung mit viel Symmetrie: 1. e3 e6 2. Ld3 Ld6 3. Lh6 Lh2 4. Le4 Le5 5. Th5 Lc3 6. Ta5 Th4 7. Lc6 Ta4 und eine mit kaum Symmetrie: 1. e3 h5 2. Dh5 e6 3. Dd1 Th2 4. Lb5 Th4 5. Lc6 Ta4 6. Th5 Lb4 7. Ta5 Lc3. Natürlich hat nur die 2. Lösung künstlerischen Wert" (HHS). **4/IV3/10P**.

5409 (N. Shankar Ram). 1. Td3-d7? (Zzw.) Kb4-a5/Sb5-a3 2. Ka6-b7/Ta3-d3 und 1. Ld6/Ta4: aber 1. ..., Lb6-c8! Daher 1. Le5-f4! (dr. 2. Tb2-a2 und 1. Lc3 **AB**) 1. ..., Kb5-a5 2. Lc3-e5 und 1. Td5 **BC** 1. ..., Kb4-a5 2. Td5-d7 und 1. Tb2 **CA** 1. ..., Sxx-a3 2. Tb2-a2 und 1. Td5 **AC1**. ..., Sb5-a3! 2. Td5-d7 und 1. Lc3 **CB** (1. ..., Le7-d8 2. Tb2-a2 und 1. Lc7). "Hübsche Doppelreziprokform" (US). "Ein Stück der leichteren Kategorie" (MS+MR). "Das ist im heutigen Retro-Umfeld zuwenig" (HHS). **2,4/II/6/3P**.

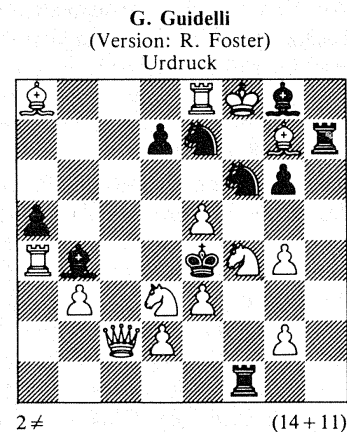
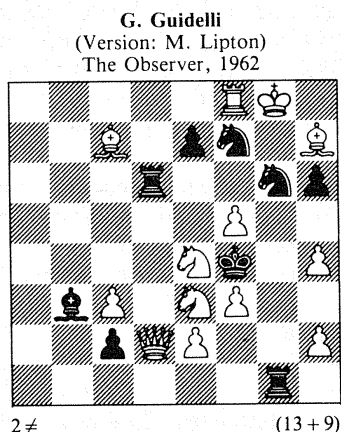
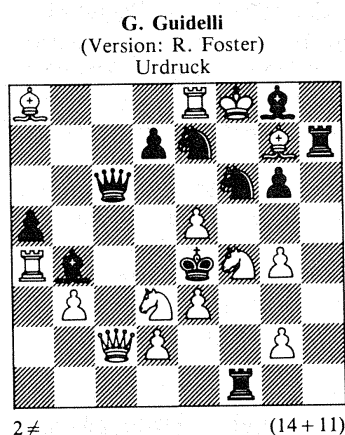
5410 (St. Klebes). Die AL 1. Kc3xBb4! b5-b4 + 2. Kc4-c3 b6-b5 + 3. Kd5xBc4! Lc8-c7 + 4. Kd6-d5 Ld8-c7 + 5. Ke7-d6 Lc7-d8 + 6. Ke6xBe7! Lb7-c8 + 7. Ke5-e6 Ld8-c7 + 8. Ke4-e5 Lc8-b7 + 9. Kd3-e4 c5-c4 + 10. Ke2xLd3 L--d3 + 11. Kd1xBc2 (Be7) e3-e2 + 12. Dd7xDb7 und 1. Da4 war angesichts der folgenden KL/NL von keinem Löser aufzuspüren. 3. Kb3xBc4 c5-c4 + 4. Kc2xBc3 b4-c3 + 5. Kd1xBc2 c3-c2 + 6. Db3xBc4 vor 1. Da4 (von US, HHS) oder komplizierter 2. Kb2xBc3 c4-c3 + 3. Kc1xBb2 b3-b2 + 4. Kc2-c1 b4-b3 + 5. Kd3xBc2 c5-c4 + 6. Kc4-d3 b6-b5 + 7. Kd5-c4 Lc8-b7 + 8. Kd4-d5 c6-c5 + 9. Kc3-d4 b5-b4 + 10. Kd2xBc3 c4-c3 + 11. Kd1-d2 c3-c2 + 12. Dd8xLe8 (Lc8) o.ä. und 1. Da8 (MS+MR) **2x10P**.

5411 (V. Blazek). "Wohl Allentwändlung, aber wie?" (MS+MR). So: 1. Ke2-f2 d2-d1L + 2. Kf1-c2! b2xSc1T + 3. Ke1-f1 d3-d2 + 4. Kd2-e1 a2xBt1S + 5. Lb3-c2 h2-h1D + 6. Th1-g1 und 1. Sa2:(Ba7)= "Die Konstruktionsleistung dieser AEW mit Retrozzw. für die sD weiß man erst dann richtig zu würdigen, wenn man bedenkt, daß mit der letzten Rücknahme auch noch das schwarze Retropatt aufgehoben werden mußte" (US = einziger Löser!). **4/III/1/6P**.

RETTUNG EINES KLASSISCHEN PROBLEMS

A sollte Kreuzschachs von zwei sSS in Primär- und Sekundärparaden zeigen, war aber leider in einer Themavariante dualistisch: 1. Dd2! (2. Dd4) Sf-+ /Sfe5+ /Sg-+ /Sge5+ 2. Sc4:/Sd5/Sg4/S3g2: und Slg2:. Diesen Mangel beseitigte **B**, allerdings auf Kosten einer unthematischen Doppeldrohung (1. Sf2! dr. 2. Sd3 und 2. Dd4). Das Problem erschien übrigens in gespiegelter Stellung unter der Firmierung "M. Lipton (nach G. Guidelli)", die ich nicht für gerechtfertigt halte und daher geändert habe. Mit **C** liegt nun eine offenbar korrekte Darstellung vor, die allerdings vier Steine mehr als das Stammproblem von Guidelli braucht (1. Se2! dr. 2. Sc3).

H.-D.L.



BUCHBESPRECHUNGEN

Schaakproblemen van Ele Visserman, 's Gravenhage 1986, 126 S., kart., Preis unbekannt, ISBN 90.6216.412.9 (zu beziehen über O.J. Offringa, Bernhardstraat 48, NL-8019 XL Zwolle).

Schon lange stand sie aus, die problemschachliche Würdigung des allzu früh verstorbenen holländischen Großmeisters. Nun haben die holländischen Problemfreunde mit finanzieller Hilfe des Prins Bernhard Fonds und dank spezieller Konditionen von Druckerei van Spijk eine Sammlung der Visserman-Probleme vorgelegt, die nichts zu wünschen übrig läßt. Der größte Teil des Werks basiert auf einem Manuskript Vissermans, das unverändert übernommen wurde. Nur der Teil über die Dreizüger war von Visserman noch nicht ausgearbeitet, es existierte jedoch eine Liste der für diese Abteilung vorgesehenen Probleme, die Herausgeber A.M. Koldijk benutzte, um diesen Teil zusammenzustellen. Daß sich dabei seine Kommentare zu den Problemen von denen Vissermans unterscheiden, ist klar, dürfte aber wohl niemanden stören. Nach einem Foto Vissermans, einem Vorwort, in dem das Zustandekommen des Werks erläutert wird, einer Kurzbiographie von Sohn Ted Visserman und einer schachbiographischen Würdigung des Meisters von A.M. Koldijk enthält der Band in herrlich klaren, auf Letraset-Basis hergestellten Diagrammen 313 Probleme Vissermans (110 2 ≠, 126 3 ≠, 14 n ≠, 16 s ≠, 17 h ≠, 30 Märchenschachprobleme), von denen die meisten Auszeichnungen errungen haben - eine Klasse-Kollektion! Den Abschluß bildet ein Themenregister. Die Anordnung der Probleme wurde so vorgenommen, daß man auf der linken Seite jeweils die ausführlichen Lösungsbesprechungen zu den Aufgaben auf der rechten Seite findet, so daß man bei der Lektüre nicht umblättern muß. Es braucht wohl kaum betont zu werden, daß dies ein Buch ist, das in jede Problemisten-Bibliothek gehört!

H.-D.L.

W. Speckmann, Mattaufgaben mit drei und vier Steinen, 1. Teil: Zwei- und Dreizüger, 2. erweit. Aufl., Wegberg 1986, 148 S. gebd. oder brosch., ISBN 3-922392-17-2, DM 22.50 bzw. 17.60 (zu beziehen von P. Kniest, Mühlthalweg 32, 5144 Wegberg 1).

Der im Rahmen der Wenigsteiner-Dokumentation 1975 erstmals erschienene erste Band der Reihe liegt nun in einer erheblich erweiterten Neuauflage vor. Um den Preis nicht erheblich erhöhen zu müssen, wurde der Text der 1. Auflage nicht verändert, sondern die zusätzlichen 90 Probleme mit ihren Lösungsbesprechungen in einem durch Druck auf hellgrünem Papier hervorgehobenen Anhang angefügt. Dabei wurden die hinzugekommenen Probleme so nummeriert, daß sie sich leicht dort im Haupttext einordnen lassen, wo sie nach der Systematik hingehören. Die abschließenden Register (Figurenverzeichnis, Themen und Motive, Autoren) wurden neu erarbeitet. Den Abschluß bilden 2 Seiten Berichtigungen und Ergänzungen zu den 625 Aufgaben des Hauptteils. Natürlich hat nicht jeder Problemfreund Zugang zu dieser Kleinkunst, die manchmal einfach "klein" ist, aber auch der Skeptiker dürfte manche Überraschung beim genauen Studium (vor allem der Dreizüger) erleben, und als Dokumentation ist der Band eigentlich unentbehrlich. In diesen Zusammenhang sei darauf hingewiesen, daß auch die anderen Bände der Reihe noch lieferbar sind, besonders der 2. Band ("Vier- und Mehrzüger"), erschienen 1979, stellt eine sinnvolle Ergänzung dar.

H.-D.L.

E. Snosko-Borowsky, So darfst Du nicht Schach spielen, Düsseldorf 1986, 64 S., kart., ISBN 3-7919-0248-2, DM 12.90.

Von V. Hort ausgegraben, wird hier in einer Neuauflage ein Bändchen in handlichem Kleinformat vorgelegt, in dem in trefflicher Weise versteckte Gefahren und Fallgruben aufgezeigt werden, die der Spieler meiden sollte. Die Kapitelüberschriften stellen (in Form des Imperativs wie der Buchtitel) Ratschläge dar, die dann jeweils an Beispiele illustriert werden.

H.-D.L.