

- Herausgeber :** Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach
1. Vorsitzender: DR. WERNER SPECKMANN, Lisenkamp 4, 4700 Hamm 1, Tel. 02381-81481.
2. Vorsitzender: DR. JOHN NIEMANN, Habichweg 6, 6100 Darmstadt.
Schriftleitung: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier.
Kassenwart und Versand: z. Zt. DR. WERNER SPECKMANN.
Zahlungen an: Konto Nr. 3095056 bei der Sparkasse der Stadt Hamm i.W.
Postscheckkonto Hamburg 947 17-209, Schwalbe V.v.P.
Bezugspreis = jährlich DM 25,—; Einzelhefte = DM 5,—.
- Sachbearbeiter :** Zweizüger: HANS-DIETER LEISS, Kronprinzenstrasse 10, 5500 Trier.
Drei- und Mehrzüger: DR. HEMMO AXT, Ferd. -Miller-Pl. 12a, 8000 München 2.
Allgemeines Schach: BERND ELLINGHOVEN, Janspfad 7, 4152 Kempen 4.
Retro/Schachmathematik: z.Zt. BERND ELLINGHOVEN.
Löserliste: FRIEDRICH BURCHARD, H.-Weidenau, Hans Holbein-Strasse 1, 5900 Siegen 21.
DRUKKERIJ VAN SPIJK B.V., Postbus 210, Venlo-Holland.

ZUM GELEIT

Dieses Heft wird außer den Abonnenten rund 100 Teilnehmern an zwei Thema-Turnieren zugestellt, die keine Mitglieder sind. Vielleicht halten Sie, lieber Problemfreund, auf diese Weise zum ersten Mal ein SCHWALBE-Heft in der Hand. Sollten Sie daran Gefallen finden und das Heft regelmäßig erhalten wollen, Herr Dr. Speckmann (Adresse oben) wird Ihnen, auch wenn Sie im Ausland wohnen, gern eine Möglichkeit aufzeigen, wie Sie Mitglied unserer „Vereinigung für Problemschach“ werden können. Ein Geheimbund, wie es kürzlich jemand scherzhaft meinte, sind wir keinesfalls!

Mit dem nächsten Heft wird ein neuer Band begonnen werden. Ich hoffe, daß der abgeschlossene Band XV ein guter und inhaltsreicher SCHWALBE-Band ist, und danke allen, die durch ihre Mitarbeit dazu beigetragen haben. Zum Weihnachtsfest und zum Jahreswechsel übermittle ich allen Lesern meine besten Wünsche!

H.-D. L.

UNSERE JUBILARE 1977

- | | |
|---|-----------|
| 97. Geb.-tag: Ernst Schaaf, Celle | am 23. 1. |
| 90. Geb.-tag: Prof. Dr. Otto Haupt, Erlangen | am 5. 3. |
| 87. Geb.-tag: Rudolf Bienert, Detmold | am 5. 7. |
| 84. Geb.-tag: Gerhard Kretschmer, Neustadt/Weinstr. | im Mai |
| 83. Geb.-tag: Wilhelm Klages, Hamburg-Altona | am 18. 5. |
| Dr. Rudolf Leopold, Dresden | am 29.12. |
| 82. Geb.-tag: Sup. Paul Küster, Heilbronn | am 8. 3. |
| Dr. Ernst Bachl, Worms | am 16. 7. |
| 81. Geb.-tag: Dr. Hans Augustin, Gauting | am 21. 3. |
| 70. Geb.-tag: Gerhard Weich, Hünfeld | am 11. 1. |
| Max Rieger, München | am 19. 7. |
| Nenad Petrovic, Zagreb | am 7. 9. |
| Saturnin Limbach, Czestochowa | am 26.10. |
| Dr. Richard Seeger, Burgkirchen | am 26.11. |
| 65. Geb.-tag: Hugo Trück, Freudenstadt | am 18. 1. |
| Richard H. Dees, Ettenheim | am 15. 4. |
| Gerhard P. Latzel, Detmold | am 28. 8. |
| Kurt F. Laib, Bliedorf | am 18. 9. |
| Dr. Walter Herles, Wiesbaden-Bierstadt | am 13.11. |
| Umberto Castellari, Frattocchie/Rom | am 18.11. |
| 60. Geb.-tag: Christoph Johannessohn, Anderten | am 23. 1. |
| Josef Zeillinger, Wien | am 7. 5. |
| Herbert Grasemann, Berlin | am 21.12. |
| 50. Geb.-tag: Dr. Marcel E. Nordlohne, Vlissingen | am 5. 7. |
| Cornelis Goldschmeding, Arnhem | am 7. 7. |
| Eduard Kreuz, München | am 29. 7. |

Allen Jubilaren die herzlichsten Schwalbengrüße zu ihrem Ehrentage und die besten Wünsche für Gesundheit, Kraft und Freude am Schachproblem.

F. B.

**ENTSCHEID IM DR. K. FABEL-GEDENKTURNIER
(156. THEMA-TURNIER DER „SCHWALBE”)**

von **Werner Keym, Meisenheim**

1. Abteilung

Teilnehmerliste:

A. G. Ojanen, SF-Hamina: Nr. 1, 2 — G. Schoen, Weiden: Nr. 3-9 — Th. Steudel, Weißenfeld: Nr. 10-14, 16-18, 20, 55, 123-125, 128 — Th. St. und G. Rinder, München: Nr. 15, 19, 126, 127 — G. Rinder, München: Nr. 21-23 — A. S. M. Dickins, GB-Kew: Nr. 24 — M. Serragotto, I-Alpignano: Nr. 25, 26 — E. Fasher, IL-Cabri: Nr. 27 — F. Abdurahmanović, YU-Sarajewo: Nr. 28, 28V — P. Kniest, Wegberg: Nr. 29-33, 32V — B. Stojićević, YU-Majilovac: Nr. 34, 40, 41, 43, 50, 50V — W. Franzen, Karlsruhe: Nr. 35-38, 36V — R. Müller, Oberhausen: Nr. 39 — J. Fehlmann, CH-Goldach: Nr. 39A — D. M. Grintschenko, SU-Jasnowataja: Nr. 42 — N. A. Bakke, N-Sørvaer: Nr. 44 — G. Rohm, S-Göteborg: Nr. 45 — D. Biscan, YU-Varazdin: Nr. 46-48 — J. Roche, F-St. Etienne: Nr. 49 — E. A. Petrow, SU-Urjupinsk: Nr. 51-53 — B. Pettersson, S-Eskilstuna: Nr. 54 — V. Bunka, CS-Kutná Hora: Nr. 56, 57 — J. Haas, Stuttgart: Nr. 58-61 — Dr. F. Kubát, CS-Stribro: Nr. 62-64, 136, 137 — L. Finzer, Speyer: Nr. 65, 76-80 (Nr. 66-75 entfallen) — J. Jurco, CS-Vazec: Nr. 81 — G. Bakcsi, H-Budapest: Nr. 82-87 — G. A. Umnov, SU-Podolsk: Nr. 88-93 — V. Bartolović, YU-Zagreb: Nr. 94 — G. F. Myhre, N-Ranheim: 95-96, 102-104, 112-122 — H. Rößler, Speyer: Nr. 97-100, 158-164 — J. Mikić, H-Gyöngyös: Nr. 101 — L. C. Schmidt DK-Rødovre: Nr. 105-111 — V. Petrovici, R-Bukarest: Nr. 129, 130 — B. Bakay, H-Budapest: Nr. 131-133 — G. Koder, H-Budapest: Nr. 134 — V. Kos, CS-Brno: Nr. 135 — Z. Masek, CS-Beroun: Nr. 138 — A. Hazebrouck, F-Arras: Nr. 139-141 — N. R. Burljaew, SU-Alma-Ata: Nr. 142 — W. Meyn, Jevinstedt: Nr. 143 — B. Fleisch, F-Paris: Nr. 144-146 — H. Vetter, Monheim: Nr. 147 — Gh. Vasii, R-Valenii de Munte: Nr. 148 — F. Sørensen, DK-Arhus: Nr. 149 — A. Sallay, H-Budapest: Nr. 150a-c, 151 — Dr. H. Axt, München: Nr. 152-154 — K. Hayrabedian, BG-Pleven: Nr. 155-157 — N. I. Mironenko, SU-Charkow: Nr. 165, 166 — F. Cojocar, R-Arad: Nr. 167, 168 — G. Kakabadze, SU-Tiflis: Nr. 169 — A. Szabó, H-Budapest: Nr. 170-173, 183 — E. Bachwalow, SU-Paneweschis: Nr. 174-178 — V. Johnsen, DK-Kopenhagen: Nr. 179, 180 — L. Graf, München: Nr. 181 — D. Berlin, Hannover: Nr. 182 — E. L. Pogosjanz, SU-Moskau: Nr. 184-188 — O. Kaila, SF-Helsinki: Nr. 189-194, 196 — O. Kaila und H. Harkola, SF-Helsinki: Nr. 195 — L. Salai, CS-Martin: Nr. 197 — E. Heinonen, SF-Helsinki: Nr. 198, 199 — M. Kokkonen, SF-Iisalmi: Nr. 200-202 — W. W. Gladkich, SU-Murmansk: Nr. 203-209 — N. Plaksin, SU-Moskau: Nr. 210 — A. Molnár, H-Budapest: Nr. 211, 212 — R. Notaro, I-Neapel: Nr. 213, 214 — W. I. Woinow, SU-Kustanaj: Nr. 215-217 — C. Albisoru, R-Bukarest: Nr. 218-221 — R. Fedorowitsch, SU-Sambor, und E. P. Sorokin, SU-Iwano-Frankowsk: Nr. 222-227.

In der 1. Abteilung waren verlangt worden „direkte, orthodoxe Miniaturen, in denen aus retroanalytischen Gründen Schwarz anzieht“. Dieses ungewöhnliche Thema fand ein ungewöhnlich großes Echo. Die Ungewohntheit führte allerdings zu zahlreichen Inkorrektheiten.

Bei folgenden Problemen ergibt die Retroanalyse, daß Schwarz zuletzt gezogen haben kann, also Weiß anzieht: 6b, 34, 39A, 40, 41, 43, 45, 50-53, 62-64, 92 (Kc3-Ka2), 120 (Kb6-Kb8), 136-138, 167, 168, 171-173, 217 (Kb1-Kh2), 221 (Kh8-Ka8), 222 (Ke1-Kg2). Auch die Probleme 28 und 195, in denen gewissermaßen a posteriori bewiesen wird, daß Schwarz anzieht, gehören nicht hierher.

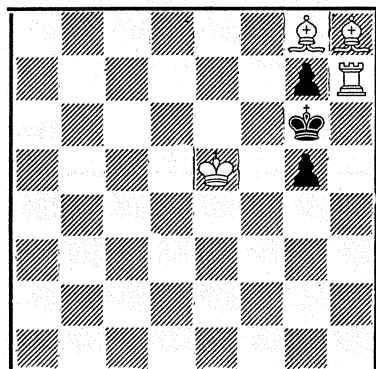
Problem 36 ist vorweggenommen durch W. Keym, Allg. Zeitung Mainz 1966: Ka8 Dh1 Tc4 e6 Sb7 f3 - Kd5, 2#. Bei folgenden Problemen gibt es mehr oder minder störende Duale bzw. NL: 42, 49, 129, 130, 135, 147, 158, 182, 183, 191, (Kh6-Kh8), 194 (Ke1-Kg2), 204 (Kc7-Ka7), 214, 218 (Kd3-Kc1), 220 (Kf6-Kf8).

Die übrigen 173 Probleme zu beurteilen war deshalb nicht einfach, weil Ein-, Zwei-, Drei- und Mehrzüger sowie 1 Studie in derselben Abteilung vorkamen. Zu den üblichen Kriterien gesellten sich zwei Gesichtspunkte: die Qualität der Verführung und die retroanalytische Qualität. Je weniger die Stellung die Besonderheit des schwarzen Anzugs verriet, desto höher bewertete ich sie. Die für diese Abteilung typischen Positionen wie wKf8, sKh8, w/sBh7 usw. sind nun einmal verräterisch (vgl. Nr. 2). Da ich also in der Vortäuschung des weißen Anzugs ein wesentliches Merkmal der Probleme dieser Abteilung erblickte, bewertete ich die Existenz einer einzigen Verführung, d.h. eines Matts bei weißem Anzug, als positiv. Die Existenz von mehreren Verführungen (z.B. in 153) oder von Kurzmatts durch Weiß und die Nichtexistenz einer Verführung (z.B. in 48) hielt ich in der Regel für wertmindernd. — Das allgemeine Niveau dieser Abteilung läßt sich wegen des ungewöhnlichen Themas kaum abschätzen, die von mir ausgezeichneten Probleme zu beurteilen, überlasse ich gerne dem Leser.

Nr. 210

N. Plaksin

1. Preis



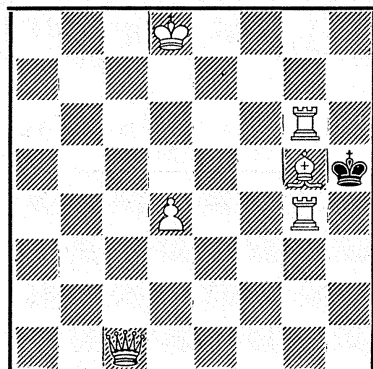
Matt in 4 Zügen

(4+3)

Nr. 205

W. W. Gladkich

2. Preis



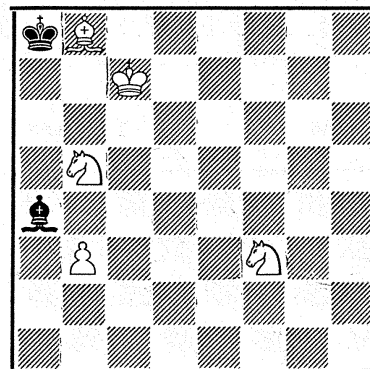
Matt in 2 Zügen

(6+1)

Nr. 21

G. Rinder

3. Preis



Matt in 3 Zügen

(5+2)

1. Preis: Nr. 210 von N. Plaksin.

Die Entscheidung für Nr. 210 war Liebe auf den ersten Blick! Wer würde — außerhalb dieser Abteilung — hier einen schwarzen Anzug vermuten? Nr. 210 überzeugt nicht nur retroanalytisch, sondern auch inhaltlich. Verführung: 1. T_xg7†?? K_h5!, 1. L_xg7? g4 2. K_f4 g3 L_f8 ... 4. T_h6†; Lösung: 1. g4! T_xg7†! (1. ... L_xg7? 2. K_g5!) 2. K_h5 K_f4 3. ... K_f5 4. ... T_h7†. Ich wünsche dieser prächtigen, im Fabelschen Sinne „boshafte“ Miniatur eine Veröffentlichungsreise um die Welt und viele, viele genarrte Löser.

2. Preis: Nr. 205 von W. W. Gladkich.

Zweimal Sternflucht im Zweizüger, bei weißem Anzug unmöglich! 1. T_h6†? K_xg4 2. D_f4†; 1. K_xg6! L_e7†! 2. K_f5/K_f7/K_h5/K_h7 D_c8/D_c4/D_g5/D_h1± 1. K_xg4! L_h6†! 2. K_f3/K_f5/K_h5/K_h3, K_h4 D_e3/D_b1, D_c2/D_g5/D_h1†.

3. Preis: Nr. 21 von G. Rinder.

Tempo-Duell zwischen Springer und Läufer in Verführung und Lösung. 1. S_e5??/S_c3?? L_xb5!/L_xb3!, 1. S_d6? L_xb3/L_xd7 2. S_c8/S_c4 ... 3. S_b6†; 1. L_xb5! S_e5! 2. L_c4/L_a4 S_d7/S_c4 3. ... S_b6†, 1. L_xb3! S_c3! ...

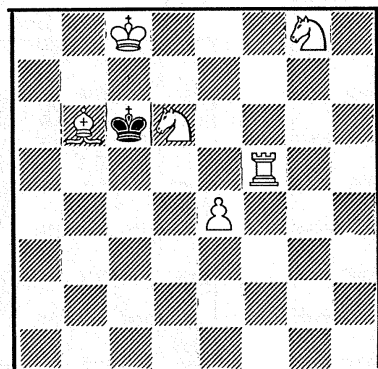
4. Preis: Nr. 152 von Dr. H. Axt.

Retroanalytisch gut — der sK befindet sich nicht am Rand — und inhaltlich abwechslungsreich. 1. L_d4? K_xd6 2. T_f6†; 1. K_xb6! S_c4†! K_c6/K_a6, a7 S_e7/T_a5†, 1. K_xd6! L_c7†! K_c6/K₆ S_e7/T_f6†.

Nr. 152

Dr. H. Axt

4. Preis



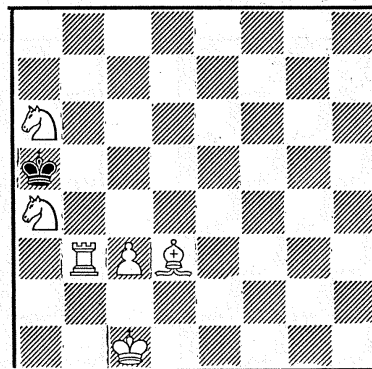
Matt in 2 Zügen

(6+1)

Nr. 216

W. Woinow

Besondere Erwähnung



Matt in 2 Zügen

(6+1)

a. Diagramm

b. Um 180° gedreht

Besondere Erwähnung: Nr. 216 von W. Woinow.

In diesem Zwillings liegt in **a.** schwarzer Anzug, in **b.** weißer Anzug vor. Auf Grund des Ausschreibungstextes dürfte ich strenggenommen nur die Diagramm-Fassung berücksichtigen, damit würde ich aber dem Inhalt des Zwillings nicht gerecht werden. Daher habe ich ihm eine „Besondere Erwähnung“ zuerkannt. **a.:** 1. K_b2? K_xa4 2. T_a3†; 1. K_xa4! S_c5†! 2. K_a5 T_b5†. **b.:** Zuletzt geschah K_g4-h4 g5xf6 e.p.††, daher 1. K_g7! ... 2. T_h6†.

1. ehr.Erw.: Nr. 48 von D. Biséan.

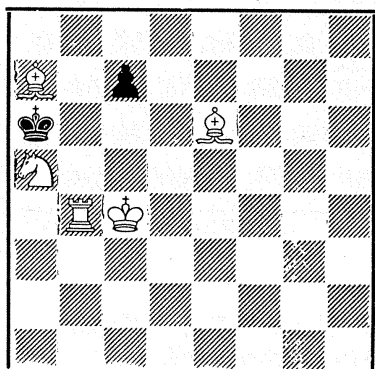
Vortreffliches Zusammenspiel der weißen Figuren. 1. K_xa7!/K_xa5!/c6!/c5! S_c6†!/L_c8!/L_b6!/S_c6!

2. ehr.Erw.: Nr. 153 von Dr. H. Axt.

Noch ein Springer-Läufer-Duell, diesmal als Drilling. **a.:** 1. S_b4?/S_c5?/S_f4? L_xg2

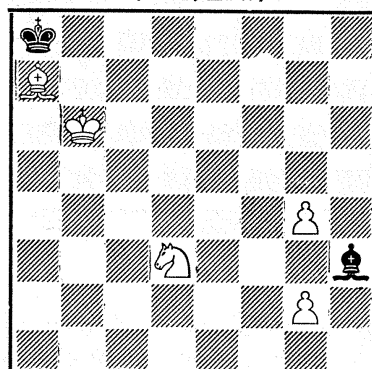
2. Sa6/Sa6, Se6/Se6 ... 3. Sc7†, 1. ... Lxg4 2. Sa6, Sd5/Sa6/Sd5 ... 3. Sc7†; 1. Lxg2! Sc5! (1. ... Sb4?/Sf4? 2. Lb7!/Ld5!) 2. Lf1/Ld5 Se6/Sa6 3. ... Sc7†, 1. Lxg4! Sb4! ... b.: 1. Sc3?/Sd4?/Sf4? ... 3. Sc7†; 1. Lxg2!/Lxg4! Sd4!/Sc3! ... c.: 1. Sf4?/Sf6?/Sg7? ... 3. Sc7†; 1. Lxg2!/Lxg4! Sg7!/Sf6! Vielleicht etwas schematisch?

Nr. 48 D. Bisćan
1. ehr. Erw.



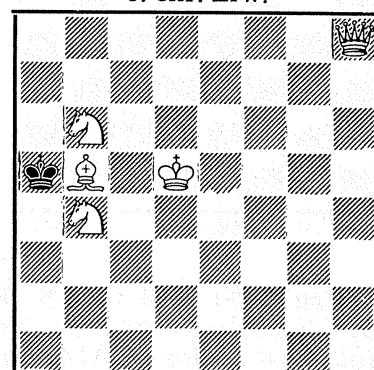
Matt in 2 Zügen (5+2)

Nr. 153 Dr. H. Axt
2. ehr. Erw.



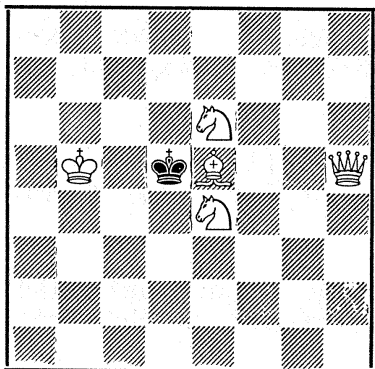
Matt in 3 Zügen (5+2)

Nr. 60 J. Haas
3. ehr. Erw.



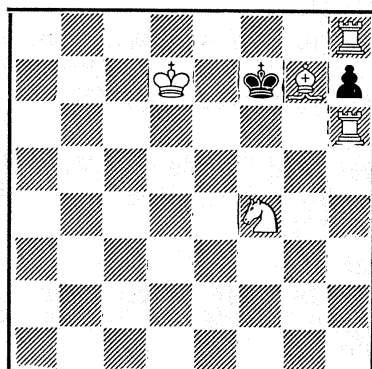
Matt in 2 Zügen (5+1)

Nr. 90 G. A. Umnov
Nr. 223 R. Fedorowitsch u.
E. P. Sorokin
4. ehr. Erw.



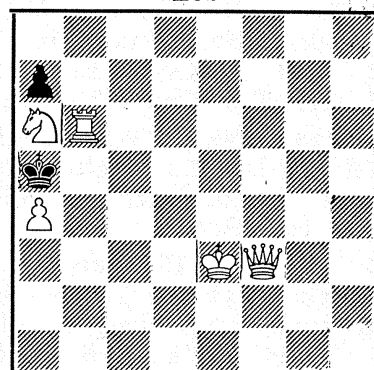
Matt in 2 Zügen (5+2)

Nr. 95 G. F. Myhre
Lob



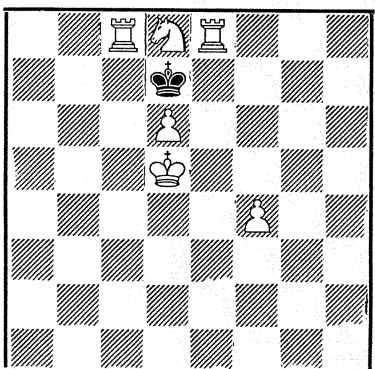
Matt in 3 Zügen (5+2)

Nr. 81 J. Jurco
Lob



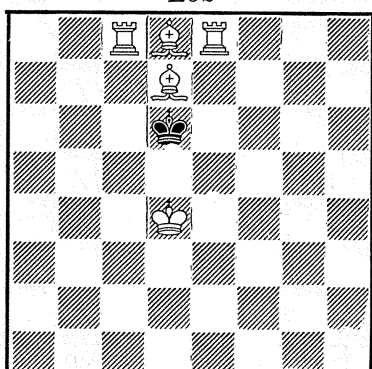
Matt in 2 Zügen (5+2)

Nr. 208 W. W. Gladkich
Lob



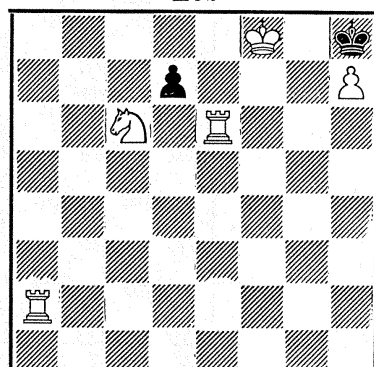
Matt in 3 Zügen (6+1)

Nr. 59 J. Haas
Lob



Matt in 3 Zügen (5+1)

Nr. 2 A. G. Ojanen
Lob



Matt in 2 Zügen (5+2)

3. ehr. Erw.: Nr. 60 von J. Haas.

(A)symmetrie in Verführung und Lösung. 1. Dd4? Kxb5 2. Dc5†; 1. Kxb5/Kxb6! / Kxb4! Dd4!/Db8†!/Db2†! ...

4. ehr. Erw.: Nr. 90 von G. A. Umnov:

Nr. 223 von R. Fedorowitsch u. E. P. Sorokin.

Ein hübscher Fund, Nr. 90: 1. Kxe4! Sf4! 2. Ke3 De2†, 1. Kxe6! Sf6! ... In Nr. 223 ist der weiße König ungünstiger plazierte: Kb1 De4 Le7 Sd7 Sf7 - Ke8.

Lobe ohne Reihenfolge:

Nr. 95 von G. F. Myhre.

Retroanalytisch und inhaltlich ansprechend. 1. Tf6†? Kxg7 2. Sh5† Kxh8 3. Tf8† oder 1. Te6? Kxg7 2. Sh5† Kxh8/Kf7 3. Te8/Tf6†; 1. Kxg7! Th8xh7†! 2. Kg8/Kf8 Te7/Se6† 3. Kf8/Kg8 Th8/Tg7†.

Nr. 81 von J. Jurco.

Eine sehr vielseitige weiße Dame. 1. Dc6? ... 2. Db5+ oder 1. Dd5+? Kxb6/Kxa4 2. Db5/Da2+; 1. Kxb6!/Kxa4!/axb! Dd5!/Df8!/Dc6! ...

Nr. 208 von W. W. Gladkich.

Fünf verschiedene Turm-Matts nach 1. Kxc8!/Kxe8! Te7!/Se6+!

Nr. 59 von J. Haas.

Von mehreren Zwei- oder Dreizügern mit ähnlicher Konstellation gefällt mir Nr. 59 — vor allem retroanalytisch — am besten. 1. Tf8? Kxd7 2. Tc7+ ... 3. Tf6+ oder 1. Tb8? (Echo); 1. Kxd7! Kd5! 2. Kxc8/Kxe8 Kc6/Ke6 3. ... Lb6/Lf6+.

Nr. 2 von A. G. Ojanen.

Die retroanalytische Qualität der zahlreichen Pickanniny-Probleme war nicht sehr befriedigend. In Nr. 2 wird man durch die feinen weißen Antworten auf die Bauern-Züge gut entschädigt. 1. dxc!/d6!/d5!/dxe! Txc6!/Txd6!/Sd4!/Se5! 2. Kxh7 Th2+.

2. Abteilung**Teilnehmerliste:**

G. Schoen: Nr. 1 — W. Frangen: Nr. 2, 3 — G. Rinder: Nr. 4, 5 — R. Müller: Nr. 6 — E. Fasher: Nr. 7 — A. Pavlis, CDN-Guelph: Nr. 8 — M. Bronstein, IL-Givatayim: Nr. 9-11 — M. E. M. Jago, GB-Penzance: Nr. 12, 22 — J. Haas: Nr. 13, 14 — Dr. F. Kubát: Nr. 15 — L. Finzer: Nr. 16-18 — J. Lichtenberg, Geretsried: Nr. 19 — A. Beutler, CH-Kerzers: Nr. 20 — L. Borodatow, SU-Simferopol: Nr. 21 — Dr. W. Dittmann, Berlin: Nr. 23-25ab — N. Littlewood und A. J. Roycroft, GB-London: Nr. 26 — V. K. Stoljarow, SU-Saporoschje: Nr. 27 — L. C. Schmidt: Nr. 28 — V. Petrovici: Nr. 29, 30 — G. Nedeianu, R-Slatina: Nr. 31 — T. Pawtowski, PL-Warschau: Nr. 32 — I. N. Filiptschenko, SU-Krasnodar: Nr. 33, 34 — J. Mikitovics: Nr. 35 — C. P. Sydenham, GB-London: Nr. 36, 37 — R. M. W. Musson, GB-Edinburgh: Nr. 38 — A. Zöldi, R-Sighisoara: Nr. 39a, b — N.R. Burljaew: Nr. 40 — W. Meyn: Nr. 41, 42 — A. A. Kisljak, SU-Kommunarsk: Nr. 43 — H. Vetter: Nr. 44 — B. Ostruh, YU-Petrovce: Nr. 45 — C. E. Lind, S-Solna: Nr. 46-49 — N. I. Mironenko: Nr. 50 — P. I. Miron, R-Matca: Nr. 51 — E. Bachwalow: Nr. 52 — B. Koludrović, YU-Zagreb: Nr. 53, 54 — V. Johnsen: Nr. 55 — L. Graf: Nr. 56, 57 — E. L. Pogosjanz: Nr. 58-63 — J. Furman, YU-Hoće: Nr. 64-67 — E. P. Sorokin: Nr. 68, 70 — E. P. Sorokin und P. N. Moutecidis, GR-Thessaloniki: Nr. 69 — M. Zigman und M. Klasinc, YU-Ljubljana: Nr. 71 — M. Klasinc: Nr. 72 — E. Heinonen: Nr. 73 — L. Barna, H-Budapest: Nr. 74 — H. Nougier, F-Bedarrides: Nr. 75 — N. Plaksin: Nr. 76, 77 — Dr. E. F. Ruth, RA-Olivos: Nr. 78 — A. Molnár: Nr. 79-82 — W. I. Woinow: Nr. 83 — R. Fedorowitsch und E. P. Sorokin: Nr. 84-97 — A. Iwanow, SU-Kischinew: Nr. 98.

In der 2. Abteilung waren Retro-Probleme jeder Art (normales Schachbrett, keine Märchensteine, keine Märchenbedingungen) erbeten worden. Hierfür gingen 98 (!) Probleme ein. Damit dürfte allein die 2. Abteilung dieses Gedenkturniers den größten aller Wettbewerbe bilden, die bisher Retro-Problemen gewidmet waren. Zu meiner Freude gesellte sich zur Quantität auch die Qualität. Zweifellos hätten manche Probleme, die ich nicht ausgezeichnet habe, in einem schwächer besetzten Turnier Auszeichnungen sich verdienen können, und einige Probleme, die ich mit einer ehrenden Erwähnung oder einem Lob bedacht habe, hätten anderswo vielleicht Preise erringen können.

Nicht in diese Abteilung gehören die Probleme Nr. 19, 39, 69 und 70. — Retroanalytisch inkorrekt sind die Probleme Nr. 15, 68, 75, 85, 86, 89, 91 und 92, ferner nach den derzeit gültigen Bestimmungen die interessanten AP-Probleme Nr. 4, 5, 9, 38 und 66. — Mehr oder minder störende Duale bew. NL finden sich in den Problemen Nr. 18 (1. Th7 g4), 29 sowie 30 (Zugumstellungen), 35 (1. Ke6 Df3!), 67 (1. ... d5!), 78 (Se6-d8 d6-5), 83 (retroanalytisch einwandfrei, aber 1. Dxf5!) 87, 95, 96 und 97.

Von den verbleibenden 70 Problemen habe ich 21 ausgezeichnet. Die Zuordnung dieser Probleme zu den Wertungsstufen Preis, ehr. Erw. und Lob fiel mir leichter als die Aufstellung einer Rangfolge innerhalb einer dieser Stufen. In einem Fall habe ich daher auf eine Rangfolge verzichtet. Weitere „gute“ Probleme werden unter „Schlußbemerkungen“ erwähnt.

1. Preis: Nr. 43 von A. A. Kisljak.

Eine klassische Aufgabenform mit sehr gutem retroanalytischem Gehalt: 2 weiße und 2 schwarze Bauern verwandeln sich in Springer und Läufer. Was ist richtig, 1. Sb2xSc4+ oder 1. Sc4xSb2+? Man spiele die Beweispartie des Verfassers nach und staune: 1. e4 h5 2. g3 Th7 3. a3 Th8 4. Sf3 Th7 5. Se5 Th8 6. Sg6 h4 7. Sg6xLf8 h3 8. Sg6 Sa6 Sc3 Sb4 10. a3xSb4 a6 11. Sb5 a5 12. Sd6 c7xSd6 13. Se5 a4 14. Sc6 b7xSc6 15. b5 Da5 16. b6 Kd8 17. b7 Kc7 18. Df3 Kb6 19. Dg2 h3xDg2 20. b7-8L Ka6 21. Lc7 g2-1L 22. Ld8 Dc7 23. f3 Ka5 24. Ta3 La7 25. Tb3 Th5 26. Tb8 Tb5

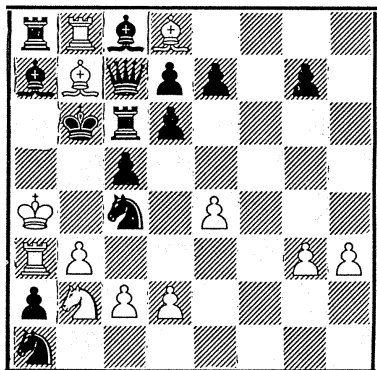
27. Ke2 c5 28. Kd3 Tb6 29. Kc3 Tc6 30. La6 a3 31. Lb7 a2 32. Kb3 Kb6 33. Ka4 Sh6 34. Tel Sf5 35. Te3 Sd4 36. Ta3 Sb3 (Retro-Opposition) 37. h3 Sa1 38. b3 f6! 39. Lb2 f5 40. Ld4 f4 41. Le3 f4xLe3 42. f4 e2 43. f5 e2-1S 44. f6 Sg2 45. f7 Se1 46. f78S Sg2 47. Sg6 Se1 48. Sf4 Sg2 49. Sd3 Se3 50. Sb2 Sc4, also 1. Sb2xSc4+! Eine Problemgattung, wie sie Dr. K. Fabel liebte.

2. Preis: Nr. 80 von A. Molnár.

Eine erstaunliche Leistung in ausgezeichneter Form: Schwarz schlug in jedem seiner 4 letzten Züge einen Springer. Die Retroanalyse ergibt folgendes: wBf-f5 sBe5xLf4 wBe-e7 sBd7xDe6, dann verwandelten sich die 4 weißen Bauern a, b, c und d auf d8 in Springer. Zurück: 1. h5xSg4+ Tg8-g7 2. g7xSh6 Le8-g6 3. g6xSh5 Tf8-f6 4. f7xSg6 Sf6-h5 5. Kh5-g5 S-f6+ usw.

Nr. 43 A. A. Kisljak

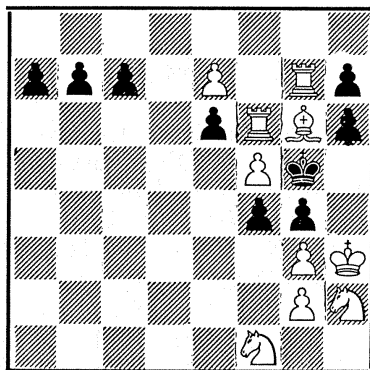
1. Preis



Matt in 1 Zug (12+14)

Nr. 80 A. Molnár

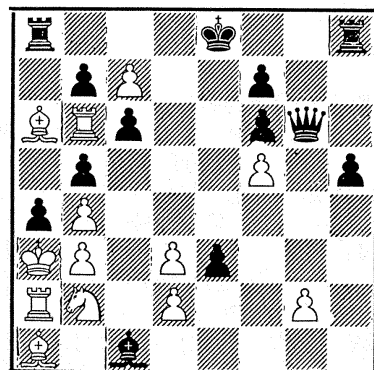
2. Preis



Wie war die Stellung 4 Züge vorher? (10+9)

Nr. 64 J. Furman

3. Preis

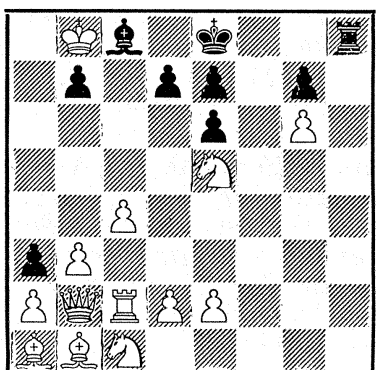


Welche Rochade ist zulässig? (13+13)

- a) Diagr.
- b) Dg6→d6
- c) Dg6→e6
- d) Ba4→a7
- e) sSe6 statt Dg6

Nr. 13 J. Haas

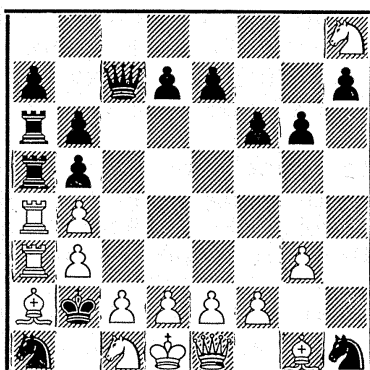
4. Preis



Weiß nimmt 1 Zug zurück, dann Matt in 2 Zügen (13+9)

Nr. 77 N. M. Plaksin

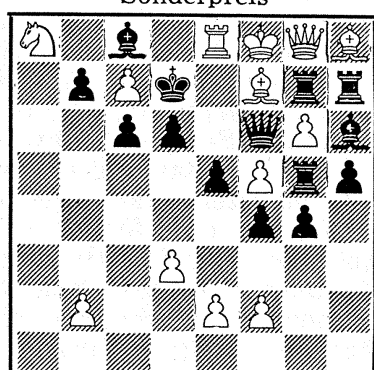
5. Preis



Matt in 1 Zug (15+14)
a) Diagr.
b) Ta5→a6,
Ta6→a5

Nr. 26 N. Littlewood u. A. J. Roycroft

Sonderpreis



Weiß am Zug. Welches Ergebnis? (13+14)

3. Preis: Nr. 64 von J. Furman.

Dieser Mehrling zeigt alle 5 schwarzen Rochade-Möglichkeiten, und dies bei jeweils nur 1 Diagrammänderung, ein schönes Pendant zu J. Furmans Preis-Problem mit den 5 weiß-schwarzen Rochaden („Schwalbe“, Heft 25, II. 1974, S. 152). Zur Auflösung der Stellung auf der linken Brettseite muß sBd7xFigur c6 zurückgenommen werden. Vorher aber muß man mit einer Figur den wSb2 entfesseln, wobei Weiß nur 4 Tempozüge mit dem f-Bauern hat, den wSpringer nach g8 führen und wBg7-8S nebst wBh3/5xLg4/6 und sLc8 zurücknehmen. — In a) geht Td8-a8 f4-5 Td4-d8 f3-4 Tc4-d4 f2-3 Tc2-4 Sd1-b2 Tb2-c2+, und 0-0 ist zulässig. — In b) geht entsprechend Th8-g8-g4-c4-c2-b2, also ist 0-0-0 zulässig. — In c) geht a) oder b), also ist entweder 0-0 oder 0-0-0 zulässig. — In d) kann der entfesselnde sTb2 (= Ta8) bei sLc8 und sBd7 wegen des sBa7 nicht mehr a8 erreichen, also muß dies der sTh8 tun, die sTürme sind also vertauscht, und weder 0-0 noch 0-0-0 ist zulässig. — In e) entfesselt der sSe6 den wSb2 so: 1. ... Sd4-e6 2. f4-5 Se2-d4 3. f3-4 Sc3-e2 4. f2-3 Sd1-c3 5. Sc4-b2 Sb2-d1+ 6. Se5-c4 h6-5 7. Sg4-e5 h7-6 8. Sh6-g4 e4-3 9. Sg8-h6 e5-4 10. g7-8S e6-5 11. g6-7 e7-6 12. h5xLg6 Lf5-g6 13. h4-5 Lc8-f5 14. h3-4 d7xDc6 15. D-c6 a5-4 16. T-b6 b6-5 17. Ka4-3 S-b2+. Also sind 0-0-0 und 0-0 zulässig.

4. Preis: Nr. 13 von J. Haas.

Hier liegt der Schwerpunkt auf den tiefgründigen retroanalytischen Variationen. Lösung: Zurück wBd3xBc4, vor 1. Txc4 ... 2. Txc8†. Die Retroanalyse ergibt folgendes: wSxLf8, sSxLc1, La1 entstand aus Bf2 auf b8/d8. Zurück wBd3xBc4 führt wegen des Retro-Zugzwangs zur Unzulässigkeit von 0-0: 1. ... a4-3 2. Da3-b2 c5-4 3. Ld4-a1 c6-5 4. Lb6-d4 a5-4 5. Ld8-b6 f7xTe6 6. c7xD/Sd8 K/T zieht (a6-5? illegal wegen des ausgesperrten sTa8) oder ... 4. b2-3 a5-4 5. Tc5-2 f7xTe6 6. Lc2-b1 a6-5 7. La4-c2 K/T zieht (a7-6? dann wK über e8 nach e1!) oder ... 3. Sf3-e5 c6-5 4. Le5-a1 a5-4 5. Ka7-b8 f7xTe6 6. Lb8-e5 a6-5 7. c7xTb8 (c7xSb8? illegal wegen des ausgesperrten sTa8) K/T zieht (Ta8-b8? illegal). Zurück wBd3xFigur c4 läßt 0-0 zu, ebenso Dd4-b2. Vielseitig und schwierig!

5. Preis: Nr. 77 von N. M. Plaksin.

Nr. 77 ist eines Preises würdig, auch wenn es zahlreiche gute Darstellungen der 50-Züge-Remis-Regel gibt und die Verbindung mit der Rochade nicht neu ist. Stammaufgabe: T. R. Dawson, The Problemist, FCS, VI. 1934 Ke1 Th1 Lf1 Bh3 - Kg3 Bh4. 48 Züge ohne Bauernzug oder Schlagfall sind geschehen, die Rochade ist noch zulässig, Weiß zieht und gewinnt. — Lösung: 1. Lg2 Kf4 2. 0-0†! usw. Nr. 77 scheint mir insofern originell zu sein, als sie eine ungewöhnliche Zwillingsforderung hat. Zwei schwarze Türme tauschen ihre Plätze, warum soll sich die Lösung nun ändern? — Versucht man mit weniger als 50 Zügen nach dem letzten Schlagfall oder der Rochade die Diagrammstellung zu erspielen, so geht dies nur mit Hilfe der Rochade. In diesem Fall (sTa6 ist dann der ursprüngliche a-Turm) lautet die kritische Stellung: Ke3 Da8 Th5 Th6 La2 Lg1 Sb7 Sd5 b3 b4 c2 d2 e2 f2 g3 - Ke8 Db8 Ta6 Th8 Sa1 Sh1 a7 b6 b5 d7 e7 f6 g6 h7. Nach s0-0 benötigt man mindestens 46 Züge bis zur Diagrammfassung, also ist die Lösung 1. Sd3†. — In der Zwillingfassung ist der sTa6 der ursprüngliche h-Turm, und die kritische Stellung lautet nun: Ke3 Da8 Th5 Th6 La2 Lb5 Lg1 Sd5 Sh8 b3 b4 c2 d2 e2 f2 g3 - Ke6 Db8 Tc8 Tc7 (= h-Turm = Ta6) Sa1 Sh1 a7 b6 c6 d7 e7 f6 g6 h7. Nach sBc6xLb5 benötigt man mindestens 50 weiße und 49 schwarze Einzelzüge bis zur Zwillingfassung, also ist die Lösung (des Verfassers) jetzt 1. Dxc2†. — Ich hätte die Aufgabe noch höher bewertet, wenn die Forderung nicht „†1“ wäre, sondern „Wer gewinnt“ oder Ähnliches mit folgender Lösung: in a) 1. Sd3†, in b) 1. Remis oder Dxc2†. Es scheint mir nämlich fragwürdig, ob man aus der Bestimmung des Kodex von Pian, wonach 50 Züge ohne Schlagfall, Bauernzug oder Rochade automatisch zum Remis führen, folgern darf, daß Schwarz anzieht, wenn nachweislich Weiß 50 und Schwarz 49 Einzelzüge ausgeführt haben.

Sonderpreis: Nr. 26 von N. Littlewood u. A. J. Roycroft.

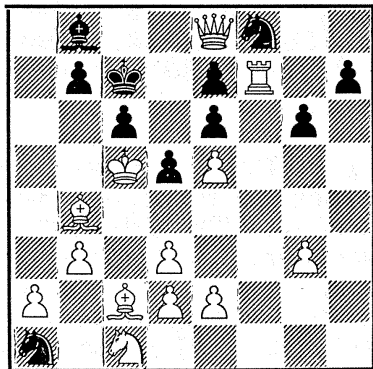
Diese Studie ist sehr originell. Sie ist meines Wissens die erste, in der die Stellungswiederholungs-Remis-Regel in Zusammenhang mit dem En-passant-Schlag dargestellt wird. Gemäß Artikel 12 der Spielregeln ist eine Partie „auf Verlangen eines der Spieler unentschieden, wenn die gleiche Stellung dreimal vorkommt, jeweils mit demselben Spieler am Zug. Die Stellung wird als die gleiche angesehen, wenn Steine gleicher Art und gleicher Farbe auf den gleichen Feldern stehen und wenn die Möglichkeiten, diese Steine zu ziehen, gleichfalls dieselben sind“. Der Satz über die gleichen Zugmöglichkeiten, d.h. die Berechtigung zur Rochade oder zum E.p.-Schlag, wurde erst 1964 aufgenommen, im Problemschach gilt er seit Jahrzehnten. — Die Retroanalyse der Nr. 26 ergibt folgendes: sFigurxBa, sBa-a1T, sBc7xTd6, wBc-c7, sBd7xSc6, wBg4xSf5, wBh4/5xSg5/6. Zuletzt geschah entweder e7-5 L-f7 D-f6† oder Dd8-f6 Te6-e8 Dd6-f8† Te8-e6 ... e7-5 L-f7 D-f6†. Die Diagrammstellung kann also mehrmals vorgekommen sein. Dabei lassen sich drei Fälle unterscheiden: a) Die Diagrammstellung ist zum 1. Male vorgekommen, zuletzt geschah e7-5. Weiß gewinnt durch 1. f5xe6 e.p.† Dxe6 2. Lxe6/Td8†. b) Die Diagrammstellung ist zum 2. oder 3. Male vorgekommen, zuletzt geschah Dd8-f6. Schwarz gewinnt, z.B. 1. Td8† Dxd8† 2. c7xd8D† Kxd8 3. Lxg7 Lxg7† 4. Dxg7 Txxg7 5. Kxxg7 Lxf5 gewinnt oder 1. Sb6† Kxc7 2. Txc8† Kxb6 gewinnt. c) Die Diagrammstellung ist mindestens zum 4. Male vorgekommen, zuletzt geschah Dd8-f6. Remis auf Verlangen von Weiß. — Diese glänzend konstruierte Studie hat eine thematisch bedingte Schwäche. Die Forderung „Weiß am Zug. Welches Ergebnis?“ führt streng genommen zum Gewinn durch Schwarz als einziger Lösung, weil e7-5 als letzter Zug nicht bewiesen werden kann. Vielleicht wäre die Forderung „Weiß am Zug. Welches Ergebnis ist je nach der Retrogenese der Stellung möglich?“ geeigneter, wenn auch verräterischer. Wegen dieser besonderen Problematik habe ich Nr. 26 einen Sonderpreis zuerkannt.

1. ehrende Erwähnung: Nr. 14 von J. Haas.

E.p.-Schlag und schwarzer Anzug im Einzüger, ein bekanntes Thema, das hier durch die retroanalytische Qualität seiner Darstellung begeistert. Die Retroanalyse ergibt folgendes: sFigurxLc1, wBhxTg7xDf/h8L, sBaxTb2-b1Figur, wFigurxLc8, weil zuletzt nur d7-5 möglich war. Die Lösung von a) ist daher 1. e5xd6 e.p.†. In

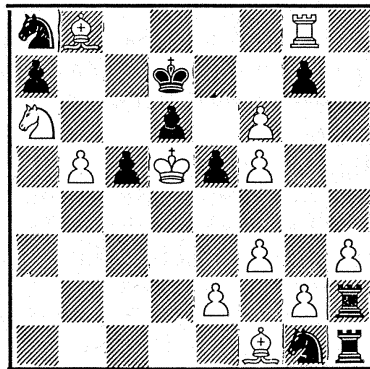
b) entfällt d7-5 als letzter Zug, denn der wBg2 benötigt zur L-Umwandlung auf f8/h8 jetzt 3 Schlagobjekte, darunter den sLc8. Der Leser möge selbst prüfen, warum nicht 1 Schlagfall, nämlich wBg2xFigur f3 nebst f7-8L, genügt! Die Lösung von b) ist 1. La7†.

Nr. 14 J. Haas
1. ehr. Erw.



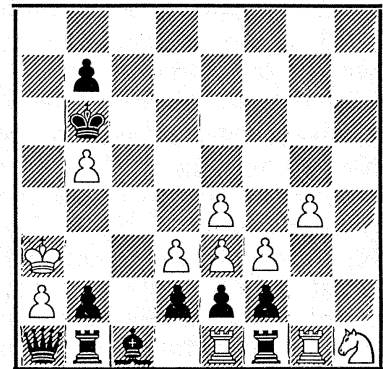
Matt in 1 Zug (13+11)
a) Diagr.
b) g3→h2

Nr. 56 L. Graf
2. ehr. Erw.



Matt in 1 Zug (12+10)
a) Diagr.
b) ohne Bd6
c) wTe4 statt Sa6

Nr. 11 M. Bronstein
3. ehr. Erw.



eine Stellung, in der Weiß am Zug dem schwarzen König 6 zusätzliche Fluchtfelder verschafft. (11+10)

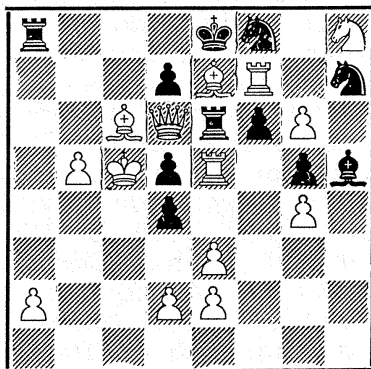
2. ehr. Erw.: Nr. 56 von L. Graf.

Hier kommt zum e.p.-Schlag und schwarzen Anzug der weiße Anzug hinzu. Die Retroanalyse ist abwechslungsreich: a) wBaxBb-b8L, weil sTh1 und sTh2 4 Schlagobjekte, darunter den wLc1, benötigen; die wB schlugen 6mal, letzter schwarzer Zug war nicht e7-5 wegen sLf8, sondern c7-5, die Lösung ist daher 1. b5xc6 e.p.†. In b) steht ein zusätzliches Schlagobjekt zur Verfügung, also war K8-d7 Th8xFigur g8† zuletzt möglich, die Lösung ist daher 1. Sxc5†. In c) geschah wBaxBb-b8T, weil der wTh1 auf h2 geschlagen wurde. Daher ist wLb8 keine Umwandlungsfigur, also geschah zuletzt nicht c7-5, sondern Schwarz zieht an: 1. Sb6†.

3. ehr. Erw.: Nr. 11 von M. Bronstein.

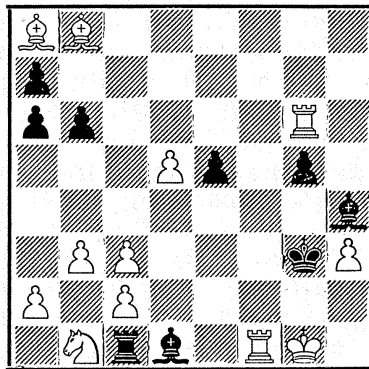
Die ungewöhnliche Forderung führt zu einer ebenso ungewöhnlichen Lösung: Zurück 1. Ka7xDb6 Dd8xSb6† 2. Kb8xTa7 Dh8xTd8† 3. Kc8-b8 Dh2xTh8 4. 0-0-0 Dd6-h2. Die Retroanalyse ergibt folgendes: wBf3xBc4, sBf-f2, wBg2xLf3, sBg-g1T, wBh3xSg4, sBh-h1T, wBe2-3, sBd3xLe2, wEd2-3, sBc3xSd2, wBc-c8T, sBaxLb. Auf diese Weise und durch den sSb6 bleiben beide Rochaden zulässig, und der weiße Schlüsselzug Dd6-h2 verschafft Schwarz 6 zusätzliche Fluchtfelder. Warum steht wohl der wBb5 nicht auf b4 oder der wBg4 nicht auf g5?

Nr. 72 M. Klasinc
4. ehr. Erw.



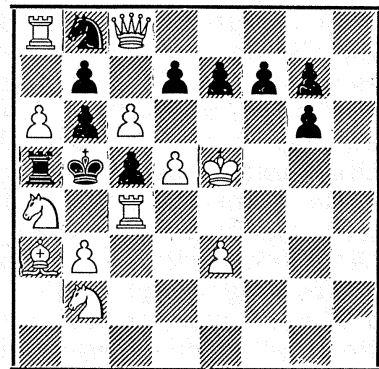
Weiß nimmt 1 Zug zurück, dann Matt in 2 Zügen (14+11)

Nr. 10 M. Bronstein
5. ehr. Erw.



Weiß nimmt 1 Zug zurück, dann Matt in 1 Zug (12+9)

Nr. 81 A. Molnár
6. ehr. Erw.



Wie war die Stellung 3 Züge vorher? (12+11)

4. ehr. Erw.: Nr. 72 von M. Klasinc.

Retrogrades, virtuelles und reelles Spiel ergänzen einander glücklich. Da der sTa8 zuletzt gezogen haben muß und daher 0-0-0 unzulässig ist, lautet das Satzspiel 1. Lxf8 Ta7/Td8/Sxf8 2. Db8/Dxc6/Dxf8†. Die Lösung besteht in der Rücknahme von wBc4xBb5 und in 1. Lxf8! wie im Satzspiel, weil die Rochade bei sBb7-5 als letztem Zug wegen wBbxBa-a8Figur doch unzulässig ist. Verführungen: Zurück wBa4xBb5? und vor 1. Lxf8 0-0-0! Zurück wLb7xLc6? oder wTg7xTf7? oder wDc7xS/Td6? oder wLd8-e7? oder wLd8xD/T/Le7? scheitert jeweils am schwarzen Gegenspiel.

5. ehr. Erw.: Nr. 10 von M. Bronstein.

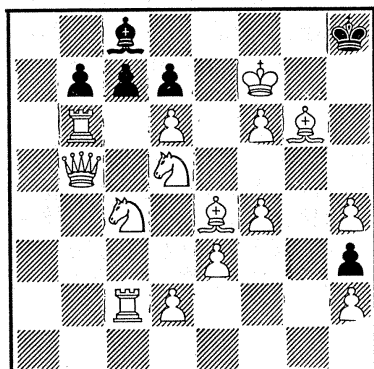
Die Rücknahme der Rochade zwecks Legalisierung eines e.p.-Schlages wird hier in einer ausgesprochen eleganten Form dargestellt. Den Vergleich mit V. Onitius 1. Preis im 23. Thema-Turnier der „Schwalbe“, der das gleiche Thema zeigt, kann Nr. 10 bestehen, was wiederum etwas über das Niveau dieses Gedenkturnieres aussagt.

6. ehr. Erw.: Nr. 81 von A. Molnár.

Thematisch mit Nr. 80 verwandt, zeigt Nr. 81 das dreimalige Entschlagen von Damen. Lösung: 1. a7xDb6 Dd8-b6† 2. b6xDc5 Dd6-c5† 3. c7xDb6 Dd4-b6† 4. Kb6-5 Sc5-a4††. Die Retroanalyse wird der inzwischen geübte Leser oder Löser wohl bewältigen können.

Nr. 17 L. Finzer

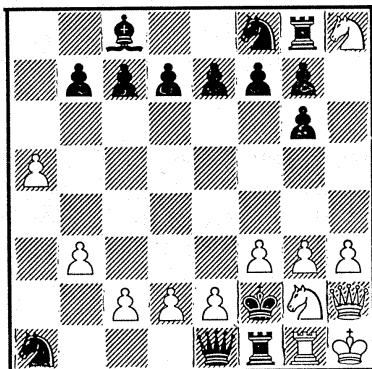
Lob



Matt in 2 Zügen (15+6)

Nr. 22 M. E. M. Jago

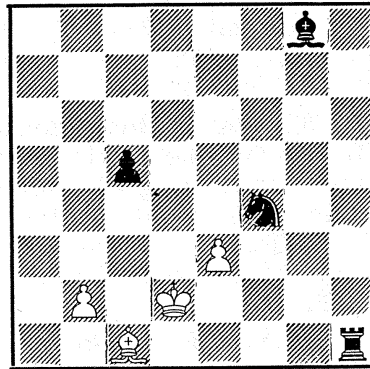
Lob



Wer setzt matt? (13+14)

Nr. 25 Dr. W. Dittmann

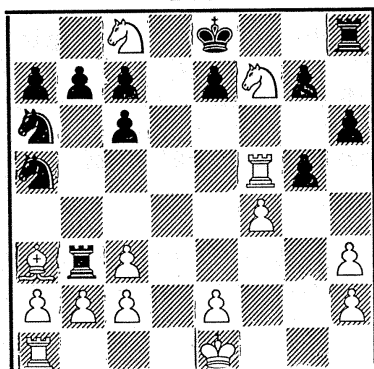
Lob



Illegaler Cluster mit sK, sD, 2sLL, 2sBB (4+4+6)

Nr. 45 B. Ostruh

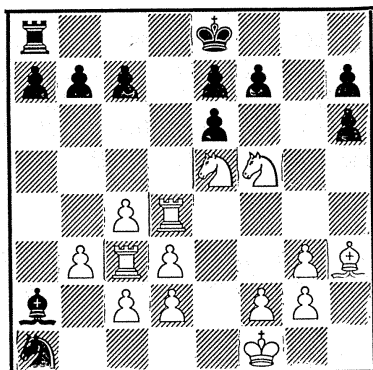
Lob



Matt in 2 Zügen (14+13)
a) Diagr. b) h6→h7

Nr. 52 E. Bachwalow

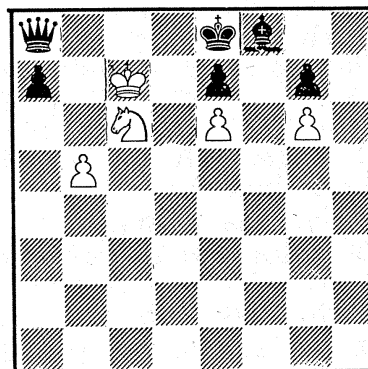
Lob



Matt in 3 Zügen (14+12)

Nr. 58 E. Pogosjanz

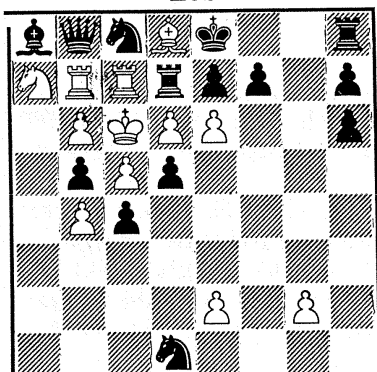
Lob



Gewinn (5+6)

Nr. 65 J. Furman

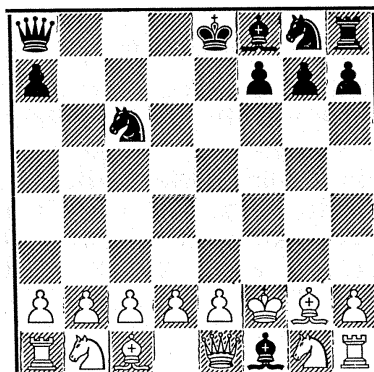
Lob



Vor wieviel Zügen war die kleine schwarze Rochade zulässig? (12+14)

Nr. 74 L. Barna

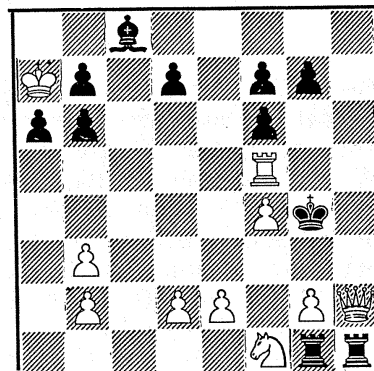
Lob



Kürzeste Beweispartie (14+11)

Nr. 76 N. M. Plaksin

Lob



Matt in 1 Zug (10+11)

Lobe ohne Rangfolge (in numerischer Reihenfolge).

Nr. 17 von L. Finzer.

Ein Pickanniny mit anschließendem Opfer zwecks Linienräumung: 1. cxb/cxd/c6/c5 Sa5/Se5/Dc5/Sb4!. Ein richtig schöner Zweizüger mit Retroanalyse als „notwendigem Übel“. Warum geschah wohl zuletzt nicht sBg4xXh3?

Nr. 22 von M. E. M. Jago.

Hier wird Retroanalyse groß geschrieben. So viel sei verraten: wSxDd8 und s0-0. Der letzte Zug war Db1xTe1, daher nicht 1. Txg1†? Dxg1† 2. Dxg1†, sondern 1. Se3/Sf4/Sh4†!.

Nr. 25 von Dr. W. Dittmann.

Ergänze sKb1 Db5 Lh8 Le1 Bd3 f2. Das erzwungene Retrospiel sperrt den sK illegal ein: 1. e2-lL† Kc3-d2 2. e4xd3 e.p.† d2-4 3. e5-4† Kb3xBc3 4. b4xc3 e.p.† c2-4 5. Lh7-g8†. Durch Entfernung je eines einzigen Steines wird die Stellung legal. Zwei e.p.-Rücknahmen im illegalen Cluster!

Nr. 45 von B. Ostruh.

Von mehreren Problemen mit einander ausschließenden weiß-schwarzen Rochaden (Typ Adamson) gefällt mir Nr. 45 retroanalytisch am besten. In a) zog entweder die sD über e8 und h7 nach c3, worauf wBd2xDc3 geschah, so daß s0-0 unzulässig und w0-0-0 zulässig ist, oder die wD zog über e1 und f2 nach c6, worauf sBd7xDc6 geschah, so daß w0-0-0 unzulässig und s0-0 zulässig ist. Lösung von a): 1. 0-0-0! (1. Td1? 0-0!). In b) geht nur noch die zweite Variante, daher ist die Lösung 1. Td1! 0-0 2. Se7†.

Nr. 52 von E. Bachwalow.

Dieses Problem setzt schon gediegene Retro-Kenntnisse voraus. Wer sich testen lassen will, mag überlegen, warum s0-0-0 unzulässig ist, obwohl der sLa2 pendeln kann, und nicht weiter lesen! Es geschah wBe2xSd3, sBd7xDe6, wBa2xDB3xTc4 (= a-Turm), wTa-c3, sL-a2, sS-a1, wBb2-3, sBg7xLh6, wBh2xLg3, sTh8-a8. Habe ich zu viel versprochen? Die „Lösung“ ist dagegen sehr leicht: 1. Tg4! Kf8 2. Sxh6 ... 3. Tg8†.

Nr. 58 von E. Pogoszjanz.

Studien mit retroanalytisch begründetem schwarzem Anzug sind selten. Diese hier hat — anders als Nr. 26 — den endspielartigen Charakter bewahrt. 1. a5 b6 2. a4 b7 3. Dxb7† Kxb7 4. a3 Sb4 5. Kd8 Kb8 6. Ke8 Kc8 7. a2 Sa6/Sd5 (Sxa2? patt) 8. a1D Sc7†. Leider gibt es keine Verführung, d.h. Gewinn bei weißem Anzug.

Nr. 65 von J. Furman.

Auch dieses interessante Thema wird nicht gerade häufig bearbeitet. Das Rückspiel läuft so ab: 1. Se3-d1 e5-6 2. Sc2-e3 f4xLe5 3. Sa1-c2 f3-4 4. a2-1S f2-3 5. Lg7-e5 b3-4 6. Lf8-g7 b2-3 7. g7xBh6 h5-6 ... 10. a5-4 h2-3 11. a6-5 a5xSb6 12. Tg8-h8 a4-5 13. Th8-g8 a34 14. Sa4-b6 a2-3 15. Sb6-c8 Tc8-c7 usw. Also war s0-0 vor 13 Zügen erlaubt. Die Möglichkeit, einige weiße Züge umzustellen, halte ich für wertmindernd.

Nr. 74 von L. Barna.

Die „Kürzeste Beweispartie“ war ein Lieblingsthema Dr. K. Fabels. 1. f3 e5 2. Kf2 e4 3. fxe d5 4. exd c6 5. dxc Lh3 6. cxb Lxg2 7. bxTa8L Lf1 8. Lg2 Sc6 9. De1 Da8. Klein, aber fein!

Nr. 76 von N. M. Plaksin.

Eine überraschende Retroanalyse kennzeichnet dieses Problem: 1. Kh4xLg4 Lh3-g4† 2. Kh5xLh4 Lg5-h4† ..., vorher wBc-c7xTb8L sowie wBhxLgxShxSg8L und sBh-h1T. Lösung: 1. Se3†. Als einen gewissen Mangel empfinde ich das Fehlen eines Matts durch Schwarz.

SCHLUßBEMERKUNGEN

Beide Entscheide werden am 31.3.1976 gültig. Auf den 1. Preis sollen jeweils 40 DM entfallen, auf die übrigen Preise jeweils 20 DM. Ich bitte, mir bis zum 31.3.1976 entsprechende Hinweise (Inkorrektheiten, Vorgänger usw.) mitzuteilen. (Adresse: W. K., Herzog-Wolfgang-Str. 15, D-6554 Meisenheim).

Folgende Probleme der 2. Abteilung sollen als Urdrucke in der Schwalbe veröffentlicht werden, wenn ihre Verfasser bis zum 31.3.1976 keinen Einspruch dagegen erhoben haben: Nr. 3 (Ke1-Ka4), 7, 8, 12, 20, 23 (sKd1), 27, 40, 42 (Kg5-Ke4), 44, 46, 49, 53, 54, 60 (Kc1-Ka2), 71, 79 (h†) und 84 (h†, 3+8). Diejenigen Verfasser, die die „Schwalbe“ nicht beziehen, werden einen Abdruck der Lösungsbeurteilung(en) erhalten.

Mein Dank gilt sowohl allen Verfassern, die an diesem Gedenkturnier teilgenommen haben, als auch allen Schach-Redakteuren, die seine Ausschreibung nachgedruckt haben. Besonders gilt er meinem Freund Hans-Dieter Leiß, der die mühsamen Vorarbeiten vorbildlich ausgeführt hat. Ich habe mich sehr darüber gefreut, daß in so überwältigendem Maße Dr. Karl Fabels gedacht worden ist. (Nachschrift des Schriftleiters):

Die SCHWALBE ist Werner Keym nicht nur für die Ausrichtung des Turniers, sondern auch für sein fundiertes Urteil zutiefst zu Dank verpflichtet. Das Fabel-Memorial wird in die Literatur eingehen! — Zur organisatorischen Seite sei noch

bemerkt, daß die eingesandten Probleme dem Richter natürlich auf neutralen Diagrammen, ohne Namen des Autors vorlagen; die Namen wurden von mir nachträglich in den Preisbericht eingefügt. Drei Probleme von Z. Hernitz, Zagreb, konnten nicht mehr berücksichtigt werden, da sie lange nach Einsendeschluß abgesandt wurden; sie stehen dem Autor wieder zur Verfügung. (H.-D.L.)

ENTSCHEID IM 158. THEMA-TURNIER DER „SCHWALBE“

Teilnehmersliste:

1. Abt.: F. Minieri, I-Civitavecchia: Nr. 1-3 — E. Holladay, USA-Deerfield: Nr. 4 — R. Notaro, I-Neapel: Nr. 5-7 — Z. Masek, CS-Beroun: Nr. 8 — B. Cavalcanti, I-Neapel: Nr. 9, 10 — M. la Rosa, I-La Spezia: Nr. 11 — D. Itzhaky, IL-Haifa: Nr. 12-14, 18 — F. Salazar, E-Salamanca: Nr. 15-17 — F. Hoffmann, Weißenfels: Nr. 19-21 — M. Serragotto, I-Alpignano: Nr. 22 — M. Zboray, H-Budapest: Nr. 23, 24.
2. Abt.: Dr. M. David, F-Castellane: Nr. 1 — N. Petrović, YU-Zagreb: Nr. 2 — F. Minieri: Nr. 3-5 — R. Notaro: Nr. 6-8 — Z. Masek: Nr. 9 — A. Thoma, Trappenkamp: Nr. 10 — M. la Rosa: Nr. 11 — D. Langlois, F-Mt. St. Aignan: Nr. 12, 13 — F. Hoffmann: Nr. 14-16 — M. Serragotto: Nr. 17, 18 — B. Ellinghoven, Aachen: Nr. 19 — M. Zboray: Nr. 20.

Bericht zur 1. Abteilung von Hanspeter Suwe, Norderstedt, und Andreas Thoma, Negernbötel.

Gegenstand des Turniers waren Probleme mit der Märchenfigur „Magnapromoter“. Es lag wohl im Wesen dieser Neuschöpfung, daß überwiegend die „Allumwandlung“ als Thema gewählt wurde. Die Darstellung in Hilfsspielen wurde dafür als adäquate Form gesehen. So fehlen direkte Mattaufgaben mit strategischem Inhalt völlig. Zur Bewertung lagen 23 Einsendungen vor (plus 1 Aufgabe außer Konkurrenz: Nr. 12), von denen aber nur 10 Probleme unseren „Kochkünsten“ standhielten. Aus diesem mageren Feld haben wir 3 Aufgaben gewählt, die unserer Meinung nach auch bei stärkerer Konkurrenz bestanden hätten.

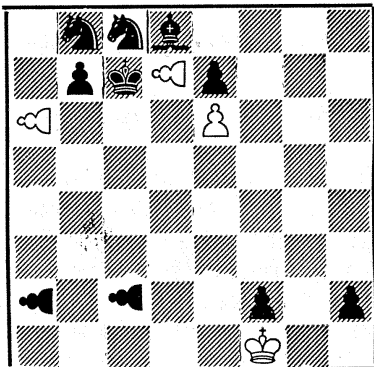
1. Preis: Nr. 4 (Edgar Holladay):

Nicht so sehr die Idee der doppelten Allumwandlung begeistert hier, sondern die Art, wie diese Idee mit dualfreier Zugfolge verwirklicht worden ist. Die Magnapromoter sind wesensgerecht eingesetzt, und die Schlußstellung enthält nur die Steine, die für die Pattstellung notwendig sind. Eine großartige Leistung!

2. Preis: Nr. 15 (Francisco Salazar):

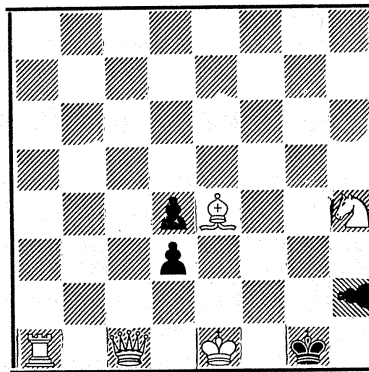
Diese Aufgabe demonstriert den harmonischsten Serienzüger mit AUW. Als besonders reizvolle Beigaben kommen ein Satzspiel, dreimalige Umwandlung auf dem Mattfeld und die Rochade als Mattzug dazu. Bestehend in diesem Problem sind die Ökonomie und die Dualfreiheit.

4 E. Holladay
1. Preis



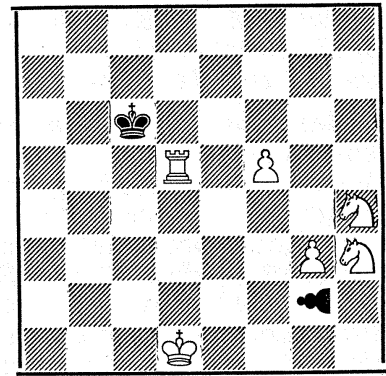
Hilfsmatt in 6 Zügen
 1. c1S a7 2. a1D ab8T 3. Da8 dc8L 4. Se2 Lb7: 5. Sg1L Lc8S 6. Dh1T Ta8D patt

15 F. Salazar
2. Preis



Serienzughilfsmatt in 10 Zügen
 Satz: 1. ... Dg5+
 1. h1L 2. Le4: 3. Lh1D 4. Dc6 5. Dc1:S 6. Se2 7. Sg3 8. Sh1T 9. Th2 10. Kh1 0-0-0+

16 F. Salazar
3. Preis

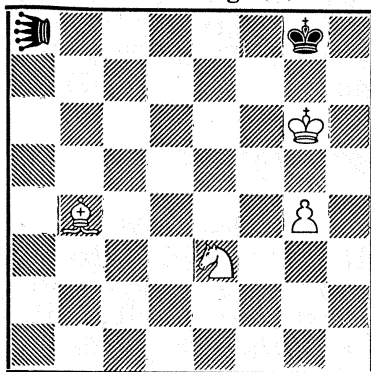


Serienzughilfsmatt in 16 Zügen
 1. g1S 2. Sh3: 3. Sg1L 4. Lc5 5. Kb5 6. Kc4 7. Ld4 8. Kd3 11. Kf1 12. Lg1D 13. Df2 14. Df5: 15. Df2 16. Dg1T Tf5+

3. Preis: Nr. 16 (Francisco Salazar):

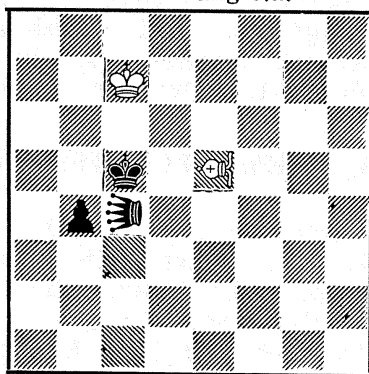
Auch hier eine Darstellung mit AUW, die aber schon einen deutlichen Abstand zu den beiden ersten Aufgaben aufweist. Da dieses Problem jedoch beträchtlich vor den verbleibenden korrekten Aufgaben zu rangieren ist, erhält es einen Preis. Neben der AUW gefällt vor allem die viermalige Umwandlung auf demselben Feld.

3 Probleme wollen wir noch durch Erwähnungen ohne Rangfolge hervorheben, weil in ihnen die Darstellung einiger anderer Themen relativ gut gelungen ist.



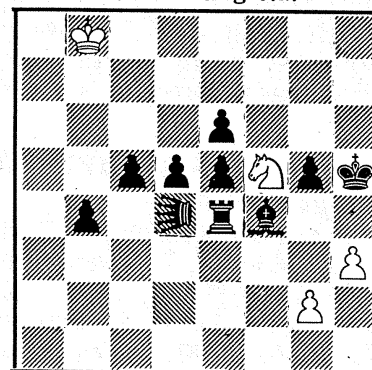
Hilfsmatt in 2 Zügen 2.1.1.1.

I) 1. Da1L Sf5 2. Lh8 Sh6+
II) 1. Dh1T Sd5 2. Th8 Sf6+



Hilfsmatt in 2 Zügen

1. Dc1T Lh8D 2. Tc4 De5+



Serienzughilfsmatt in 4 Zügen, 3 Lösungen

I) 1. Da1T 2. Te7 3. Tg7 4. Tg6
II) 1. Dd1L 2. La4 3. Le8 4. Lg6
III) 1. Dg1S 2. Sf3 3. Sh4 4. Sg6 jeweils 4. ... g4+

Erwähnung: Nr. 6 (Dosario Notaro):

Die Echomatts sind auch von anderen Problemforderungen her bekannt. Diese Darstellung wurde nicht auskomponiert, denn A. Thoma fand heraus, daß mit wSg7 statt Se3 der störende wBg4 gestrichen werden kann.

Erwähnung: Nr. 10 (Bruno Cavalcanti):

Auch hier eine bekannte Idee: doppeltes „switchback“. Die gelungene Ökonomie macht die Aufgabe erwähnenswert.

Erwähnung: Nr. 19 (Fritz Hoffmann):

Eine gute Idee für die Demonstration des Magnapromoters scheint uns der dreimalige Block auf demselben Feld nach vorangegangenen Unterwandlungen auf drei verschiedenen Umwandlungsfeldern zu sein. Eine ökonomischere Fassung halten wir für machbar.

Folgende Einsendungen konnten von uns wegen Inkorrektheiten nicht berücksichtigt werden: **Nr. 1:** NL 1. Ke6 Tg2 2. Sg3 Tg1 3. Sf5 Tg6+; **Nr. 2:** NL 1. Ke1 2. h1T 3. Tf1L Lc3+; **Nr. 3:** NL 1. Sd8T 2. Tc8D 3. Dc7+; **Nr. 5:** NL 1. Dc3 Dg1+ 2. Dc1 Dc1+; **Nr. 8:** NL 7. Ld3 12. f1T 13. Ta1 14. Lb1S Tc2+; **Nr. 11:** NL 1. Le5 La5 2. La1 Dg1: 3. b2 Dd=; **Nr. 2:** NL 1. d8D 2. Db8: 3. Le3: 4. Db3+ 5. Lh6 6. Dc3 7. Da3 Tg1+; **Nr. 13:** NL in d) 7. Sd7 8. Se5 Sb3+; **Nr. 14:** NL z.B. 1. g8D h1S 2. La7 Sg3: 3. Dg3: Sb...+; **Nr. 17:** NL 1. g1L 2. Lh2: 3. Lg1S 4. Sh3: 5. Sf2 9. Kg1 10. Sh1T 12. Tc4: 15. Tg2 Tc1+; **Nr. 18:** z.B. NL in a) 1. c1D Th8D 2. Dc2 Dh2: 3. Dd2:† Dd2:=; **Nr. 21:** NL 1. DaT Tg2: 2. Kh8 Th6+; **Nr. 22:** Dual 8. Dd1S; **Nr. 23:** NL 1. Kd4 Ta2 2. Ke5 Ta5+ 3. Kd6 Tc5 4. Te7 Td5+.

Die verbliebenen korrekten, nicht ausgezeichneten Probleme stehen den Verfassern wieder zur Verfügung.

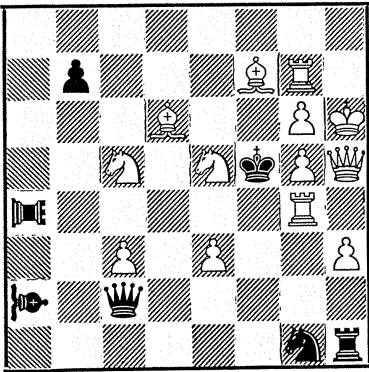
Bericht zur 2. Abteilung von Edgar Holladay, Deerfield, und Frederick M. Mihalek, Ambridge.

Die Zahl der Eingänge (20) und ihr durchschnittliches Niveau sind etwas enttäuschend, obwohl manche der Probleme neue Einsichten in die Möglichkeiten der Summapromoter-Komposition vermitteln. Leider hatten nicht alle Einsender verstanden, daß a) der Summapromotor die übliche Umwandlungsreihe erreicht haben muß, bevor er mit dem Umwandeln beginnen kann (so kann z. B. ein Summapromoter-B auf d2 sich nicht im ersten Zug umwandeln), b) ein Summapromotor sich in aufeinanderfolgenden Zügen in den gleichen Stein verwandeln kann (so kann sich z. B. ein Summapromoter-T im nächsten Zug in einen T verwandeln).

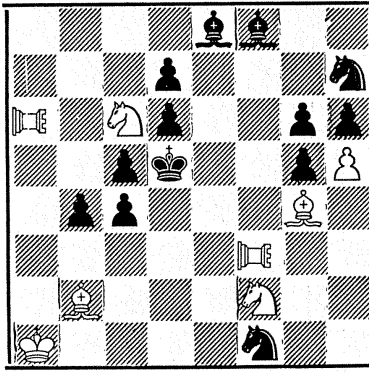
1. Preis: Nr. 19 (Bernd Ellinghoven): Bei weitem die beste Bewerbung: eine geistvolle Verknüpfung von zweizügigen Nowotny-Wechseln mit dreizügigen Würzburg-Plachutta-Effekten. Die schwarzen Umwandlungen in einen S im zweiten Zug lassen eine Strategie der fortgesetzten Verteidigung bei der Verstellung erkennen. Ein feines Problem!

2. Preis: Nr. 12 (D. Langlois): Der Summapromoter auf f3 wandelt sich auf 7 Feldern um, aber das Problem wirkt unvollständig ohne eine weitere Umwandlung auf b3. Der gute Schlüssel bringt ein Neumatt in einer „White-to-play“-Stellung.

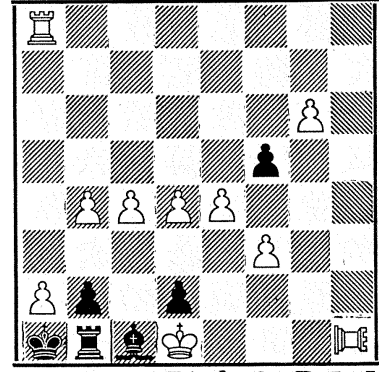
3. Preis: Nr. 2 (Nenad Petrović): Ein interessantes Hauptspiel wird gut ergänzt durch eine zweite Variante und thematische Drohungen. Beide Matts sind Modellmatts.



3+ 1.— Tg4:=S+ 2. D, Bg4:
1.— Lf7:=S+ 2. Tf7:
1. Lc4? Lc4:=D 2. Tf4+,
1.— Tc4:=D! 2. Tf7+?
1. Tc4? Tc4:=D 2. Le6+,
1.— Lc4:=D 2. Dg4+?
1. Sc4! Tc4:/Lc4:=D. 2.
Le6+/Tf4+ usw.



2+ 1. Lh3! Zzw. b3/Sf~/g4/
Sh~/c3/gh/Lf7/dc
Tf6=S/Td3=D/Tf5=D/
2. Tc3=S/Te3=S/Tf4=S/
Tf6=S/Td3=D/
Tf5=D/
Tf7:=D,L/Tb6=S



3+ 1. Th7=D! f4 2. Da7=L
Ka2: 3. Lc5=S, 1.— fe 2. g7
3. Dc2=S. — 1. Th7=T? fe!
1. Th7=L? f4! 1. Th5=D? fe
2. Df5 (1.— f4!). 1. Th6=D?
fe 2. De3=S (1.— f4!)

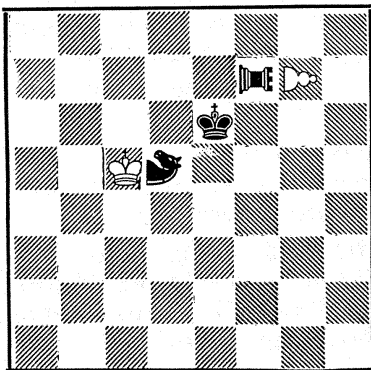
1. Ehr. Erw.: Nr. 9 (Zdenek Masek): Acht Umwandlungen in einer mechanischen Darstellung. Vor allem jedoch ist die Originalität leicht „angekratzt“ durch eins der Probleme in Einführungsaufsatz zu diesem Turnier.

2. Ehr. Erw.: Nr. 15 (Fritz Hoffmann): Acht Umwandlungen in einen S in einer netten Darstellung mit einem aggressiven Schlüssel.

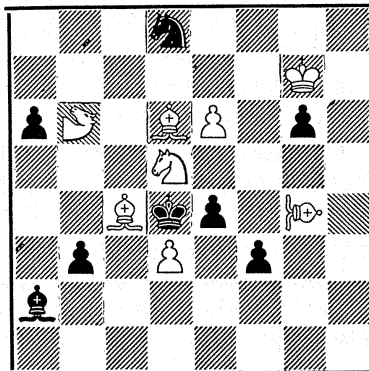
1. Lob: Nr. 8 (Rosario Notaro): S-Verwandlung in der Verführung als Zugabe zu einem einfachen Fesselungs-Thema.

2. Lob: Nr. 20 (Mikloš Zboray): Vielleicht hätte man durch eine Zwillings-Stellung weitere Echo-Modellmatts erzielen können.

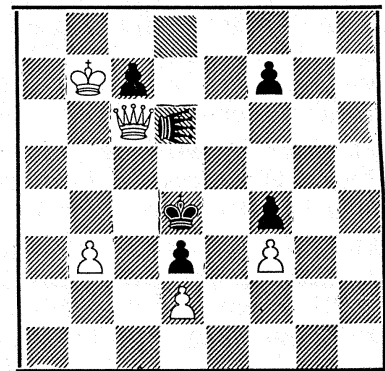
3. Lob: Nr. 3 (Filippo Mineri): Ein amüsantes Quartett von S-Umwandlungen. Hätte man durch eine Verschiebung aller oder eines Teils der Steine den Bd7 sparen können?



h2+ a) Diagr. w) sKd4 a) 1.
Tf5=L g8=T 2. Sf6=T
Te8=D b) 1. Td7=L
g8=T 2. Se7=T Tg6=D



2+ 1. Sa4=D! Zzw.

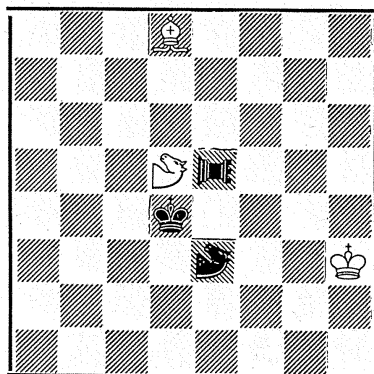


h2= 2.1;1.1
a) 1. Dd5=L Kc7: 2. f5 Dd6=
b) 1. De5=T Df6 2. c6 Kc6=
1. Dd5=S? 1. De5=S?

Besondere Ehr. Erw.: Nr. 10 (Andreas Thoma):

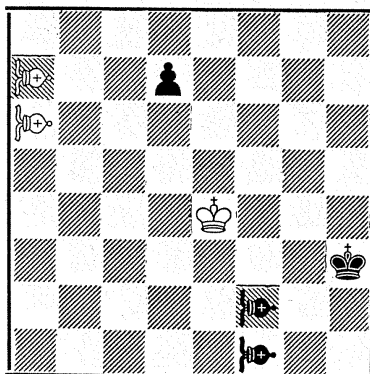
Dieses Problem fällt durch seine Forderung aus dem Rahmen der Turnierregeln. Es konnte daher nicht im Wettbewerb mit den anderen Eingängen beurteilt werden. Für die geglückte doppelte Allumwandlung, die mit einigen Feinheiten in Miniaturform dargestellt wird, haben wir jedoch eine Sonderehrung vergeben. Der Lh8 ist eine ernsthafte Konstruktionsschwäche.

Wir danken der „Schwalbe“ herzlich für die Ausrichtung dieser Umwandlungs-Turniere.



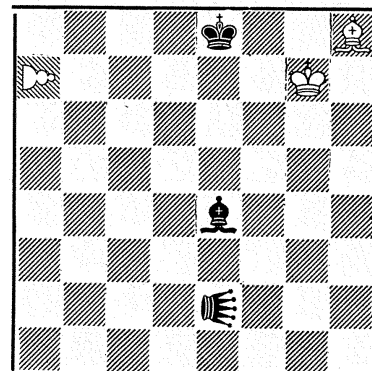
h2+ 2.2;1.1

a) 1. Sc4=L Se3=T 2. Td5=L Lb6 b) 1. Te4=L Sc3=T 2. Sd5=L Lf6



h2+

1. Lg2=S Lf1=S
2. Lh4=S Lf2=S



h4+ Doppel-Längstzüger

1. Da6=D a8=L
2. Df1=T Le4=S
3. Tf8=S Sf2=T
4. Sd7=L Tf8=D

(Nachschrift des Schriftleiters:

Die SCHWALBE dankt sowohl den Teilnehmern am Turnier als auch den beiden Richterkollegien. Die Namen der Preisträger wurden von mir nachträglich in die Preisberichte eingesetzt. Hinweise zu Inkorrektheiten nicht ausgezeichneten Stücke der 2. Abteilung wurden von den Richtern nicht gemacht. Das Urteil wird rechtskräftig, wenn bis zum 31. 3. 77 keine Hinweise auf Inkorrektheiten eingehen.
H.-D.L.)

ENTSCHEID IM KONSTRUKTIONSPREISAUSSCHREIBEN (SCHWALBE, Heft 37, S. 432)

von Antony S. M. Dickins, Kew/England

Ziel dieses Wettbewerbs war es, die Konstruktionsaufgabe auf ein neues, und wie ich hoffe, höheres Niveau zu heben, da die alte Form dieser Art von Aufgaben schon erschöpft scheint.

Es beteiligten sich 14 Konkurrenten (Bacmeister, Beinhorn, Dr. Dittmann, Dr. Ebner, Graf, Haas, Kaul, Michael, Müller, Ringeltaube, Schiegl, Schoen, Schützhold, Dr. Wenda) mit 45 Bewerbungen (34 für Thema A, 11 für Thema B). Bei Thema A ergaben sich natürlich 4 Abteilungen, entsprechend den vier üblichen Kategorien von Konstruktionsaufgaben: a) ohne Umwandlungsfiguren, b) mit Umwandlungsfiguren, c) ohne Umwandlungszüge, d) mit Umwandlungszügen. Bei Thema B gab es keine derartige Aufgliederung. Aufgrund eines Mißverständnisses meinerseits wurde in der Ausschreibung nicht erwähnt, daß Thema B von A. J. Roycroft im „Intervarsity Club Magazine“ 1959 vorweggenommen worden war. Diese Zeitung war jedoch sicher keinem der Konkurrenten bekannt, und keiner hat die Roycroftsche Stellung benutzt. Nun zum Entscheid:

Aa: Nur **P. Michael** fand eine Stellung mit 9 Mattsteinen bei 14 Steinen auf dem Brett. Eine etwas ökonomischere Fassung mit 9 Mattsteinen bei 13 Steinen auf dem Brett ist von mir inzwischen in Chessics, Heft 3/76 publiziert worden.

Ab: Mit Umwandlungszügen hat das Gespann **Dr. W. Dittmann/J. Haas** eine sehr geschickte Stellung mit 14 Mattzug-Steinen mit e.p.-Schlägen und Umwandlung in SS gefunden; natürlich wurde doppelte Umwandlung in D/T oder D/L als illegal (da gegen die ausdrückliche Bedingung!) und somit als Nullzug gerechnet. Daß der WK hier wie auch in den folgenden Stellungen im Schach steht, macht gar nichts!

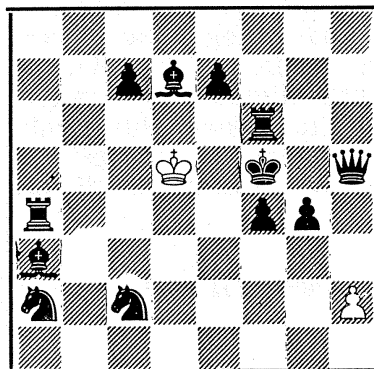
Ac: Hier fand **F. Schützhold** eine Stellung mit 16 Mattzug-Steinen, unter ihnen 8 LL und 3 DD.

Ad: In dieser Kategorie haben **Dr. W. Dittmann/J. Haas** die beste und ökonomischste Stellung mit einem Rex-Solus im Schach sowie 6 SS und 2 DD gefunden.

In **Thema B** hat nur **Dr. B. Ebner** das Thema mit einem Rex Solus dargestellt. Seine geschickte und interessante Stellung ist die ökonomischste Einsendung.

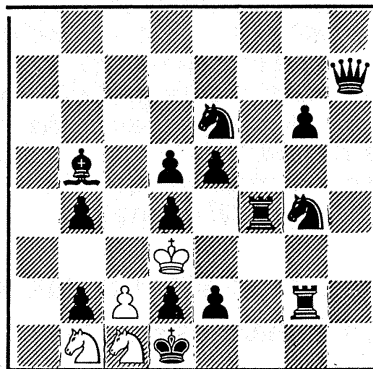
Was den zur Verfügung gestellten Preisfonds betrifft, so hatte ich mich leider etwas unklar ausgedrückt. Gemeint war: in jeder Abteilung steht je ein Preis von 20.— DM für die beste Einsendung zur Verfügung. Da nun zu Thema A vier Unterabteilungen entstanden sind, halte ich es für die fairste Lösung, den Fonds von 40.— DM auf die fünf Preisträger zu verteilen. Um einen Ausgleich zu schaffen, übermittele ich jedem der Preisträger ein Exemplar meiner Schrift „A Short History of Fairy Chess.“

Aa

P. Michael
Preis e.a.

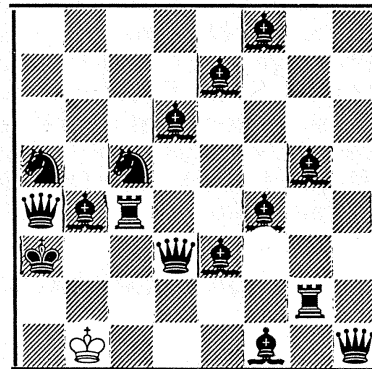
Legal; Weiß am Zug.
9 s. Mattzug-Steine mit jeweils nur einem Mattzug nach beliebigem w. Anzug (ohne Umwandlungssteine; ohne Umwandlungszüge)

Ab

Dr. W. Dittmann u.
J. Haas
Preis e.a.

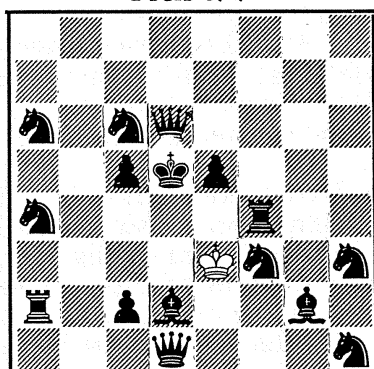
Legal; Weiß am Zug.
14 s. Mattzug-Steine mit jeweils nur einem Mattzug nach 1. c4 (ohne Umwandlungssteine; mit Umwandlungszügen)

Ac

F. Schützhold
Preis e.a.

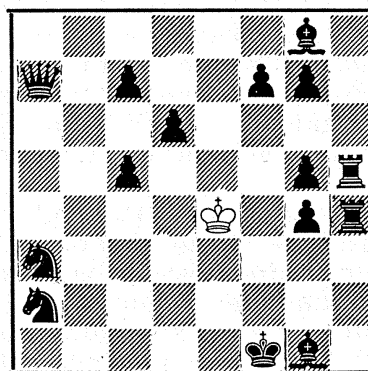
Legal; Weiß am Zug.
16 s. Mattzug-Steine mit jeweils nur einem Mattzug nach 1. Ka1 (mit Umwandlungssteinen; ohne Umwandlungszüge)

Ad

Dr. W. Dittmann u.
J. Haas
Preis e.a.

Legal; Weiß am Zug.
16 s. Mattzug-Steine mit jeweils nur einem Mattzug nach 1. Kd3 (mit Umwandlungssteinen; mit Umwandlungszügen)

B

Dr. B. Ebner
Preis

Legal; Weiß am Zug.
Nach jedem w. Zug kann Schwarz mattsetzen. Nach Entfernen eines beliebigen der 16 s. Steine kann W. mit seinem ersten Zug das Matt verhindern.

(Nachschrift des Schriftleiters:

Wir danken Herrn Dickens vor allem für die salomonische Lösung, die er für das Problem der Preisverteilung gefunden hat. Die Preisträger bitte ich um Angabe eines Kontos, auf das der Geldpreis überwiesen werden soll, bzw. (das gilt besonders für Dr. Ebner wegen der hohen Überweisungsspesen ins Ausland) um Nachricht, ob der Betrag von DM 8.— mit dem Jahresbeitrag verrechnet werden soll. Die Buchpreise gehen den Gewinnern in Kürze zu. Alle Interessenten an Konstruktions-Wettbewerben verweise ich auf das in diesem Heft ausgeschriebene TRD-Gedenkturnier!

H.-D.L.)

THOMAS RAYNER DAWSON-GEDENKTURNIER DER „SCHWALBE“ (160. Thema-Turnier)

Aus Anlaß des 25jährigen Todestages von T. R. Dawson († 16. 12. 1951) schreibt die SCHWALBE ein Konstruktionsturnier aus. Gesucht werden vier Konstruktionsmaxima auf dem vertikalen Zylinder:

1. Ordne die 8 weißen Figuren so an, daß alle 64 Felder gedeckt sind.
2. Stelle die 8 weißen Figuren **ungedeckt** so auf, daß die maximale Zahl von Feldern ungedeckt ist.
3. Stelle die 8 weißen Figuren und beliebig viele wBB (alle Steine **ungedeckt**!) so auf, daß sie über eine maximale Anzahl von Zügen verfügen. Umwandlungszüge sind gestattet, keine Umwandlungsfiguren; die Stellung muß legal sein.
4. Stelle die weißen Steine (maximal 16) in einer legalen Stellung so auf, daß sie über eine maximale Anzahl von Zügen verfügen. (Dabei können Stellungen, die auf der berühmten Matrix von Petrović, A Guide to FC, S. 47, basieren, nicht gewertet werden!).

Für Aufgabe 1 gibt es maximal 5 Punkte, für die Aufgaben 2-4 maximal je 10

Punkte. Bei Nichterreichen des Maximums werden je Feld bzw. Zug (Differenz zum erreichbaren Maximum) ein Punkt abgezogen.
Für den Einsender, der die höchste Punktzahl erreicht, hat der Sponsor des Turniers, A. S. M. Dickins, 40.— DM ausgesetzt. Gibt es mehr als einen Sieger, wird der Preis geteilt. Eine Preisverteilung erfolgt jedoch nur dann, wenn im Turnier die von A. S. M. Dickins erreichten Maxima eingestellt (oder evtl. überboten) werden. Diese liegen dem Schriftleiter vor. Erreicht kein Einsender die maximale Punktzahl von 35, so wird der Preisfonds der SCHWALBE als Spende zur Verfügung gestellt. Einsendungen auf Diagrammen bis zum **31. 3. 1977** an A. S. M. Dickins, 6a Royal Parade, Kew Gardens, Surrey TW9 3QD, England.

EINE UMFRAGE UND DREIEINHALB DUTZEND ANTWORTEN

von **Hans-Dieter Leiß**

(Fortsetzung aus Heft 40, S. 511ff.)

6.7. „Die total verunglückte Namensgebung 'Allgemeines Schach' für das gute alte Märchenschach. Hier wird ein hübsches Wort durch ein häßliches, nichtssagendes ersetzt, das sich auch noch den Anschein gibt, eine exakte Definition zu sein...“ — Die umstrittene Namensgebung geht auf Dr. Rehm zurück; er hat sie auch irgendwo begründet. Da z. Zt. ja international Festreibungen vorhanden sind, die orthodoxen Hilfs- und Selbstmatts von anderen Märchenschacharten („Experimentelles Schach“) abzugrenzen, wird der Name „Allgemeines Schach“ in der „Schwalbe“ verschwinden, sobald auch wir diese Trennung mitmachen.

6.8. „Die Anonymität der Kommentatoren in den Lösungsbesprechungen; auch oft ihre Überschwenglichkeit, ihre mangelnde Problemschach-Kultur und künstlerisches Empfinden“. — Die für die Namen der Kommentatoren verwendeten Kürzel kann man anhand der in jedem zweiten Heft erscheinenden Löserliste leicht auflösen.

6.9. „Der lange zeitliche Abstand zwischen den Urdrucken und dem Erscheinen der Lösungen“. — Dieses Problem betrifft vor allem den Lösungssachbearbeiter, der, wollte man die Lösungsbesprechungen um ein Heft vorverlegen, gezwungen wäre, die eingehenden Lösungen in ca. $\frac{1}{2}$ —1 Monat zu bearbeiten, wie folgendes Rechenbeispiel ergibt: Erscheinen des Dezember-Heftes ca. 20. 12. — Lösungstermin 15. 2., der von ausländischen Lösern im Allgemeinen nicht eingehalten werden kann (d.h. Eingang der letzten Lösungen Anfang bis Mitte März) — Zusendung der Löserkommentare an die Sachbearbeiter: 1. 4. (wenn die Lösungsbesprechungen im Juni-Heft erscheinen sollen).

6.10. „Gelegentlich unnötige Polemiken“.

6.11. „Mitunter ist alles zu sachlich, zu seriös, eine Portion Humor könnte nicht schaden“ (3 mal). — Ich bin gern bereit, bei entsprechenden Gelegenheiten auch in dieser Richtung den Wünschen einiger Leser entgegen zu kommen, nur sollten sich derartige „humoristische Beiträge“ angesichts der hohen Druckkosten nicht allzu weit vom „seriösen“ Problemschach entfernen.

6.12. „Unter den Urdrucken sind zuviel Zweizüger und zu wenig Mehrzüger“. — Das liegt an den Autoren!

6.13. „Die Inhaltsverzeichnisse lassen viel zu lange auf sich warten“. — Dazu eine erfreuliche Information: Soeben sind die letzten noch fehlenden Inhaltsverzeichnisse erschienen (zu Band XII und XIII). Da inzwischen der Mitgliederbestand sich stark verändert hat, werden sie nicht automatisch allen Mitgliedern zugestellt. Interessenten mögen sich an Dr. Speckmann wenden.

Von dem in diesem Zusammenhang gemachten Vorschlag, jedem Heft ein separates Inhaltsverzeichnis mitzugeben, halte ich nichts. Ganz abgesehen davon, daß dieses Inhaltsverzeichnis erst bei Vorlage der Korrekturfahnen erstellt und dann noch eingearbeitet werden müßte (dafür müßte dann immer Platz freigehalten oder durch Herausnahme eines anderen Beitrages geschaffen werden!), wozu sollte es dienen? Für den zusammengefaßten Band ist doch nur das Gesamtinhaltsverzeichnis von Wert!

7. Vermißt wurde manches. Dazu ist grundsätzlich zu sagen, daß es in den meisten Fällen nicht am Raum, sondern an den Mitarbeitern mangelt! Einige von den Wünschen könnten dabei durchaus durch freie Mitarbeit erfüllt werden. Überwinden Sie also Ihre Scheu! Vielleicht ist im folgenden Sortiment doch etwas, wozu Sie spontan sagen: Dazu könnte ich wirklich mal etwas schreiben!

„Veröffentlichung bereits vorhandener 'Letztformen' im Mehrzüger-Bereich“ — „Ständige Rubriken, in denen z. B. in lexikalischer Form Begriffe erläutert oder in denen Komponisten bzw. verdiente Löser auch dann vorgestellt werden, wenn sie nicht gerade Geburtstag haben“. — „Ein Briefkasten, in dem allgemein interessierende Fragen beantwortet werden“. — „Stellen Sie zu jedem Heft ein allgemein gefaßtes Thema und veröffentlichen Sie die bemerkenswertesten Zuschriften (z.B.:

Wie schätzen Sie das Ansehen eines Problemfreundes in seinem Familien- und Bekanntenkreis ein? Wie sind Sie zum Problemschach gekommen? Welche Tips und Tricks würden Sie als Insider Anfängern, was das Lösen betrifft, geben?)". — „Theoretische Aufsätze zu modernen Themen, insbesondere im Zweizügerbereich". — „Bringt wieder Studien!" (3 mal) — „Mehr Thema-Turniere". — „Ein bißchen Mitglieder-Klatsch, wie im alten „Good Companion". — „Etwas mehr demonstrierende Erklärung von ausgewählten Retroproblemen zur Einführung in diese schwierige Materie. Auf daß die Retro-Freunde nicht aussterben!"

Um es nochmals zu wiederholen: Gehaltvolle Beiträge im Bereich der vorgetragenen Wünsche, aber auch außerhalb dieser, können dem Schriftleiter oder den Sachbearbeitern jederzeit zugesandt werden!!

Zum Thema „Studien in der SCHWALBE": Wir würden gern eine regelmäßige Studienrubrik (mit Urdrukken, Informalturnieren usw.) bringen, wenn wir einen festen Mitarbeiter dafür gewinnen könnten. (PS. Kommt wahrscheinlich 1977).

8. Hier gingen die Meinungen natürlich auseinander. Zwar wurde überwiegend die Meinung vertreten, es werde nicht genügend für die Anfänger getan, jedoch wurde gleichzeitig in vielen Fällen zum Ausdruck gebracht, daß dies sehr schwierig, wenn nicht unmöglich sei bzw. daß es nicht Aufgabe einer Spezialzeitschrift sei, in verstärktem Maße die Anfänger zu fördern. Hier ein par, z. T. sehr „ketzerische" Meinungen dazu: „Ich war immer der in meine Anfängerzeit zurückreichenden und seitdem stets nur erhärteten Ansicht, daß für Anfänger nichts besonderes getan werden muß. Wenn sie interessiert sind, helfen sie sich selbst, und in der Regel entwachsen sie — soweit befähigt — dem Kindergarten so schnell, daß die nächste Anfänger-Ecke für sie schon beinahe zu spät kommt." — „Ein Problem-Kindergarten schreckt Adepten eher ab!" — „Ein Anfänger sollte nicht gleich mit der SCHWALBE beginnen, sondern mit den Problemspalten in den Tageszeitungen." — „Ich kann mir nicht recht vorstellen, daß Anfänger die SCHWALBE beziehen. Tun sie es, sind sie wohl keine Anfänger mehr". — „Soll die SCHWALBE überhaupt etwas für Anfänger tun oder soll sie ein Forum für Fachleute sein? Und: Wenn etwas getan werden soll, mit welcher Zielsetzung? Nur-Partie-Spieler zum Problemschach zu bekehren, ist sicher unmöglich, denn die lesen die SCHWALBE nicht. Will man aus Lösern Komponisten machen?" — „Für den interessierten Anfänger gibt es umfangreiche Fachliteratur, deren Studium durch Aufsätze in der SCHWALBE nicht entbehrlich würde." — „Auf eine eigentliche Anfänger-Rubrik in der SCHWALBE kann verzichtet werden. Solche Einführungen gehören doch wohl eher in lokale Schachspalten". — „Anfänger müssen sich selbst durchbeißen." Daneben wurde mehrfach angeregt, eine besondere Ecke für Anfänger nach früherem Vorbild („Der junge Aufgabenfreund") einzurichten; dabei wurde auch mehrfach auf „Newscomer's Corner" in „The Problemist" verwiesen. Aber gerade der „Newscomer's Corner" ist jetzt eingestellt worden, nachdem die Leiter der Spalte einen gewissen Standard erreicht hatten. Entweder hätte man von vorne anfangen müssen oder die Spalte wäre in ihren Ansprüchen schon wieder zu hoch für „newscomer" gewesen — eine Crux, die sich bei derartigen Unternehmungen grundsätzlich nicht vermeiden läßt.

Klagen kamen vor allem noch zur Terminologie des Märchenschachs (hier sei auf eine nützliche Zusammenstellung verwiesen, die Herr Burchard angefertigt hat!) und zu den zu hohen Voraussetzungen, die manche retroanalytischen und schachmathematischen Probleme fordern. Aber das ist keine Frage, die speziell den Anfänger betrifft. Ich beschäftige mich nunmehr seit fast 20 Jahren mit Problemschach, trotzdem sind auch für mich manche „schachmathematischen" Probleme und auch das eine oder andere Retro-Problem „böhmische Dörfer". Hier sollte wirklich etwas mehr durch erläuternde Aufsätze getan werden.

Mehrfach gelobt wurde in diesem Zusammenhang die Form der Lösungsbesprechungen. Und hier ist auch m. E. ein Ansatzpunkt für die Arbeit gegeben, die sich besonders an den Anfänger richtet. Da natürlich nicht alles, was dem einen oder anderen unbekannt ist, in den Lösungsbesprechungen erläutert werden kann, möchte ich, auch um einmal zu sehen, wieviel Interesse denn wirklich vorhanden ist, folgenden Vorschlag machen: Suchen Sie doch einmal, ob Sie Anfänger sind oder nicht, aus den letzten Heften alle die Termini heraus, die Ihnen unbekannt sind, und senden Sie mir Ihre Zusammenstellung! Sofern genügend Interesse vorhanden ist, will ich gern ab und zu so etwas wie ein kleines Problem-Lexikon zusammenstellen.

9. Nach den ausführlichen Stellungnahmen zu den Punkten 6-8 kamen hier nur noch sehr wenige Anregungen:

„Müssen die Löserlisten derart detailliert und platzraubend sein?" Das läßt sich kaum vermeiden. Es erscheinen ja nur noch 3 Löserlisten im Jahr, und da sind detaillierte Aufstellungen im Interesse der eifrigen Löser notwendig. Es war ja ursprünglich geplant, den Heften, in denen keine Löserliste erscheint, eine von

P. Kniest hergestellte „Zwischenlöserliste“ beizufügen. Das ist aus postalischen Gründen nicht möglich!

„Könnte man nicht in jedem Heft ein oder zwei Komponisten aus dem SCHWALBE-Kreis mit etwas „human touch“ vorstellen?“ Gern, nur wer schreibt die jeweiligen Beiträge?

„Um dem Problemschach neue Freunde und der SCHWALBE neue Anhänger zu gewinnen, wäre etwas Werbung für die Vereinigung und die Zeitschrift wünschenswert.“ Eine gute Anregung! Vielleicht sollte man wirklich in anderen Schach-Zeitschriften werben, falls der Etat das erlaubt. Vor allem aber sollten die Problemspaltenleiter der Tageszeitungen es nicht versäumen, von Zeit zu Zeit ihre Leser und Löser auf die Existenz der SCHWALBE hinzuweisen. Probe-Exemplare werden von Dr. Speckmann gern an Interessenten verschickt.

„Mein Hauptwunsch: Die derzeitige Lebenskraft der SCHWALBE möge nie erlahmen!“

„Machen Sie auf dem bisherigen Weg weiter!“

„Ich wünsche, daß die SCHWALBE das bleibt, was sie immer war: eine hervorragend redigierte Problemzeitschrift von gehobenem Niveau, die auch anspruchsvollere Leser zu begeistern vermag.“

„Ich wünsche mir eine Spur 'Biß', ein wenig Polemik und Federnfliegen dort, wo es hinpaßt, und eigentlich müßte es Anlaß genug geben in einem Fachblatt, das so ausschließlich auf der freiwilligen Mitarbeit von vornehmlich individualistischen und ruhmsüchtigen Hobbyreitern beruht.“ Ich glaube, wir hatten schon genug Polemik in der letzten Zeit. Anderen Lesern jedenfalls langte es (vgl. 6. 10!). „Warum werden nicht von allen Mitgliedern die Jubiläumsgeburtstage veröffentlicht?“ Die Zusammenstellung der Jubilare eines Jahres fertigt Herr Burchard an. Er bemüht sich dabei um Vollständigkeit. Daß dabei auch mal jemand vergessen wird, wie z. B. dieses Jahr leider Herr Klüver, ist bedauerlich. Es wäre vielleicht wünschenswert, wenn gleichzeitig mit der Liste der Jubilare an die Sachbearbeiter oder andere Mitarbeiter eine Zusammenstellung der Jubilare gesandt würde, deren Jubiläumstag durch einen kurzen Beitrag hervorgehoben werden sollte.

„Ich schlage vor, einmal von einem Profi erläutern zu lassen, wie man am besten Probleme sammelt und dann eine Einordnung vornimmt.“ Hier geht es wohl nicht um die technische Seite (Diagrammblätter DIN A6, Karteikästen usw.), sondern um die Frage der Klassifizierung. Ob sich dazu ein Patentrezept finden läßt? Vielleicht könnte Herr Albrecht mal über seine Sammlung berichten?

„Vielleicht könnte man es einrichten, daß die SCHWALBE-Lieferungen und überhaupt alle Korrespondenz mit Sondermarken frankiert wird.“ Was die übrige Korrespondenz betrifft, so gebe ich diese Anregung gerne weiter. Bei den SCHWALBE-Lieferungen dürfte das schwieriger zu bewerkstelligen sein, weil wahrscheinlich das Postamt nur in den seltensten Fällen gerade dann, wenn die SCHWALBE versandt wird, Sondermarken der benötigten Wertstufe vorrätig hat. Und Vorräte an Sonderbriefmarken anzulegen, wäre kaum ökonomisch.

„Warum wurde im Rahmen der Umfrage nicht nach soziologisch verwertbaren Angaben gefragt (z. B. Geschlecht, Alter, Beruf usw.)?“ Als ich Mitglied wurde, mußte ich einen entsprechenden Fragebogen ausfüllen. Ich nehme an, daß das auch heute noch so ist, so daß ich entsprechende Angaben, allerdings wohl in vielen Fällen überholt, abrufen könnte. Im übrigen: Was hätte ich mit einem Spektrum von 43 Antworten anfangen sollen? Aber vielleicht sollte man allen Mitgliedern nochmals einen derartigen Fragebogen zuleiten, um die Kartei auf den neuesten Stand zu bringen.

Sie sehen, lieber Leser, unter Punkt 9 ging's etwas kunterbunt durcheinander. Ich hoffe trotzdem, daß die Lektüre dieses Berichts, der so ganz ohne Diagramme geradezu wie ein Fremdkörper wirkt, nicht langweilig war. Ich habe aus den Antworten meiner Korrespondenten vieles gelernt, ich danke nochmals allen, die geschrieben haben, (auch oder besonders für ihre Offenheit) und hoffe, daß ich all die Wünsche und Anregungen einigermaßen vollständig in diesem Bericht erfaßt habe. Daß ich nicht alles hier wiedergeben konnte — dafür werde ich wohl sicher Verständnis finden.

HANS KLÜVER 75 JAHRE

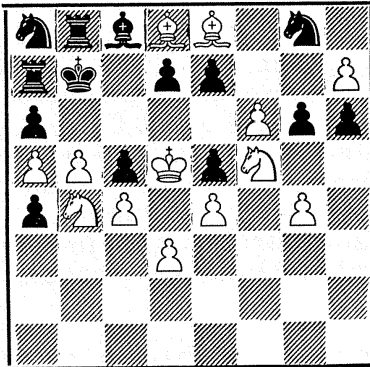
Infolge eines bedauerlichen Versehens hat Herr Burchard in seiner jährlichen Jubilar-Liste ein prominentes Schwalben-Mitglied vergessen: am 4. 3. 1976 feierte Hans Klüver seinen 75. Geburtstag! Wir hoffen, daß wir dem Jubilar mit diesen verspäteten Glückwünschen wenigstens eine gelungene Weihnachts-Überraschung bereiten können.

Hans Klüver gehört zu den ganz wenigen Problemfreunden, die sich sowohl als Komponist als auch als Schachspaltenleiter (seine Spalte in der WELT ist nun

bereits 30 Jahre alt!) als auch als Theoretiker einen international geschätzten Namen gemacht haben. Unzählige Aufsätze und einige Bücher (unter ihnen wohl am bekanntesten das Brunner-Buch) sind das Ergebnis seiner Forschungen und Untersuchungen. Und wie viele fruchtbare Anregungen hat er, besonders auf dem Gebiet des Märchenschachs und der Retroanalyse, in fast 60 Jahren der Beschäftigung mit dem Problemschach weitergegeben! Er ist wohl der einzige Problemkomponist, nach dem nicht nur ein, sondern gleich mehrere Themen benannt worden sind (das „Themaboek“ zählt deren vier auf; aber vielleicht ist inzwischen noch das eine oder andere dazu gekommen!). Wir wünschen dem Jubilar weiterhin alles Gute und noch viel Freude bei seiner Beschäftigung mit dem Problemschach!
H.-D.L.

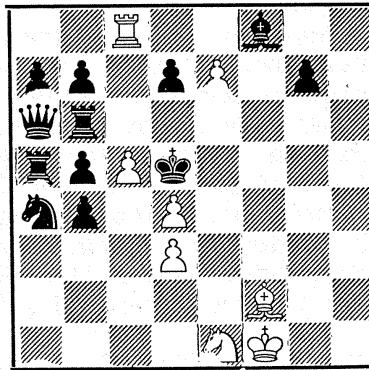
H. Klüver

Teplitz-Schönauer
Kongreßbuch 1922



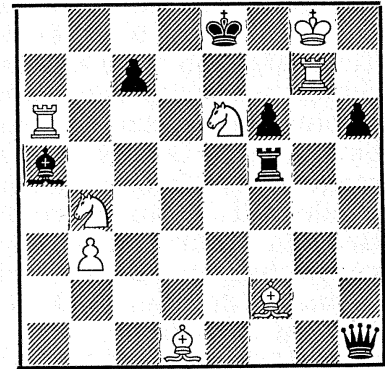
Weiß nimmt 1 Zug zurück, dann 2. Z.: Lb6-d8 . 1. bc e.p.†! dc† 2. Lc6:.

Funkschach, 1926



Weiß zieht und gewinnt die Dame 1. Sc2? (2. Sb4†) Te6!!! 2. Sb4: matt!† 1. e8S! (2. Sc7†) Ld6 2. Sc2!

Deutsches Wochenschach,
1918



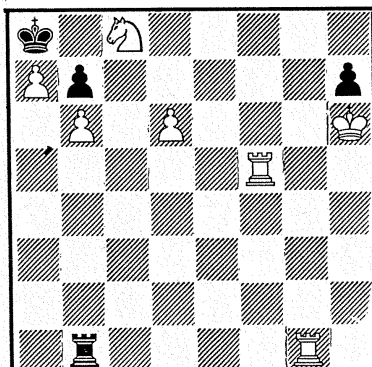
4† 1. Lh5†? Th5:† (Dh5:?) 1. Lc5! (2. Te7) Tc5: 2. Sd5 Dd5: 3. Lh5† (2.— Td5: 3. Ta8†)

HERMANN LÜCKE 70 JAHRE

Am 23. September 1976 hat Hermann Lücke sein 70. Lebensjahr vollendet. Wie Otto Fuß in der Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg, so prägte der Jubilar das niedersächsische Schachleben nach 1945. Unter seiner Führung wurde der Nieders. Schachverband nach dem Krieg wieder aufgebaut, und lange Jahre war er als Vorsitzender des Bezirks I (Hannover) tätig. Für seine organisatorischen Verdienste verlieh ihm der Nieders. Schachverband die Goldene Verbandsnadel. Hermann Lücke ist — wie viele niedersächsischen Problemkomponisten — ein starker Partierspieler. Dreimal errang er den Titel eines Niedersachsen-Meisters (1935 in Kassel, 1942 in Hildesheim und 1943 in Hannover). Als Problemkomponist bevorzugt er die direkten Mattprobleme, insbesondere auch Kleinaufgaben. Seine Werke sind fast immer auch für den Löser attraktiv; denn sie haben zumeist eine zum Lösen reizende Stellung und einen pointierten und originellen Lösungsverlauf, wie die Beispiele zeigen. Wir wünschen dem Jubilar weiterhin ungebrochene Schaffenskraft.

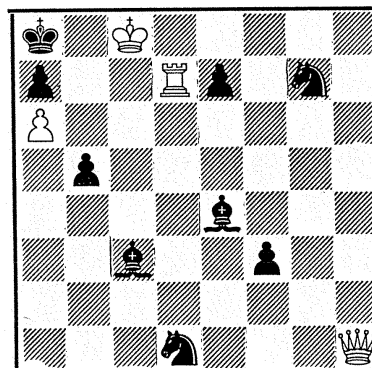
G. Murkisch

I H. Lücke
Schacholympiade Leipzig,
1960
Lob



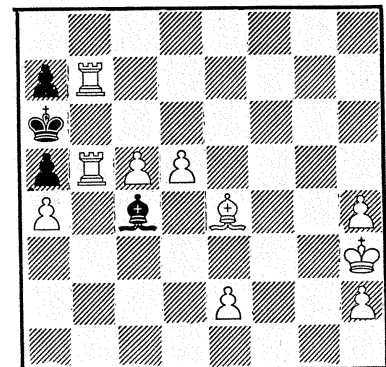
Matt in 5 Zügen

II H. Lücke
Die Schwalbe, Juli 1965
Wilhelm Maßmann zum
70. Geburtstag gewidmet
1. Preis



Matt in 5 Zügen

III K. Danne und H. Lücke
Problemturnier des Nieder-
sächsischen Schachverbandes,
1973
1. Ehr. Erw.



Matt in 4 Zügen

Lösungen

- I 1. Tf8! Tf1 (1. —T:b6 2. S:b6† 3. Tb1) 2. Th8! Tf8 3. Se7 T:h8 4. Sg8! T:g8 5. T:g8+ Schwarz-weißer Seeberger. 2. —Tf6† 3. Kg7 usw.
- II 1. Tb7? Le5/Lf5†! 1. Dg1! f2 2. Dh2! e5 3. Dh1! L:h1 4. Tb7 L:b7 5. a:b7+ Opfer-minimal, Kleindreiecksbewegung der wD.
- III 1. Tb8! (droht 2. c6 3. T5b6† 4. Ta8†) L:d5 2. Ta8! L:a8 3. Tb7! Zugzwang L:b7 4. Ld3+ 1. —L:e2 2. T5b6† a:b6 3. Ta8† Kb7 4. d6+ Überraschend!

LEW ILJITSCH LOSCHINSKIJ

(* 17.1.1913 in Warschau - † 19.2.1976 in Moskau)

L. Loschinskij darf als einer der größten Problemkomponisten aller Zeiten angesehen werden. Im Jahr 1972 erhielt er, zusammen mit Mansfield, Kasparjan und Visserman, als erster den Titel „Internationaler Großmeister für Schachkompositionen“ von der FIDE zugesprochen.

Als Komponist blieb er dem orthodoxen Problem treu. Dabei genügte es ihm nicht, Taskaufgaben oder moderne, meist komplizierte Ideen darzustellen, sondern anhand seiner allseits gerühmten genialen Konstruktionsfähigkeit diese auch technisch in eine oft nahezu unglaublich perfekte Form zu bringen (Beispiele A, B, C). Sein bevorzugtes Gebiet war zunächst der Zweizüger, in den letzten Jahren jedoch der moderne Dreizüger; neben vielen logischen Aufgaben (D) brachte er es auch immer wieder zu herausragenden Leistungen bei jeweils aktuellen „Mode“-themen (E). Bei den Mehrzüglern sehen wir in der Regel sehr interessante strategische Ideenverbindungen (F). — Insbesondere viele seiner Dreizüger mit komplexer Wechselthematik dürften noch für lange Zeit wegweisend sein.

Zu den Aufgaben:

- A.** 1. Dc2? Sc—/Se7/Se5/Sd4 2. Df5/Dc5/Sb6/De4† (1. ... Sc3!) — 1. Da6! 2. Th5/Dd6/Sf6/Le4† (4 Mattwechsel nach primärer und sekundärer Verteidigung des Sc6).
- B.** 1. Ld6? f5! (2. De5?) 1. Td6? Sc3! (2. L:c5?) 1. Dd6? Tf2! (2. T:d3?) 1. Lf8! (wechselseitige Behinderung von D-L-T).
- C.** 1. Sf3! (2. Sd6†) c6/c5/e6/e5 2. Kg6/Td5/Kf6/Le7! (2X Doppelschritt der schwarzen Bauern).
- D.** 1. Da2? f:e4! (2. Sb3?) 1. Df7? S:e4! (2. Se6?) 1. Lf6! (2. L:e5†) f:e4/S:e4/g4/Sf3 2. Se6†/Sb3†/Da2/Df7! (Wechselspiel zwischen schwarzen, linienöffnenden Blocks und weißen Selbstbehinderungen).
- E.** 1. Da1! (2. Tg5†) Db1/T:c2/Td1 2. T:d5/b8D/S:c4† (zyklische weiße Zugumstellungen bei schwarzer diagonalen Drittfesselung).
- F.** 1. Sb1? Le5! 1. Sb5? De3! — 1. f4! D:f4 2. Sb1 Lg1 3. e3!, 1. ... L:f4 2. Sb5 Dg7 3. e5! (ein Haupt- mit zwei Nebenplachuttas).

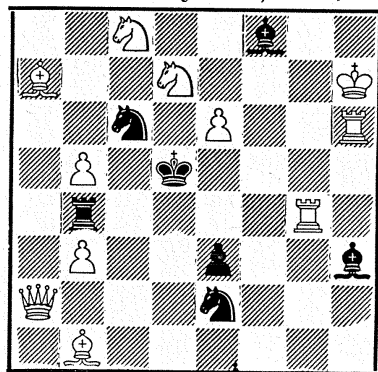
M. Keller

(Für Interessenten noch ein paar statistische Anmerkungen:

Sein erstes Problem veröffentlichte Loschinskij 1928. Wieviele es bis zu seinem Tode geworden sind, ist schlecht abzuschätzen; da der ehrgeizige Mathematik-Professor jedoch höchste Ansprüche bei den Stücken, die er aus der Hand gab, geltend machte, ist seine Produktion für fast 50 Jahre Schaffenszeit relativ gering und dürfte vielleicht gerade über 500 publizierten Problemen liegen. Davon errangen — und das ist vielleicht einmalig — über 130 erste Preise!! Von seinen Problemen wurden 28 in die Vorkriegs-FIDE-Alben, 43 (!!) allein in das Album 1945/55 aufgenommen — das ist beispiellos!

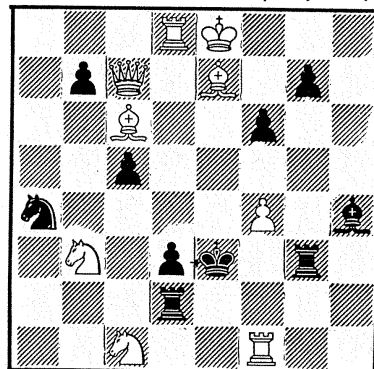
H.-D.L.)

A L. Loschinskij
Schachmaty 1962, 1. Pr.



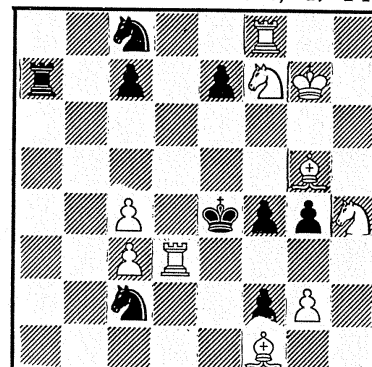
Matt in 2 Zügen

B L. Loschinskij
Probleemblad 1967, 1. Pr.

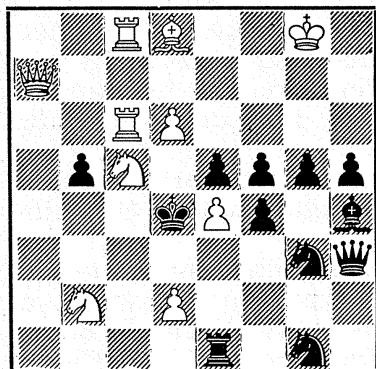


Matt in 2 Zügen

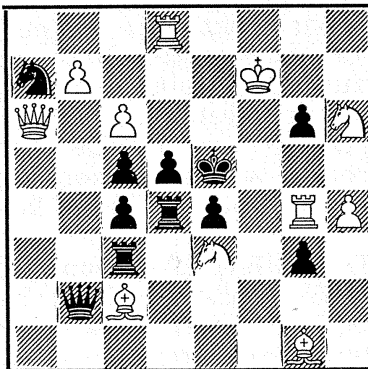
C L. Loschinskij
Suomen Shakki 1947, 1. Pr.



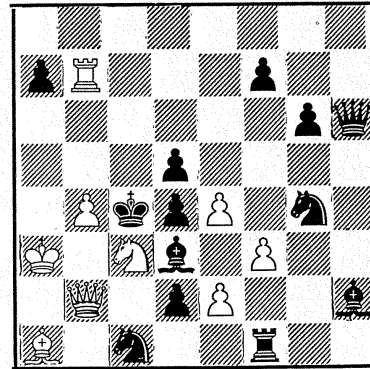
Matt in 3 Zügen



Matt in 3 Zügen



Matt in 3 Zügen



Matt in 5 Zügen

URDRUCKE

Lösungen: bitte an Friedrich Burchard, Hans-Holbein-Str. 1, H.-Weidenau, D-5900 Siegen 21. Einsendetermin 15. 2. 77.

Zweizüger: Bearbeiter = Hans-Dieter Leiß.
Preisrichter 1976 = Fritz Hoffmann.

Mit dem einleitenden „Kraftakt“ stellt sich ein alter Freund der SCHWALBE nach vielen Jahren wieder einmal in dieser Spalte vor. Als weitere neue Mitarbeiter begrüße ich die Autoren der 1941 und 1943; beide Autoren sind eigentlich Spezialisten auf anderen Gebieten. Unser Mitarbeiter aus Tiflis scheint sich auf „neue“ Themen spezialisiert zu haben: nach dem Bannij-Thema (vgl. die Lösungsbesprechung zu 1740 in diesem Heft) stellt er nun (1942) das „Odessa“-Thema vor. Der Autor der 1946 beschert uns sein (und auch vieler anderer Tschechen) Lieblingsthema. Wer den Autor nicht so gut kennt, schaue sich nochmals die Beschreibung des letzten WCCT an. Ansonsten sollte man sich auch diesmal wieder hüten, in die zahlreichen Fallstricke, die die Autoren ausgelegt haben, hineinzugeraten. Und denken Sie daran: auf Schnittpunkten ist meistens was los! Viel Spaß beim Lösen! — P.S. Preisrichter 1977 wird Dr. W. Issler sein.

Drei- und Mehrzüger: Bearbeiter = Hemmo Axt.

Preisrichter 1976 = H. Zajic (3), Dr. K. Wenda (n)

Die heutige Serie wird eröffnet von einem Terzett aus der Schweiz. Dem Autor ging es dabei um die möglichst sparsame Darstellung dreier Typen einer ziemlich alten Idee in zweckreiner Form. Es glückten sogar zwei Miniaturfassungen, wobei berücksichtigt werden muß, daß das Motiv der mittleren Aufgabe schon einmal von S. Loyd in Miniaturform gebracht worden ist. Die beiden anderen Stücke sind nach MH's Wissen die bisher sparsamsten Darstellungen. Also: a) Kent jemand sparsamere Darstellungen? b) Baut jemand sparsamere Darstellungen? (Das Thema selbst habe ich mal nicht vorher verraten, aber es ist wohl nicht schwer zu entdecken.) — Dass was Gewisses in HJ's Stück vorkommt, sieht wohl jeder. Das „spröde Thema“ — so der Autor — mit dem ungedeckten Turm in der Ecke erforderte einige weiße Kräfte, es gibt aber auch vier Abspiele. Aus Paris kommt ein weiteres Stück für Orgelpfeifen, eine harmonische und nicht uninteressante Variation, in der Sie hoffentlich keine Dissonanzen entdecken! In dem Vierzüger muß Weiß darauf achten, sich nicht selbst zu behindern. Eine für einen Viersteiner recht bemerkenswerte logische Struktur zeigt die Aufgabe vom Chef. Und aus der junkerschen Küche kommt ein etwas hinterlistiges Stück, sogar der schöne Hauptplan ist versteckt. NAM bearbeitet in letzter Zeit wK-Patterien aller Arten und in verschiedenster Zügezahl, das vorliegende Problem scheint recht geglückt. Sie erkennen wohl sofort, aus welchem Stall der 6-züger kommt, hier wird das Grundschema elegant und logisch einwandfrei verwertet. Groß angelegt ist das folgende französische Stück zum Thema „Form - Antiform“. Und zum Abschluß gibt es in BS's Aufgabe eine gewisse Lenkung zu besichtigen — warum findet die aber nur optisch statt? Die meisten Aufgaben sind diesmal ziemlich logisch, also sollten Sie, um die Lösung richtig zu erfassen, auch die Probespiele berücksichtigen. Und Unkorrektheiten können gesucht werden — in der sommerlichen Ferienzeit (Redaktionsschluß für dieses Heft war Mitte Oktober!) — kam das Vorprüfen teilweise etwas zu kurz. Auf jeden Fall viel Vergnügen!

Allgemeines Schach: Bearbeiter = Bernd Ellinghoven.

Preisrichter 1976: Dr Hans Peter Rehm (s+), Gerhard W. Jensch (h+), Antony S. M. Dickins (übr. Arten).

Immer noch drängen in dieser Abteilung haufenweise die Crigineale auf Veröffent-

lichung! Bitte tun Sie uns deshalb den Gefallen, nur Ihre guten und besten Stücke an die Schwalbe zu schicken; und seien Sie bitte nicht enttäuscht, wenn das eine oder andere Ihrer Meisterwerke abgelehnt wird. Bei der Anfertigung der Diagramme sollte jeder Autor folgendes berücksichtigen: Steine nach Möglichkeiten stempeln (unbedingt zweifarbig!) oder deutlich malen. Name und Anschrift bitte nicht vergessen! Zur Forderung sollte auch die Steinkontrolle gehören. Und die Lösung soll nicht nur aus einem Schlüsselzug bestehen, sondern auch die „unangenehmen Varianten“ (z.B. „unwichtige Duale“ usw.) sollten aufgeführt werden. Über Vermerke wie „geprüft von...“ freuen wir uns besonders (hier aber nicht die Großmutter zitieren!). Und wenn dann das Problem korrekt bleibt, haben Sie alles richtig gemacht.

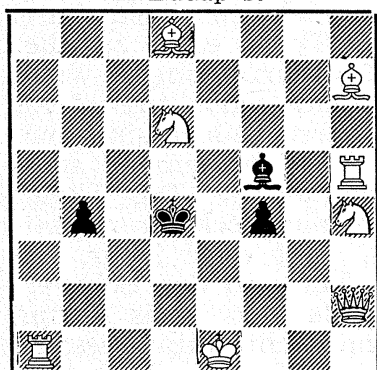
Zu den Zwillingssbildungen: D. Müllers b)-Fassung lautet ausführlich: ohne wS, sK nach a3. F. Abdurahmanović's Hilfsmatt-Task hat 9 Fassungen: b) wSc7, c) wLc7, d) wTc7, e) wDc7, f) wSe7, g) wLe7, h) wTe7, i) wDe7. Alle Veränderungen werden in der Diagrammstellung vorgenommen. Die b)-Fassung bei C. Bilfinger lautet: ohne sTa8, +wBd4. In E. Holladay's 2 Cne-linern steht jeweils das ganze Brett zur Verfügung. Berolina-Fauern verhalten sich umgekehrt zu den Normalbauern: „Der BB **zieht** 1 Feld (vom Ursprungsfeld auch 2 Felder) **schräg** nach vorn, **schlägt** 1 Feld **gerade** nach vorn. Er kann sowohl von einem normalen B als auch von einem BB nach einem Doppelschritt e.p. geschlagen werden. Umwandlung wie beim B.“ (FB in „Einige Märchenschachbegriffe“). Der BEf7 kann also im Diagramm von Z. Hernitz nach d5, e6, g6 und h5 ziehen und den wBf6 schlagen. Nach BEc7-e5 kann der wBc5 e.p. schlagen. Stünde auf d5 ein wBB, so könnte auch dieser nach BEe5 e.p. schlagen. Übrigens: gehen Sie mal ins Kino!

Retro/Schachmathematik: Bearbeiter = Bernd Ellinghoven.

Preisrichter 1976: André Hazebrouck.

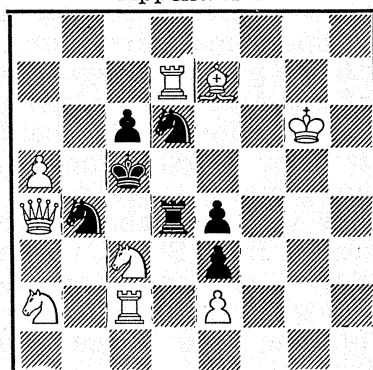
Unter dem Diagramm von J. Haas könnte auch stehen: Weiß nimmt 1 Zug zurück und setzt in 2 Zügen matt (warum steht es aber nicht da? — ist keine Hinterlist, sondern sehr naheliegend!). C. Lauinger ist mit seinem illegal cluster bei E. Bonsdorff in die Schule gegangen (W. Frangen gab Nachhilfeunterricht!) — also kühne und kühle Rechner vor! c) ist natürlich besonders schwierig! Und wenn Ihnen die Augen vom Schlagfalle-Zählen tränen, dann lesen Sie mal ein gutes Buch! Schach ist doch sooo eintönig!

Nr. 1940 J. Szöghy
H-Budapest



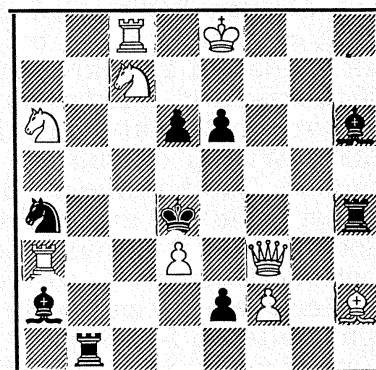
Matt in 2 Zügen (8+4)

Nr. 1941 H. Deichelbohrer
Appenweier



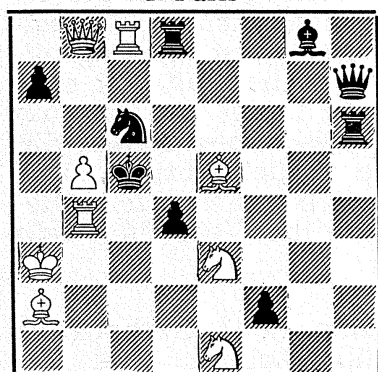
Matt in 2 Zügen (9+7)

Nr. 1942 Schamile Ade Dasni
SU-Tiflis



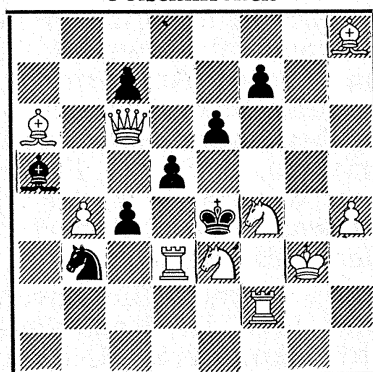
Matt in 2 Zügen (9+9)

Nr. 1943 Cl. Goumondy
F-Paris



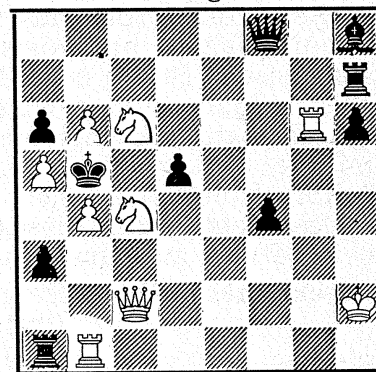
Matt in 2 Zügen (9+9)

Nr. 1944 O. Wielgos
Gelsenkirchen



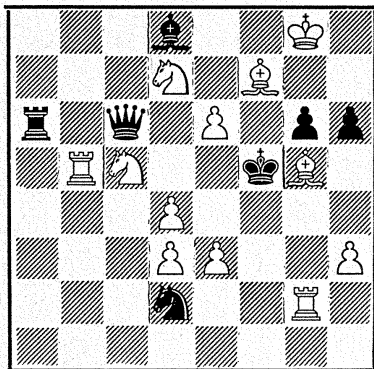
Matt in 2 Zügen (10+8)

Nr. 1945 C. Mansfield
GB-Paignton



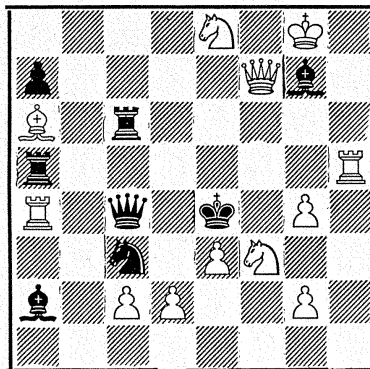
Matt in 2 Zügen (9+10)

Nr. 1946 K. Mlynka
CS-Zlaté Moravce



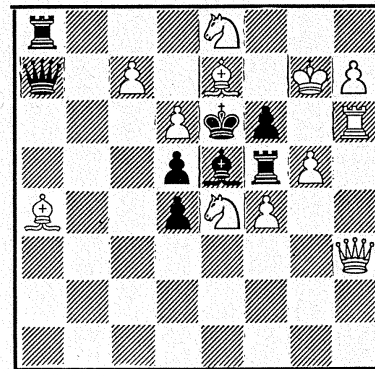
Matt in 2 Zügen (12+7)

Nr. 1947 Dr. E. Racz
R-Sibiu



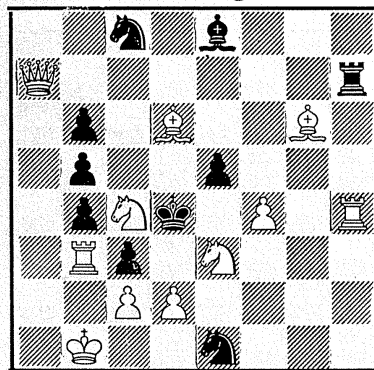
Matt in 2 Zügen (12+8)

Nr. 1948 H. Hermanson
S-Unbyn



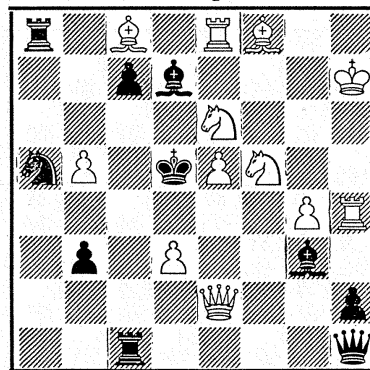
Matt in 2 Zügen (12+8)

Nr. 1949 E. Groß
Bamberg



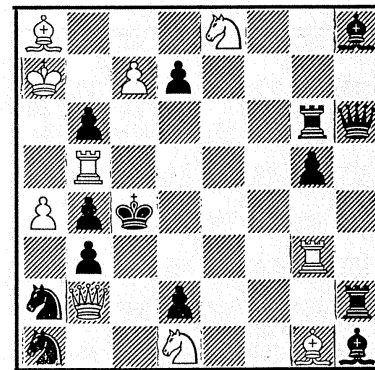
Matt in 2 Zügen (11+10)

Nr. 1950 F. Karge
Kierspe



Matt in 2 Zügen (12+10)

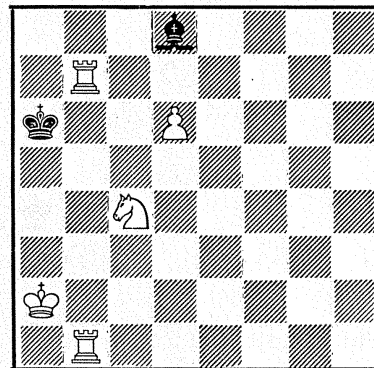
Nr. 1951 M. Keller
Freiburg



Matt in 2 Zügen (10+14)

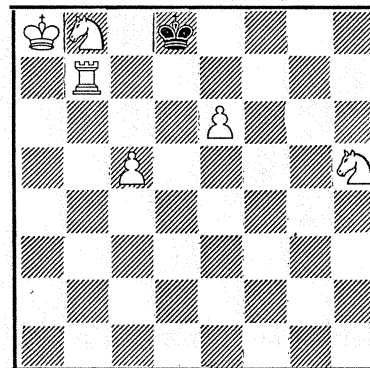
- a) Diagr.
b) Bd2→d4
c) Bd2→d5
d) Bd2→d6

Nr. 1952 M. Hoffmann
CH - Kilchberg



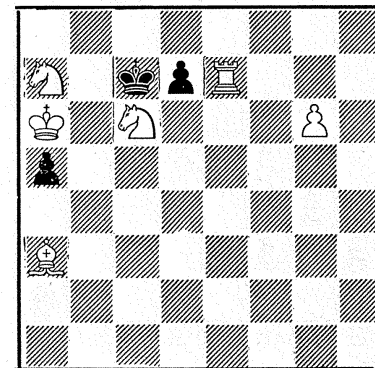
Matt in 3 Zügen (5+2)

Nr. 1953 M. Hoffmann
CH - Kilchberg



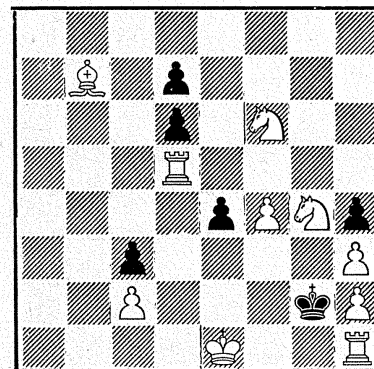
Matt in 3 Zügen (6+1)

Nr. 1954 M. Hoffmann
CH - Kilchberg



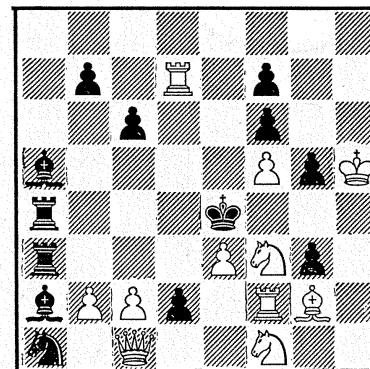
Matt in 3 Zügen (6+3)

Nr. 1955 H. Jühe
Soest



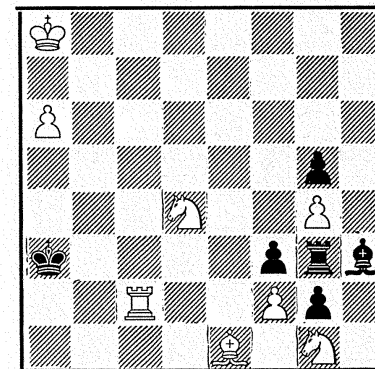
Matt in 3 Zügen (10+6)

Nr. 1956 Cl. Goumondy
F-Paris



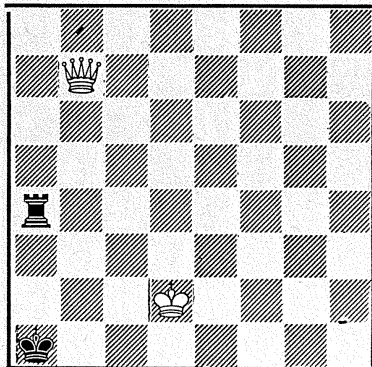
Matt in 3 Zügen (11+13)

Nr. 1957 A. Werle
S-Stockholm



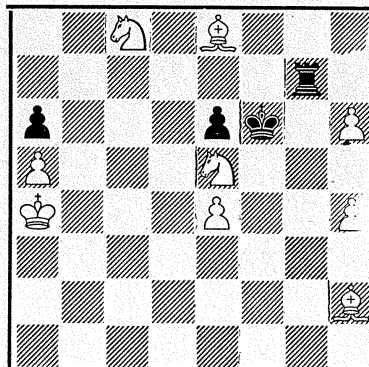
Matt in 4 Zügen (8+6)

Nr. 1958 Dr. W. Speckmann
Hamm



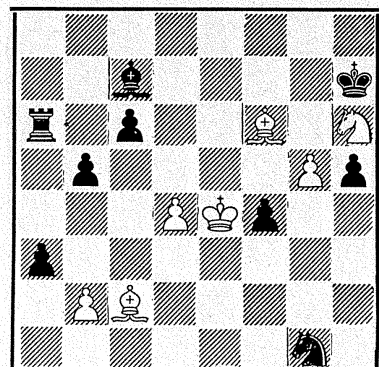
Matt in 5 Zügen (2+2)

Nr. 1959 K. Junker
Neuenrade



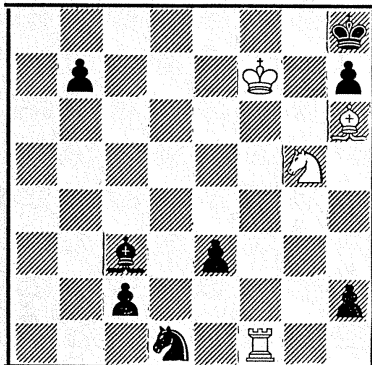
Matt in 5 Zügen (9+4)

Nr. 1960 N. A. Macleod
GB - Cheltenham



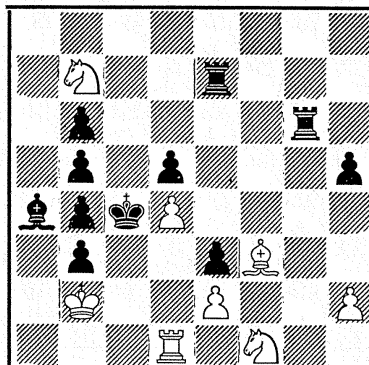
Matt in 5 Zügen (7+9)

Nr. 1961 Dr. B. Kozdon
Bayreuth



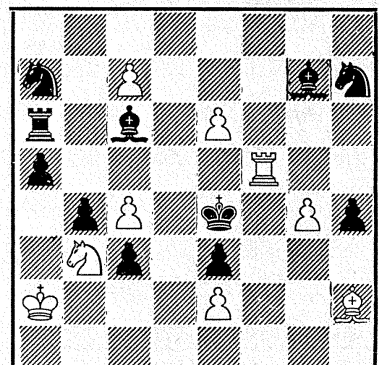
Matt in 6 Zügen (4+8)

Nr. 1962 J. Rotenberg
F-Paris



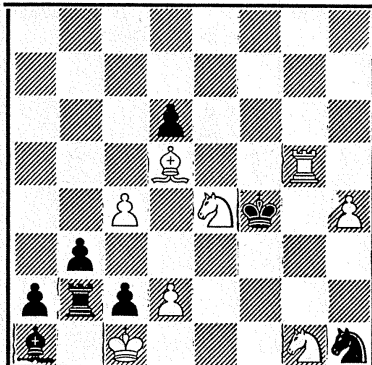
Matt in 7 Zügen (8+11)

Nr. 1963 B. Schauer
Gummersbach



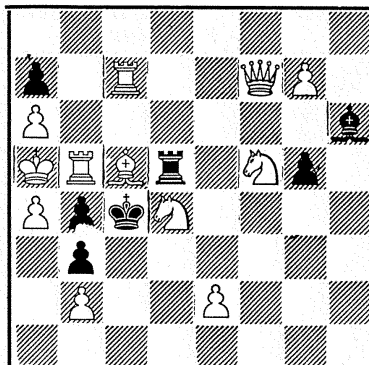
Matt in 8 Zügen (9+11)

Nr. 1964 Dr. L. Talabér
H-Sümeg



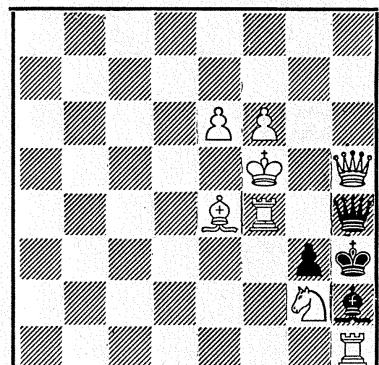
Selbstmatt in 2 Zügen* (8+8)

Nr. 1965 B. Lender
IL-Afula



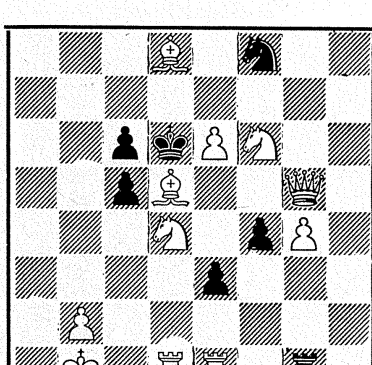
Selbstmatt in 3 Zügen (12+7)

Nr. 1966 W. Weber
Karl-Marx-Stadt



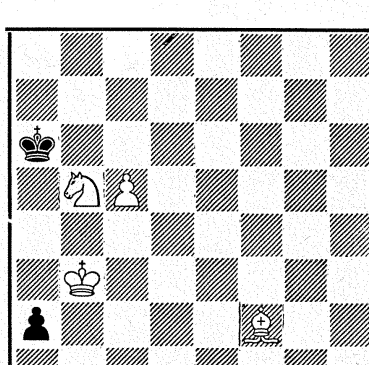
Selbstmatt in 4 Zügen* (8+4)

Nr. 1967 A. Tüngler
Norderstedt



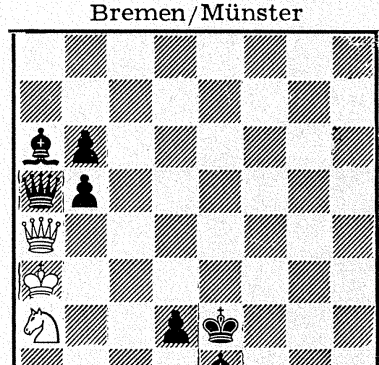
Selbstmatt in 7 Zügen (11+7)

Nr. 1968 USA P. Benko



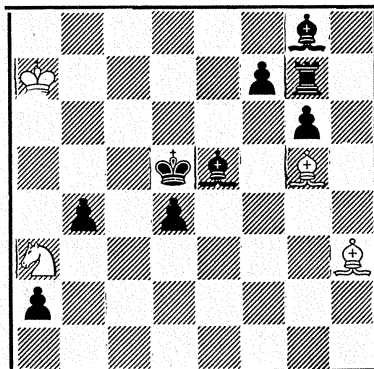
Hilfsmatt in 2 Zügen* (4+2)

Nr. 1969 A. Lehmkühl &
H. Ebert
Bremen/Münster



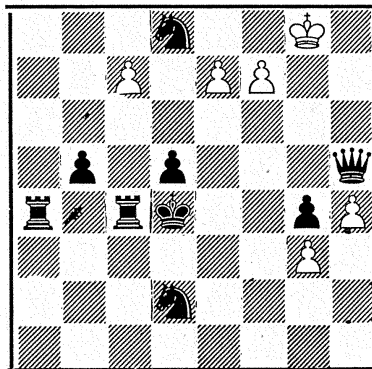
Hilfsmatt in 2 Zügen* (3+7)

Nr. 1970 D. Müller
Reichenbach



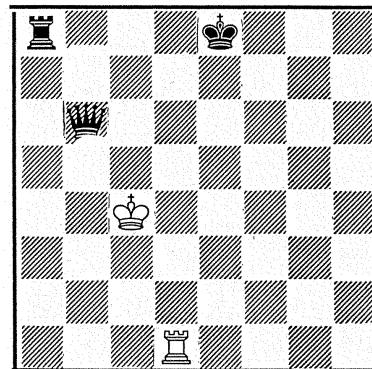
Hilfsmatt in 2 Zügen (4+9)
a) Bild; b) sK→a3 (3+9)

Nr. 1971 F. Abdurahmanović
YU-Sarajevo



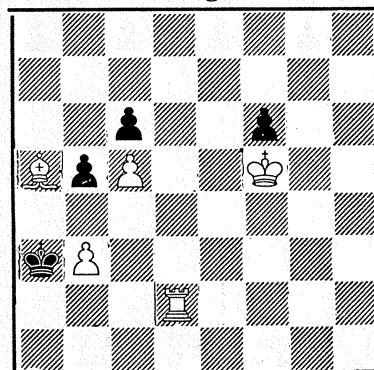
Hilfsmatt in 2 Zügen (6+9)
a) Bild; b) -e) wS, L, T, Dc7; f) -i) wS, L, T, De7. (vgl. Text)

Nr. 1972 C. Bilfinger
Dossenheim



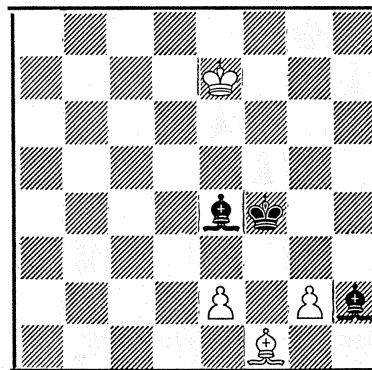
Hilfsmatt in 3 Zügen (2+3)
a) Bild; b) sTa8→wBd4. (3+2)

Nr. 1973 Ph. Herd
St. Ilgen



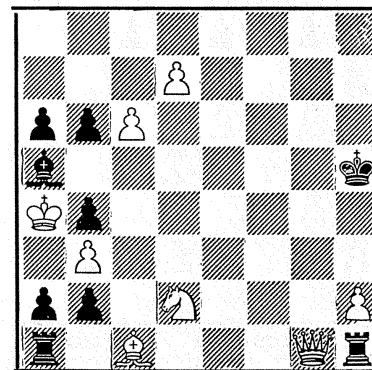
Hilfsmatt in 3 Zügen* (5+4)
a) Bild; b) wBb3→c3.

Nr. 1974 M. Marysko
CS - Zlatná Olesnice



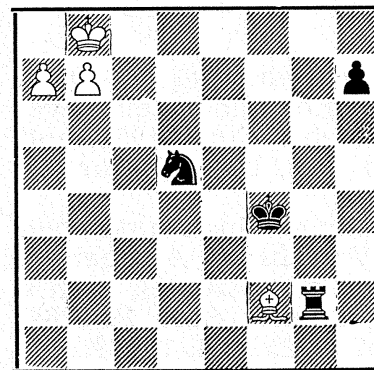
Hilfsmatt in 4 Zügen (4+3)
Weiß beginnt!
a) Bild; b) wKg7.

Nr. 1975 D. Itzhaky
IL-Haifa



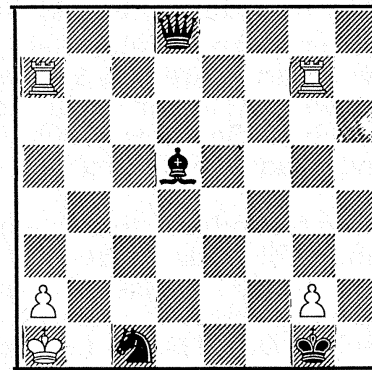
Selbstmatt in 3 Zügen (8+9)
Längstzüger

Nr. 1976 J. Kubicek
USA Parma



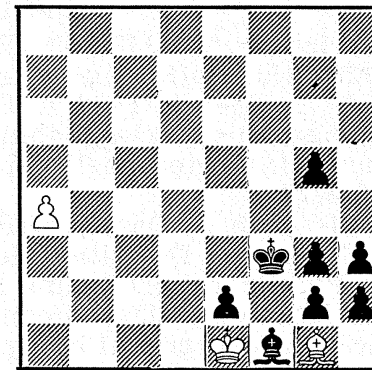
Selbstmatt in 4 Zügen* (4+4)
Längstzüger

Nr. 1977 A. Thoma
Trappenkamp



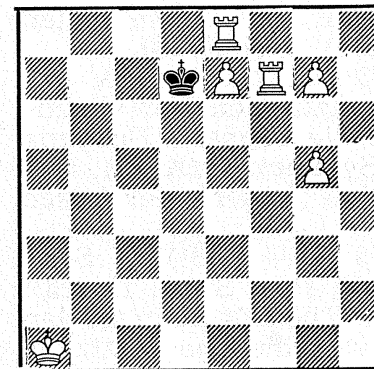
Selbstmatt in 4 Zügen (5+4)
Längstzüger

Nr. 1978 Th. Steudel
Weissenfeld



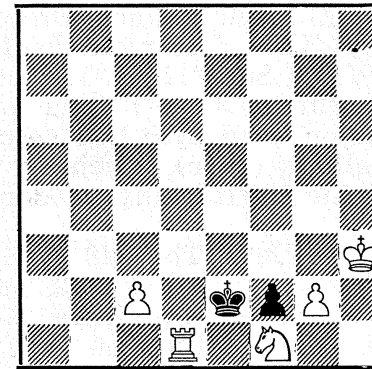
Hilfspatt in 5 Zügen

Nr. 1979 Dr. T. Petrović
Mechernich



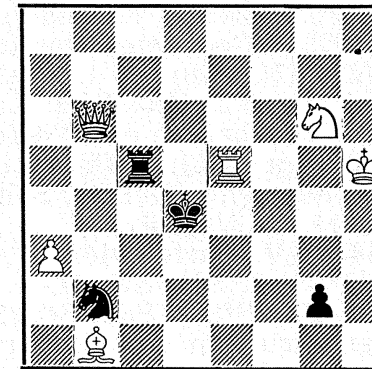
Hilfspatt in 2 Zügen (6+1)

Nr. 1980 R. Förster
Neuß



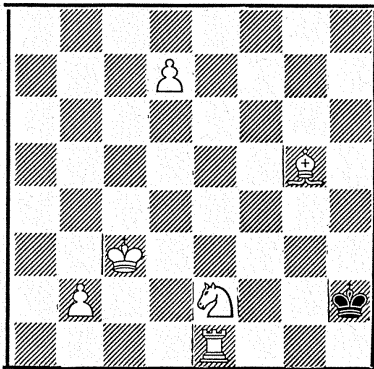
Matt in 2 Zügen (5+2)
CIRCE

Nr. 1981 P. B. van Dalfsen
NL-Assen



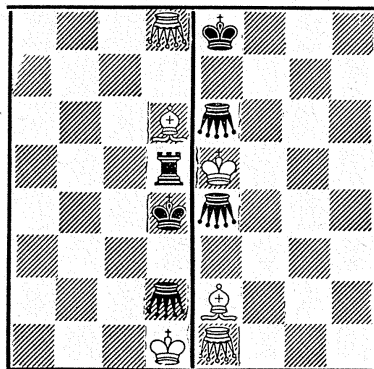
Matt in 2 Zügen (6+4)
CIRCE

Nr. 1982 G. Rinder
München-Maar



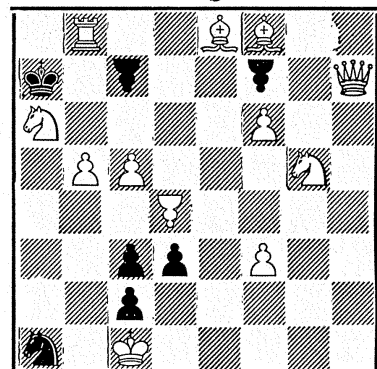
Serienzug-Hilfsmatt in 15
Zügen (6+1)
CIRCE

Nr. 1983/4 E. Holladay
USA-Deerfield (Illinois)



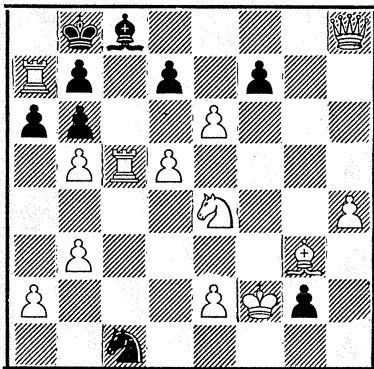
links und rechts: (3+3)
Hilfsmatt in 4 Zügen

Nr. 1985 Z. Hernitz
YU-Zagreb



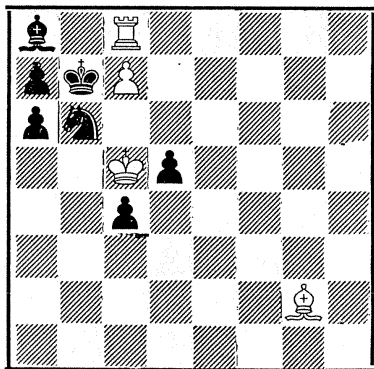
Selbstmatt in 2 Zügen (12+7)
Berolina-BB d4 - c7, f7.

Nr. 1986 J. Haas
Stuttgart



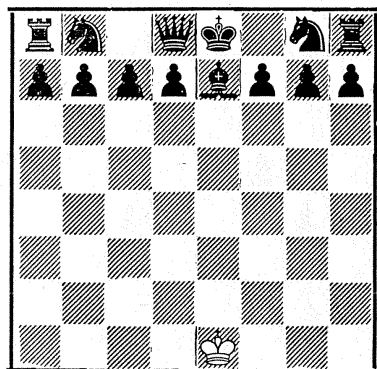
Weiß nimmt 1 Zug zurück
und setzt auf dem kürzesten
Wege matt! (13+9)

Nr. 1987 G. Glass
Hückelhoven



Nach Einfügen eines wB setzt
Weiß (am Zuge) in 2 Zügen
matt! CIRCE (4+7)

Nr. 1988 G. Lauinger
München



a) Ergänze 3wBBB zu einem
illegal cluster! Wieviele Lö-
sungen?
b) Dito ohne sSb8: Ergänze
4 wBBBB!
c) Dito ohne sSb8, sSg8: Er-
gänze 5 wBBBBB!

LÖSUNGEN AUS HEFT 38, APRIL 1976

Zweizüger Nr. 1739-53 (Bearbeiter: Hans-Dieter Leiß).

1739 (M. Hoffmann). Dieser verführungsreiche Rochade-Fünfstener (1. 0-0-0! 1. Ta5? 1. Ta4? 1. Ta3? 1. Ta2? usw.) ist leider nicht neu; es gibt mindestens zwei steingetreue Vorwegnahmen durch L. Sokolow, Tschuwaschisches Turn. 1951, und durch J. Mortensen/P. Grevlund, Dansk Skakproblem-Klub 1973. Das Löserurteil: **2,3/I/26**.

1740 (Sch. A. Dasni). HHo war so freundlich, mir in Anlehnung an einen russischen Aufsatz eine Definition des Bannij-Themas zu liefern: Die Verführung A scheitert an Parade a, Verführung B an b. In der Lösung folgt nach a der Mattzug B, nach b der Mattzug A. Dazu noch ein Themabeispiel: 1. Kisis, 1. Pr. Ceskosl. Sach 1968/69, Kc8 Dh5 Te4 g6 La1 b1 Sg5 8 — Kf5 Dg1 Tb6 h7 Lg3 Sd1 Bb7 c7 f2 h2 4, 1. c3? Lf4! 1. c4? Le5! 1.Tb4! Lf4/Le5 2. c4/c3. — Entsprechend sieht das in 1740 so aus: 1. Kb5? c6†! 1. Kb4? c5†! 1. Ta2! c6/c5 2. Kb4/Kb5. — Die schwarzen Züge verteidigen nicht, sie differenzieren nur; ... ein blutleeres Miniaturchen (HHo). Harmlos! (KDS). Aber: Harmonisch (DrED). Zwei gute Miniaturen (AT). **(1,7/I/29)**.

1741 (C. P. Sydenham). 1. Th3! (2. Dh6) 1.— S~/Sf5!/Sb7!/Se4!! 2. Dc5/Da3!/f4!/fe! Fortgesetzte Verteidigung — Ein sehr schönes Problem (GE) mit vielen Fallen (DrED). Gediegene Darstellung (HZc). Gar nicht leicht (HM). **(2,7/II/26)**.

1742 (H. Ahues). 1. Sge2?? Sf3 1. Sce2? Sc2! 1. Kc4! Sf3/Sc2 2. Sf3:/Sd3, 1.— Lg1:/f3/c5 2. Dh5/Dh2:/Lb8. **Erstmalig** Java-Thema mit thematischen Verführungen! (Autor). In den Verführungen wird dem Pe4 geschickt die doppelte Deckung entzogen (JK). Gefällige Darstellung (HZc). Reichlich viel Symmetrie (KDS). Gefiel mir sehr (DrED). Sehr schöne Verführungen (der einzige „Löser“, der falsch löste). **(2,6/II/26)**.

1743 (V. Bartolović). 1. Sg4? (2. De6) Th6/Sf8 2. Sf2/Sf6 (1.— Sd8!). 1. Sd7? Sd8/Sf8 2. Sf5:/Sf6 (1.— Th6!). 1. Sc4? Sd8/Th6 2. Sd6/S4d2 (1.— Sf8!). 1. Sc6:!! Sd8/Th6/Sf8 2. Sd8:/Sd2/Sg5:. Jeder der drei Züge 1.— Sd8/Th6/Sf8 kann in den Verführungen einmal parieren. Insgesamt treten acht (!) verschiedene Mattzüge auf. — Sehr schönes Verführungsproblem! Aber La8 wirkt verräterisch (JK). Ästhetische Aufstellung, aber wie soll man sonst La8 aktivieren? (GL). La8 verrät

den Schlüssel (MN). Feiner Auswahlsschlüssel (DrED). Vielfältige Springer-Wirklichkeiten (HHo). Sparsamer Materialaufwand und reicher Inhalt (PMD). Systematische Ausnutzung des Mattpotentials. Leider schreit das Stück nach dem Einschlag auf c6 (KDS). (2,5/II/25).

1744 (L. C. Schmidt). 1. Sc1! (2. Sd3) Le2 (Goethart)/Se5 (Gamage)/Sc5/Tc4 2. d4/Df8/Sa2/Dc4. Guter Schlüssel und gute themat. Varianten (DrED). Eindrucksvoller Schlüssel (HZc). Rundes und akzentuiertes Problem (KDS). Der strategische Inhalt ist „nicht von Pappe“ (RA). Dazu meint „Cyrano“ (s. Buchbesprechung, Heft 40, S. 532), es ginge noch sparsamer: Kh3 Da5 Tg6 Lc1 g2 Sf2 Bd2 — Kf4 Dc4 La4 Sd7 Bf5, 1. Db4! Aber was meint „Cyrano“ zu den ungedeckten Satzschachs? (2,9/II/27).

1745 (W. Popp). 1. Tg4? Tg7/Df6/Tf6 2. Lc5/Dd5/De5 (1.— de!). 1. Tb4! (2. c5) Tb7/Db8/Tb6/dc 2. Lc5/Dd5/De5/Sb3. Paradenwechsel. — Recht glückliches Schema (HHo). Verwickelte dreifache Ablenkung der 3 schweren schwarzen Geschütze mit themat. Analogverführung (KDS). Zu symmetrisches Spiel (AT, ähnlich DrED). Verführungsreich (RA). (2,9/II/26).

1746 (F. Karge). 1. De7:? (2. Dd6:) T_∞/S_∞/Sc5: 2. Lc4/Le4/Lc4 (1.— Sg5!). 1. Dh8? (2. Dh1) Th6/Sc5:/Sd4 2. Le4/Lc4/Sf4 (1.— Sf4, Sg5!). 1. Db8! (2. Db3) Tb6/Sc5:/Sd4 2. Le4/Lc4/Sf4. Varianten I und II des Thema B (HZc). Solche Schlüssel mit weiträumigen Lösungsspiel gefallen immer wieder (GES). Drei Fehllösungen! (2,7/II/24).

1747 (J. M. Rice). 1. e7? Sf7/Sc4: 2. e8D/f7 (1.— Se8). (Hier ist allerdings auch der Verführungs-Dual 1.— Sb5 2. e8D/ab anzuführen). 1. f7! Sf7://Se8/Sc8:/Sb7:/Sb5/Sc4:/Se4:/Sf5† 2. ef/feD/bcD/Ld7/ab/e7/De4:/ef. Wegen des Th6 fallen Verführungen wie 1. b4? Sc4: oder 1. a5?! (2. Sd6:) Sb5! gar nicht weiter auf. Vollständiges s. S-Rad aus einer maskierten Halbbatterie heraus — Originell (DrED). Einfach und präzise (KDS). Weiß muß schon sein ganzes Material und drei Batterien aufbieten... (MN). Sehr witzig (RA). (2,9/II/25).

1748 (W. A. Melnitschenko & W. A. Erochin & S. A. Schedej). 1. f8S? (2. Sf7) Te4/Le4 2. Td5/d4 (1.— Sh8!). 1. Se4! (2. Tc5/Lb2:) Te4:/Le4:/Se6/La3: Dc5/Db2/Td5/d4. Erstmalige Verbindung des „Rumänischen“ Nowotny mit dem „Ruchlis“-Thema (Autoren), wobei die „rumänische“ Eigenart des Nowotny wohl darin besteht, daß nach dem s. Schlag auf e4 die angedrohten Matts durch die ursprünglichen Drohsteine nicht mehr erfolgen können; dafür kann jedoch nun die wD, da ihrer Deckungsfunktion auf dem Schnittpunkt e4 entbunden, als Ersatz für T und L mit Matts einspringen. — Sehr gut! (DrED). Starke und inhaltsreiche Mattbesetzung! (AT, HZc). Super! (RA). (3,3/II-III/25).

1749 (T. H. Amirow & W. S. Wladimirow). 1.— Sde4/Sfe4/Le4 2. Dd3/e3/Tc5: 1. Sd5! (2. e4) Sde4/Sfe4/Le4 2. e3/Se3/Da4, (1.— Kd5:/Lc2:† 2. c4/Tc2:). Leider **Trial** nach 1.— Ld3 2. Da4/cd/ed. Die besonders originellen Mattwechsel rechtfertigen den wegen der satzmattlosen Flucht naheliegenden Schlüssel (HZc). Bei allem Respekt vor der raffinierten Differenzierung nach den Zügen nach e4: der Trial ist ein grober konstruktiver Mangel (KDS). Das schönste Stück! (HM). Ja, wäre nicht der Trial! (HDL). (2,9/II/24).

1750 (A. Benedek). 1.— Lf4:/Kf4: 2. Dc3/Dg3 1. Lh3! (2. Sc4:) Lf4:/Kf4:/Ke4†/f5 2. Sc4: (=Drohung)/Sd5/Sf5/Sg. Doppelte Schachprovokation mit Kreuzschachs; dazu zwei Mattwechsel, davon einer allerdings unter Verwendung des Drohmatts. — Fluchtfeldfreigabe mit spektakulären Abzugsmechanismen nach den beiden Abzügen des sK durch den differenzierenden wS (KDS). Sehenswert (JB). Wirklich gut! (DrED). Hübsche Dualvermeidungen nach den provozierten Schachs (HZc, ähnlich DrED). (3,0/III/23).

1751 (Z. Hernitz). Leider völlig verunglückt: Das geplante 1. Tfd4! (?) (2. Sc4) scheitert an 1.— Sb1:!! (1. Tdd4? Sb6!); dafür gibt es zwei prosaische **Nebenlösungen**: 1. Dc5:†! und 1. Tb4: (2. Lc3:).

1752 (O. Wielgos). 1. Le4? (2. Df3) g4/c3† 2. Dh6/Ld5 (1.— e1S!). 1. Sc4: (2. Df5) g4/Tf7/e6/Le6/Lc4:† 2. De3/Sce5/Sd6/Lc7/Tc4:. Der alte Pickabish im modernen Gewand und recht schön bereichert (DrED). (Zur Erklärung: Pickabish = doppelwendiger L/B-Grimshaw, hier auf e6. HDL). Vortreffliche Themenverknüpfung (HZc). Hübsches Schnittpunktgeschehen (AT). Eine gelungene Zusammenstellung! (GL). Recht gut (HM). Ein ausgereifter und ausgreifender 2+ (KDS). Fein konstruiert (RA). (3,1/II/25).

1753 (K. Junker & H. Pruscha). 1. Sdf4/Sdf6/Se7/Sb6/Sb4/Sc3? Sb3/Lf8/Tc5/Tb6:/Sd4/Sb4! 1. Se3!! Ein fast vollständiges Verführungs-S-Rad, davon scheitern 5 Verführungszüge an weißer Selbstbehinderung. Dazu Mattwechsel nach den Paraden 1.— Sb3 (1. Sd_∞/Se3 2. Lf4/Sc4), 1.— Sa(e)3 (1. Sd_∞/Sb4 2. Dd4/Lb2) und 1.— e3 (1. Sd_∞/Sb(f)4 2. Df4/Sd3). — Tolles Verführungsproblem (AT). Ein schöner Schluß einer sehr guten Serie (DrED). Man braucht lange, um hier ganz

durchzublicken (GES). Nicht ganz durchgeblickt haben 10 Löser, die auf eine der Verführungen hereinfielen und von denen die folgenden Kommentare stammen: Sehr gut (XY). Ein trickreicher Sperrzug mit reizvollen Linienüberraschungen (YZ). Der S stört nur nicht auf dem Feld, auf dem man es am wenigsten erwartet (ZX) !!! (HDL). Eine hervorragende Leistung (DrHA). (3,3/IV/19).

Gesamturteile: Die Serie gefiel mir sehr gut. Am besten: 1753 42.45.47.48.51 (MN, der allerdings 1742 und 53 falsch „gelöst“ hat und bei 1751 auf die themat. Verführung 1. Tdd4? hereingefallen ist!). Bei großer Quantität findet sich hier abwechslungsreiche Qualität. Licht und Schatten sind in etwa austariert. Am besten: 1739 mit ihrer optimalen Klarheit und der verführungsreiche Überraschungsauber der 1741 (KDS). Die Aufgaben unterscheiden sich sehr wenig, stehen fast alle aber auf der höheren Treppe. 1748 und 41 sind m. E. die besten, aber auch auf 1742.43. 47.49.50.53 könnten viele Komponist stolz sein. Bedeutet das eine Wende? Hoffentlich finden wir wieder den alten Standard, der letztlich irgendwie gesunken war! (DrED). Es sind allerhand „schöne Sachen“ dabei (Richter FH). Eine überdurchschnittliche Serie. Ander Spitze 1748, gefolgt von 1752.53.43, dann (etwa gleichwertig) 1744.45.47.49.50 (HZc). Die Serie hat mich befriedigt. Aber ob die Beurteilung (1753 vor 48.45.52) richtig ist? (Khr). Das Niveau des 76er Jahrgangs der Zweizüger scheint sich deutlich anzuheben. Auch diesmal konnte man mit der Serie wieder sehr zufrieden sein. Wenn man eine Aufgabe herausheben sollte, dann vielleicht 1743; doch ist dies vielleicht ungerecht gegenüber 1748.50 und 53 (JK). Besonders beeindruckt haben mich 1739.41.42 (die aber falsch „gelöst“ wurde. HDL). 47.53 (DrHA). Eine durchweg gute Serie. Höhepunkte: 1748 und 1750, ferner 1741.45.52.53 (RA).

Die Vorstellung einiger Themen im Vorspann fand ein Echo bei drei Lösern: Die Vorstellung der Themen hat mir sehr gut gefallen. Gerade im 2-Züger-Teil scheint mir das sehr sinnvoll (GE). Sehr zu begrüßen ist die (zwanglose) Aufzählung der dargestellten Themen, denn dadurch wird Interesse für die Theorie geweckt (ohne die es ja bei den Zweizügern nicht mehr geht). Außerdem tauchen auch Begriffe auf, die bei Sidler nicht zu finden sind (GL). Dagegen zitiert TM aus der DSZ 5/76, S. 147: „Hinzufügungen, die den Löser, wenn auch nur durch Andeutungen, auf den richtigen Weg führen sollen, sind vom Übel. Der Löser muß und will beim Ratevorgang seine volle Freiheit besitzen und nicht durch irgendwelche geistige Krücken in eine bestimmte gedankliche Richtung gezwungen werden“, und fährt dann selbst fort: „Genau das ist aber in der Vorbesprechung der Zweizüger geschehen. Man brauchte nur anhand der dort angegebenen Themen vorzugehen, um die Aufgaben in kürzester Zeit lösen zu können.“ Nun, so ganz stimmt das ja auch nicht: 1. Die angegebenen Themen ließen sich nur in den ersten beiden Fällen zwei Problemen direkt zuordnen, dann stimmte es mit der Zuordnung schon nicht mehr, so daß man sich zuerst hätte orientieren müssen, welche Bezeichnung zu welchem Stück gehört. Und wie will man das vor der Lösung tun? 2. Aus einigen Themenbezeichnungen kann man für die Lösung gar nichts oder nur sehr wenig entnehmen (z. B. fortgesetzte Verteidigung, zyklische Vertauschung von Verteidigungen, Matt- und Pardenwechsel u. ä.). Sollte jemand trotzdem diese vagen Andeutungen, die eigentlich nur dazu dienen sollten, die dargestellten Themen nach dem Lösen bewußter zu machen, als „geistige Krücken“ ansehen, so braucht er doch nur über die betreffende Passage im Vorspann hinwegzulesen. Im übrigen wüßte ich gern, was die anderen Löser dazu meinen.

Drei- und Mehrzüger Nr. 1754-1765 (Bearbeiter: Hemmo Axt)

1754 (H. Ebert) sollte natürlich keine große Sache sein: 1. Le7! Kd5 2. Dc1 Ke5 3. Dc5, 1.— Kf5 2. Dh1 Ke5/Kg6/Kg4 3. De4/Dh7/Dh3, eine böhmische K-flucht (GL). Die Meinungen waren unterschiedlich, manchen schiens zu banal, aber auch: Füllhorn reizvoller Mattbilder (KDS). Der Raub ausgerechnet des „interessantesten und besten Fluchtfeldes“ (GES) störte. (2,2/II/18 + 2F).

1755 (F. Karge). Der feine Schlüssel (KDS) 1. Lf6! (Zugzwang, 1.— S— 2. Le7) ermöglicht nach 1.— Kc5 das D-opfer 2. Dd4†! Sd4: 3. Le7 und nach 1.— Sd6 2. Lc3† Ke5 3. Df2 mit zwei „herrlichen Blocks“ (HM) des sS. KDS: Prägnante Verarbeitung. JK: Solche schönen Kleinigkeiten ohne tiefen Inhalt, aber mit hübschen Effekten, sieht man heute leider nur selten. (3,0/III/18 + 2F).

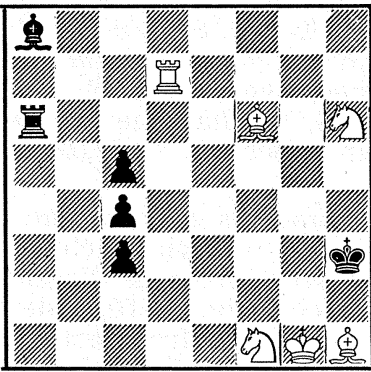
1756 (J. Lochet). Im Satz 1.— S— kommt 2. Df5† 3. Dh5:; 1. Lc8? (2. De4) wird mit Th6! beantwortet; also 1. Le6! (die stille Drohung 2. De4 wurde gelobt) 1.— S— 2. Df5† 3. Dg4 (MW), 1.— T— 2. Lf6† 3. De4 bzw. Lg4. Mit 1.— Th6! verteidigt Schwarz fortgesetzt, (2. De4? Lf4!) 2. Dc1:† 3. Dh6: JB fand das unheimlich schwer. DrED: Das Räumen des Feldens h5 ist der wirkliche „Clou“ der Aufgabe. Hier gabs schon weniger Löser und mehr Falschlösungen: 3,0/III/13 + 4F.

1757 (A. Geister). KDS: Gefällige L/T-Nowotnys gibts wie Sand am Meer. Hier handelt es sich um ein einwandfreies Doppelexemplar auf benachbarten Diagonal-

feldern... strategisch überzeugende Konstruktion: 1. Sc5/Se5? Tc5:/Le5:!, 1. Lc3! (2. Lb4†, aber auch 2. Sc5/Se5) T/Lc3: 2. Se5/Sc5, 1.— Tb1! 2. Sb2! T/Lb2: 3. Lg7/Lb4. MN findet die Schnittpunktbesetzungen etwas aufdringlich — gibt es unaufdringliche Nowotnys? (HA) HM dagegen findet sie herrlich, und einige Löser weisen auf die gute Ökonomie hin. DrED aber stört die Dreifachdrohung, und offenbar den Autor auch, denn er hat inzwischen die nebenstehende Neufassung zusammen mit DK gebaut, die noch ökonomischer ist und nur (thematisch) doppelt droht; eine ziemliche Verbesserung: 1. Td5/Tg7? Ld5:/Tf6:!, 1. Lc6! (2. Td5/Tg7) T/Lc6: 2. Td5/Tg7, 1.— Ta7 2. Tb7! T/Lb7: 3. Lg2/Ld7; 1.— Ta1 2. Td3† 3. Ld7. (2,7/II/21).

Nr. 1757 (Neufassung)

A. Geister & D. Kutzborski



Matt in 3 Zügen

(6+6)

1758 (E. Skowronek). 1. La6? ist ein Probespiel, denn es droht 2. Lc4† Ke4 3. Le6: — das entdeckte kaum einer, allerdings ganz in Ordnung ist es doch nicht, weil außer Lb3! auch d2! oder Se2! verteidigen; erst nach dem Schlüssel droht kurz Lc4, wogegen nur noch Lb3 helfen würde. Weiter 1. Te7? Lg4!, und auch 1. Lf8†? Ke5! 2.? Also 1. Ke3! (2. Td4) Sb3 2. La6! Sa5/Sd2 3. Td4, 1.— Se2 2. Te7! Sd4/Sf4 3. Td4, 1.— e5/f5 2. Lf8†! Ke6/Ke5 3. Sg7:/Kg7: Man kann dresdnerische Effekte erkennen. JK findet den Schlüssel zu leicht, GES überrascht, daß die Batterie nicht sofort abgeschossen werden kann, und HHS gefällt die hübsche Strategie. (2,7/II/18 + 1F).

1759 (M. B. Marković) zeigt logisch begründete Grimshawverstellungen: 1. Td5? (2. Sc6) Tc2!, 1. Sc5? (2. Sb7) Le4!, also 1. Td4! (2. Ta4) Lc2/Te4 2. Td5/Sc5, auf 1.— Tg4 2. Sc5. Das mutet einfach (und nicht allzu neu) an, trotzdem gabs auch hier Falschlösungen! (2,7/III/15 + 2F).

1760 (K. Junker). sollte auch keine Welten bewegen, sondern nur (nur?) etwas Spaß machen: 1. Sc4! (2. Lb2) Sa4 2. Sd2 Sc3† 3. Kd3 (4. Sb3) Sa2: 4. Sc2, 2.— Sc5 3. Lb1 4. Sc2. DrHA: feine S-Spiele! DrED: Irgendwie verwirrend wegen der Unvorhersehbarkeit der S-Sprüng. SB: Schade, daß der der sSh2 nur eine bessere Statistenrolle spielt! (2,8/III/15 + 3UL(!)).

1761 (M. Zucker) wurde mit einhelliger Begeisterung aufgenommen. Der Versuch 1. Lg3? hg 2. Sc6 scheitert an g2† 3. Kg2:? patt bzw. 3. Ke2 g1S†! Also mit Tempogewinn 1. Lc7! Kb7 2. Lg3†! Ka8 3. Sc6! hg 4. Ta7 und als Zugabe 2.— Kc8/Kb6 3. Ld6/Le1! Kd8/Kb5 4. Th8/Tb7. Zwei der 3 Matts sind musterhaft. MN meint lapidar: einfach Zucker! DrHA: Herrliche Kleinkunst. GL: Gelungene böhmisch-logische Verbrüderung, ein Prachtstück! Und JB: Ein Werbestück für das Kunstschach! Der Autor hat inzwischen einen Quasi-Vorgänger mitgeteilt: B. J. Markx, Dt. Wochenschach 11. 10. 1914; Kb3, Th7, Ld8, Sb8, Bh3 — Ka8, Bh4 — 4† 1. Lc7! Ka, b7 2. Lg3† usw. Das sogar in Miniaturform, dafür kein bißchen logisch, der Schlüssel ist plump zurechtstellend. Die 1761 ist m. E. doch eine bemerkenswerte Bereicherung. MZ meint aber, daß bei seiner Aufgabe ein Zusatz „nach B. J. Markx“ notwendig ist — den kann man ja ruhig machen. Natürlich hohe Qualitätsbewertung: 3,5/III/20 + 1F.

1762 (F. Genenncher). Hier kommt es darauf an, die sBB abzufangen und dabei Ka2: im Auge zu behalten (was offenbar einigen schwer fiel!). So funktioniert nicht 1. Dh7? (Dg7?) wegen Ka2:!, 1. Dd8? h2!, 1. De8? f3! Nur 1. Dg8! berücksichtigt alles: 1.— h2 2. Dg2! h1D/f3 3. Dh1:/Df3: f3/h1 4. Df3:/Dh1: Ka2: 5. Da8, 1.— f3 2. Dg4! (nicht 2. Dg3? Ka2:!) h2/f2 3. Df3:/Dh3: usw., auf 1.— Ka2: kürzer 2. De6† nebst Matt. Das sieht aber nur auf den ersten Blick kompliziert aus! HM: sehr schöne D-züge! (2,7/III/14 + 4F + 1UL).

1763 (N. Ringeltaube) ist eine etwas spröde und „wenig aufregende“ (HH) Fastdarstellung des Berliner Themas. Einige Löser fragten nach der Definition, hier ist sie: „Ein weißer Angriff führt allein deswegen nicht zum Ziel, weil Schwarz schneller als Weiß das Matt erreicht (Probespiel). Der schwarze Mattzug wird in der Lösung durch ein oder mehrere zusätzliche Manöver beliebiger Art zu einem unschädlichen Schachgebot abgewertet.“ Im vervangenen Jahr lief dazu ein Thematurnier der Dt. Schachblätter. In der vorliegenden Aufgabe scheitert 1. Le2 (2. Lc4:) an 1.— g4† 2. Sg4: Sg5† 3. Kh4 Sf3† 4. Kh3 Sg1†. Durch den Vorplan 1. b4! (2. b5) Lb4: wird nun nicht der Mattzug selbst abgewertet (der als Schachgebot überhaupt nicht mehr auftritt), sondern die gesamte Mattkombination: 2. Le2 g4† 3. Kh4!, und es bleibt nur 3.— Le7† 4. Se7: 5. Lc4: Das Thema war nicht allen vertraut, der

volle Inhalt wurde also zuweilen nicht ganz erkannt. Schwierig wars jedenfalls auch. (2,2/III/13 + 4F + 1UL).

1764 (Dr. F. Kubát). Wesentlicher Bestandteil sind hier die Bauernduelle: a) 1. Sd4! (Lb5, e3? 2. ab/cd!) L—, La4, Le8 2. Sf3†! ef 3. cd! (droht 4. Sf3, nicht 3. gf?) f4 4. g4! f5 5. g5! L—/Ld1, Lh5 6. Sf3/Sc6. 1. Sf4? scheitert an Tg7! 2. Sf3† ef 3. gf Lb5! 4. ab, was ein Tempo verliert, erst Matt in 7. b) 1. Sf4! Le8 2. Sf3† ef 3. gf! (nicht 3. cd?) d4 4. c4! d5 5. c5—/Lb5 6. Sd3/Sg6. 1. Sd4? Lb5! 2. ab, was ebenfalls ein Tempo kostet (1.— Tc7? würde von 2. Sf3†! 3. cd usw. beantwortet). GES: Das amüsanteste Stück des Heftes. JK findet es etwas schematisch. MN hält die zweite Lösung wegen der Symmetrie für überflüssig (ich auch ein bißchen). (2,7/III/14 + 2F).

1765 (G. Rinder). Erwartungsgemäß erwies sich diese Aufgabe als außerordentlich schwierig, eine Rekordzahl von Lösern mähte sie dahin — nur vier richtige (Bewertungs-) Lösungen, dafür aber 11 falsche. (Überhaupt scheiterten in diesem Heft mehr als sonst!) Sehen Sie sich aber nun das nicht einfache Gefüge der 1765 an: 1. g4? ed!, worauf Weiß mit 2. e4!? zwar die Drohung Tf5 aufrechterhält, er sich aber die Möglichkeit Se4† verbaut, so daß auf 2.— Tf2 3. Sf3 Tf3! folgen kann; auf den Räumungsversuch 4. e5† natürlich Kg5! Und sofort 2. Sf3? wird von d2! 3. e4 Tf2! beantwortet, nicht aber von Lf3!? 3. g5†! usw. wie in der Lösung, und 2. Sg2? Lg2! 3. e4 Df1! (Ersatz für Tf2) 4. Te5? Lh3! Richtig ist 1. Sf3! (2. Se4; auf 1.— Dd3: 2. g4! ef — was eine Ersatzverteidigung für ed ist — 3. e4! usw.) 1.— Lf3: 2. g4! (Lg4!? 3. Se4† Ke6 4. Te5) ed! Jetzt scheitert sofort e4? wieder an der Blockade dieses Feldes: 3.— Lg4! (Ersatz für Tf2 aus dem Probeispiel). Also zunächst 3. g5†! Lg5., wodurch sich Weiß nach 4. e4! Lg4 einen Ersatzangriff geschaffen hat: 5. Tf5†!! Lf5: 6. e5, und Mustermatt. Wir haben also auf **beiden** Seiten Dresdner-Kombinationen, und das dürfte eine Neuheit sein. Bei Weiß bedeutet das Dresdner-Schema selbstverständlich nicht Verteidigung/Ersatzverteidigung, sondern Angriff/Ersatzangriff, wobei — analog zur Kombination bei Schwarz, der sich selbst erzwungenermaßen die eine Verteidigung aus-, die andere einschaltet — hier Weiß selbst sich den einen Angriff zerstören muß und den anderen ermöglicht. Das ist sicherlich eine ausgesprochen komplizierte Struktur der ohnehin schwierigen Lösung. Die vier, die sie bewältigten, gaben gute Noten: **3,9/V/4 + 11F + 1UL**. Dabei habe ich wie gewohnt die Angabe „unlösbar“ bzw. Falschlösungen mit 5 Schwierigkeitspunkten bewertet.

Die Qualitätsreihenfolge also: 1765, 1761, 1755/56.

Gesamturteile: KDS: Unter den 3† verdienen die Nr. 1755 mit dem prächtigen Echoblock und die so tückische Nr. 1757 die höchste Würdigung. Jedoch unter allen orthodoxen Problemen dieser SCHWALBEnr. läuft der reizvoll — lebendige Mehrzüger Nr. 1761 allen anderen den Rang ab.

DrED: ... scheint es mir aber, daß dieses Mal die Mehrzüger nicht dem normalen „Schwalbe“-Standard entsprechen. (Entgegenhalten möchte ich dem die Qualitätsbewertung der Löser, immerhin erreichte ein Drittel der 3/n† 3 und mehr Punkte HA). Zum Schluß noch eine kleine Bemerkung: Es sind bei den zwölf Aufgaben (bis jetzt jedenfalls) keine NL oder Duale aufgetaucht!

Allgemeines Schach Nr. 1766-1790 (Bearbeiter: Bernd Ellinghoven)

1766 (Dr. L. Talabér). 1. Lg1 (2. De5:†) Kf4†/Td6:/Sd4 2. Df5†/f3†/Td4:†. „Ein origineller, unerwarteter Schlüsselzug.“ (HHS) „Ein Schlüssel, der sofort ins Auge fällt!“ (GES) Dazu FB: „Au, das tut weh!“ „Versteckte 'Fluchtfeld'-Freigabe.“ (MN) „Einen weiteren K-Abzug gibt es im Satz 1. ... Sd6: 2. Dd5† Kd5:†. Weiße Halbfesselung, ein Selbstmatt-Zweier der 'gehobenen Klasse'.“ (HHo) Es gab auch kritischere Stimmen: „Die Ungarn sind bestimmt bessere h†- als s†-Komponisten.“ (DrED) „WCCT-Thema als Ladenhüter! Dort gab's besser gefüllte Regale...“ (FH) (2,8-II-17)

1767 (P. A. Petkow). 1. Teh6! (2. Kg6†! Ke6 3. d5† Dd5: 4. f5† Df5:†); 1. ... Lc2 2. Kf6†! Kd8 3. bc7:†! 4. De7†! De7:†; 1. ... Tb5: 2. Kg8†! Ke8: 3. d7† Dd7: 4. Df7†! Df7:†. Die wenigen Löser dieses Stückes äußerten alle ihre Begeisterung: „Ein wuchtig angelegtes Stück mit begeisternden Entsprechungen.“ (HHS) „Die große Mühe wird reichlich belohnt.“ (GE) „Gigantische Abzugskonzeption mit drei gewaltig differenzierten Abzugskaskaden bis zum unmittelbaren D+K-Matt auf drei Positionen. Drohung und Varianten sind überdurchschnittlich anspruchsvoll und tiefgründig.“ (KDS) „Eine dreizügige Drohung habe ich nicht gefunden (ein Lapsus unseres Sachbearbeiters?) — **meine** ist vierzünftig und sehr schön sogar! Die Varianten sind auch sehr schön begründet (sie erklären glänzend, warum 2. Kg8† bzw. 2. Kf8† als Drohungen nicht gehen). Sehr feine Aufgabe.“ (DrED) Stimmt das mit der 4-zügigen Drohung (die doch erst nach dem 1. Zug auftritt)? In jedem Fall: So eine Aufgabe möchte ich auch gewidmet bekommen! (4,2!-IV-5).

1768 (W. Weber). 1. ... Th6:† — 1. Kh3 2. Sf7† 3. Sd6 4. Th5† 5. g5† 6. Th6† 7. Se4†

8. Th5† 9. h8S. „Das Sternchen fehlte.“ (GE) „Bei WW ist das Satzsternchen wohl schon Standard und muß gar nicht mehr gedruckt werden?“ (GL) — „Sehr schöne Verlagerung um eine Reihe nach unten!“ (AT) „Schön und schwer. Lange habe ich geglaubt, die Lösung bestünde in der Wiederholung der Satz-Stellung. Nur der wBg2 hat mich auf die Idee gebracht, daß es anders gehen muß — was täte er sonst? Sehr gute Idee.“ (DrED) „Vergnügliches Rangieren, u.a. mit dem Witz im 6. Zug, daß man die mühsam erreichte TT-Verlagerung wieder rückgängig machen muß.“ (HHS) Leider gibt es noch einen **Dual** im 3. Zug: 3. Sg5 (oder 3. Sd6/Se5) Kg5(:) 4. Th5† Kf6 5. h8D† Tg7 6. Tg5 7. Dh5† 8. Dh6† 9. Kh4 oder auch 6. Dh6† 7. Dg5† 8. Th6† 9. Kh4 oder (nach 3. Sg5/Sd6) 6. Ta5 7. Dh5† 8. Dh6† usw. Bewertung war gut: **(3,6-III-10)**.

1769 (P. Sickinger & D. Müller). 1. Dg8 (2. Dd5:† Sd5:†) Tg8:/Lg8:/S—/Dc3/De3:† 2. Sf3:/Lf3:/Tf3:/d3/de3:. „Schöner Schlüssel — feines Spiel: drei wSelbstfesselungen auf f3. Sehr einheitlich.“ (DrED) „Sehr schöne Selbstfesselungen durch drei verschiedene wFiguren.“ (MN) „Was nach dem Schlüssel kommt, gefällt mir sehr gut; das unbeantwortete Satzschach 1. ... De3:† gibt jedoch einen sehr deutlichen Lösungshinweis!“ (GL) **(3-II-15)**..

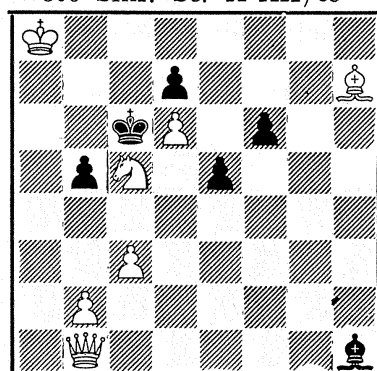
1770 (R. Bauer). Absicht: 1. Sb1 Tf4 2. Tb7 Td3 — 1. Tb7 Td4 2. Sb1 Tf3. „Das Thema (Umkehrung der Zugfolge = reziproke Vertauschung der sZüge) ist z. Zt. 'in.'“ meint Dr. J. Niemann. Hier noch mit Funktionswechsel der beiden wTT als Zugabe. „Gut, wie der Wechsel der Entfesselungen andere Matts ergibt.“ (MN) Aber kaum einem Löser entgingen die **Nebenlösungen**: 1.— Tg1 2. Tb7 Th5 oder 1. Kh4 Kh2 2.— Tf4.

1771 (T. Ilievski). 1. Tf2 Dd5 2. Se1 Sg3 — 1. Tg2 De6 2. Sf2 Sd2. „Hinter (stellungen)hältiges Spiel der wD.“ (MN) „Hübsche Hinterstellung der wD in beiden Spielen!“ (MN) „Schwarze und weiße Entfesselungen und Herstellung indirekter Batterien. Kann sich sehen lassen!“ (HHo) „Dreifach-Entfesselung und zwei wHinterstellungen — in allen Zügen sauber durchdifferenziert und mit Mustermatts versehen: der am schwersten zu lösende Hilfsmatt-Zweizüger des Hefts! (FH) **(3-II-20)**.

1772 (E. Petrow). 1. Sd5 e4 2. Sf4 d4 — 1. Kd5 f4 2. Tec6 e4 — 1. Td5 Sd4 2. Ted6 f4. „Startzüge auf dasselbe Feld (d5), alle Bauern der 3. Reihe als Mattsetzer — eine leicht zu durchschauende Konzeption!“ (FH) „Ein Petrow-Thema? (s. Nr. 1721, Heft 37).“ (HHo) Könnte man sagen, der Autor hat einige Variationen zu diesem Thema komponiert, jeweils mit einer anderen wHilfsfigur (hier wS). „3 Steine weniger als 1721 und damit auch weniger Nachtwächter!“ (GL) „Inhalt gut und harmonisch.“ (DrED) „Schlaues BE-Trio.“ (MN) „Weder ein Zyklus noch einheitliche Schachmeidungsstrategie.“ (GE) Der Zyklus wäre übrigens fast da, wenn in der 3. Lösung statt Sd4 Bd4 kommen würde. Dies bedauert auch AT. **(2,8-II-20)**.

1773 (D. Szilagyi). 1. Ke5 Kg8 2. Kd4/Kf6 Sf3/Sg4 — 1. ... Kh7 2. Kd4/Kf6 Sc6/Sd7. „Gelungenes Varianten-Hilfsmatt!“ (GL) „Ein komisches Hilfsmattgefühl. Die Pedingung lebt von der Symmetrie.“ (MN) „Jedes der zwei verräterischen Mattbilder kommt zweimal zum Tragen.“ (HZc) „Nicht schlecht. Die Symmetrie aber stört. Harmonie hat m.E. nichts mit der papageienhaften Wiederholung des Spiels auf der anderen Seite zu tun.“ (DrED) „Man hat den Eindruck, daß diese Angelegenheit nicht so recht 'rund gemacht' worden ist.“ (FH) „Ich bekomme zu den 'Gussopulos' keine rechte Bande.“ (HHo) Dr. J. Niemann steuert noch nebenstehendes Vergleichsbeispiel bei. **(2,4-II-20)**.

O. Bonivento & A. Visintin
506 Sinf. Sc. X-XII/68



h2† (1.2; 2.1)
1. Kd5 Sb7 2. Kc4 D†
2. Ke6 L†
Se4 2. Ke4 L†
2. Ke6 D†

1774 (Z. Labai). a) 1. Se6 Tg2 2. Te5: Tg5 — b) 1. Lc6 Tb3 2. Tc5: Tb5:. „Gute Harmonie der beiden Lösungen.“ (HZc) „Fesselwechsel und zugeordneter Blockwechsel — etwas zu durchsichtig!“ (FH) „Witzlos.“ (GE) „Könnte man nicht mit sL oder sS auskommen?“ (GL) „Gemeint ist wahrscheinlich: sLd7 (oder sSd8) statt sLa8 + sSg7.“ (FB) Wäre wohl wirklich besser gewesen (zumindest ökonomischer). **(2,6-II-20)**.

1775 (V. Buňka). 1. Ka1 Sf1: 2. Th1 Sd3 3. Tb1 Sc2 — 1. Th3: Sb5 2. Tb3 Sd6:

3. Ka3 Sc4 — 1. e3 Sf4: 2. Th1 Kb4 3. Ta1 Sd3. „Nicht schlecht und schwer auch. Was ist aber hier die zusammenhängende Thematik der drei Phasen? Ein 'Böhm' im Hilfsmatt?" (DrED) Es handelt sich hier um eine Darstellung des WCCT-Themas E1: dreimal Block des sT auf drei verschiedenen Feldern. „Dreimal muß Weiß eine sFigur klauen, um zum Erfolg zu kommen!" (GL) „Äußerst ökonomische Darstellung einer dreifachen Beseitigung mattfelddeckenden sMaterials." (HZc) „Einfach erstaunlich!" (DrHA) „Selten schönes Hilfsmatt!" (HM) (3-III-18).

1776 (Dr. H. Mertes). 1. Sd4! Te1 2. Ka4 Kb2 3. Kb4 Ka1 4. Ka3 Tb1 5. Sc2. „Originaler Dreiecks-Rundlauf" (a4-b4-a3) des wK. Erfrischend!" (RA) „Weiß braucht 5(!) Züge, um seine Anfangsstellung wieder zu erreichen. Und das alles nur, um dem Schwarzen ein Plätzchen in der Ecke zu sichern." (DrED) „Auswahlschlüssel des wS; nicht so schillernd wie die bisherigen Co-Aufgaben (KS-KS; KG-KS)." (GL) „Nette Kleinkunst mit der Verführung 1. ... Sb4?, die an dem fehlenden Abwartezug (Kb4) im 3. Zug scheitert." (JK) „Trotz des guten Schlüssels nicht schwierig, da das Mattbild schon öfters gezeigt wurde." (HZc) (2,8-II-20).

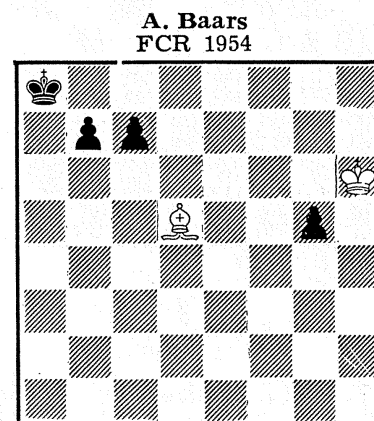
1777 (E. Lücke). a) 1. Sc3 Sg6 2. Kd3 Sf4† 3. Kc4 Tb4† — b) 1. Kd3 Tb3† 2. Kd4 Td3 3. Sb4 Sb4: =. „Gute Ausnutzung des Materials." (MN) „Hilfspattmattminiatur mit kniffliger Zugfolge!" (GL) „Äußerst diffizile Tempokampfminiatur mit einwandfrei eindeutigem Verlauf. Der originelle Wechsel der Forderungen gipfelt in freien Musterbildern bei einem schönen Besetzungswechsel zwischen a) und b) des zuletzt von W besetzten Feldes b4." (KDS) „a) alltäglich; b) sehr interessant." (DrED) Dabei hat HHS für a) „unbegreiflich lange gebraucht"! (2,8-III-15).

1778 (Dr. B. Formánek). a) 1. e4† fe:e.p. 2. g4† — 1. g4† fg:e.p. 2. e4† — b) 1. ed4: g3 (e3?) 2. De5 g4† — 1. gh4: e3 (g3?) 2. Dg5 e4†. „An Originalität fehlt es hier bestimmt nicht!" (DrED) „Etwas schematisches Spiel mit realem und virtuellem en-panssnt." (HHS) „In a) wird der e.p.-Schlag provoziert, in b) tunlichst vermieden. Die Doppelsetzung ist aber wegen der Symmetrie wertlos." (MN) „Beidesmal analoge Lösungen! Interessante Synthese von en-passant-Schlagen und Aufspaltung des B-Doppelschrittes! In beiden Fällen (a und b) bleiben die mattgebenden BB und die Mattfelder die gleichen. Lustig." (RA) „... dennoch ein bißchen dürftig." (HHo) „Der schwer zu gestaltende Wechsel vom Direkt- zum Hilfsmatt: wohl nur per en passant zu meistern? Der Zauberer BF bewältigt aber offensichtlich auch Unmögliches. Nun fehlt bloß das Dreigespann Matt, Hilfsmatt und Selbstmatt in einer einzigen Stellung." (FH) (2,2-I-19).

1779 (M. Nieroba). Daß dies ein **Serienzug-Hilfsdoppelpatt** ist, haben m.E. zu wenig Löser bemerkt (der Autor möge sich geschmeichelt fühlen, daß ihm so viele Löser ein Hilfsdoppelpatt in 16 Zügen und diesem Material zugetraut haben!). Als Serienzüger läuft dann alles ganz einfach und ohne zeitraubende NLs: 1. h1L 4. Lg4: 5. Le6 9. g1S 10. Se2 11. Sc1 12. b1T 13. b2 14. La2 15. b3 16. e2† — Ke1 = =. Die Qualität wurde zweimal mit 3 bewertet.

1780 (J. Bajtay & T. Kardos). a) 1. c1D 2. Dc3 4. Ka3 5. Db2 — Da5† — b) 1. g1L 2. Ld4 4. Ke4 5. Le5 — Dd3†. „Reine Mattbilder nach verschiedenen Umwandlungen." (MN) „Köstliche K-Differenzierung als Kleinod-Echo mit Block und einem pikanten Mustermatt bei b) in der Brettmitte." (KDS) „Gute Harmonie zwischen Damendreieck und Läuferhaken!" (GL) „Netter Miniaturzwilling. Schade, daß 2 sBB erforderlich sind." (HZc) „Hätte man hier nicht die Nachtwächterei einiger Figuren vermeiden können?" (DrED.) (2,6-III-18).

1781 (A. P. Sidorenko). Absicht: 6. Kg1: 11. Kb6: 12. Ka5 17. b1D 18. Dg6 19. Da6 24. g1L 25. Lb6 — Sc6†. „Auf dem Gebiet gibt es aber kaum noch etwas Neues." (HHo) „Warum der sK im Schach?" (DrED) „Ich hätte um 1 Zug verkürzt, um den sK nicht im Schach stehen zu haben." (HZc) „Das Diagrammschach stört mich zwar nicht besonders, ich finde aber, daß es im Serienzüger nicht Bestreben sein sollte, eine möglichst lange, sondern eine möglichst interessante Zugfolge zu erreichen!" (GL) „Zweifacher Excelsior Typ DL gibt es schon längst und sparsamer (siehe Diagramm), aber wenn schon, dann hätte ich wenigstens den sK nach a5 gestellt, sodaß er einen Rundlauf macht!" (EB) Es gibt auch noch eine NL: 6. Kg1: 11. Kb6: 17. Kh6 22. b1D(L) 23. D(L)g6: 24. D(L)h5 25. g6 — Sf7† (2,7-II-18).



szh† 20

1782 (L. Ugren & A. Zutic). 1. h3 3. h1T 5. Thb4 9. h1T 11. Tha5 16. h1T 23. h1T 25. Thb6 26. Tcc6 27. Dc5 31. Kb5 — Sa3†. „Gewaltiger Knüller!" (HM) „Kaum zu glauben!" (DrHA) „Gut gelungen, aber sollte das wirklich neu sein?" (GL) „Das Schema der 4-fachen T-UW ist natürlich nicht neu und bereits mit 10 Steinen

geschafft (Dr. B. Kozdon, Schwalbe V-VI 1969), bemerkenswert vielleicht die Minimalform." (EB) Zu zitieren ist natürlich auch die 5-fache T-UW von Dr. B. Kozdon: Schwalbe 10/11 1968; Nr. 2823 (2. ehr. Erw.): wKh8, La3, Be2, f2, h2 — sKf4, Ba2, a4, a5, a6, a7, g4; szh+28. (3,4-III-15).

1783 (?) Einer bewertete mit Schwierigkeit V, ein anderer behauptete: unlösbar. Punkte gab's dafür aber nicht. Die Nummer steht jedem zur Verfügung, der auch mal gerne was in der Schwalbe veröffentlicht haben möchte!

1784 (G. Glass). 1. ... L:BB†. 1. Dc1 c2 2. Ld3:† Kc3 3. b8S Lc8 4. Sa6 Lb7†. „Ein echtes Kleinod! Wegen Selbstschach kann Schwarz von seinen Satzzügen keinen Gebrauch mehr machen, und die Umwandlung in S erweitert dieses Verbot. Und das alles nur, weil Weiß keinen Wartezug zur Verfügung hat. Pravo, Herr GG!" (DrED) „Vollendete Verlagerung des Pattnetzes um den sK durch CIRCE mit konsequenter Erzwingung des einzig möglichen L-Zuges zum Matt. Eine gute CIRCE-Vorstellung in indirekter Form zur Verhinderung von Störfaktoren durch CIRCE, die nicht aktiv zur Anwendung kommt." (KDS) „Hat mich mehr Zeit gekostet als die übrigen Aufgaben zusammen!" (GE) „Hinterlistig und gemein!" (HM) (3,6-III-6).

1785 (M. Nieroba). 1. Mc3† Lb8 2. Mg3† Tc7 3. Mc1† — 1. Mg3† Lh8 2. Mc3† Tg7 3. Mgl†. „Artistischer Echoeinsatz dieser Mä-Figuren zu einer reziproken T/L-Verstellung. In dieser exotischen Form werden auch abgegraste Themen wieder lebendig." (KDS) „Zwei gute Verstellungs-Seancen, die nach kurzer Meditation durchschaut sind!" (GL) Aber offensichtlich NL durch 1. Mg6(g2) Lh8 usw. wie 2. Lös. und trickreich NL dazu: 1. Mc7 Tb4 2. Ma5 Lc7 3. Mbl†. Jetzt stimmt auch DrED's Kommentar: „Ein ausführlicher und lehrreicher Unterricht in Mediumologie!" (3-II-III-6).

1786 (Dr. W. Dittmann). Der „reziproke Opferwechsel in Verführung und Spiel in a und b" sollte so gehen: Verführungen: a) 1. g4 e4 2. d5:e4? Sc2 3. Kf3 Se3 4. de Kf1 5. f4 ?? — b) 1. g4 e4 2. de e.p.? Sd6 (Dual: Sc5:) 3. Kf3 Se4 4. de Kf1 5. f4 ??. Weiß muß ein Tempo verlieren, was einem S an sich nicht möglich ist, und hier nur geht durch Wechsel seines Opferfeldes: Lösungen a) 1. g4 e4 2. de e.p.! Sb3 3. Kf3 Sc5 4. f4 Se4 5. de Kf1 = und b) 1. g4 e4 2. Kf3! Sd6 3. f4 Sf5 4. de Se3 5. de Kf1 =. „Nicht so schwer, wie befürchtet, um so größer das Vergnügen an dem originellen Echo." (HHS) „Das Pattnbild ist hier nicht schwer zu 'erraten' (der arme sBg3 ist der 'Verräter' des Ohnesch-Vaterlandes); wie man es aber in 2 Phasen erreicht, 'that is the question'!" (DrED) „Die Lösungen sind im anderen Zwilling Verführungen, da ein geeigneter Wartezug fehlt." (MN) „Hier liegt mehr Lösungsanspruch vor als Inhalt. Die Unterscheidung zwischen e.p. und nicht e.p. mit der dann einfachen Echoführung des wS allein rechtfertigt nicht die Darbietung der sonst gleichartigen Realisierung des originellen B-Epaulettenpattns als Zwilling." (KDS) „Von der Idee her hat die Aufgabe eine 5 verdient, aber die beiden Fassungen sind doch zu ähnlich. Ferner der kleine Dual in der Verführung. Dennoch würde diesem Stück ein Preis ganz gut stehen!" (MS) Vielleicht bekommt es ihn nach Ausschaltung der NL in a): 1. g2 Kf2 2. Ke4 Kg2 3. g4 cd4: 4. c3 Sc2 5. c4 Kg3 = oder 1. Ke3,5 Kf1 2. Ke4 Kg2 usw. wie vor. (3-III-8).

1787 (F. M. Mihalek). 1. Kb7 Sb5 2. Kb6 Sc3 3. Ka5: Sd1 4. Ka4 Ge1 5. a5 Sc3†. Kein Kommentar. (3-II-3).

1788 (FMM). 1. Sa2 Kd3 2. Kb6 Kd4 3. Ca6 Ge4 4. Ka5 Kc5 5. Sb4 cb4:†. Hier gibt's den Dual 3. ... Kd5 usw. wie Autor, daher NL: 1. Kb6 Kd2 2. Ga6 Ke3 3. Ka5 Kd4 4. Sa2 Kc5 5. Sb4 cb4:†.

1789 (FMM). 1. Sc3! Gb4 2. Sb5! Ga4! 3. Tf6! Gc4 4. e6 Gf7 5. Sd6 Ge7†. „Ein sehr schönes Symmetrie-Asymmetrie-Problem." (GE) „Hier wird Symmetrie: Asymmetrie am deutlichsten!" (HHS) „Das beste der vier Probleme, das hoffentlich korrekt bleibt." (JK) (3,7-III-3).

1790 (FMM). 1. Gg6 Lf6 2. Kg4 Gg5 3. Kh5 Kf8 4. Kh6 Ge7 5. Kh7 Lg7†. Aber auch hier NLs: 1. Kg2 Gg3 2. Kh2 Lf4 3. Kh3 Ge5 4. Kh4 Kf6 5. Kh5 Lg5† und 1. Gg6 Lc1 2. Kh3 Kf6 3. Kh4 Gg7 4. Kh5 Lg5 5. Gg4 Ge5†. „Aus dem G-Quartett-Hühnerschmaus schauen nur 50% heraus!" (KDS) MS: „Bei c,g-Linie habe ich die Lösungen vor lauter NLs nicht gefunden, a und e-Linie soweit ganz gut. Allerdings will ich nicht verschweigen, daß mir die 'One-liner' so langsam auf die Nerven gehen!" Schwache Nerven hat auch DrED, der fragt: „So eine Invasion, ist es nicht ein bißchen viel?" Dabei wollen die Cne-liner doch nur Platz sparen!

Retro/Schachmathematik Nr. 1791-1794 (Bearbeiter: Bernd Ellinghoven).

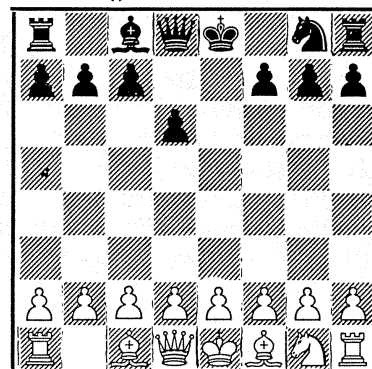
1791 (T. Orbán). Hier möchte ich nun nach Herzenslust Kommentare zitieren — es ist erstaunlich, wieviel Psychologie in der kleinen Bemerkung im Vorspann gesteckt hat! „Verführungen: 1. e4 e6 2. Lb5 c6 3. Lc6 dc:?? oder ... 2. Lc4 c6 3. Le6 de:?? — Ich habe den einleitenden Worten zunächst nicht recht geglaubt, wurde aber schnell eines besseren belehrt. Ich wollte schon einen Beweis schicken,

daß die Stellung in genau 4 Zügen nicht erspielbar ist. Schließlich fiel es mir aber wie Schuppen von den Augen." (JK) „Originell, überraschend schwierig. Aber 'stundenlang'...?" (HHS) „Sehr schwierig!" (BS) „In der Tat hochoriginell und recht versteckt!" (MS) „Ein wirklich verhextes Ding!" (RA) „Bei mir hat es relativ schnell gefunkt. Natürlich ist die Eindeutigkeit dieser 'Partie' grandios. Ein toller Einfall!" (KDS) „Ich gehöre zu denjenigen, die studenlang gesucht haben und begann schon an mir selbst, am Setzer, am Autor und schließlich am Sachbearbeiter (forgive me!) zu zweifeln. (Immerhin an dem zuletzt und an sich selbst zuerst! (be)) Ein ziemlicher Knüller, der bei mir restlose Begeisterung ausgelöst hat, vor allem, weil die EP allem Anschein nach eindeutig ist!" (GL) Ein interessantes Vergleichsbeispiel schickte D. Nixon (s.Diagramm). Für alle die, die sowas üben wollen, werden wir die Lösung noch nicht verraten (hat übrigens genau die gleiche Forderung!); sie wird nachgetragen. EB (Familienvater) gab Schwierigkeit V: „dafür, daß Vater und 2 Söhne tagelang und dann noch der halbe Schachklub stundenlang geknobelt haben!" K. Smulders wollte unbedingt vorher die Lösung haben (nach vergeblichen Eigenversuchen!), um seine Schachklubkameraden hereinzulegen. Und GES (noch ein Nicht-Löser) schreibt: „Lieber BE! Mit dieser Aufgabe hast Du etwas schönes angerichtet! Als ich die Aufgabe im Club zeigte, dachten die, ich wollte sie auf'm Arm nehmen! Rausgebracht hats keiner!" Natürlich gab's auch einige Ignoranten, die Sekunden brauchten (die gibt's aber immer), aber insgesamt gesehen kann sich ein Komponist kaum ein aufgeregteres Echo zu einer seiner Werke vorstellen. Dabei wollte TO das Stück zunächst gar nicht veröffentlichen. Bewertung: (3,4-III-10). Fehlt noch was? Ach ja, die Lösung: 1. e4 e6 2. Lb5 Ke7! 3. Ld7: c6 4. Le8! Ke8: Ach sooo!

1792 (T. Kardos). Zurück: Kg2:Th1; vor: 1. Kf3 0-0+. „Perfekte Retro-Miniatur!" (GL) „Gefälliger Rochade-Einfall als ökonomisch optimale Miniatur." (KDS) „So was ist natürlich weder neu noch schwer." (JK) Einige Vorgängervermutungen, aber keine -bestätigungen! (2,4-I-15).

1793 (W. Frangen). Autor: „Ein Matt ist offensichtlich nicht 'drin'! Lösung: 1. Ke8 Kh7 2. Kf8 Kh8 3. Ke8 Kh7 und remis durch dreimalige Stellungswiederholung! Die Schlußstellung ist nämlich vor Erreichung der Diagrammstellung schon einmal dagewesen: das letzte Zugpaar war: Kh7-h8, davor Ke8-f8. Beweis: Der Steinhaufen um a1 ist nur durch Rücknahme des Zuges c2:b3 aufzulösen, was aber erst nach Rückkehr des wK auf die Grundreihe möglich ist. Drei wSchlagopfer braucht der w c-B zur Umwandlung in den La2: den wTa1 und die beiden wSS (eine entschlagene wD könnte nicht nach d1 zurückkehren!). Auch die wBB haben alle drei sSteine geschlagen, die ihnen als Schlagopfer zur Verfügung stehen. Zum Entschlag durch die KK eignet sich höchstens die wD; aber das würde zu unaufhebbarer Schachgebot führen. — Hier wird die Remisregel für Stellungswiederholung m.W. erstmals im Retro verwendet." (WF) „Feine Idee!" (MN) „Gute neue Idee in schwieriger Retroanalyse verpackt!" (GL) „Hier schlägt raffiniert und exakt eine neue Retro-Idee durch." (KDS) JK erhebt aber gegen diese Lösung Protest: „Es gibt z.B. folgende 'Nebenlösungen': 1. h5 c5 2. h4 c6 3. h3 c7 und Schwarz gibt auf (womit ebenfalls nach dem 3. Zug die Partie beendet ist); oder sogar: 1. h5 c5 2. g5 d3 3. f5 e3 und Schwarz wirft das Schachbrett aus dem Fenster. (Diese NL gefällt mir! (be)) Nun könnte jedoch der Autor argumentieren, unter einer 'Beendigung' nur eine automatische Beendigung (wie Matt oder Patt im Gegensatz zu einer Partieaufgabe oder einer Remiseinigung, wo die Verständigung der beiden Partner erforderlich ist) auf rein schachlichem Wege zu verstehen. Aber auch dann hat die Logik des Autors einen Haken, denn in Art. 12, Abs. 3 der Spielregeln heißt es: „Die Partie ist unentschieden auf Verlangen eines der Spieler, wenn die gleiche Stellung dreimal vorkommt, jeweils mit demselben Spieler am Zuge." D.h. also, nach 1. Ke8 Kh7 2. Kf8 Kh8 3. Ke8 Kh7 ist die Partie noch nicht beendet, Sondern erst nachdem Schwarz es verlangt hat; es ist also ebenso eine Verständigung notwendig wie etwa bei einer Partieaufgabe (mit demselben Recht kann Schwarz nach irgendeiner dreizügigen Zugfolge aufgeben); es handelt sich also um keine 'automatische Spielbeendigung'. — Übrigens gibt es noch in der Autorlösung einen kleinen **Dual** (was aber nicht weiter schlimm wäre): Auch nach 1. Ke8 Kh7 2. Kd8 Kg8 3. Ke8 Kh7 ist dreimal dieselbe Stellung erreicht." Zu der vorstehenden Argumentation zur 'automatischen Spielbeendigung' ein Gegenargument: Es gibt (anerkannte und mit Preisen ausgezeichnete) Aufgaben, in der man für

G. Schweig
„Tukon" 1938



Schwarz hat gerade seinen 4. Zug gemacht.
Wie war die Partie?
(8 Einzelzüge)

die Diagrammstellung beweisen kann, daß in den letzten 49,5 Zügen kein B gezogen hat und kein Stein geschlagen wurde; Weiß muß nun mit seinem 1. Zug (will er die Forderung — z.B. Matt in 3 Zügen — erfüllen) einen Schlag oder Bauernzug ausführen — andernfalls würde Schwarz Remis wegen der 50-Züge-Regel reklamieren. Dies scheint mir ebensowenig eine 'automatische Beendigung' zu sein. Da im Problemschach „Schwarz“ nichts sagen kann (weil er nicht gegenüber sitzt wie in der Partie), geht man in meinem angegebenen Fall davon aus, daß die bestmögliche Verteidigung von Schwarz angenommen wird und ihr (wenn möglich) entgegenzuwirken ist. Im vorliegenden Beispiel von WF steht aber ausdrücklich unter dem Diagramm, daß Schwarz dem Weißen **hilft**, und die fürs Partieschach bestehende Remisregel kann zur Anwendung gelangen. Es ist hier also anzustreben, die Möglichkeit ihrer Durchführung aufzuzeigen. Andere Partie-Beendigungen wie Schwarz-gibt-auf oder Schwarz-wirft-das-Brett-aus-dem-Fenster mögen zwar im Partieschach üblich sein, sind aber im Problemschach nicht denkbar, weil (wie gesagt) der Spieler der schwarzen Steine nicht gegenüber sitzt. Außerdem wäre für mich die Vorstellung verblüffend, wenn irgendein imaginärer Schwarzer mein Schachbrett (wie von Geisterhand bewegt) aus dem Fenster wirft (und das nennt man dann noch: das Lösen hat sich gelohnt — das Auflesen auch?). (3.3-III-7).

1794 (Dr. W. Dittmann). FB faßte alles Wissenswerte zusammen: „Die vollständige Lösung lautet: Folgende 14 Schlußstellungen können in 5,5 Zügen erspielt werden:

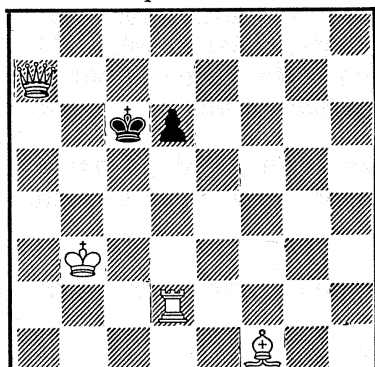
Zeile	Zugfolge	e.p.- Mattzug	Anzahl der Schluß- stellungen
1.	1. e4 f5 2. ef5 h6(h5) 3. De2 Kf7 4. De5 De8 5. Ld3 g5	6. fg6†	2
2.	3. ... e5 4. De5:† Kf7 5. Ld3 g5	6. fg6†	2
3.	3. Dg4 Kf7 4. b3(b4) De8 5. Lb2 g5	6. fg6†	4
4.	1. d4 d6 2. d5 Kd7 3. Dd3 Sc6 4. Dg6 f5 5. Lg5 e5	6. de6:†	1
5.	1. e4 e6 2. e5 g5 3. Dh5 Ke7 4. Sc3 Sh6 5. Se4 f5	6. ef6:†	1
6.	4. f4 Sh6 5. fg5: f5	6. gf6:†	1
7.	4. h4 Sh6 5. hg5: f5	6. gf6:†	1
8.	1. e3(e4) e5 2. g4 Sc6 3. g5 d6 4. Dh5 Kd7 5. Lh3† f5	6. gf6:†	2
14			

Nr. 1794 ist 100%ig vorweggenommen von U. Ring, Die Schwalbe Feb./März 1963 (H.14/15), Nr. 1218, wobei in der entsprechenden Lösung H.20, S.314 nur die 12 Schlußstellungen der Zeilen 1 bis 7 angegeben wurden. Wie Herr Klüver mitteilt, hat er in der Schachcke des „Stern“ am 14.5.1967 über das gleiche Thema nochmals ein Preisausschreiben veranstaltet, bei dem die zwei weiteren Schlußstellungen der Zeile 8 gefunden wurden.

Der Unterschied zwischen Dittmann und Ring besteht lediglich darin, daß Ring die sauber formulierte Frage nach der Anzahl der Schlußstellungen stellt, während Dittmann etwas verschwommener nach der Anzahl der e.p.-Schläge fragt. Soll etwa die völlig verschiedene Wirkung des e.p.-Schlages gf6† in Zeile 6 und 8 als 'gleich' gelten? Übrigens: diese unterschiedliche Fragestellung kann natürlich keinerlei Originalitätsansprüche begründen. Ferner: den e.p.-Schlag gf6: (Zeile 6 bis 8) hat Dittmann überhaupt nicht gefunden." Soweit FB. Übrigens: Ich bin sicher, daß Dr WD sich eher über diese ausführliche Lösung freuen wird als sich darüber zu ärgern, daß er Originalitätsansprüche verloren hat. Vielleicht besorgt er sich nun die alten Schwalben — oder abonniert eventuell sogar den „Stern“!? (3,5-IV-2), aber dies ist keine Bewertung für den ganzen Lösungs-Komplex.

Die Problemsynthese

R2 O. Wurzburg
Grand Rapids Herald 1932



†2

1. Te2!

Unsere Lösergemeinde hat sich vergrößert. 40 Löser sandten ihre Rekonstruktionen ein. Ich darf besonders einige junge Schwalbe-Mitglieder begrüßen.

Lösungsanalyse R2: Relativ schnell können die Figuren der nebenstehenden Miniatur anhand der Lösungsangaben identifiziert werden. JH ermittelte auch Verfasser und Quelle.

Die Stellung sKc6 ergibt sich aus dem Zusammenhang der drei Lösungsspiele. sKc4 bzw. Kc5 verbieten sich z.B. wegen 1. ... Kd5 2. Lg2, weil der wL keinen Abzug mit gleichzeitiger Deckung der Felder c4 bzw. c5 machen kann. Die Variante 1. ... Kb5 2. Tc2 impliziert ein Abzugsmatt durch einen Diagonalschrittler auf f1, wegen „2. Lg2“ vermutlich ein wL. Nach dem Schlüs-

selzug hat der sK die Fluchtfelder b5 und d5, d.h. b7, c7 d7, b6, d6 und c5 müssen überdeckt oder geblockt sein. Nach 1. ... Kb5 müssen a4, a5, b6 und b4 bestrichen sein. Im Zusammenhang mit der obigen Feststellung ergibt sich wDa7 als die Figur, die die meisten der erforderlichen Überdeckungsfunktionen erfüllen kann. Es bleibt die Bestreichung von b4, die wKa3 erfüllen würde, aber nach 1. ... Kd5 2. Lg2 wären dann noch c4 und d6 frei. Dies impliziert sowohl wKb3 zur Deckung von b4 und c4 als auch sBd6 zur Blockung von d6. Die größten Sorgen bereitet das Ausgangsfeld des wT's. Ich folge hier weitgehend den Analysen von RF: Felder auf der e-Linie scheiden wegen der NL's 1. Te1/Te3/Te7/Te8 aus; a2, f2, g2 und h2 bergen NL's durch Turmzug auf die 5. Reihe. Es verbleiben b2 und d2 als mögliche Standfelder für den wT. Es gibt also zwei korrekte sechssteinige Fassungen, aber „günstiger ist jedoch die Stellung auf d2, da dann der Schlüsselzug Te2 zwei zusätzliche Königsfelder gibt.“ (GP). Diese kompositionstechnische Feinheit mußte erkannt werden, um die volle Punktzahl zu erreichen. Aufgaben mit Tb2 erhalten 1 Pkt. weniger.

Richtig lösten (in Klammern die Gesamtpunktzahl): Amirow (10), Bachwalow (20), Beinhorn (20), Burghoff (10), Dekker (20), Dittmann (20), Eder (20), Förster (20), Hadan (20), Hartwich (10), Klüver (10), Lang (20), Lehmkuhl (20), Leiß (10), Marx (10), Matt (20), Nieroba (20), Praal (20), Prahl (20), Reiners (20), Riemann (20), Ringeltaube (20), Rosolak (20), Rosset (11), Rottmann (10), Schiller (20), Schmitz (20), Schönholzer (20), Schulz (20), Schwalbach (20), Schwarzkopf (20), Spann (20), Wenda (20), Zajic (20) und Zuncke (20). — 1 Punkt Abzug mußten in Kauf nehmen Aschemann (19), Lauinger (19), Meienreis (9), Michael (19) und Schoen (19).

Nachtrag zu R1: Wegen Zustellungsverzögerungen der Schwalbe trafen einige Lösungen zu R1 etwas verspätet ein. Eine Einsendung war inkorrekt, trotzdem: dafür ein Trostpunkt! Die Punkte der Löser Aschemann, Hadan, Rosset, Schiller, Schmitz und Zuncke sind in der obigen Liste mitverrechnet worden.

5. Rekonstruktionsaufgabe:

Diesmal gilt es, einen Dreizüger zu den folgenden Probespielen zu konstruieren:

1. Tc5? Tb1! — 1. Td5? Le3! — 1. Te5? Tb3! — 1. Th5? Lg5!
— 1. Dc5? h1D!

Die Lösungsspiele lauten:

1. Tf5! Tb1; 2. Dd6† Tb6; 3. Da3:†
1. ... Le3; 2. De6† Lb6; 3. Dc4†
1. ... Tb3; 2. Df6† Tb6; 3. Da1:†
1. ... Kb6; 2. d8D† Sd8.; 3. Dc5†

Die Originalfassung enthält 12 Steine.

Einsendungen auf Diagramm bis zum 15.2.77 an Hanspeter Suwe, Tannenhofstr. 49, D-2000 Norderstedt 3, BRD.

Zur Beachtung: Achten Sie bei Ihren Rekonstruktionsversuchen darauf, daß die vorgegebenen Lösungsangaben exakt eingehalten werden, sonst gibt es erhebliche Punktabzüge (vgl. Kodex § 4f)!). D.h. Schlagzüge schlagen, und Schachgebote bieten Schach!

Um einheitliche Regeln für die Rekonstruktionsbewertung zu haben, lege ich Ihnen den vorläufigen Entwurf eines Kodex für Rekonstruktionsaufgaben vor, der bis zur Erstellung des endgültigen Kodex für die Bewertung zugrundegelegt wird. Ich bitte um Ihre Mitarbeit! Erwünscht sind konstruktive Kritik, inhaltliche und formalistische Verbesserungen und Ergänzungen und Vorschläge zum Bewertungsmodus.

Entwurf eines KODEX FÜR REKONSTRUKTIONSAUFGABEN

§ 1 Als Rekonstruktion wird eine Darstellung bezeichnet, die anhand bestimmter Lösungsangaben entwickelt wurde. Lösungsangaben können Satzspiele, Verführungs- oder Probespiele und Lösungsspiele sein. Weitere denkbare Lösungsangaben sind die Steineanzahl des Originals, Verwendungsangaben bestimmter Figuren und Angaben über die Thematik des Originals.

Einer Rekonstruktionsaufgabe liegt immer ein korrektes Original zugrunde, welches als Maßstab für die Bewertung der Rekonstruktion dient. Das Original ist eine direkte Mattaufgabe.

§ 2 Die Rekonstruktion muß korrekt sein, d. h.

- a) in der Darstellung sind die vorgegebenen Lösungsangaben exakt enthalten; es gibt keine längerzügigen Abspiele,
- b) die Rekonstruktion ist in der angegebenen Zuganzahl lösbar,
- c) die Lösungen enthalten keine Duale,

- d) es gibt keine Nebenlösungen,
e) die Figurenstellung ist legal von der Parteienanfangsstellung erspielbar, und Weiß darf den ersten Zug der Lösung machen.
- § 3 Eine korrekte Rekonstruktion erhält 10 Punkte, sofern sie der Originalfassung sowohl ökonomisch als auch kompositionstechnisch adäquat ist.
- a) Eine Rekonstruktion ist ökonomisch nicht adäquat, wenn sie zur Darstellung der Lösungsangaben eine größere Anzahl von Steinen benötigt. Eine Ausnahme ist der Fall, wo die Anzahl der weißen Kräfte unter ökonomisch vertretbarer Zunahme schwarzer Kräfte verringert werden kann. Eine solche Rekonstruktion ist vollwertig.
- b) Eine Rekonstruktion ist kompositionstechnisch nicht adäquat, wenn thematische und ästhetische Komponenten des Originals nicht beachtet wurden. Was als „thematisch“ und „ästhetisch“ zu bezeichnen ist, kann jeweils nur im Vergleich mit dem entsprechenden Original bestimmt werden.
- § 4 Eine Rekonstruktion, die den Anforderungen von § 2 und § 3 nicht entspricht, erhält einen Punkteabzug vom 10-Punkte-Bonus einer korrekten Rekonstruktion.
- a) Eine korrekte Rekonstruktion, die ökonomisch und/oder kompositionstechnisch dem Original nicht adäquat ist, erhält einen Abzug von 1 Punkt.
- b) Eine Rekonstruktion mit einem Dual erhält einen Abzug von 1 Punkt. Als Dual wird der Zug bezeichnet, mit dem Weiß gleichwertig neben einem anderen Zug in einer thematischen Variante das Spiel fortsetzen oder beenden kann. Die mögliche beliebige Bauernumwandlung in Dame/Turm bzw. Dame/Läufer wird im Mattzug nicht als Dual gewertet. Jeder Dual in der Rekonstruktion bringt einen Abzug von 1 Punkt.
- c) Eine Rekonstruktion mit einer Nebenlösung erhält einen Abzug von 3 Punkten. Als nebenlöslich wird eine Darstellung bezeichnet, die neben dem gegebenen Schlüsselzug noch einen anderen enthält oder eine Spielführung beinhaltet, die in einer kürzeren Zuganzahl zwingend mattsetzt. Jede weitere Nebenlösung bringt einen Abzug von 2 Punkten.
- d) Eine Rekonstruktion mit einer illegalen Stellung erhält einen Abzug von 5 Punkten. Als illegal wird eine Stellung bezeichnet, die sich aus der Parteienanfangsstellung nicht erspielen läßt. Als illegal werden auch solche Stellungen angesehen, in denen Schwarz am Zug ist und die Märchenfiguren und heterodoxe Brettformen verwenden. Liegen derartige Illegalitäten vor, werden 9 Punkte abgezogen.
- e) Eine unlösbare Rekonstruktion erhält einen Abzug von mindestens 5 Punkten.
Besteht die Unlösbarkeit darin, daß es neben den vorgegebenen Paraden eine weitere Parade gibt, die die Mattsetzung in der geforderten Zügezahl oder gänzlich verhindert, so werden 5 Punkte abgezogen. Gibt es mehrere solcher „starken“ Paraden, so werden 9 Punkte abgezogen.
Besteht die Unlösbarkeit darin, daß in einer der vorgegebenen Varianten die Parade so stark ist, das Matt in der geforderten Zügezahl zu verhindern, so werden 7 Punkte abgezogen. Gibt es mehrere derartige Inkorrekten in den vorgegebenen Lösungsspielen, so werden 9 Punkte abgezogen.
- f) Eine Rekonstruktion mit einer groben Abweichung von den Rekonstruktionsangaben erhält einen Abzug von 9 Punkten. Als grob wird eine Abweichung bezeichnet, wenn
— eine Lösungsangabe fehlt,
— eine Lösungsangabe durch nicht angegebene Komponenten verfälscht wird,
— Züge einer Lösungsvariante vertauscht werden.
Gibt es mehrere grobe Abweichungen, erhält die Darstellung 0 Punkte.
- g) Bei einer Rekonstruktion, die mehrere verschiedene Inkorrektheiten enthält, werden die entsprechenden Punkteabzüge summiert. Die Darstellung erhält mindestens 1 Punkt, wenn das Grundschema des Originals rekonstruiert wurde. Ausgenommen hiervon sind Rekonstruktionen mit mehreren groben Abweichungen.
- § 5 Werden korrekte Lösungen gefunden, die das zugrundeliegende Original ökonomisch und/oder kompositionstechnisch übertreffen, so erhält die Darstellung zum 10-Punkte-Bonus zusätzlich bis zu 5 Pluspunkte. Die verbesserte Darstellung wird im Diagramm abgedruckt.
- § 6 Für den Lösungswettbewerb der „Schwalbe“ werden nur Lösungen auf Diagramm gewertet. Werden mehrere Lösungen von einem Löser zu einer Rekonstruktionsaufgabe eingesandt, so wird die Lösung gewertet, die die höchste Punktzahl erreicht.

LÖSERLISTE HEFT 37 UND 38

	Heft 37			Heft 38								
	A	B	C	2†	3†	n†	A	B	C	Kto.A	Kto.BC	1976 Platz
1. R. Aschemann	—	—	—	32	3	4	40	24	0	40	24	64
2. Dr. H. Augustin	62	82	—	28	16	30	74	78	2	7x218	5x135	298
3. E. Bartel	—	69	2	4	—	—	4	88	6	711	5x034	169
4. R. Beinhorn	23	50	2	32	18	26	76	82	2	99	136	235
5. L. Bente	31	48	—	24	12	—	36	42	2	10x553	4x210	159
6. R. Bienert	60	104	—	32	12	15	59	50	2	28x807	6x509	163
7. J. Böhmer	51	102	—	28	18	30	76	88	2	2x061	2x160	330 11.
8. W. Böttger	24	28	—	26	—	—	26	64	—	997	739	243
9. O. B. Bremer	26	62	4	—	—	—	—	—	—	82	92	92
10. S. Burghoff	—	—	—	24	17	25	66	68	2	66	70	136
11. P. M. Dekker	26	89	—	26	3	—	29	67	—	3x844	4x702	211
12. Dr. E. Dragone	60	105	12	32	15	27	74	141	2	3x343	4x542	394 6.
13. G. Eder	71	107	37	32	18	36	86	145	11	1x758	2x378	547 2.
14. H. Hadan	54	105	6	30	14	30	74	99	2	5x827	8x072	340 10.
15. J. Hödl-Schlehhofer	19	30	2	12	3	9	24	36	2	989	621	113
16. Ed. Hoes	25	26	—	18	—	—	18	20	—	145	136	89
17. F. Hoffmann	18	32	—	26	—	—	26	30	—	20x973	15x102	370 8.
18. H. Hofmann	68	95	10	32	15	36	83	112	2	472	429	106
19. K. Habra	18	66	—	28	—	—	28	61	—	3x965	4x568	173
20. J. F. Kaja	34	68	4	22	17	17	56	62	2	4x305	5x636	226
21. K. Kannenberg	8	54	—	26	3	4	33	33	2	1x250	1x743	130
22. R. Karpeles	51	101	6	28	18	02	66	144	6	12x594	10x473	374 7.
23. Sup. P. Küster	29	28	—	28	3	—	31	15	—	4x267	2x345	103
24. J. Kutscher	70	105	22	34	18	35	87	153	11	1x826	3x548	448 4.
25. G. Lauinger	32	92	20	26	8	8	42	99	15	419	817	300
26. A. Lenz	54	90	2	30	17	25	72	82	2	2x547	2x493	302
27. R. Ludes	2	51	2	—	—	—	—	—	—	809	1x338	55
28. G. Maier	60	89	—	28	18	30	76	88	—	19x365	8x251	313 12.
29. T. Marx	—	—	—	30	3	—	33	47	2	33	49	82
30. A. Matt	—	—	—	20	11	25	56	89	2	692	319	147
31. C. Meienreis	—	—	—	30	13	9	52	65	6	52	71	123
32. P. Michael	41	84	12	28	17	—	45	76	6	289	374	264
33. Dr. H. Morgenthaler	35	37	—	28	—	—	—	8	—	167	140	108
34. H. Moser	59	111	6	28	18	30	76	105	6	513	722	363 9.
35. M. Nieroba	—	—	—	24	14	20	58	98	11	1x700	2x595	293
36. D. Nixon	27	93	6	2	3	—	5	56	6	1x709	6x104	67
37. F. D. B. Praal	30	60	2	28	17	19	64	64	—	698	446	220
38. N. Ringeltaube	20	36	—	16	3	9	28	60	—	2x333	2x569	144
39. B. Rügemeier	60	63	2	30	18	36	84	79	2	2x701	584	290
40. H. H. Rühl	71	107	—	—	—	—	—	—	—	794	1x007	178
41. E. Schaaf	43	22	—	26	12	22	60	28	2	13x399	3x499	155
42. G. Schiller	60	104	14	28	18	30	76	140	11	3x730	5x575	405 5.
43. H. H. Schmitz	65	111	37	30	17	36	83	173	23	33x818	16x205	492 1.
44. G. E. Schoen	53	88	6	30	11	21	62	80	7	579	563	296
45. K. D. Schulz	54	104	30	26	16	22	64	178	19	5x884	10x195	449 3.
46. M. Schwalbach	4	104	6	4	9	8	21	123	6	94	1x044	264
47. H. B. Schwarzkopf	9	44	16	10	—	—	10	45	11	1x845	14x708	135
48. Dr. R. Seeger	14	63	6	16	12	25	53	87	6	11x188	4x374	229
49. Dr. H. Selb	23	53	—	—	—	—	—	—	—	12x549	2x400	76
50. Dr. W. Speckmann	36	68	2	26	17	25	68	43	6	5x324	722	223
51. A. Tüngler	21	85	6	28	11	10	39	80	6	1x565	426	14
52. E. Typke	14	—	—	—	—	—	—	—	—	60	177	237
53. G. Weich	33	56	—	28	15	13	56	31	—	6x179	2x688	176
54. H. Zajic	70	101	12	28	18	9	55	64	6	3x640	4x003	308

Für die symmetrischen Lösungen in Nr. 1778a, 1778b und 1785 gab es nur die einfache Punktzahl. Nr. 1773 = 4 Pkt. Die in der Forderung verdruckte Nr. 1779 brachte das Maximum von 30 Punkten.

Erreichbare Punkte: H.37:

$$\begin{aligned} 2\ddagger &= 20 + 0 = 20 \\ 3\ddagger &= 21 + 5 = 26 \\ n\ddagger &= 24 + 3 = 27 \\ \hline A &= 65 + 8 = 73 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} B &= 105 + 9 = 114 \\ C &= 2 + (6 + 1 + 3) + (2 + 2) + (7 + 5 + 5) + 10 = 43 \\ \hline BC &= 157 \end{aligned}$$

$$\begin{array}{rcl}
 & \text{H.38:} & \\
 2\sharp & = 28 + 6 & = 34 \\
 3\sharp & = 18 + 0 & = 18 \\
 n\sharp & = 36 + 0 & = 36 \\
 \hline
 A & = 82 + 6 & = 88
 \end{array}$$

$$\begin{array}{rcl}
 C & = 4 + 2 + 5 + (4 \times 4) & = 27 \\
 B & = 140 + 67 & = 207 \\
 \hline
 BC & = & = 234
 \end{array}$$

Erfolgreichste Löser: H.37, Gr.A: G. Eder und H. H. Rühl mit 71 Pkt., Gr.B: H. Moser und H. H. Schmitz mit 111 Pkt.; H.38, Gr.A: J. Kutscher mit 87 Pkt., Gr.B: K. D. Schulz mit 187 Punkten.

Neue Aufstiege erreichten: in Gr.A (1000 Pkt.): J. Böhmer den 2.; in Gr.B (750 Pkt.): H. H. Schmitz den 16., H. Hofmann den 15., K. D. Schulz den 10., H. Hadan den 8., Dr. H. Augustin u. E. Bartel den 5., H. Zajic den 4., J. Böhmer den 2. sowie H. H. Rühl u. M. Schwalbach den 1. Wir gratulieren.

Sonderpunkte: H. Hadan 0/14 (1675v, 1686v).

Diesmal können wir erfreulicherweise 6 neue Löser begrüßen: Ralf Aschemann, Borsum; Ralf Beinhorn, Barrien; Stefan Burghoff, Düsseldorf; Arno Tüngler, Norderstedt; Thomas Marx, Grevenbroich und Christian Meienreis, Hattingen.

Zur Erleichterung unserer Arbeit bitten wir, bei den Lösungseinsendungen folgendes zu beachten:

1) die Lösungen zu den a) 2 $\sharp$, b) 3 + n $\sharp$, c) Märchenschach, d) Retro und Schachmathematik je auf einem **gesonderten** Blatt notieren. Oder aber die Blätter nur einseitig zu beschreiben, damit sie entsprechend auseinandergeschnitten werden können.

2) die Bewertungen möglichst am Ende einer jeden Gruppe **auf dem betr. Blatt** notieren.

3) links einen ca 4 cm breiten **Rand** für die Notizen des LO lassen.

4) für jedes Problem eine neue Zeile beginnen.

Bei verspätetem Erscheinen der Hefte wie auch bei postalischen Verzögerungen gilt automatisch anstelle der ausgedruckten Einsendefrist eine Frist von 6 Wochen nach Erhalt des betr. Heftes.

F. B.

TURNIERAUSSCHREIBUNGEN

G. Brogi-Memorial des Italienischen Problemistenbundes. Zwei Abteilungen: a) direkte orthodoxe Zweizüger (Richter: G. Mentasti und R. Prete); Thema frei. b) Märchenschach-Zweizüger mit freier Themen- und Märchensteinwahl (R.: A. Chicco). In Abt. a) fünf Preise, in Abt. b) drei Preise sowie Spezialpreise für den besten Hilfsmatt-Zweizüger und das beste Problem mit „pièces marines“ (Sirenen, Triton, Nereiden). Einsendungen (maximal zwei je Autor und Abteilung) bis 31.3.77 an G. Mentasti, via Grottin 53, I-16012 BUSALLA.

Bikos-Thema-Turnier des „Pyrgos“. (Bikos-Thema: Wechsel der Nutzung des schädlichen Effekts des Deckungsverlusts, gefolgt von Schlagfall und Selbstblock, zweier schwarzer Züge zwischen virtuellem und reellem Spiel in einem Zweizüger. Themen-Beispiel: S. Bikos, Quelle? 1948, Kb2 Df7 Tb5 g3 Lb1 c3 Sc1 f3, Ba3 f4 — Ke4 Ta4 h2 Lh6 7 Sc2 Bd6 7 e3, 2 $\sharp$, 1.— Lf5/Lf4: 2. Df5:/Dd5. 1. Le5! (2. Dh7:) Lf5/Lf4: 2. Dd5/Df4:). Einsendungen bis 1.3.77 an D. Gussopulo, Menekratous 102, T 454 Athen, Griechenland. Die eingegangenen Bewerbungen werden vor Beurteilung durch den Richter P. Moutecidis anonym publiziert.

BEMERKUNGEN UND BERICHTIGUNGEN

Heft 38, S. 465: Im Text zu der Korrekturfassung des 4 $\sharp$ von H. Winter ist leider der Schlüsselzug ausgefallen. Bitte fügen Sie hinter „Die Lösung“ ein: „1. Ld1!“ usw.

Heft 40, S. 506ff.: Im Aufsatz von H. Winter sind leider mehrere Druckfehler und Auslassungen vorhanden: Über den drei unbeschrifteten Diagrammen ist der Reihe nach „Schema I“, „Schema II“, „Schema III“ nachzutragen. In Aufgabe A steht auf **b1** ein **sL**, in E steht auf **a3** ein **wL**, auf **b7** der **wK**.

Heft 36: Nr. 1660 wird vom Autor wie folgt korrigiert: **wK** $\rightarrow$ **a5**, **Bc3** $\rightarrow$ **c2**, **Bh2** streichen.

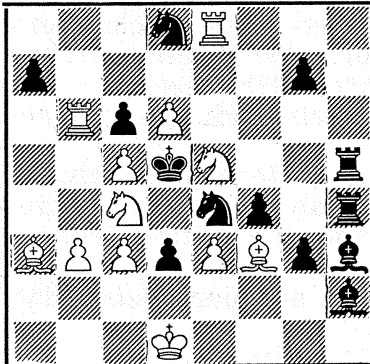
Heft 39, S. 501: **Kf** ist leider dualistisch durch 1.— **Ta4** 2. **Td6**! **cd** 3. **Ke6** **Te5**:† 4. **Se5**: **h1D/de/Td4** 5. **Sf7/Tb5/Sd7**.

Nr. 1824 von M. Marysko erschien auch als Nr. 8064 im September-Heft 1976 von SCHACH als Urdruck, wie M. Zucker mitteilt. Das gleiche gilt für **Nr. 1634v** (S. 496), die in der Form **Kc8 Ta2 Sa5 Bf4 — Kf5 Te3 7 Ba6 h3** im Februar 1976 in SCHACH als Urdruck erschien (Nr. 7901v). Der Autor scheint seine Stücke offenbar an mehrere Zeitschriften zu senden!

Heft 33, Nr. 1538: Als **Vorgänger** teilt **Hilmar Ebert** seine folgende Aufgabe mit: Kc1, Lf4 — Ka1, Ta5, Ba2, a4, c2, g3 — 8♠, „Welt am Sonntag“, 27. April 1975 (also ein recht knapper Vorgänger!) mit der Lösung 1. Ld2! Tc5 2. Lb4 Tc8 3. Le7 Tc6 4. Lf8 Tg6 5. Lc5 Tg4 6. La3 Tb4 7. Lb4, das ist die gespiegelte Lösung der 1538. HE's Aufgabe weist noch den Vorzug auf, statt des sL nur einen sB zu benötigen.

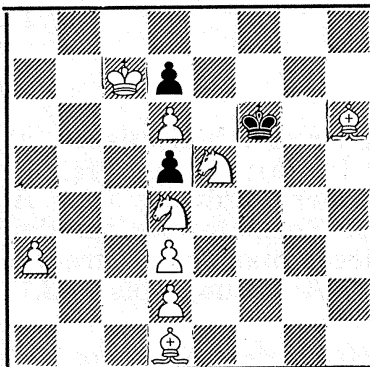
In der Angabe der Verbesserung der Nr. 298 aus **Heft 6/1970** von H. H. Schmitz, die in Heft 15/Juni 1972, S. 384 in Euchstabennotation wiedergegeben wurde, ist ein **s.Lh1** vergessen worden.

L. Larsen
Brit. Chess Fed. 1972
2. Preis



Matt in 3 Zügen

Armin Geister
The Problemist 1975



Matt in 4 Zügen a) Diag.
b) wK nach d8

Heft 37, Nr. 1696: sBa6 einfügen!

Heft 40, Nr. 1861 ist kein Original, da schon am 6. 8. 76 in der „Freien Presse“ erschienen.

Heft 41, Nr. 1895 ist ebenfalls kein Original. J. P. Toft konnte uns jedoch leider nur die Quelle in abgekürzter Form („B. Z. Sch. K. 1974“) angeben. Wer kann die Abkürzung auflösen?

In der Tabelle auf S. 538 oben fehlt unter „Zugpaar“ eine 4. Die Nummern der Beispiele zu „primäre Nutzung“ sind je **eine** Zeile tiefer zu setzen; die Zeichen „L +?“ und „S +“ sind jeweils **zwei** Zeilen tiefer zu setzen. Die Probleme 1, 9 und 11 konkurrieren im Informal-Turnier.

Heft 30, Nr. 1394: L. Larsen weist auf seinen nebenstehenden Vorgänger hin, der die 1394 thematisch und schematisch weitgehend vorwegnimmt: 1. Ta6! (2. Sb6†) Le6/Se6 2. Sg6/Sc6. Das müßte wohl im Preisbericht (vgl. **Heft 38**) nachträglich berücksichtigt werden.

Heft 36, Nr. 1661: Der Autor verbessert: **wK nach f2**, **sSh4** statt **sBg6**. Jetzt 1. e8S Kf7 2. ghD? Sf5!

Heft 36, Nr. 1670: Der Autor verbessert durch Hinzufügen eines **sTd8**.

Heft 36, Nr. 1663, sowie Lösungsbesprechung zu dieser Aufgabe in **Heft 40**: AG teilt mit, daß es sich bei der Aufgabe, auf die GES hinweist, vermutlich um das nebenstehende Problem handelt, welches nach der 1663 entstand, aber vor ihr veröffentlicht wurde. Um einen Vorgänger dürfte es sich wohl kaum handeln.

Heft 40, zu Nr. 1883: es fehlt: b) ohne Lg7. — **Zu Nr. 1887:** es fehlt: Kamikaze-Se6 — **Zu Nr. 1890:** es fehlt: s. Lions e8, h2.

Heft 40, S. 533: In Lb fehlt ein wBe2. Das Stück errang den 3. Pr.; die Quelle: Probleemblad.

Heft 40, S. 510: Zu Studie **E** glaubt J. Reiners einen Dual gefunden zu haben: (1. f5! Sxf5 2. a7 Th8 3. Sg8! usw., aber wohl auch) 3. Sxf5 Ta8 (wenn seine Analysen korrekt sind, ist dies die stärkste Erwiderung) 4. Sd6† Kf6 5. Sb5 d5 6. Lg2 Ke5 7. f4†! (7. Lxd5!? ergibt Remis; s. unten) Kxf4 8. Lxd5 Txa7 9. Sxa7 h3 10. Sc6 Kg3 11. Sd4 Kf2 12. Sf5 Kgl 13. Sg3 u. 14. Sh1. Wenn er recht hat, gelingt es W immer, den S nach h1 bei Stand des L auf der großen Schrägen zu bringen; evtl. geht auch umgekehrt der L nach h1 und der S nach f3.

7. Lxd5? Kxd5 8. c7† Kc6 9. Sxa8 Kb7 10. Sc7 Kxa7 11. Sb5† Kb6 12. Sd4 h3 13. Sf3 Kc5 14. Sh2 Kd4 15. Ka4 (leider darf er nicht stehen bleiben, der sB) Kd3 16. Kb3 Ke2 17. f4 Kf2 18. f5 Kg2 19. f6 Kxh2 20. f7 Kg2 21. f8D h2 und Remis nach bekanntem Muster oder auch 19. Sg4 Kg3 20. Se3 h2 21. Sf1† Kf4!

WER KANN HELFEN?

J. Goicoechea, Amaro 8-3° B, Tolosa (Guipúzcoa), Spanien, sucht den Verlauf der Partie Iliwitzki-Gretschkin (Semifinale der 22. Landesmeisterschaft der UdSSR, 1954) herauszufinden. Die ersten 16 Züge der Partie (1. d4 d5 2. c4 dc 3. Sf3 usw., wenn ich die span. Notation richtig verstanden habe) sind ihm bekannt. Wer besitzt Schachzeitungen aus dieser Zeit oder andere Unterlagen, anhand deren er den weiteren Verlauf der Partie feststellen kann? Senor Goicoechea wäre für entsprechende Mitteilungen sehr dankbar!

H.-D. L.