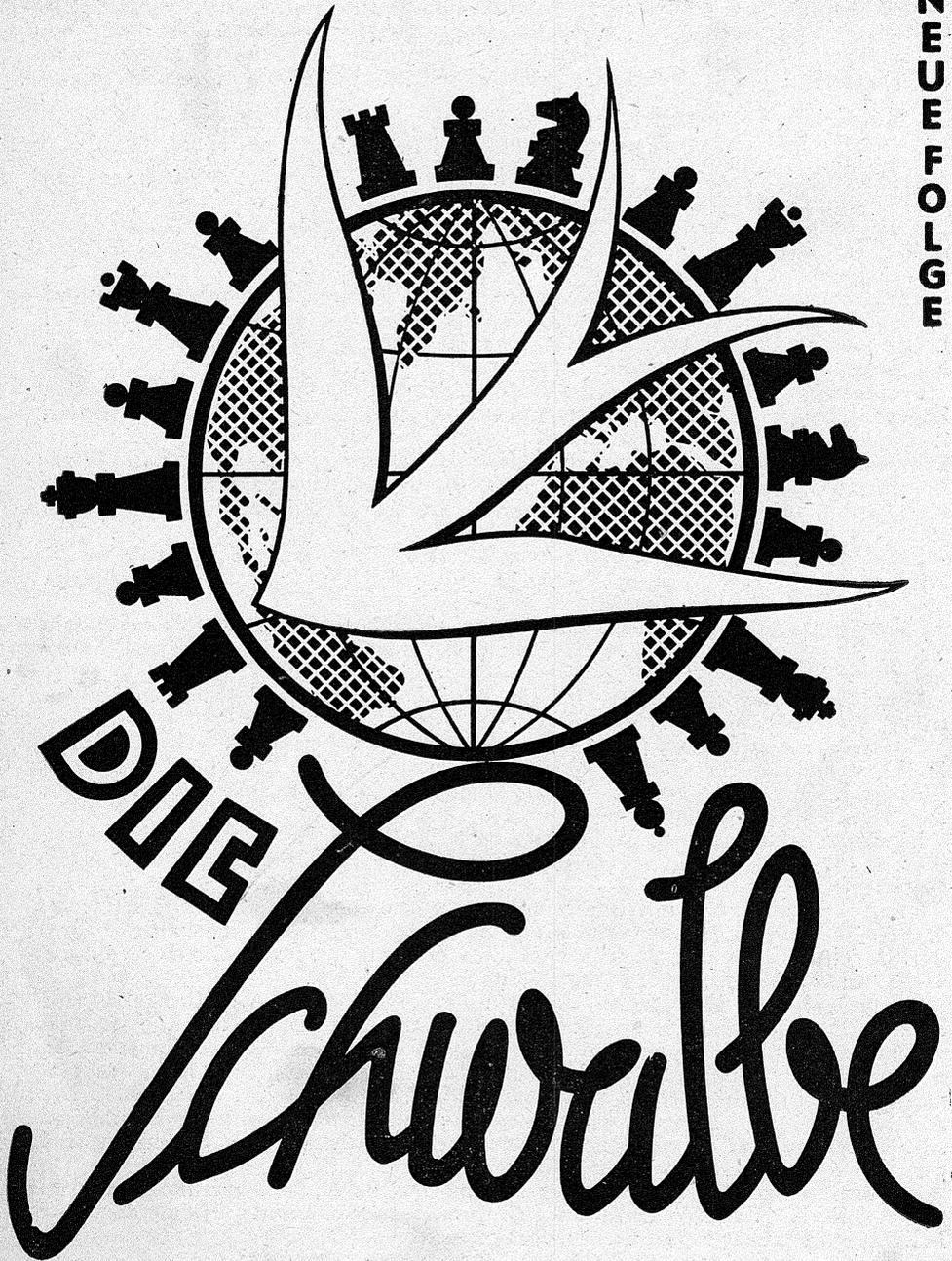


MÄRZ-MAI 1956

271-273

NEUE FOLGE



Hamburg 1, Ferdinandstr. 67, Telefon: 32 38 20, Bankkonto: Hamburger Kreditbank Nr. 15670 Postscheck: Hamburg 947 17 unter Schwalbe V. v. P.

Alle Zuschriften, Urdrucke und Aufsätze sind an die Geschäftsstelle, Hamburg 1 Ferdinandstr. 67 zu richten; Lösungen und Aufsätze innerhalb 8 Wochen nach Erscheinen des Heftes an A. Mayer, Osnabrück, Hammersenstr. 16. — Urdrucke und Aufsätze können auch an den zuständigen Sachbearbeiter geschickt werden. Bei Anfragen stets Rückporto beilegen.

Turnier-Ausschreibungen

Problemnoter. Informalturnier 1956. Selbstmatts. Geldpreise. Bewerbungen an J. P. Jensen, Grenaagade 3. Kopenhagen O.

Arbejder-Skak. Jahresturnier für Selbstmatts und Hilfsmatts in 2–4 Zügen. Preisrichter für Hilfsmatts: L. Apro, Miskole (Ungarn). Bewerbungen an J. P. Toft, Broergade 8, Kopenhagen V.

Problem. 17. Thematurnier. Gefordert werden Retroanalysen neuer Ideen und Bedingungen, wie es in einem Aufsatz von S. Loewenton beschrieben ist. Richter: L. Loewenton. Einsendungen bis zum 30. Juni an Ing. N. Petrovic, Zagreb, Marulicev trg. 15, Jugoslawien.

Problem. 19. Thematurnier. Selbstmatt-Zweizüger mit Drohung und stillen weißen Zügen. Richter: E. Boswell. Einsendungen bis zum 1. Juni an Ing. N. Petrovic, Zagreb, Marulicev trg. 15, Jugoslawien.

Problem. 21. Thematurnier. Zugwechsel-Hilfsmatt-Zweizüger mit zwei weißen Themasteinen, von denen der eine geschlagen wird und der andere mattsetzt. Sie wechseln im Satz und im Spiel ihre Rollen. Richter: Z. Zilahi. Einsendungen usw. wie beim 19. Thematurnier.

Problem. 22. Thematurnier. Zugwechsel-Hilfsmatt-Zweizüger. Im Satz macht Schwarz, im Spiel Weiß einen Tempozug. Richter: Dr. L. Lindner. Einsendungen usw. wie beim 19. Thematurnier.

Springaren. Informalturnier 1956. Märchenaufgaben ohne Märchenfiguren. Richter: Fr. Lindgren. Sendungen an H. Hultberg, Odengaten 35, III (Carlsson), Stockholm Va. Schweden.

Feenschach. Informalturnier 1956 für Märchenaufgaben aller Art. Bewerbungen an W. Karsch, Barmstedt (Holstein). Seestr. 2.

El Ajedrez Espanol (verjüngte und stark verbesserte Neuauflage — seit September 1955 — der fast gleichnamigen spanischen Zeitschrift) hat Jahresturniere für 2# (Richter J. Peris) und 3# (Richter A. F. Argüelles). Je drei Preise. Adresse: J. Peris, San Vicente 51, Valencia, Spanien.

Deutsche Schachzeitung. Jahresturniere für 2# (R.: H. Albrecht), 3# (J. Breuer), 4 etc.#. Je zwei Preise von 25 und 15 DM. A.: H. Grasemann, Berlin N 65, Malplaquetstr. 32b.

The Hindu (Madras). Jahresturnier mit je zwei Buchpreisen für 2# (R.: H. Albrecht) und 3# (F. Lindgren). Sendungen bis 30. 11. 56 an T. A. Krishnamachariar, 5 Sarojini St., Theagaroyanagar, Madras 17, Indien oder mit Vermerk »Chess« an Editor, »The Hindu«, Mount Road, Madras 2, Indien.

Schachmaty w SSSR. Jahresturniere für 2#, 3#, 4 etc.#. A.: Moskau, Proesd Serowa 2/3, Sowjetunion. Man kann deutsch schreiben und bekommt jetzt auch wieder Antwort, ebenso wie auch die sowjetischen Komponisten seit Sommer 1955 wieder an Turnieren außerhalb des Ostblocks teilnehmen dürfen. Da in »Schachmaty« nur ca. 6 Aufgaben monatlich erscheinen, ist die Auslese sehr scharf. Die Aufgaben müssen gehaltvoll und »natürlich« sein, sparsam, ohne Konstruktionschwächen und von angemessener Schwierigkeit. Die thematischen Ansprüche sind geringer, die formalen höher als bei uns.

Revista de Sah. Jahresturniere für 2# und 3# (R.: H. Grasemann). A.: Redaktion der R. de S., str. V. Alecsandri 6, Bucuresti, Rumänien. Man würde dort eine Belebung des früher regen Verkehrs mit Deutschland begrüßen.

Nachdruck nur mit Quellenangabe gestattet

Entscheid im Informalturnier der »Schwalbe« 1954 (Drei- und Mehrzuger)

Preisrichter waren wieder — wie schon im 2. Halbjahr 1953 — die durch einige weitere Fachleute »verstärkten« Löser.

1. Halbjahr 1954

Bei den Dreizüglern waren die 6, bei den Mehrzüglern die 5 besten Aufgaben zu bezeichnen und in eine Rangfolge zu bringen. Das Urteil der Löser ist aus nachstehender Tabelle abzulesen. Anschließend findet man dann das auf Grund der festgestellten Punktzahlen (s. Schwalbe 1954 S. 311 f.) errechnete Ergebnis der Turniere.

	Dreizüger						Mehrzüger				
R. Bienert	9429	9425	9423	9427	9431	9258	9436	9437	9332	9334	9434
J. Breuer	—	—	—	—	—	—	9434	9437	9263	9332	9440
H. Hofmann	9423	9425	9429	9259	9258	9431	9332	9434	9437	9263	9261
W. Horn	9429	9430	9338	9258	9432	—	9335	9437	9434	9438	9435
G. Kern	9429	9327	9423	9259	9426	9427	9436	9437	9336	9334	9332
A. Mayer	9429	9258	9259	9425	9329	9423	9437	9436	9332	9433	9440
E. Raschik	9259	9258	9431	9338	9429	9339	9437	9335	9332	9434	9334
E. Schaaf	9429	9423	9425	9339	9426	9259	9436	9335	9336	9437	9332
E. Schäfer	9429	9259	9258	9427	9423	9338	9437	9436	9332	9335	9334
H.H. Schmitz	9429	9259	9423	9327	9338	9425	9434	9335	9433	9435	9336
H. Selb	9429	9423	9258	9425	9338	9431	9436 u.	9437	9433	9332	9440
B. Sommer	9429	9258	9432	9427	9329	9425	9437	9436	9440	9433	9336

Entscheid in der Dreizügerabteilung

1. Preis: 9429, J. Breuer (60 P.; 9×6, 4, 2). 1. Tc7! (dr. 2. Te7) Tc3 (Tf6, Ld7)
2. Df5+ (Dd4+, Df3+). Zwei Halbfesselungssysteme mit Lc6 als gemeinsamen Themastein.

2. Preis: 9423, Dr. W. Speckmann (31 P.; 6, 2×5, 3×4, 2, 1). 1. Td4, Td6? Tg1!
1. Td5, Td7? Th1! Deshalb 1. Td8! Tg1 (Th1) 2. Db6+ (Db7+). Viermalige Selbstbehinderung in den Verführungen.

3. Preis: 9258, H. Garn (29 P.; 3×5, 2×4, 3, 2, 1). 1. Lf4? Tall; 1. Lg5? Td1!
1. b3! Zugzwang Tc4 (Tc5 Tad4) 2. Lf4 (Lg5), doppelter Münchener in Meredithform.

1. ehr. Erw.: 9259, Dr. A. Kraemer (27 P.; 6, 2×5, 4, 2×3, 1). Zweimaliger L/S-Grimshaw.

2. ehr. Erw.: 9425, Cor Goldschmeding (22 P.; 2×5, 4, 2×3, 2×1). »Holland«-thema.

3. ehr. Erw.: 9338, R. Rupp (12 P.; 4, 3 2×2, 1). Dreifacher Münchener.

1. Lob: 9427. C. Mink (10 P.).

2. Lob: 9327, Dr. W. Speckmann (8 P.). Bestplacierte Miniatur.

Ferner: 8 P. 9431 (Erkes); 6 P. 9432 (Jambon); 5 P. 9430 (Berhausen); 4 P. 9329 (Zepler), 9339 (Siers), 9426 (Binkert); ohne Punkt 9257, 9326, 9328, 9330 und 9424.

9429 J. Breuer

9423 Dr. W. Speckmann

9258

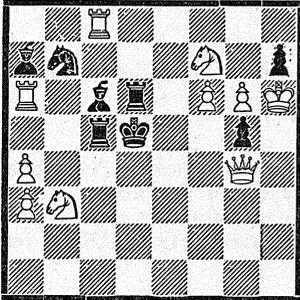
H. Garn

(C Eckhardt zum 60. Geb. gew)

1. Preis

2. Preis

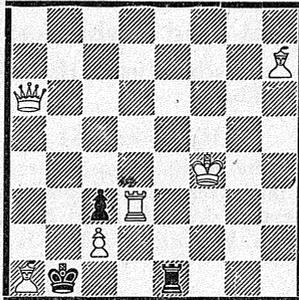
3. Preis



3#

1. Tc7l

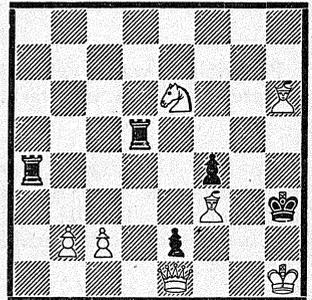
10+8



3#

1. Td8

6+3



3#

1. b3l

7+5

Entscheid in der Mehrzugerabteilung

1. Preis: 9437, H. H. Schmitz (45½ P.; 4x5, 4½, 4x4, 3, 2). 1. Tg3l Lh5 2. Te3 Lf3 3. Tc3 Ld5 4. Tb3, Dresdener durch Perilenkung des sLe8.

2. Preis: 9436, Dr. W. Speckmann (31½ P.; 3x5, 4½, 3x4). 1. Sc5+! Tab7l 2. Kd5 Td8+ 3. Kc4 Tb8 4. Kc3l Königsmarsch von e6 nach c3.

3. Preis: 9332 V, Dr. W. Speckmann, (23 P.; 5, 4x3, 2x2, 2x1). 1. La7l Th6, Th5 Tg4, Th3 2. b8T, c8T, d8T, e8T. 4facher Inder mit 4 T=Umwandlungen.

1. ehr. Erw.: 9434, B. Sommer (20 P.; 2x5, 4, 3, 2, 1). L/B-Holzhausen.

2. ehr. Erw.: 9335, B. Sommer (19 P.; 5, 3x4, 2). Seeberger mit Türmen.

1. Lob: 9433, Th. Süssel † (10 P.). Miniatur.

2. Lob: 9336, Dr. G. Erdös (8 P.). Cheney-Loyd.

Ferner: 6 P. 9334 (V. Krobshofer), 9440 (Buerke); 5 P. 9263 (Speckmann); 3 P. 9435 (Bilfinger); 2 P. 9438 (Speckmann); 1 P. 9261 (Sommer); ohne Punkt 9262 9333, 9337 und 9439.

9437 H. H. Schmitz

9436 Dr. W. Speckmann

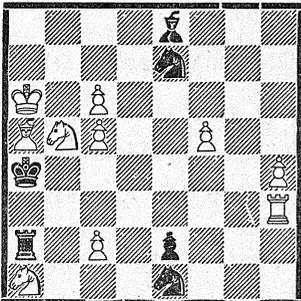
9332 V. Dr. W. Speckmann

C. Eckhardt z. 60. Geburtstag gew.

1. Preis

2. Preis

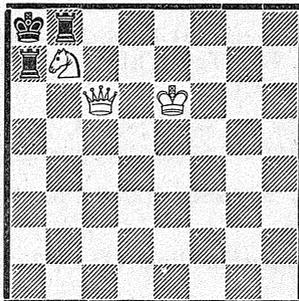
3. Preis



5#

1. Tg3l

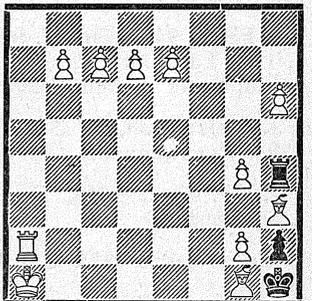
10+6



5#

1. Sc5+!

3+3



4#

1. La7l

11+3

2. Halbjahr 1954

Die Löser hatten die besten 8 Dreizüger und 6 Mehrzüger zu bezeichnen und in eine Rangfolge zu bringen. Ihr Urteil ist aus nachfolgender Tabelle abzulesen (wobei zu beachten ist, daß jeder Zahl eine »9« voranzusetzen ist; 536 z. B. bedeutet also 9536). Anschließend dann das aus den Punktzahlen errechnete Ergebnis der Turniere.

	Dreizüger								Mehrzüger					
J. Breuer	536	696	602	260	534	535	709	603	703	698	538	702	706	701
W. Horn	534	536	695	603	691	696	532	697	607	609	698	703	707	706
H. Jambon	534	696	602	695	692	536	603	697	607	703	702	538	698	706
E. Schaaf	603	602	604	536	534	697	709	695	538	610	608	609	698	701
E. Schäfer	696	534	695	536	535	603	602	692	538	703	609	706	702	701
K. Schimpf	697	694	599	606	601	603	692	604	702	703	607	609	615	700
H. Selb	696	602	535	536	534	603	605	695	698	706	538	607	609	705
B. Sommer	534	603	536	696	602	533	535	530	609	538	702	698	607	700
K. Timpe	535	602	536	696	603	697	694	695	538	607	703	608	706	609

Entscheid in der Dreizügerabteilung

1. Preis: 9536, E. Visserman (45 P.; 8, 7, 2x6, 3x5, 3). 1. De8! (dr. D:d8+) D:d3 (D:f4) 2. Scd7+ (Sed7+). Dreizügiger Schiffmann in Dualvermeidung.

2. und 3. Preis geteilt: 9534, E. Visserman (43 P.; 3x8, 7, 3x4). 1. Lb4! (dr. c:d+) Te6 (Tf6) 2. c6 (c:b). Trialvermeidung nach Münchner Art: 9696 (Matthews) 1. Dc1! (dr. 2. Lf5) Tf1 (Lc8) 2. Sd2 (Sd6). Vornehmer Nowotny, T:L und L:T Grimshaw, Dualvermeidung.

1. ehr. Erw.: 9602 V., N. G. G. van Dijk (39 P.; 3x7, 2x6, 4, 2). Rösselproblem, drei fortgesetzte Verteidigungen.

2. ehr. Erw.: 9603, Dr. M. Niemeijer (36 P.; 8, 7, 5, 4, 3x3, 2, 1). Brennpunkte, Holzhausener Verstellung der sD durch T und L.

3. ehr. Erw.: 9535, H. Jambon (23 P.; 8, 6, 4, 3, 2). Zwei Beugungen mit gutem Schlüssel.

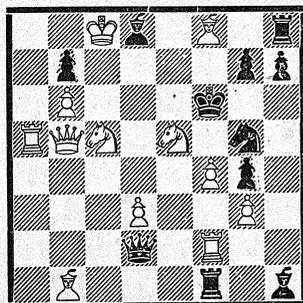
4. ehr. Erw.: 9695, Dr. E. Bachl (20 P.; 2x6, 5, 3x1). Dresdener mit Freilegung einer vierfach besetzten Diagonale.

1. Lob: 9697, Dr. G. Fuss (16 P.) »Qualifizierter« Plachutta.

2. Lob: 9694, Primus Wahlmark (9 P.). Modellmatts.

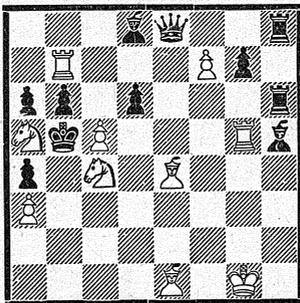
Ferner: 7 P. 9604 (Baswedan), 9692 (Sommer); 6 P. 9599 (Speckmann); 5 P. 9260 (Halumbirek, s. S. 390); 9606 (Authier); 4 P. 9601 (Hultberg), 9691 (Junker), 9709 (Speckmann); 3 P. 9533 (Kahl); 2 P. 9532 (Busack), 9695 (Grunenwald); 1 P. 9530 (Süggel); ohne Punkt 9531, 9600.

9536 E. Visserman
1. Preis



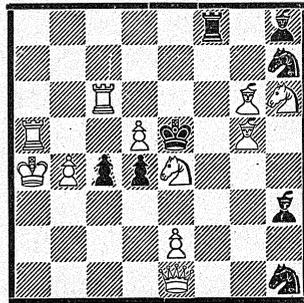
3# 1. De8! 12+11

9534 E. Visserman
2.–3. Preis geteilt



3# 1. Lb4! 10+1

9696 R. C. O. Matthews
2.–3. Preis geteilt



3# 1. Dc1! 11+8

Urteilsfindung durch Kollektivarbeit

Vorbemerkung: Der Aufsatz enthält eine Auseinandersetzung mit dem Ergebnis der Informalturniere für die Dreizüger und die Mehrzüger des 2. Halbjahres 1953 (Schwalbe 1954 S. 311 ff), bei denen erstmalig die Löser entschieden haben. Wir haben die Veröffentlichung der — gleichzeitig dem Gedenken an C. Eckhardt bestimmten — Abhandlung bis jetzt zurückgestellt, um sie nunmehr gemeinsam mit den Entscheiden der 4 Informalturniere für Dreizüger und Mehrzüger des Jahres 1954 bringen zu können. So wird sie sicher dazu anregen, ähnliche Überlegungen auch hier anzustellen. H. H. Schmitz weist zutreffend auf die dem jetzigen System der Urteilsfindung anhaftenden Mängel hin; wollte man aber seinem Vorschlag gemäß einen gegenseitigen Gedankenaustausch verlangen oder andere auf eine Verbesserung des Verfahrens hinzielende Erschwerungen der Preisrichtertätigkeit einführen, so würde die Anzahl der Löser, die sich dann noch beteiligen, mit großer Wahrscheinlichkeit unter das erforderliche Minimum absinken. Erfreulicherweise kommt jedoch auch H. H. Schmitz keineswegs zu dem Ergebnis, daß die ermittelte Rangfolge sachlich ungerechtfertigt wäre und rein subjektive Wertmaßstäbe zum Ausdruck brächte. Das ist schon sehr viel, läßt sich dies doch von den Ergebnissen anderer durch einzelne Richter unterschiedener Turniere durchaus nicht immer sagen. (Dr. W. Sp.)

... es ist grundsätzlich nichts dagegen einzuwenden: ein Tribunal Geschworener verurteilt den Mörder zum Tode, eine Jury prämiert bei der Geflügelausstellung den stolzesten Hahn — warum also sollen nicht auch wir in unserer Schachwelt durch das Zusammenwirken mehrerer Fachleute das Wertvolle vom weniger Wertvollen trennen. — Ein grundlegender Unterschied allerdings besteht: Die Geschworenen wie die Geflügeljury beraten sich und verkünden das Urteil gemeinsam, auf das sie sich mehr oder weniger geeinigt haben. Bei uns aber fällt das Beraten fort, ein Statistiker zählt Zahlen zusammen, und das soll dann die Wahrheit sein. Darin liegt meines Erachtens eine entscheidende Schwäche in dem neuen System, das sich sonst bewährt hat.

Ob und wie es sich bewährt hat, sei durch einige kleine Untersuchungen nachgeprüft. Eine Überraschung bereitet zunächst eine Auswertung der Liste der einzelnen Richter, wenn man sie auf die »Fehler«, die jeder gemacht hat (d. h. inwieweit er von dem Durchschnittsurteil abweicht), untersucht. Da ergibt sich folgende Zusammenstellung:

Abweichungsziffer	Dreizüger	Mehrzüger	Summe
Bienert	12	0 (I)	12
Breuer	11	5	16
Eckhardt	19 (I)	5	24
Hofmann	8	2	10
Horn	15	6	21
Raschick	10	4	14
Schaaf	9	4	13
Schäfer	8	3	11
Schmitz	11	3	14
Selb	10	4	14
Sommer	6	2	8 (I)
Trück	9	2	11

Diese Liste erhebt nicht den Anspruch auf letzte Korrektheit, da ich der Einfachheit halber nur die 6 bzw. 4 ersten in jeder Gruppe gewertet habe und alles andere in den Topf »Null« tat, während man ja von Rechts wegen noch einen Unterschied machen müßte, ob einer fälschlich ein Problem mit dem ersten Preis auszeichnen wollte, das dann überhaupt nicht benannt wurde oder das wenigstens eine ehrende Erwähnung erhielt. Die Liste ergibt jedenfalls, daß Sommer, trotz Bienerts Voll-

treffer in der Mehrzügerabteilung, Schützenkönig ist. Ich selbst bin schlechtes Mittelmaß und schäme mich entsprechend, tröste mich aber damit, daß zwei anerkannte Problemerkener wie Breuer (Schwalbenausleser) und Eckhardt noch hinter mir marschieren! Und auch Horn, der den höchsten Stand in der Löserliste hat!

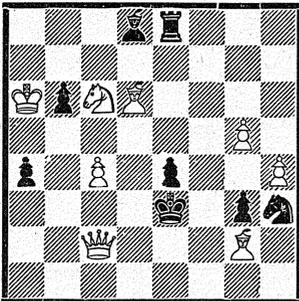
Das ist im ersten Moment so verblüffend, daß man stutzig wird. Bei Breuer allerdings kommt auch hier das Handikap, daß er selbst mit einem Preisträger in der Mehrzügerabteilung vertreten ist, stark zur Geltung: Er muß zwangsläufig in dieser Rubrik 4 Fehlerpunkte haben! Aber Eckhardt, der in der Dreizüger-Abteilung fünf Probleme benennt, die nachher nicht unter den ersten Sechs zu finden sind - ist das nicht merkwürdig? Jeder mag sich darüber seine Gedanken machen, aber jeder mag sich auch damit trösten, daß ein Urteil, das ein Meister wie Sommer gutheissen wird, nicht ganz verkehrt sein kann.

Eine Merkwürdigkeit sei noch in der Mehrzügerabteilung kurz gestreift: Der 1. Preis, 9213, wird nur dreimal, der zweite, 9068, fünfmal, und der dritte, 9128, viermal als 1. Preis vorgeschlagen. Wenn man also nur den ersten Preisträger betrachtet, dann ist die Zahl der nunmehr unzufriedenen Löser größer, als wenn eines der beiden anderen Probleme an die erste Stelle gerückt wäre.

Daß auch absonderliche Urteile in dem allgemeinen Topf mit verarbeitet und gut verdaut werden können, zeigt die Überlegung, was ein dreizehnter Preisrichter (wer möchte das gern sein!) am Endergebnis hätte ändern können. Am 1. Preis der Dreizügerabteilung ist nicht zu rütteln. Der vierte Preis könnte gehoben werden - aber zählt man Breuers oder Raschicks Urteil doppelt (die der 9148 jeweils 6 Punkte geben), dann rückt jeweils eines der Probleme, die jetzt an zweiter-dritter Stelle stehen, ebenfalls vor, so daß der vierte Preis also nur zum dritten Preis wird. In der Mehrzügerabteilung freilich könnte der 1. Preis durch jemanden, der Speckmann vier und Breuer höchstens einen Punkt gibt, entthront werden. Aber ich glaube, daß ein solch knappes Ergebnis eine Seltenheit bleiben wird. Und selbst in unserem Fall kann man doch zumindest nicht sagen, angesichts von Bienerts Urteil, es sei »niemandes Wahl«!

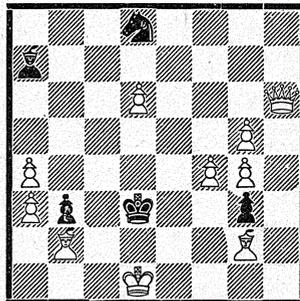
Bedauerlich bleibt aber bei alledem, daß eine Absprache zwischen den Preisrichtern nicht erfolgt. Ich habe einen ganz konkreten Fall im Auge, die unten (10383) nochmals wiedergegebene 9119 von Latzel, deren uneinheitliche Beurteilung im Preisbericht angegeben wurde. Eckhardt hat sie mit dem 1. Preis ausgezeichnet. Leider wußte ich das nicht, als ich mit ihm in Hamburg zufällig auf das Thema des Königrömers zu sprechen kam und ihm meine nachstehende 10384 zeigte, die ich selbst - wie der Ort ihrer Veröffentlichung zeigt - nicht sehr hoch einschätzte.

10383 G. Latzel
Schwalbe, 9119, 2. Lob



3# 8+8
1. Lb4? Kf4!
1. Sd4! K:d4 2. Lb4 Ke5
3. D:e4# Königrömer

10384 H. H. Schmitz
Weißenfesler Tagebl X 1940



3# 10+5
1. Dh8? Ke3 2. Dd4+? L:d4
1. Dh1 (dr. Df1) Kc4 2. Dh8
Kc5 3. Dd4# Königrömer
1.- Lf2 2. Dh8 Ke3 3. Dd4#

Das zweite Spiel, der Grimshaw, verdunkelt das Thema mehr als daß es erhellt. Und die permanente Wiederkehr derselben weißen Züge ist ein arger Schönheitsfehler. Eckhardt notierte sich meine Aufgabe und wollte über sie etwas schreiben. Was — darüber haben wir nun leider nicht gesprochen.

Bis zu einem gewissen Grad ist es beruhigend, wenn man sich überlegt, daß es am Endergebnis unseres Turnieres nichts geändert hätte, wenn Breuer und Eckhardt, die beide 9119 placierten, auf meine Vorhaltungen hin etwa darauf verzichtet hätten. Trotzdem — ich möchte die Anregung für einen Gedankenaustausch der Preisrichter wiederholen. Nun können wir natürlich nicht zu einer Konferenz irgendwo zusammenkommen. Aber könnte man die zusammengefaßten Urteile nicht postalisch die Runde machen lassen? Es ergäbe sich — bei einer Behaltezeit von höchstens einer Woche — allerdings ein Zeitverlust von einem Vierteljahr. Wenigstens wenn einmal ein richtiges Turnier auf die neue Methode entschieden werden soll, wäre das wünschenswert. Für ein Informal ist der Aufwand ohnedies schon groß genug: Statt einem Preisrichter zermartern sich zwölf das Hirn, und ein dreizehnter (da haben wir ja den ominösen dreizehnten: armer Kollege Speckmann!) sammelt alles. Freilich — Hand aufs Herz, meine Herren Mitrichter: Wer von Ihnen hat die Aufgaben so sorgfältig durchgearbeitet, wie er das getan hätte, wäre er alleiniger Richter? Und das ist eine kleine Bedenklichkeit unseres Systems: sind zwölf Richter denn wirklich besser als einer, der mit sorgfältigen Analysen und Konstruktionsstudien den Dingen zu Leibe geht? Hans Heinrich Schmitz

Entscheid im Sonderlösungsturnier zu Aufgabe 10022

(Heft 261/262, Seite 414)

Mit der Aufgabe haben sich viele Löser befaßt. Die meisten haben auch wohl erkannt, daß das Matt leicht in 31 Zügen zu erzielen ist. Das Problem der Aufgabe bestand also darin, herauszufinden, wie die Zügezahl auf 28 Züge herabgedrückt wird. Nur ein Löser hat das geschafft. Es ist dies C. Wermelinger aus Mulhouse-Bourzwiller (Elsaß), der auch eine ganz umfassende Analyse der Nebenspiele geliefert hat. Mit diesem Erfolg hat sich C. Wermelinger einmal mehr als ausgezeichnete Löser, als der er in seiner Heimat bekannt ist, erwiesen. Er erhält den Hauptpreis von 20.— DM in bar. Allen übrigen, die sich um die 10022 bemüht haben, mögen sie eine Lösung eingesandt haben oder nicht, sei an dieser Stelle herzlich gedankt. Es hat sich herausgestellt, daß 10022 im 5./6. Zug einen Dual enthält. Wenn das Spiel hier auch im 7. Zuge wieder in das beabsichtigte Hauptspiel einlenkt, so ist dieser Mangel doch schwerwiegend, wenn nicht gar zerstörend. Wir stellen die Lösungsangabe mit Rücksicht darauf zurück, daß im Udruckteil des vorliegenden Heftes ein 28# erscheint, der weitgehend denselben Inhalt hat und daher dem, der sich dafür interessiert, auch die Lösung der 10022 nahebringen wird. Die Neufassung mußte zwar auf den Minimalcharakter und einen Teil des Inhalts verzichten; die inhaltliche Einbusse verleiht aber der Aufgabe jetzt eine größere innere Geschlossenheit und damit erst echten Problemcharakter, zugleich ist durch den Verzicht auf die Minimalfassung eine Schwäche, die bei 10022 in Kauf genommen werden mußte — nämlich die Schwierigkeit, nach den Turmgewinnen in den Nebenspielen die Frage zu entscheiden, ob das Matt endspielmäßig noch im 28. Zuge erreichbar war — beseitigt worden.

Da sich bei Lösung der »Neufassung« entsprechende Schwierigkeiten ergeben werden wie bei 10022, wollen wir verraten, daß der Schlüsselzug gar nicht so harmlos ist, wie er vielleicht zunächst erscheint. Man prüfe einmal, ob er nicht eine Drohung enthält, deshalb Schwarz zu einer ganz bestimmten Entgegnung nötig und es dadurch Weiß ermöglicht, zunächst ein vorteilhafteres Manöver auszuführen als das, welches ihm später allein noch zur Verfügung steht.

Dr. W. Speckmann.

Bruno Sommer 75 Jahre alt

Am 20. März vollendet Bruno Sommer in Berlin, wo er als Lehrer im Ruhestand lebt, das 75. Lebensjahr. Er ist seit jeher eines der treuesten Mitglieder der Schwalbe. In früheren Jahren hat er in ihr manche Ehrenämter ausgeübt, und auch heute ist er einer unserer wertvollsten Mitarbeiter. Er ist einer der wenigen, die neben dem Komponieren auch das Lösen nicht vergessen, und seine Beurteilungen der gelösten Aufgaben sind stets auf umfassende Sachkunde gegründet. Die eigentliche Bedeutung B. Sommers geht aber weit hierüber hinaus. Sein Name ist ein Begriff für die neudeutsche Problemrichtung. Er ist ein Theoretiker von hohem Rang. Seine Aufgaben sind stets von strenger Logik erfüllt, die neudeutschen Postulate der Logik und Zweckreinheit sind ihm unverbrüchliches Gesetz. Aus dem Bestreben heraus, nach diesen Grundsätzen die Bestform für eine Idee zu finden, sind ihm zahlreiche Probleme gelungen, die vollkommene Kunstwerke darstellen. Seine sachliche und ausgleichende, allen Überspitzungen abgeneigte Art, die sich wohlwund auf seine Umgebung auswirkt (namentlich gegenüber Vertretern der »streitbaren« Problemkunst), findet auch in seinen Problemen ihren Niederschlag und verleiht ihnen besonderen Reiz. Dem Geburtstagskind wünschen wir, daß es noch viele Jahre in Gesundheit und unter erfreulichsten Lebensumständen seiner Liebhaberei möge nachgehen können.

Wir bringen drei seiner besonders kennzeichnenden Aufgaben:

10385 B. Sommer

1. Preis

Büchner-Gedenkturm. 54/55

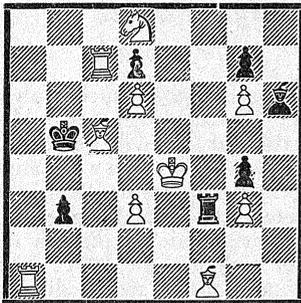
10386 B. Sommer

1. Preis

Schwalbe 1. Quartal 1936

10387 B. Sommer

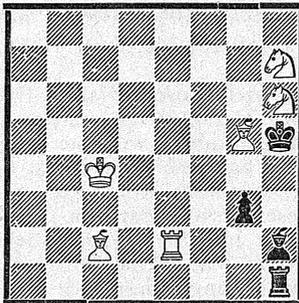
Vossische Zeitung X 1928



3#

10+7

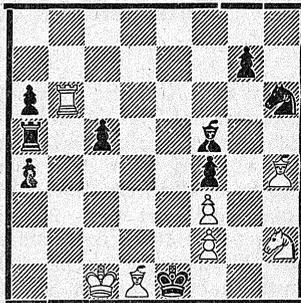
1. Kd5 (Kd4)? Tf5 (Le3)+
1. Ke5! Lf4+ (Te3+) 2. Kd5
(Kd4) mit wechselseitiger
Behinderung der schw. Fig.



3#

6+4

1. Te5? Tf1!; 1. Te4! Lg1
2. Te5 Th4+ 3. Lf4#
Hamburger



4#

7+9

1. Tb2? Ld3!; 1. Tb7! Ld7
2. Tb2 Lb5 3. Ld8!
Einsperrungs-Römer
Dr. W. Speckmann

Zweizüger

Bearbeiter: H. Albrecht, Frankfurt a. M., David-Stempel-Str. 10

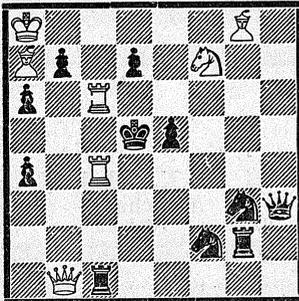
Bemerkungen: Ich bin wahrlich ein schlechter Hausvater — schon wieder habe ich fast den ganzen Beitragsbestand verbraucht, so daß von »Schlangestehen« keine Rede mehr sein kann und der gewohnheitsmäßige Notschrei ertönt: Urdruckaufgaben dringend gesucht! Immerhin scheint die Qualität der heutigen Serie wieder einmal zu beweisen, daß man mit Kredit oft besser lebt als mit einem Konto auf der Bank. Lediglich unser Neuankömmling Atanackovic muß noch lernen, seinen Erzeugnissen einen ansehnlichen Inhalt zu geben. Er mag es sich von seinem Landsmann und Sieger im Main-Post-Turnier absehen, der mit zwei sparsamen, aber inhaltsschweren Arbeiten vertreten ist. Einige Hinweise: Mattwechsel zeigen 10388, 10389, 10398, 10404, 10405, thematische Verführungen sind das Wesentliche in 10395 und 10401 (mit der Kompositions-Schnapsnummer 444, die ihr Verfasser als »Karnevalskeztzerei« deklariert), während beides zusammen in 10392, 19393 und

ohne jede modische Überlegung. — 2. M. Wróbel, (Kh6 Dc2 Tc1 g3 La7 f5 Se3 f1 Bb2 b3 d6 e6 — Ke5 Bb4 b6 h3 — 1. Dh2! Sternflucht mit Mattwechsel und einigen halbthematischen Verführungen, die aber scheitern). — 3. E. Cacciari, (vorweggenommen durch J. Mandil, Lob. Erw., El Diluvio 1932 uud andere). — Ehr. Erw.: 1. G. De Gaetano, 2. A. Ellerman, 3. O. Stocchi. — Lob: 1. J. Zaldo, 2. A. Mari (†), 3. C. Mansfield, 4. E. Papadrossos. — Richter: Dr. M. da Silveira, Rio de Janeiro.

To Mat 1953 (informal). 54 Bewerbungen. 1. A. Piatasi, (10414) 1. Dd8! Paradenwechsel von Blocks mit w Verstellung zu T/L-Opferschnittpunkt. — 2. Byron Zappas, (Ke3 Dh1 Tg3 Ld1 f4 Sd7 g8 Bd5 h5 — Kf5 Te6 Sf3 Bd2 e4 e7 h6 h2 — 1. Le5, Zugwechsel). — 3. O. Stocchi, (Kg8 Df7 Tb3 f1 La7 c2 Sd3 e8 Bb5 d5 d6 f6 — Ke4 Da3 Tb2 c4 Le5 Se2-h4 Bb4 d2 g3 — 1. Dh5), Paradenwechsel mit »Satz-Spielen« zum Herausuchen. — Ehr. Erw.: 1/2. J. Buchwald, J. Peris, 3. T. Andersson. — Erw. (?): 1/2. K. Hasenzahl (vorweggenommen durch Ahues, was dem Verf. mitgeteilt war, die Einsendung muß versehentlich erfolgt sein), A. P. Eerkes, 3/4. A. Ellerman, P. Moutecidis. — Lob: 1. Ellerman, 2/3. A. Lenassi, J. C. Morra. — Die Tabellierer waren: J. B. Santiago und T. Kardos.

Probleemblad 1953 (informal). 78 Bewerbungen. Preise: 1. W. Hoek. (10415) 1. Se7! — 2. O. Stocchi (Ka6 Db4 Te3 La3 e4 Sa7 g3 Bb6 f2 f4 g6 — Kd4 Td6 La1 f3 Sb3 e1 Ba4 c4 c6 d5 e2 e6 g4 g7 — 1. L:d5). Fünffaches Figurenopfer mit 25 Steinen, ausgezeichnet wegen des sogenannten »fünffachen Paradenwechsels« und des Zugwechselcharakters! — 3. J. Kiss, (Kh5 Df2 Td3 g2 Ld7 e5 Sb7 g4 Bb4 c2 f5 h3 — Ke4 Ta6 e1 La7 d1 Sf7 Bb5 c5 c6 d2 g5 — 1. D:c5). Zwei doppelwendige T/L-Schnittpunkte mit Mattwechsel, eine Kraft-Leistung, die den erzwungenen Schlüssel entschuldigt. — Ehr. Erw.: 1. F. Fleck, (Ka4 Dh4 Ta5 d1 La3 g8 Se4 e7 Ba6 b3 c3 c6 — Ke5 Ta7 d5 Lf5 Sc7 g5 Bc5 e3 f6 h3 — 1. S:c5!), 2. C. Groeneveld, (Kh4 Db4 Ta5 e1 La1 a2 Sf2 f3 Bd2 f6 g2 g4 h3 — Kf4 Te4 Lb5 Sb6 Bc6 d4 e6 f5 — 1. Ta3? fg! 1. S:d4! gleich der vorigen Radikalwechsel mit Halbfesselung im Satz; zwei beachtliche und des Studiums werthe Aufgaben), 3. A. P. Eerkes, 4. P. Overkamp, 5. B. Ghirelli. — Lob: 1. E. Puig, 2 L. C. Willemsens, 3. J. A. Sancho. 4. Dr. B. Kantorowicz, 5. J. L. van Grieken. — Richter: G. Smit u. C. Goldschmeding,

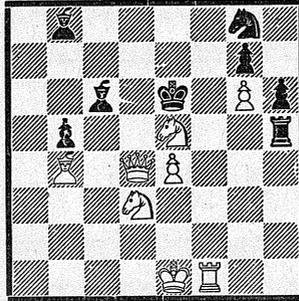
10413 C. Groeneveld, Aalten
1. Pr., Il Due Mosse, 1953



2#

7+11

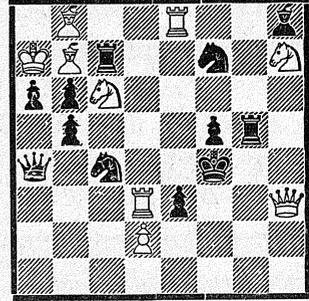
10414 A. Piatasi, Imola
1. Pr., To Mat, 1953



2#

8+8

10415 W. Hoek, Nijmegen
1. Pr., Probleemblad, 1953



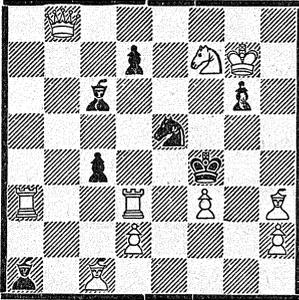
2#

9+12

Drei- und Mehrzuger

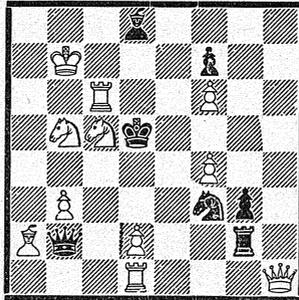
Bearbeiter: Dr. W. Speckmann (21a) Hamm, Lisenkamp 4

Bemerkungen und Berichtigungen: In R. Cheney, W. Horwitz und J. C. Rosendaal begrüßen wir neue Mitarbeiter, wir danken ihnen für die schönen Beiträge. 10416 und 10417 sind nicht ohne Absicht nebeneinander gestellt, desgleichen 10419 und 10420 mit ihrem verwandten Schema. 10421 hat einen unvollständigen, 10423 einen vollständigen Satz. Bei 10424 sind die ideegemäßen Verführungen zu beachten.

10397 Jac. Haring
Den Haag

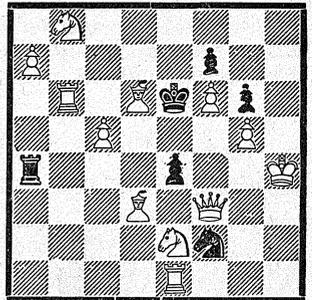
2#

10+7

10398 Albert Volkmann
Alt+nberge

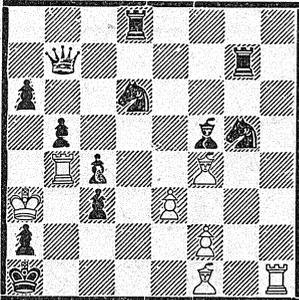
2#

11+7

10399 Jac. Haring
Den Haag

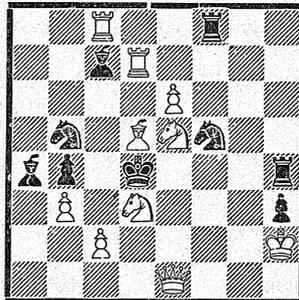
2#

12+6

10400 Ele Visserman
Den Haag

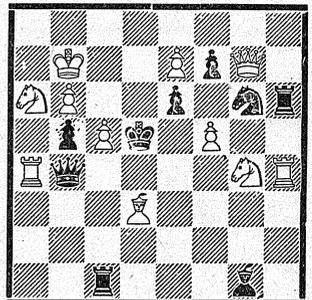
2#

7+12

10401 Albert Volkmann
Altenberge

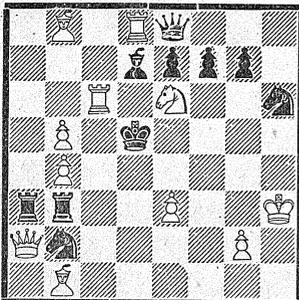
2#

10+9

10402 L. C. Willemsens
Utrecht

2#

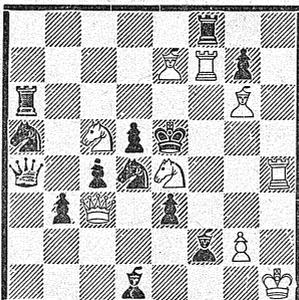
11+9

10403 Jan Hannelius
Tampere

2#

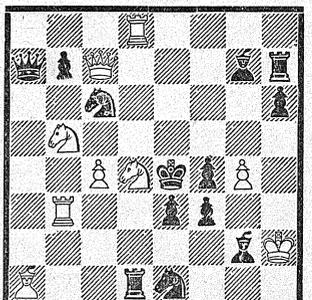
11+10

10404/10405

Herbert Ahues
Bremen

2#

9+13

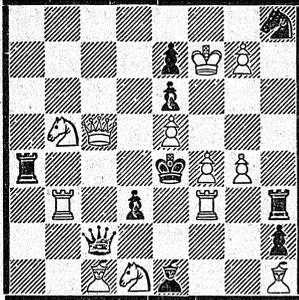


2#

9+13

Zum Bessermachen

10406 Dr. W. Maßmann
Kiel
Urdruck

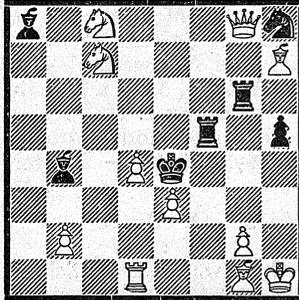


2# 1. ghD(!!) 12+10

(Schachmaty w. SSSR 1945) Kh3 Dg4 Tel h7 La3 h5 Sf5 g3 — Kf6 Da8 Tb6 b7 Lb2 e8 Sh4 Ba4 g7 — 1. Sh6, zwei prächtige Stücke.

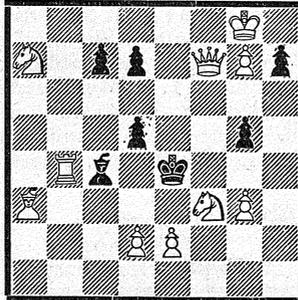
Turnierentscheidungen

10407 L. Bata
Fonyód
1.Pr., Sahovski Vjesnik, 51/52



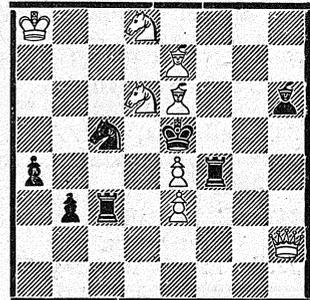
2# 11+7

10408 V. Bartolovic und
S. Stambuk
1. Pr., Problem, 1953



2# 10+7 2#

10409 G. Latzel
Paderborn
6. Lob, Problem, 1953



8+7

Sahovski Vjesnik 1951/52 (informal). 38 Bewerbungen. Preise: 1. L. Bata, 10407. 1. Da2! Eine so schöne Halbfesselungsaufgabe im älteren Stil läßt man sich gern gefallen. — 2. O. Stocchi (Kg6 Da4 Td8 e8 Lb1 e7 Se6 f5 Bd5 h3 — Ke5 Da3 Tc1 Sb4 Ba2 a6 c6 g3 g7 h6 — 1. Sed4! Mattwechsel beim Spiel des Sb4, der im Satz einen Tripel differenziert; auch gut), — 3. M. Nedeljkovic (Kg3 Dg4 Td7 h1 La1 g6 Sd5 e4 Ba3 b4 c5 f2 — Kd3 Db3 Tc1 Le8 Se1 Bc2 c7 d2 g5 — 1. De6! zwei K-Kreuzschachs, eins mit Mattwechsel). — Ehr. Erw.: 1. J. Hartong (Kg4 Df8 Td1 d5 La6 b2 Sb1 h5 Be Le5 Be2 e5 e7 f2 — Ke4 Ta3 b4 La2 c1 Sd7 g3 Ba4 f4 — 1. Lb7! famoses Zugzwangstück mit drei T/L-Schnittpunkten), 2. und 3. A. Ellerman. Lob: 1. Hartong, 2. De Blasio, 3. Ellerman. — Richter: J. Buchwald.

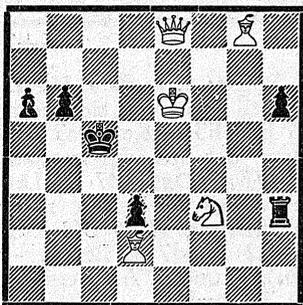
Problem 1953 (informal). 72 Bewerbungen. Preise: 1. Vojko Bartolovic und Sveto Stambuk, 10408. Neun leicht sichtbare, aber sehr verschiedene Wege scheinen zum Ziel zu führen, aber acht scheitern an der Pauschalparade 1—, d4!, die dabei acht verschiedene Verteidigungsmotive verkörpert! Nur gegen die Lösung 1. Sc6 hilft

sie nicht. Die in aller scheinbaren Einfachheit verblüffend raffinierte Meisterung eines solchen reinen Verführungs-Tasks ist wohl einen ersten Preis wert. 2. Prof. J. B. Santiago (Kg2 Dg6 Tc1 h4 Lc5 f1 Sc6 — Kd5 Db7 Ta5 d1 La3 Sb8 Bc7 f2 f5 g7 — 1. Ld6!) Dieses Selbstblock-Paradenwechsel-Schema, das sich auch mit vollständigem Mattwechsel in den Satzvarianten darstellen läßt, hat Vorgänger und Nachfahren). — 3. O. Stocchi (Ka7 Df7 Te3 La5 h1 Sc7 e7 Bb4 d2 e5 — Kd4 Td3 e6 Lg8 Sg3 Bb3 g5 g6 — 1. Df1! Im Satz differenziert der Te6, in der Lösung der Td3 dieselben drei Matts, also Paradenwechsel, aber wesentlich origineller als der Vordermann). — 4. V. Bartolovic (Kh5 Da2 Th3 h4 Lc5 g8 Sb3 c1 — Kc3 Dd8 Td3 e7 Le1 Sc2 f7 Ba3 a5 e2 f5 — 1. Sa1! Und abermals Paradenwechsel, jedoch haben hier Sf7 bzw. Sc2 Verteidigungen 2. Grades.) — Ehr. Erw.: 1. und 5. A. Ellerman, 2. A. Piatesi, 3. J. Hartong, 4. Dr. C. Goldschmeding, 6. J. C. Morra, 7. H. Hermanson. — Lob: 1. G. Authier, 2. L. Mangalis, 3. V. Bartolovic, 4. F. J. C. De Blasio, 5. M. R. Vukcevic, 6. G. Latzel 10409 1. Db2 (Mattwechsel bei den S-Blocks), 7. C. S. Kipping, 8. H. Hermanson. — Richter: F. W. Nanning.

Express Wieczorny 1953 für 2# mit höchstens 12 Steinen. Preise: 1. und 2. get. C. Mansfield, 10410 (1. Kd7 Fluchtfeld- und K-Batterie-Wechsel) und A. Goldstein (Kf7 De5 Ld1 f8 Sb3 b5 Ba3 c2 — Ka4 Da2 Se7 Ba5 — 1. Db8! mit Reziprok-tV), 3. O. Stocchi, 4. A. Trzesowski, 5. J. W. Rossomacho (Kb3 Da4 Th2 h4 Lf7 h6 Sg4 — Kd3 Sf4 h5 Bd5 f3 — 1. De8!, vgl. aber F. Salazar, 569 Problemas III-IV/1950 — Kd1 Dh4 Tc8 e7 Lf6 Sg7 — Kd3 Se5 f7 Bb5 f3 g6 — 1. Se6). 6. H. Zuk 7. F. Fleck, 8. M. R. Parameswaran. — Ehr. Erw.: 1./2. Dr. L. Lindner und A. Trzesowski, 3./4. H. Hermanson und E. van Damme, 5. J. Haring. — Lob: 1. L. Bata, 2. J. Korponai, 3. V. Schneider, 4. J. R. Neukomm, 5. Dr. G. Paros. Die 6. ehr. Erw. von A. I. Jaroslawzew und das 6. Lob von A. P. Kusnetzow sind restlos vorweggenommen. Richter: M. Wröbel.

Tidskrift för Schack 1953 (informal). 69 Bewerbungen. Preise: 1. O. Stocchi, 10411 1. Se5! Zugwechsel. — 2. P. Overkamp (Ka5 Dg6 Ta6 f1 La8 Se3 e6 — Ke5 Dg4 Lg1 h1 Se1 f3 Bd4 d6 e4 f6 g3 g5 h4 — 1. Sf4! Paraden- und Mattwechsel bei Linienöffnungen). — 3. Dr. H. L. Musante (Kf8 Db7 Tg8 Lh5 h8 Se2 e5 Bc5 d2 e6 h7 — Kf5 Ta4 f1 Sa3 Ba5 f7 g5 — 1. Sf3! Auswahlsschlüssel und Mattwechsel-Varianten zum Heraussuchen. — Ehr. Erw.: 1. M. Myllyniemi, 2. A. Casa, 3. A. Ellerman, 4. H. Ahues, (10412: 1. Lf6! Paradenwechsel mit der guten Verführung 1. Tf4? L:d8!), 5. L. Fjellström, 6. R. Asplund. — Lob ohne Rangfolge: Andersson und Hultberg, Gustafsson, Hermanson, Ahues und Volkmann. Ellerman, Myllyniemi. — Richter: Fr. Lindgren.

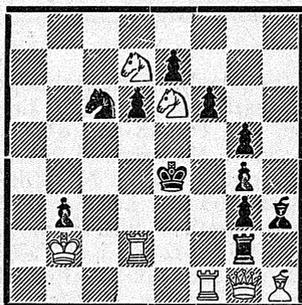
10410 C. Mansfield
Carshalton
1./2. Pr., Expr. Wieczorny, 53



2#

5+6

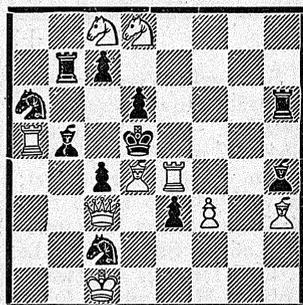
10411 O. Stocchi
Langhirano
1. Pr., Tidskrift för Schack, 53



2#

7+11

10412 H. Ahues
Bremen
4. ehr. Erw., Tidskrift f. Sch., 53



2#

9+11

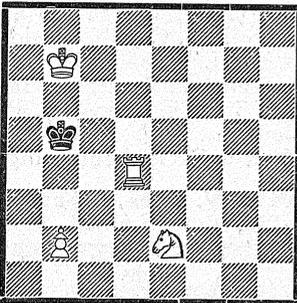
II. Due Mosse 1953 (informal.) 68 Bewerbungen von 41 Komponisten. Preise: 1. C. Groeneveld, 10413 1. Da2! Eine hübsche Sache für »Geradeaus«-Empfang«

In 10425 hat die Einarbeitung der 4. Lösung die meiste Mühe gekostet. Dem Verfasser der gehaltvollen 10429 herzlichen Dank seitens der Bewidmeten. 10430 stellt ein reizendes Thema sehr sparsam dar, dasselbe gilt für die (durch einen Auswahl schlüssel logisch untermauerte) 10433. 10434 zeigt eine bekannte Verstellungskombination in eigenartiger Form. Das Schema der 10435 kennen unsere Löser schon aus früheren Aufgaben des Verfassers (9788 und 10107); Die Aufgabe ist noch hinreichend schwierig, wenn wir verraten, daß der Schlüssel Schwarz auf Zugzwang stellt. Zu 10436 schließlich — der »problemgemäßen« Fassung der verunglückten 10022 — lese man die Lösungshinweise nach, die in dem im vorliegenden Heft erscheinenden Bericht über das Sonderlösungsturnier zu 10022 enthalten sind. Als Nachdrucke bringen wir drei den meisten Problemfreunden weniger bekannte Aufgaben unseres Jubilars, dem auch mehrere Urdrucke gewidmet sind.

10347 (Binkert) enthält noch eine vierte nicht beabsichtigte Lösung 1. De6+ 2. Te3 3. Te4+: Der wK ist nach e1 zu versetzen, Ta1, 'Lb1, Ba2, c2 sind zu streichen und sTg1, h1, Lf1, Be2, g2, h2 hinzuzufügen.

21 Urdrucke

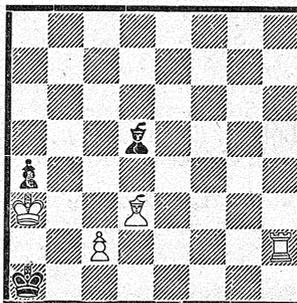
10416 Dr. W. Massmann
Kiel



3#

4+1

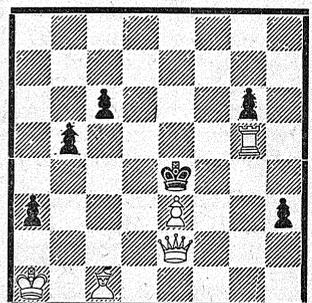
10417 Dr. W. Speckmann
Hamm



3#

4+3

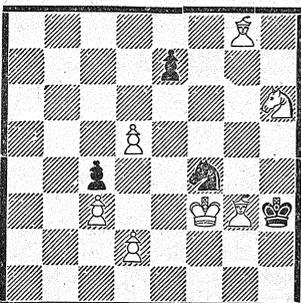
10418 J. C. Rosendaal
Amsterdam



3#

5+6

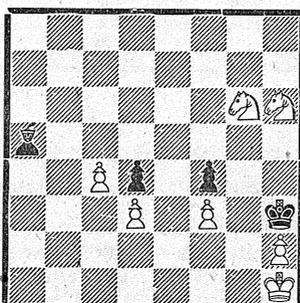
10419 R. Rupp
Düsseldorf



3#

7+4

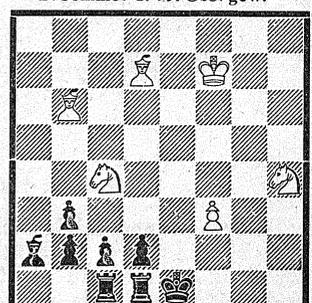
10420 R. Rupp
Düsseldorf



3#

7+4

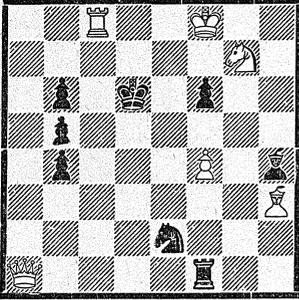
10421 Dr. K. Fabel
München
B. Sommer z. 75. Geb. gew.



3#

6+8

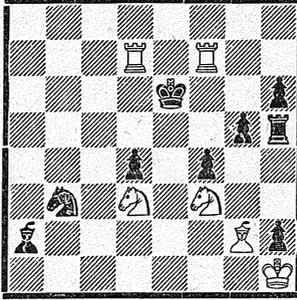
10422 J. C. Moura
Cordoba (Argentinien)



3#

6+8

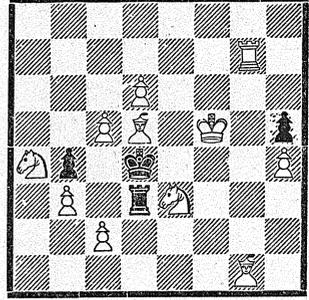
10423 J. Breuer
Wildbergerhütte
B. Sommer z. 75. Geb. gew.



3#

6+9

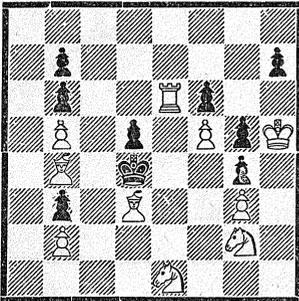
10424 G. Latzel
Paderborn
B. Sommer z. 75. Geb. gew.



3#

11+4

10425 Dr. W. Speckmann
Hamm
B. Sommer z. 75. Geb. gew.

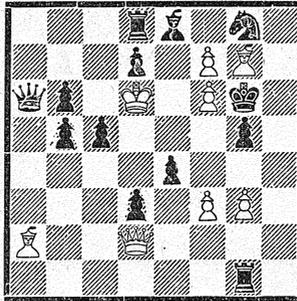


3#

4 Lösungen

10+9

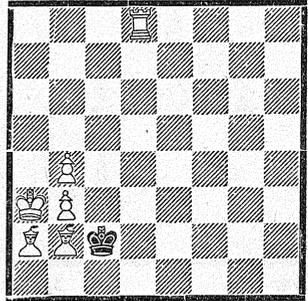
10426 Ernst Schaaf
Westercele



3#

8+13

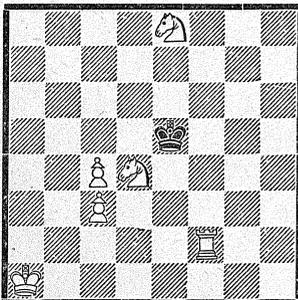
10427 R. Cheney
z. Zt. Heidelberg



4#

6+1

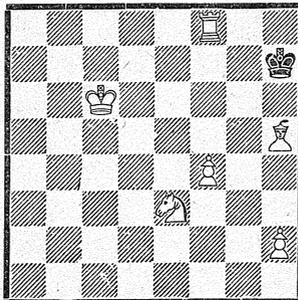
10428 Dr. G. Erdős
Wien



4#

6+1

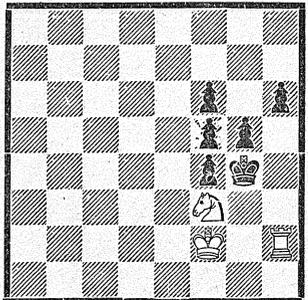
10429 Walter Horwitz
Urfahr (Österreich)
C. Schrader u. Dr. W. Speckmann gew.



4#

6+1

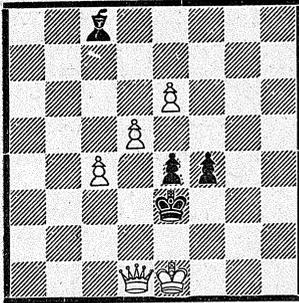
10430 Th. Steudel
Mainz



4#

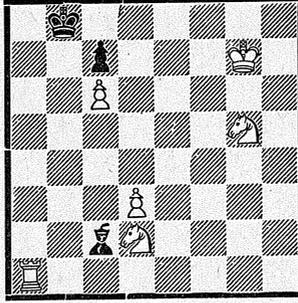
3+6

10431 Friedrich Blaschke
Braunfels



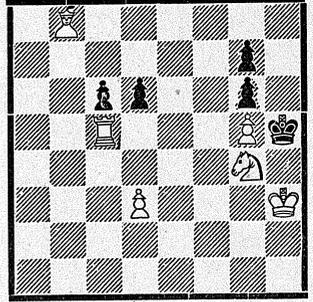
4# 5+4

10432 H. Trück
Freudenstadt



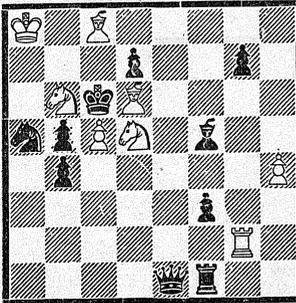
4# 6+3

10433 B. Sommer
Berlin
Ernst Schmidt zum Gedenken



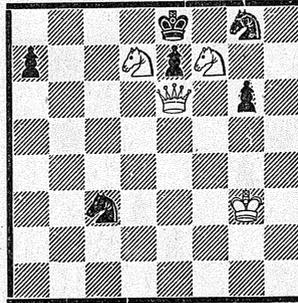
4# 6+5

10434 Dr. E. Zepler
Romsey
Dem Andenken Dr. H. Bincer gew.



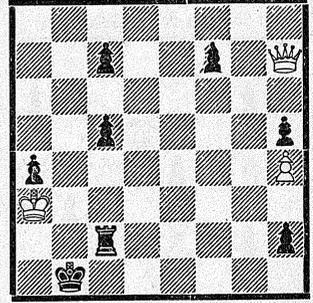
4# 8+10

10435 J. Breuer
Wildbergerhütte
Dr. K. Fabel z. 50. Geb. gew.



5# 4+6

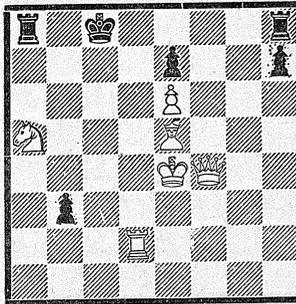
10436 Dr. W. Speckmann
Hamm



28# 3+8

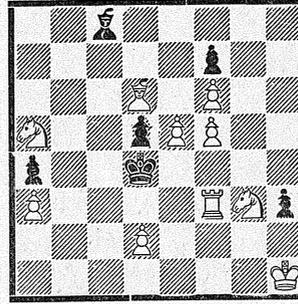
3 Nachdrucke

10437 B. Sommer, Berlin
(V.) Horizontturnier 1947



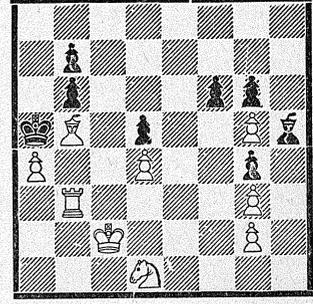
3# 6+6

10438 B. Sommer
Berliner Morgenpost 1952



4# 10+6

10439 B. Sommer
Vossische Zeitung 1952



5# 9+8

Turnierentscheidungen

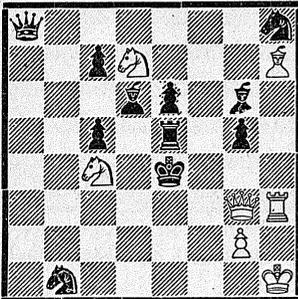
Entscheid zum Dreißiger-Turnier in »Zeit im Bild«. Durch Eingänge in letzter Minute erhöhte sich die Zahl der zugesandten Aufgaben auf 65. Einsender: 29; davon Ausland 4 mit 7 Aufgaben, Bundesrepublik 9 (24) und DDR 16 (34). Wir hatten ausdrücklich Originale verlangt, einer glaubte hier, daß er zwischen mein und dein nicht unterscheiden brauche. Es gingen vielversprechende Aufgaben ein, deren Verfasser sicher in Zukunft Erfolg haben werden. M. Grabolly

17 Aufgaben mußten, weil nebenlöslich resp. unlösbar, ausscheiden. Nach der Sichtung verblieben noch viele gute Aufgaben, so daß der Geschmack letzten Endes entscheiden mußte.

1. Pr. Motto »Spielzeugschachtel«: Die Aufgabe überragt die anderen im Entwurf und in der Konstruktion und zeigt zyklischen Wechsel zwischen Matts und Schachs.
2. Pr. Hier ist amüsant dargestellt, wie Schwarz durch ein vorwitziges Schach zugrunde geht. 3. Pr. Ein klassisches, nicht leichtes Thema ist sauber dargestellt. Preisrichter: Paul Buerke, Berlin-Charlottenburg.

1. Pr. G. Latzel, Paderborn; 2. Pr. E. Salardini, Reggio Emilia; 3. Pr. G. A. Becker, Karlsruhe; 1. ehr. Erw. Anonym, aus Leipzig; 2. ehr. Erw. F. Metzener, Silberbach; 3. ehr. Erw. H. Jambon, Dortmund; 1. Lob H. Jambon; 2. Lob K. Pötzsch, Halle.

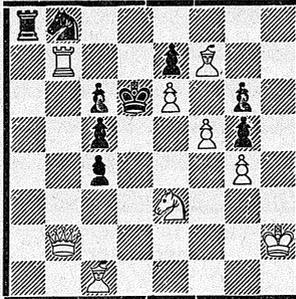
10440 G. Latzel
Paderborn
1. Pr. Zeit im Bild, 1955



3#

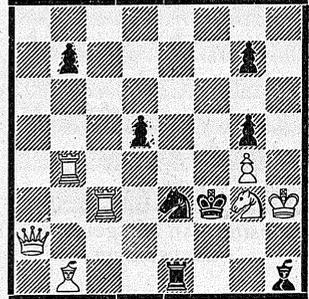
7+11 3#

10441 E. Salardini
Reggio Emilia
2. Pr. Zeit im Bild, 1955



9+9

10442 G. A. Becker
Karlsruhe
3. Pr. Zeit im Bild, 1955



3#

7+8

10440 und 10441 nehmen am Lösungsturnier teil.

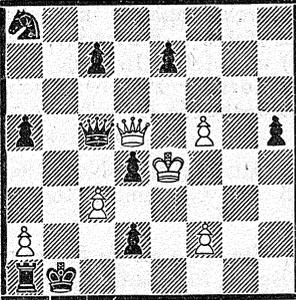
10442 muß ausscheiden, D4 NL. 1. Lg6 2. Dc2.

Märchenschach

Bearbeiter: W. Karsch, (24b) Barmstedt/Holst., Seestraße 2

Bemerkungen und Berichtigungen: 10445: Beim Zylinderschach ist das Schachbrett derart zu einem Zylinder zusammengebogen, daß die a- und h-Linie aneinander grenzen, so daß z. B. die Könige die h-Linie im nächsten Zuge betreten können und Ld3 auch über h6 nach a7 ziehen kann. — 10454: Schwarz beginnt und macht eine ununterbrochene Serie von 17 Zügen, worauf Weiß sofort mattsetzen kann. — 10455-10460: Prinzessinnen sind durch kopfstehende Läufer gekennzeichnet; sie sind kombinierte Figuren, die wie Läufer und Springer ziehen.

9715 V Dr. G. Fuß
Schwalbe XI/XII 1954

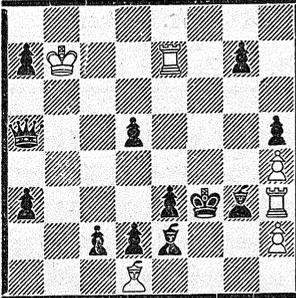


S4# Längstzuger 6+10

Dr. J. Niemann berichtigt seine 9629 (IX/X 1954) durch +wBb3. — 9715 (XI/XII 1954) erhält nebenstehende Fassung (1. Ke5 Da3 2. Ke4 Dd6 3. cd4 Dh2 4. f4 De2#. 1. — Da7 2. Db7+ Sb6 3. f4 c5 4. D:e7 D:e7#). — W. Pflughaupt bemerkt, daß in seiner 9813 (I/II 1955) wohl 1. Tfl als Nebenlösung zum Ziele führt, nicht aber 1. Dh6? D:c1! 2. Dc6? Db? 3. D:c2 c6! (vergl. S. 456). — J. R. Neukomm versetzt in seiner 10183 (IX/X 1955) Tal nach e1 wegen 1. Kf2 g8D(L) 2. Dg2 D(L)c5#.

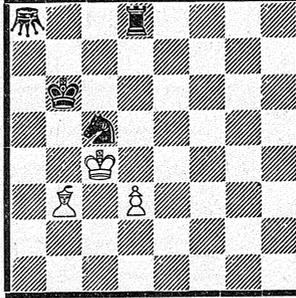
18 Urdrucke

10443 Dr. Georg Fuß
Neustrelitz



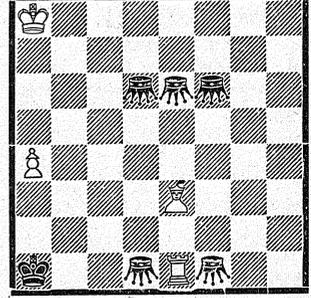
Selbstmatt in 3 Zügen 6+12
Längstzuger

10444 Th. Briedis
Lübeck



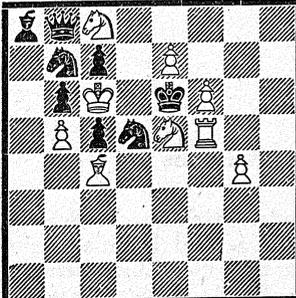
Selbstmatt in 5 Zügen 3+4
Längstzuger

10445 Peter Kahl
Köln



Selbstmatt in 5 Zügen 4+6
Längstzuger Zylinderschach

10446 J. Bajtay
Böde (Ungarn)

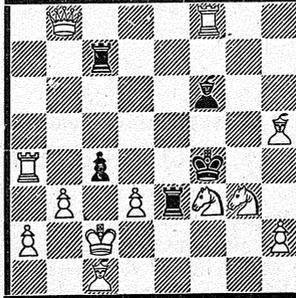


Selbstmatt in 2 Zügen 9+8

a) Diagramm*

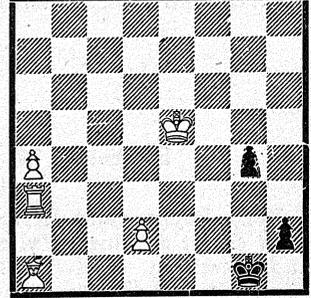
b) Bb5 nach g6, Se5 nach b5

10447 E. Boswell
Lancaster (England)



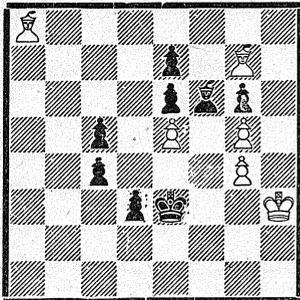
Selbstmatt in 2 Zügen 12+5

10448 Werner Schlitt
Lüdenscheid



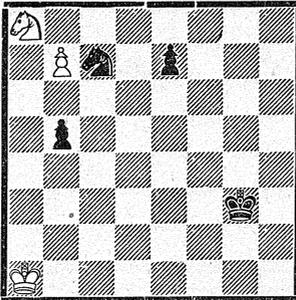
Hilfsmatt in 3 Zügen* 5+3

10449 Albert und Zvonimir
Hernitz, Zagreb (Jugosl)



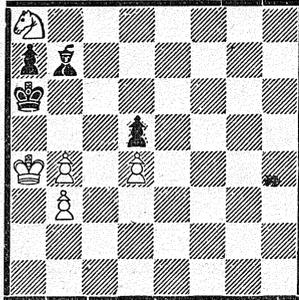
Hilfsmatt in 3 Zügen* 6+8

10450 W. A. Földeak
Budapest (Ungarn)



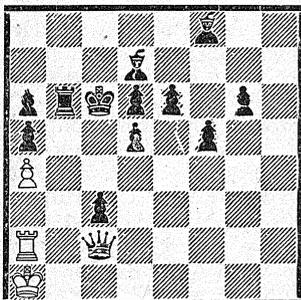
Hilfsmatt in 4 Zügen 3+4

10451 Stanko Milenkovic
Belgrad (Jugoslawien)



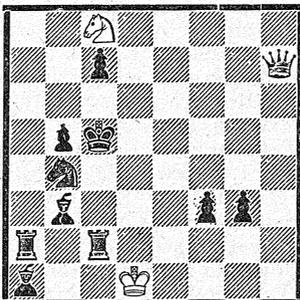
Hilfsmatt in 4 Zügen 5+4
2 Lösungen

10452 Paul Quindt
Düsseldorf



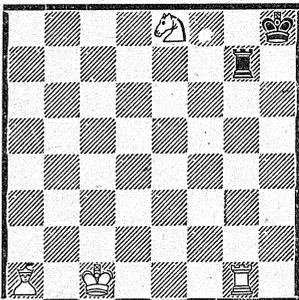
Hilfsmatt in 4 Zügen 3+13

10453 Dr. John Niemann
Darmstadt



Hilfsmatt in 5 Zügen 2+11

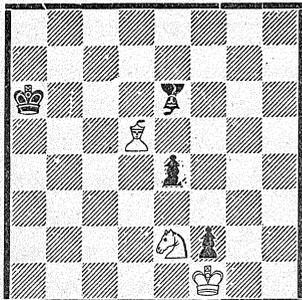
10454 Hanns Doormann
Hamburg



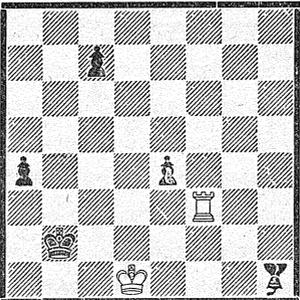
Serienzug-Hilfsmatt 4+2
in 17 Zügen

6 Aufgaben mit Prinzessinnen (L u. S)

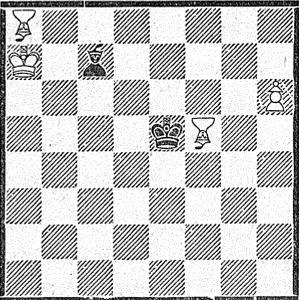
10455 – 10457 Bernhard Rehm, Stuttgart-Zuffenhausen



Selbstmatt in 4 Zügen* 3+4
Längstzüger

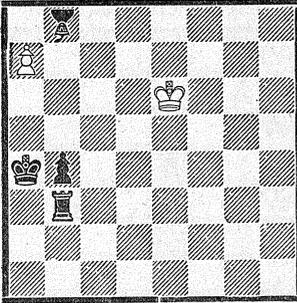


Selbstmatt in 4 Zügen* 2+5
Längstzüger

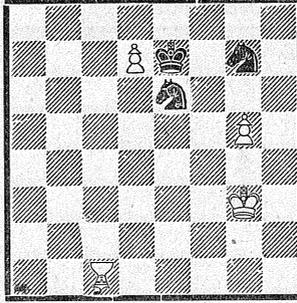


Hilfsmatt in 2 Zügen* 4+2

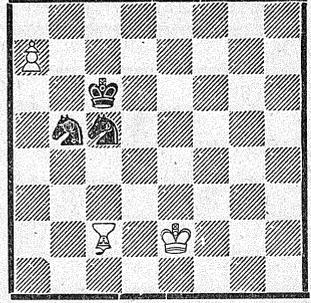
10458 – 10460 Theo Steudel, Mainz-Gonsenheim



Hilfsmatt in 2 Zügen* 2+4



Hilfsmatt in 2 Zügen* 4+3

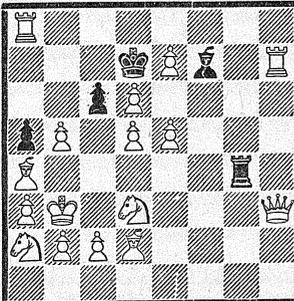


Hilfsmatt in 2 Zügen* 3+3

Turnierentscheidungen

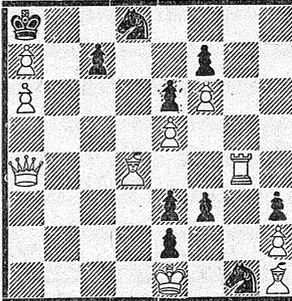
Problem. 12. Thematurier. Es waren Selbstmattzweizüger mit stillen weißen Zügen verlangt worden, in denen verschiedene Tasks dargestellt werden sollten. 53 Bewerbungen von 11 Komponisten, nicht weniger als 30 Auszeichnungen, darunter 13 Preise! Richter war E. Boswell. Es gab 4 Gruppen. Gruppe I (5 Bewerbungen) enthält Aufgaben, in denen ein schwarzer Bauer auf 3 Feldern mattsetzt. Spezialpreise: J. Hartong und Bror Larsson (10461) 1. e8T cb5 2. Lc3. 1. – c5 2. Lc3. 1. – cd5 2. Kc3. Ehr. Erw.: J. Tucakov und R. Buljan. – Gruppe II (Doppelfesselung der Entfesselung mit Fesselung, 12 Bewerbungen): Preis: 1. W. Pflughaupt (10462) 1. Lc5 Sb7 2. Dc6 und 1. – Sc6 2. De4. Nebenspiel: 1. – c6 2. Tg8), 2. V. Bartolovic. Spezialpreis: U. Grinblat. Ehr. Erw.: J. Hartong und U. Grinblat. Lob: J. Hartong, V. Bartolovic und U. Grinblat. – Gruppe III (Halbfesselung zweier weißer Bauern, nur 2 Bewerbungen): Preis: J. Hartong. Ehr. Erw.: N. Petrovic. – Gruppe IV zeigt die doppelte Selbstfesselung eines weißen Steins; hier gab es nach dem Themastein D, T, L, S oder B 5 Unterabteilungen mit 12 bzw. 4, 4, 10, 0 korrekten Bewerbungen. Gruppe IVa (D): Preis: 1. u. 2. get: W. Pflughaupt (10463) 1. D:c4 ba2+ 2. Dc3 und 1. – b2+ 2. Db3) und J. Hartong, 3. J. Hartong. Ehr. Erw.: J. Hartong. Lob: W. Pflughaupt, M. Vukcevic, V. Bartolovic u. U. Grinblat. – Gruppe IVb (T): Preis: J. Hartong. – Gruppe IVc (L): Preis: V. Bartolovic Ehr. Erw.: R. Buljan und U. Grinblat. – Gruppe IVd (S): Preis: J. Hartong Spezialpreis: N. Petrovic. Ehr. Erw.: 1. J. Hartong, 2. M. Vukcevic, 3. U. Grinblat.

10461 Bror Larsson
Spezialpreis. Problem. 1955



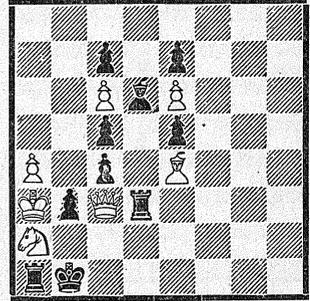
Selbstmatt in 2 Zügen 16+3

10462 W. Pflughaupt
1. Preis. Problem. 1955



Selbstmatt in 2 Zügen 10+10

10463 W. Pflughaupt
1. u. 2. Preis get. Problem 55



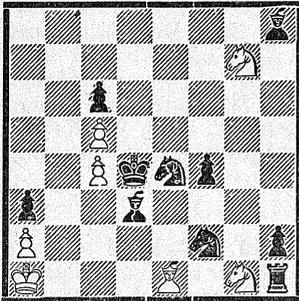
Selbstmatt in 2 Zügen 7+10

Wettkampf Jugoslawien — Frankreich. In beiden Abteilungen (2# und h2#) siegte Jugoslawien hoch mit je 27:5 Punkten. In der Hilfsmattabteilung (Richter: Dr. G. Paros) waren h2# mit der recht weit gefaßten Bedingung verlangt worden, daß die Züge die folgenden Züge erst ermöglichen, also vorbereiten sollen. N. Petrovic kam auf den 1., 2., 4. und 5. Platz (10464 1. — Lc5+ 2. Ke5 Sf5#. 1. Sd1 Lh4 2. Ke5 Sf5#). Ch. Wermelinger aus Mülhausen (Elsaß) auf den 3. Platz.

Feenschach. 11. Thematurnier. Gefordert waren Zugwechsel-Hilfsmattzweizüger mit weißer All-Umwandlung, d. h. die 4 Umwandlungen weißer Bauern in D, T, L und S sollen in einer Aufgabe vorkommen. Preis: H. Laaksonen (10465 Satz: 1. — hg8T 2. Td8+ ed8S#. Spiel: 1. K:e8 hg8L 2. Td8+ ed8D#). Lobe: Z. Hernitz, C. E. Kemp, Th. Steudel und J. R. Jessurun Lobo/J. J. P. A. Seilberger. 29 Bewerbungen von 10 Komponisten. Richter: Dr. J. Niemann.

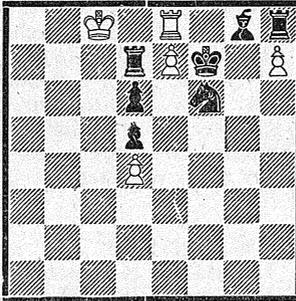
Problembiad. 92. Thematurnier für Selbstmatt-Dreizüger mit Schlüsselzügen, die zu Eckfeldern des Brettes führen. Bei solch formalen Bedingungen kommt der Inhalt der Aufgaben oft genug zu kurz, und das Ergebnis derartiger Turniere ist nicht immer befriedigend. Auch hier vermag der 1. Preis (10466 1. Sh1 droht 2. Dg4+, 3. T:f6+. 1. — Sg4 2. Df4+ 3. T:f6+. 1. — Dg2 2. Sf5+ L:c3 3. Df4+) nicht ganz zu überzeugen, denn die überraschende Mattveränderung nach 1. — Dg2 (2. L:e2+ Se2 3. Sc4+ im Satz) wird nicht immer auffallen. Es darf aber nicht verkannt werden, daß fast immer eine verhältnismäßig große Zahl von Komponisten durch solche Konstruktionsbedingungen zum Bauen angeregt wird, und das scheint für die Daseinsberechtigung solcher Turniere zu sprechen. Weitere Auszeichnungen: Preise: 2. J. A. Rusek, 3. H. B. F. Boumeester. Ehr. Erw.: 1. J. J. P. A. Seilberger, 2. O. Stocchi, 3. P. A. Koetsheid. Lobe: H. B. F. Boumeester, J. Burbach (2 mal), W. Pflughaupt, J. A. Rusek und J. v. Vloodorp. 30 Bewerbungen von 13 Komponisten. Richter: J. Goldschmidt.

10464 N. Petrovic
Jugosl.-Frankr. 1955 1. Platz



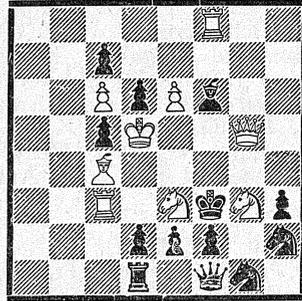
Hilfsmatt in 2 Zügen* 7+10

10465 H. Laaksonen
1. Preis. Feenschach. 1955



Hilfsmatt in 2 Zügen* 5+7

10466 J. J. P. A. Seilberger
1. Preis. Problembiad. 1955

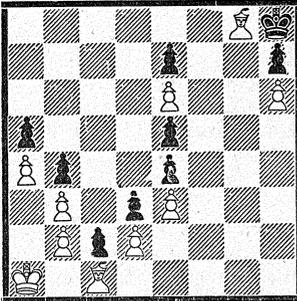


Selbstmatt in 3 Zügen 9+13

Problem. 13. Thematurnier. Verlangt waren langzügige Hilfspatts mit einzügigem Satz. 55 Bewerbungen von 14 Komponisten. Mehrere identische Stellungen wurden eingesandt. Preise: 1. I. Gajdos, Z. Hernitz und Z. Maslar, 2. Dr. J. Bebesi und Z. Maslar, 3. I. Gajdos und Z. Maslar. Spezialpreis: Dr. J. Bebesi (wohl die größte Zügezahl, 22). Ehr. Erw.: 1. W. Rosolak, 2. Z. Maslar, 3. P. Quindt (10467 Satz: 1. — Lf7 patt. 13. K:c1 14. K:d2 15. c1L 18. K:a4 K:c1 19. d2 K:d2 20. b3 Kc5 21. e6 Kc4 patt). 4. Dr. J. Bebesi und Z. Maslar. Lobe: Dr. J. Bebesi (2 mal), Z. Maslar und P. Quindt (10468 Satz: 1. — Sd7 patt. Spiel: 10. K:c5 12. K:a6 14. Ka4 15. a5 Kbl patt). Richter: T. Kardos.

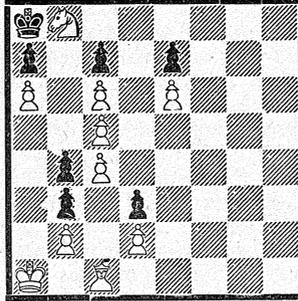
Feenschach. Informalturnier 1954. In der Gesamtbewertung erwiesen sich unter etwa 230 korrekt gebliebenen Bewerbungen zwei Aufgaben von P. Kahl und eine von N. Petrovic als beste. 1. P. Kahl (10058, S. 423), 2. N. Petrovic (10469: Einzügiger Satz: 1. — Dd1#. Im Spiel: 4. Ke5 Dd6+ 5. K:g6 Kf2 6. Ke5 d5 7. Kd4 Ke1

10467 P. Quindt
3. ehr. Erw. Problem. 1955



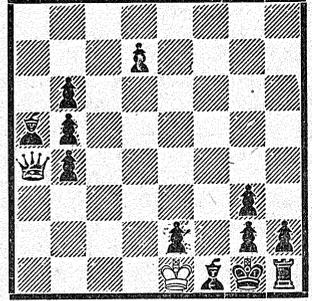
Patt in 21 Zügen* 10+9

10468 P. Quindt
Lob. Problem. 1955



Matt in 15 Zügen* 10+7

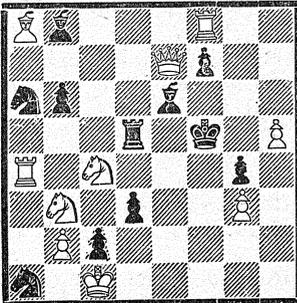
10469 N. Petrovic
2. Pr. allgemein u. 1. Pr. für
Längstzüger. Feensch. 1954



1+13
Selbstmatt in 20 Zügen*
Längstzüger

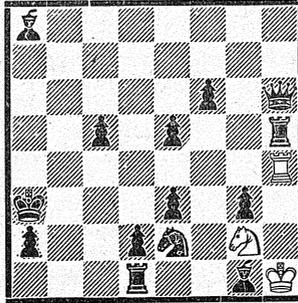
9. Kd2 10. Ke1 11. f5. Kd3-c2-d2-e1 d4-d3 16. ♖20. = 11. ♗15., dann 20. - b3♯),
3. P. Kahl (10470: 1. Se3+ Ke5 2. S:g4+ Kf5 3. ♖6. Sh6-f7-d6-c4 Ke4 7. ♗12. Sb3-d2-f3-g5:e6-c5-b3 S:b3♯. Zwei S-Sechsecke hintereinander). Selbstmatts: Preise: 1. P. Kahl 10470, 2. A. Hildebrandt. Ehr. Erw.: P. Kahl. Lob: E. Boswell. Hilfsmatts: Preise: 1. H. Selb (10471: 1. e4 Sel 2. Lh2 T:e4 3. Td5 Tb4 4. Sg1 Sc2♯. Vier aufeinanderfolgende Entfesselungen!), 2. P. Kahl, 3. I. Sztankovszky. Ehr. Erw.: 1. H. Selb, 2. u. 3. get. Dr. J. Niemann und Th. Steudel. Lobe: 1. P. Kahl, 2. I. Slavicek, 3. J. R. Jessurun Lobo. Längstzüger: Preise: 1. N. Petrovic (10469), 2. P. Quindt. Ehr. Erw.: W. Pflughaupt. Grashüpfer: Preis: P. Kahl (10058. S. 423). Ehr. Erw.: A. Zickermann. Lobe: 1. B. Rehm, 2. u. 3. get. C. Becker und Dr. J. Dohrn-Lüttgens. Sonstige Aufgaben: Preise: 1. u. 2. P. Kahl (10472: 1. S:d6-b7-a5:b3-d2-e4♯. Und 1. Se5+-c6-a5:b3-d2-f3+ T:f3♯. Zwei S-Sechsecke bei zwei verschiedenen Forderungen in einer Aufgabel). 3. W. Schlitt. Ehr. Erw.: W. Hagemann. Lobe: 1. W. Pflughaupt, 2. P. Kahl. Richter: Dr. J. Dohrn-Lüttgens, P. Kahl, W. Karsch, G. Maier, I. Mikan, Dr. J. Niemann, W. Pflughaupt, P. Quindt, I. Slavicek und Th. Steudel, die eigene Aufgaben nicht werteten.

10470 P. Kahl
3. Pr. allgemein u. 1. Pr. für
Selbstmatts. Feensch. 1954



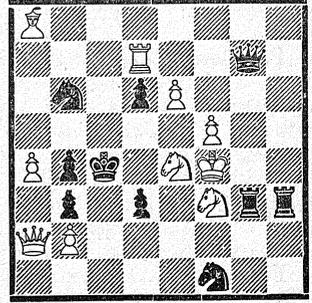
10+11
Selbstmatt in 12 Zügen

10471 H. Selb
1. Preis für Hilfsmatts
Feenschach. 1954



3+14
Hilfsmatt in 4 Zügen

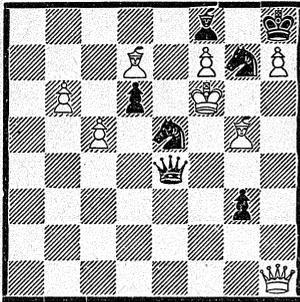
10472 P. Kahl
1. Pr. für sonstige Aufgaben
Feenschach. 1954



10+10
Matt u. Selbstm. in 6 Zügen

Informalturnier 1954 der »Schwalbe«, Märchenschach

9451 H. Selb, Mannheim
1. Preis

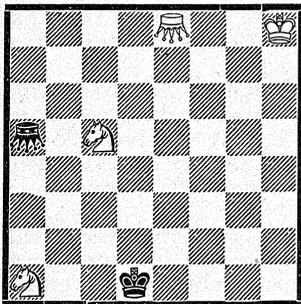


Selbstmatt in 3 Zügen 8+7
Längstzuger

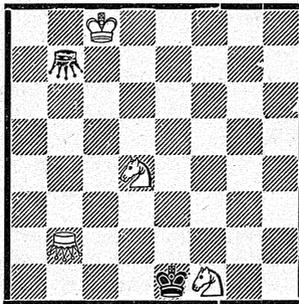
setzen derselben auf den mit den Standfeldern des schwarzen K ein Kreuz bildenden vier Feldern.

Den 2. Preis erhalten drei Aufgaben gemeinsam, 9354-56 von Dr. J. Dohrn-Lüttgens. Sie haben bei gleichem Figurenmateriale im Spiel das gleiche Mattbild und unterscheiden sich in den Satz-Mattbildern. Dr. J. Dohrn-Lüttgens hat Studien mit dem Material $K+G+2S - K+G$ gemacht und in Zugwechsel-Hilfsmattdreizügern alle möglichen Mattbilderkombinationen dargestellt. Man ist überrascht, wie leicht ihm diese Mattbilderverbindungen gelungen zu sein scheinen; aber nicht immer ist er dabei mit dem Minimum an Material wie in 9354-56 angekommen.

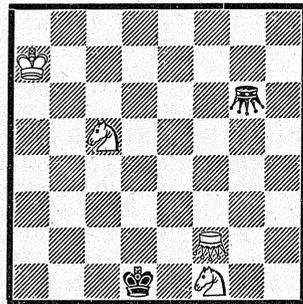
9354-9356 Dr. J. Dohrn-Lüttgens, 2. Preis



4+2



4+2



4+2

Hilfsmatt in 3 Zügen*

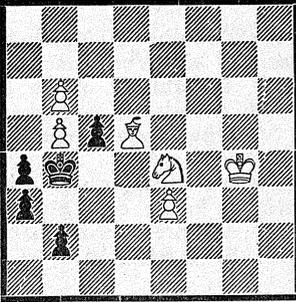
9354: 1. — Sc2 2. Gd5 Sd3 3. Gd2 Se3#. 1. Kd2 Sc2 2. Ge1 Sb3 3. Kd1 Se3#.

9355: 1. — Kd7 2. Ge7 Se3 3. Ge2 Sf3#. 1. Gb1 Ge5 2. Kd1 Sb3 3. Ge1 Se3#.

9356: 1. — Kb6 2. Ga6 Sd3 3. Ge2 Se3#. 1. Kc2 Gb6 2. Gb1 Se3 3. Kc1 Sb3#.

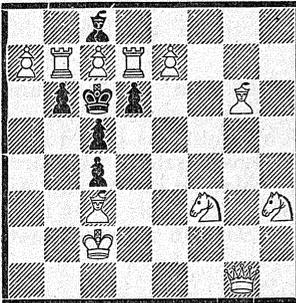
3. Preis: 9729 von A. Karpati. Wie beim Babson-Taks sind die gleichen weißen und schwarzen Umwandlungen gegenübergestellt in einer lobenswerten Konstruktion. Diagr.: 1. b1S b7 2. Sc3 b8S 3. S:b5 Sc6#. Mit sKe5: 1. b1T b7 2. Td1 b8T 3. T:d5 Te8#. Mit sKe7: 1. b1D b7 2. D:b5 b8D 3. De8 Dd6#. Mit sKh8: 1. b1L b7 2. L:e4 b8L 3. Lh7 Le5#.

9729 A. Karpati, 3. Preis



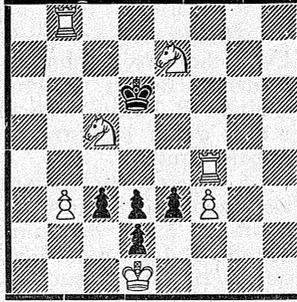
Hilfsmatt in 3 Zügen 6+5
a) Diagr. — b—d) sK nach e5, e7, h8

9453 M. Myllyniemi
6. Preis



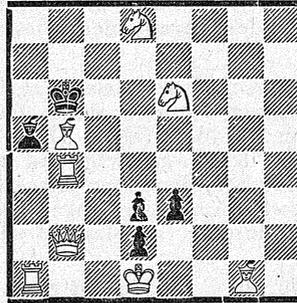
Matt in 2 Zügen 11+6
Zylinderschach

9720 P. Kahl, 4. Preis



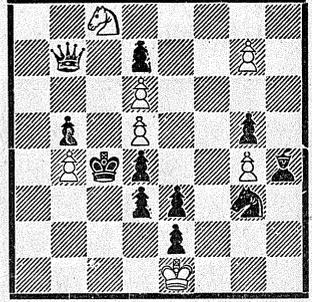
Selbstmatt in 2 Zügen 7+5
a) Diagr. — b) Se7 nach g6

9457 E. Boswell
7. Preis



Selbstmatt in 2 Zügen 8+5

9554 R. Darvas, 5. Preis



Hilfsmatt in genau 2, 2½
und 3 Zügen

4. Preis: 9720 von P. Kahl. Die beiden Aufgaben würden für sich allein geringe Bedeutung haben. Wenn aber auf solch einfache Weise Sternflucht und Kreuzflucht miteinander gekoppelt sind, so entsteht ein guter Gesamteindruck. a) 1. Tf8. b) 1. Sa6.

5. Preis: 9554 von R. Darvas. Wie von Lösern schon angegeben worden ist, bilden einmal die beiden ersten Lösungen (2 Züge: 1. K:d5 g8S 2. Kc6 Sge7#. 2½ Züge: 1. —

g8T 2. K:d5 T:g5+ 3. Kc6 Tc5#) und ferner die beiden letzten Lösungen (2½ und 3 Züge: 1. K:d5 g8D+ 2. Kc6 Da2 3. Da8 D:a8#) Zugwechsellösungen, wobei im letzten Falle der Zusatz des Wortes »genau« die erste Lösung als Nebenlösung ausschalten müßte. Verblüffend wirkt, daß Weiß mit zunehmender Zügezahl eine stärkere Umwandlungsfigur wählen muß. Insbesondere ist zuletzt die Umwandlung in eine Dame überraschend.

6. Preis: 9453 von Matti Myllyniemi. Diese Aufgabe hat zwei Symmetrieachsen, die c- und die g-Linie. Der Schlüssel 1. Dg2 erhält die Symmetrie und stellt zwei DS-Batterien her, die in den vier Variantenpaaren je dreimal »abgefeuert« werden.

7. Preis: 9457 von E. Boswell. Ein Selbstmatt mit schönen Varianten und den bei E. Boswell beliebten stillen Fortsetzungen. 1. Lc6+ Ka7 2. Tb6. 1. — Ka6 2. Tb7. 1. — L:b4 2. Lh2.

Ehrende Erwähnungen: 1. 9461 von R. Darvas mit einer Aufeinanderfolge von Sperrungen, 2. 9555 von H. Selb. Eine Folge von Entfesselungen. 3. 9556 von Th. Steudel. Zweimal eine überraschende Ausschaltung der wD. 4. 9454 von W. Hagemann. Durch die ungewöhnliche Bedingung des schwarzen Schlagzwangs werden drei Varianten gewonnen. 5. 9350 von Dr. A. Chicco. Inhaltsreiche Gitterschachaufgabe mit 4 Variantenpaaren. 6. 9728 von T. Kardos. Sternflucht des sK im Vierling. 7. 9270 von P. Quindt. Zwei weiße Schnittpunktmanöver, durch 9228 von O. Strerath angeregt. 8. 9730 von L. Apro. Zwei rechtwinklig zueinander verlaufende gleiche schwarze Schnittpunktmanöver. 9. 9732 von R. Darvas. Weißer Turmrundlauf und schwarze Königswanderung.

Lobende Anerkennungen. 1. 9633 von W. Pflughaupt, 2. 9458 von G. Thomas, 3. 9275 von T. P. Petrovic, 4. 9617 von Dr. G. Fuß, 5. 9734 von Th. Steudel, 6. 9351 von W. Pflughaupt, 7. 9269 von Dr. J. Dohrn-Lüttgens, 7. 9718 von B. Rehm, W. Karsch

Lösungen — Heft 263/264 (Juli–August 1955)

Redaktion: A. Mayer, Osnabrück; Bearbeiter: Zweizüger H. Albrecht, Frankfurt; Drei- und Mehrzüger Dr. W. Speckmann; Märchenschach W. Karsch, Barmstedt.

10073 (Fontaine — 2er) 1. Df2 (dr. Df8# ed#). Bin nicht recht daraus schlaugeworden (KS.). Tatsächlich außer den Blockzügen Sb5 (Sd5) kein nennenswerter Inhalt. 10074 (Petite — 2er) 1. Sb5! (dr. Sd6#, Sa3#, Ic3#, Tc4#) d4 (Sb7, L:b2). Dual nach 1. — c:b5 2. Td4#, L:b5#. Fleck-Typ. — Sehr gut! (RB., GM., ESch., EScha.). Der Dual kann nicht belassen werden, aber erfreulicherweise genügt es, den wLe8 zu streichen! 10075 (Candela — 2er) 1. Tdd3? D~! — Satz: 1. — d3 (Td3) mit Mattwechsel nach 1. Se4! (dr. T:d4#) Aktive und passive Verstellung zwischen 2 Figuren. Sehr gut! (ESch., ESchä.). Ich kenne nur ein thematisches Seitenstück, das aber ganz anders angelegt ist: J. Peris (4. ehr. Erw. Raketa, 1941/I) Kb8 Dd7 Td6 d8 Ld1 h6 Sc7 f6 Be4 g3 — Ke3 Df4 Ta3 h4 Ld4 Ba4 a6 b6 d2 f2 — 2# 1. Te6! Lc3 (Td3). 10076 (Goldschmeding — 2er) 1. Le3! (dr. D:d6#, D:e5#) Sb5 (Sd:c4!), 1. — Sc6 (Se:c4!). Thema des 117. TT. (sekundär wiederkehrende Primärdrohung) mit interessanter Differenzierung, aber der Schlüssel ist schlecht. 10077 (Popp — 2er) 1. Db5? Lc5! — Satz: 1. — Sb~ (Sd5!) — 1. Df7! (dr. D:f5# Sf5~ (Sg3!)). FV. wechselnder Figuren. (10073—10077 je 2 P.) 10078 (Ingre — 2er) 1. Tf2! (dr. Dc2#) S~ (Sg5!), 1. — T~ (Tf7!), Reziprok — f. V. NL. 1. Dd6+! Te6 2. Sf4#! Durch Versetzen von sBa6 nach c7 leicht zu heilen. (4 P.) 10079 (Mink — 2er) 1. Lcb? De7! — 1. Ld5! (dr. Sf3#) D (T):d5, maskierte Selbstfesselungen. — Gut (GM.). 10080 (Pries — 2er) 1. Sd (f) 7? Tg:c2! — Satz: 1. — Tc:c2 (Tg:c2). — 1. Sd3! (dr. De5#) Tcg7 (Tgg7) Paradenwechsel, 1. — Tc:c2 (Tg:c2) Mattwechsel. — Das Mattwechselschema mit den Selbstfesselungen ist sehr bekannt, aber das Paradenwechsel-Paar gibt der Aufgabe Frische. (10079—10080 je 2 P.) 10081 (Janssen — 2er) Absicht: 1. De7! (dr. D:g5#), aber unlösbar nach 1. — Tf6! Man meint, es müßte 2. D:5? folgen. Unheilbar! (3 P.). 10082 (Nanning — 2er) 1. Db8? S:f3! — 1. Dh8! (dr. D:e5#) Zwillingszug: 1. Dh8? S:d3! — 1. Db8! (dr. D:e5#). Ebenfalls 117. TT. Die Begründung der Umkehrmechanik ist ganz interessant, aber thematisch ist die Zwillingseigenschaft belanglos. 10083 (Ahues — 2er) 1. Lb1? De7! — 1. Lh7? Le7! Kritische Züge hindern Ausnutzung direkter Entfesselung, 1. Lf3? Le2! Blockschädigung. — 1. Lh1! (dr. Te4#). Eine der feinsten Aufgaben dieser Serie (LW.). Gute Verführungen (RB., KS.). 10084 (Mansfield — 2er) 1. S3b4? Sd6 (Sd4), aber Lb1! 2.? — 1. S5b4! (dr. Lg4#) Falsche und richtige Selbst- und Entfesselung. Originell, wenn auch wenig. — Feiner Mattwechsel, nicht leichter Schlüssel, sehr gut (LW.). „Allerdings nur 3 reelle Matts“ (Verf.). 10085 (Puig — 2er) 1. Lc6? Lc7! — 1. Ld7? Lb6! — 1. Lb5! (dr. Se8#) Hübsch, wenn auch sehr leicht (RB., GM.). Der Ld8 erzeugt Verstellungen und Blocks mit w. Verstellung in hübschen Paaren. Es ist gar nicht leicht, aus so „alter“ Thematik noch etwas so Neues zu machen. 10086 (Bartolovic — 2er) (Bg4 ist weiß!) — Satz 1. — Sg~ (Sgf4!, Sge3!)) — 1. Dc4! (dr. D:d5#) Sd~ (Sdf4!, Sde3!)). Paradenwechsel bei fV. 3. Grades, wohl erstmalig gezeigt (HAt.). Reicher Inhalt, farbloser Schlüssel (LW.). 10087 (Dr. Goldschmeding — 2er) Satz: 1. — S:c7 (S:d6, Sc3) — 1. Da5! (dr. D:b4#) mit Mattwechsel bei S:c7 (S:d6, Sc3), d. h. Differenzierung eines sek. Tripels in Satz und Lösung. — Interessant (HS.). (10082—10087 je 2 P.) 10088 (Hasenzahl — 2er) 1. S:d7! (dr. Sce5#) Paradenwechsel von fe zu L:c4, Mattwechsel bei L:c4 außer dem fluchtfeldgebenden Schlüssel. NL. 1. Sd8+!, leicht zu verbessern, etwa durch sBc3 oder Versetzen von La3 nach c5. (4 P.) 10089 (Latzel — 2er) 1. e:d8D? Sd5! (oder S:c2!) — 1. e:f8D? Ld5! (oder L:g6!) — 1. e8S! (dr. Te2#). Nur S deckt wirksam, D würde verbaut. — Originell und erfrischend (LW.). 10090 (Salardini — 2er) 1. Se4? Se2! — 1. Sb1! (dr. Sc3#). Drei Verstellungen, ein Selbstblock. Das innere Gewicht entspricht nicht dem äußeren. 10091 (Visserman — 2er) Satz (mit Belegvorführung 1. Sd2? Sd3!) Sf2 (Lg6), hierzu ein „halber“ Mattwechsel in 1. S:d6? Th2! und die andere „Hälfte“ in 1. S:c5! (dr. De4#). Sicher von bleibendem Wert (LW.). 10092

(Guttman — 2er) 1. Td5, 7? Df4! — 1. Td6! (dr. d4#) Schönes Abspiel: 1. — Df4 2. Se4#1 (Dr. WH.). Eine willkommene Erfrischung, aber durchaus leicht zu lösen. Feine Begründung für den Schlüssel (LW.). Schöner Schlüssel (GM.). Der Dual nach 1.—D:b3 2. Sd3#, S:b3 ist nicht schwerwiegend. **10093** (Stocchi—2er) Satz (leider sinnlos!) L(T)b6, T/L-Schnittpunkt, hierzu Paradenwechsel in 1. Sb6? (T:h1!) T(S):e5 mit Blocks und hierzu wiederum Mattwechsel in 1. Sd5! (dr. Te4#). Stocchi hat elegantere Fassungen dieser seiner jüngsten Spezialidee geliefert, immerhin ist die thematische Mechanik recht interessant und es gibt trotz der vielen Steine keine Nachtwächter. (10089—10093 je 2 P.) **10094** (van Dijk — 2er) 1. Sec4? f6! — 1. Sd3? d6! — 1. Sg6? b4! — 1. S:d7? L:e2! — Jeweils Doppeldrohung mit direkter und Thema-A-Parade. — 1. S:c6! (dr. Se7#, Sb4#). NL. 1. Db4! (dr. Db3#, Dd4#). Muß man wirklich noch einen sSa1 zu Hilfe nehmen? sBa4 würde die Stellung illegal machen. (4 P.) **10095** (Hanneliuss — 2er) Satz: 1. — b3 2. Td4# — 1f5? (dr. Td4#) Sd5! — 1. f4! (dr. Dd4#) gf e.p. 2. Td4#, daneben d5 2. cd e.p.#. Wie 10084 und doch ganz anders! — Originell (HS.). Ein großartiges Stück! (AR.). Wunderbare Entfesselung mit w. und schw. ep. — Schlag. Der beste 2er des Heftes (Dr. WH.). Vielgestaltige Fesselungsaufgabe (KS.). Diesen Löserstimmen kann man nur beipflichten. Einfallsreichtum und Eigenart zeichnen fast alle Beiträge unseres finnischen Freundes aus. (2 P.) **10096** (Scotti u. Montréal — 2er) 1. Lb5! (dr. Lc4#) mit Halbfesselung, die sich in 5 Abspielen auswirkt. (2P.). Eine großartige Serie von Zweizügern, hat wirklich Freude gemacht! (GM.). Eine gefällige Serie (HS.).

10097 (Latzel — 3er) Satz: 1. — f2 2. Dc1+. Spiel: 1. Db3! f2 2. Da3+ Kb1 3. Le4#. Charmant! (HHSch.). Niedliches Zugwechselstück (Dr. WM.). **10098** (Hultberg — 3er) 1. b3? (2. c4) b5!, 1. b4? c5! — 1. c4! (dr. 2. b3,4 ~ 3. Dc3#) c5 (b5) 2. b3 (b4)!, Kontrawechsel mit Umstellung (s. Trilling Schwalbe 1942 S. 341) — Reizendes Geplänkel (HS.). **10099** (Morra — 3er) 1. Dc4! (dr. 2. Ta5+ b:a5 3. b5#) T~ 2. Db3+ K:b5 3. Lc4#. **10100** (Giegold — 3er) 1. Da6+!! K:a6 (Kb4) 2. Sc3! (Ld4). Netter Einfall (EScha.). Pikantes Stück, wenn auch ein wenig „altmodisch“ (LW.). **10101** (Dr. Erdös — 3er) 1. Lc7? a5 2. L:d6! 0-0-0! — 1. Kg4, Kh4? Tc8! — 1. Ld8? (dr. 2. Le7 3. Tf8#) T:d8 2. Sc7+. Sehr leicht (LW.). **10102** (Berhausen — 3er) 1. Sd3? L:d3! — 1. Lg3? L:g8! — 1. Lf2! (dr. 2. Sc7+ 3. Td3#) e4 2. Sd3! e:d3 3. L:e6#. **10103** (Mangalis — 3er) Satz: 1. — Tc2+ (Td3+) 2. K:c2 (K:d3) 3. Sg3#. In der Lösung: 1. D:b7! (dr. 2. Sg3#) Tc2+ (Td3+) 2. Kd3 (Kc2)! Satzwechsel, indem der wK nun auf das Feld zieht, auf dem sT nicht + gibt. **10104** (Jambon — 3er) die „Bahnung“ 1. Tb8? scheitert an L:D1, 1. Tb6? anSh6!. Deshalb muß Weiß die D-Linie auf andere Weise öffnen: 1. Tb2! (dr. 2. T:e2 d:c2 3. Db6#) Ld1 (a:b2) 2. Tc2 (D:b2)! Lf3 (Lb3) 3. S:(:)f3#. Sehr gut und schwierig (EScha.). (10097—10104 je 3 P.). **10105** (Piatesi — 3er) 1. Dc7, D:e6? T:d5! — 1. Df7! (dr. 2. T:S+ 3. Df2#) cd (ed) 2. Dc7 (D:e6); 1. — e:f4 2. D:f4. NL. 1. Dd6! T:d5 2. cd T:d5 3. Db4# (6 P.).

10106 (Dr. Massmann — 4er) Nach 1. D:e6? Hat Weiß auf K:e4! keinen Wartezug. Deshalb Tempoleistung: 1. De8! K:e4 2. D:e6 Kd3 (Kf3) 3. Dg4 (Dc4)!, nach 2. — Ke3 3. Dc4 oder Dg4; 1. — Kd3 2. Da4 oder Dc6! Ke3 3. Dc2 oder Dc4! 1. — Kf3 2. Dg6 Ke3 3. Dg2 oder Dg4. Die Duale sind bei diesem Schema unvermeidbar. — Eleganter Schlüssel, etwas schwierig (LW.). **10107** (Breuer — 4er) 1. Df7! (dr. 2. Sf6+ Kh6 3. Dh7#) K:g4 (Ld4) 2. Se5+ (S6e5+) Kg3 (Kh4) 3. Df5+ (Dh7+). Der analoge Versuch 1. Df5? scheitert nicht an Kg6?, sondern daran, daß hier nicht das entsprechende 2. Sf4 droht. Gut (HS.). Gar nicht so leicht (GM.). **10108** (Sommer — 4er) 1. Tf5? Lb8? 2. Tf8 Kc7 patt — 1. Tg5! (dr. 2. Tg8+ Kc7 3. Kd5 4. S:a6#) Lb8 2. Tg8 Kc7 3. Lf8 K~ 4. Ld6#. Klings Einsperrung durch Umgehungsinder (Herlin) genützt. 1. Lc7 (Kc7) 2. Tg8 (Kd5!) Ld8 (Ld6) 3. Sd5! (L:d6). 1. Th5? Kc7! (Le5? K:e5) 2. Kd5 Le5! (erst jetzt). Fein (LW.). Amüsant! (HS.). Großartig! (HHSch.). Gefällt mir gut (Dr. WM.). **10109** (Stuedel — 4er) 1. h8L! c3 2. L:c3! K:a3 3. Th1 K~ 4. Ta1#. „Entfernte“ Unterverwandlung (Verf.). Fast zu leicht (LW.). **10110** (Hajek — 4er) 1. g5! (dr. 2. Sc5+ Kd6 3. Sf7(5)#) Lb4 2. Kg2! Zugzwang Ld6 3. Ld1 d:e4 4. Lb3#. **10111** (Schulz — 4er) Der Hauptplan 1. K:e7 (dr. Td6#) scheitert doppelt an 1. — Td1! und 1. — g2!. 1. Td7? beseitigt zwar bei Tf4?

beides, doch verteidigt Td1! Deshalb schaltet Weiß durch zwei Vorpläne zunächst Td1 aus, um dann mit dem ausgeschalteten T den Zug g2 wirkungslos zu machen: 1. Td4! (dr. 2. T:c4#) Ld5 2. Td7! (dr. Sd4#) Tf4 3. K:e7!; 1. — Ld5 2. T:d5 2. Tf5 3. T:f5. Hervorragend, bietet auch dem Löser viel (LW.). (10106—10111 je 4 P.) 10112 (Salardini — 5er) Satz: 1. — S~ 2. e5+ 1. Lc6? Sb4 2... Sd3+, daher 1. La8! Sb6 (Sc7) 2. Lc6! Sd5 3. Lb7! S~ 4. e5+. Tempoduell L/S (von dem es m. W. bisher nur zwei einwandfreie Miniaturen gibt) in Miniaturform. Nicht schwer, aber reizvoller Zugwechsel (AR.). (5 P.) 10113 (Martin — 5er) 1. Kg1! d:e6 (d6) 2. a8D! (h6!) g3 (d5) 3. De4! (Kf1) g:f2+ (Kh2) 4. K:f2 (h7!); 1. — d5 2. Kf1 Kh2 3. L: g4 Kh1 4. Lg1 oder Lg3! Pattgefahr, gut! (GM.). Das sieht so harmlos aus, ist aber recht schwer zu lösen! (HS.). (5 P.) 10114 Dr. Speckmann — 6er) Nach 1. Kd8? kann der wK auf 1. — d5 nicht nach c6, deshalb (Auswahlschlüssel): 1. Kd7! (dr. 2. Kc7 und 2. Kc8 Lf5 3. D:f5) d5! 2. Kc6 d4+ 3. Kb6! d3+ 4. Ka6 La7 5. De8+ Lb8 6. D:e4# Nebenpiel: 1. — Ld3 2. D:d3 Kb7 3. D:e3 d5 4. Db3+ 5. Kc6 bzw. 2. — L~ 3. Da6+). In der Hauptvariante scheidet 2. Kc8? an Lf5+, das ebenfalls thematisch aussehende 2. Kc7? Lf4 3. Kc6 d4 4. Kb6 an 4. — Lb7! — Wie in der 17steinigen 8882 drei Bi-Valve hintereinander; jeder der B-Züge öffnet dem einen L und schließt dem anderen eine Linie. — Feiner Sechsteiner (HHSch.). Das ist nun bestimmt die „Letztform“ für dieses Thema. Ausgezeichnet! (HS.). Einfach, großartig! (GM.). Reizend. Zunächst eine „Anti-Vorstellung“ und dann nacheinander drei Vorstellungen, dazu das zweimalige Schachgebot, mehr kann man in einem Sechsteiner wirklich nicht verlangen (Dr. WM.). (6 P.) 10115 (Dr. Kraemer — 6er) Probespiel 1. Le5? B:S! Deshalb müssen zunächst beide wS verschwinden (Vernichtung schädlicher weißer Masse), aber in der richtigen Reihenfolge. 1. Sd4? Sd6 2. Sf5+ S:f5 3. Sg5 Sd6! 4. S:f7+ S:f7 reicht nicht aus, ebenfalls nicht auf 1. Shg5! Leg6 2. Sd4? Sd6! 3. Sgf7+ S:f7! (nicht L:f7) 4. Sf5+ Lf5 mit Platzwechsel von L und S. Daher 1. Shg5! Leg6! (auf L~ geht auch der Dual 2. Sd4! usw.) 2. Sf7+ L:f7 3. Sd4 Sd6 4. Sf5+ S:f5 5. Le5 bzw. 1. — Sd6 2. S:f7+ S:f7 3. Sd4 Sd6 4. Sf5+ S:f5 5. Le5. Hervorragend, wenn auch ziemlich leicht zu durchschauen (LW.). Famos, besonders die Begründung der Reihenfolge, in der die beiden S geopfert werden müssen (Dr. WM.). (6 P.) 10116 (Halumbirek — 7er) 1. g8S! Ld8 2. Sh6 (dr. 3. Sf5 u. Sg4) Lb6 3. Sf7 (dr. 4. Sd6 u. Se5) Lc7 4. Sg5 (dr. 5. Sf3 u. Se4) Le5 5. Se6! L~ 6. Sc7 bzw. Sd4! Nach jedem weißen S-Zug wird der sL gezwungen, auf eine Brennpunktstellung hinzuweichen, bis er im 5. Zug in Zugzwang gerät. Ein auch den Löser fesselndes Problem (LW.). Spannender Kampf! (HS.). Vgl. aber den 5er des Verfassers NLZ 1930 (Kb1 Sh6 — Ka3 Lb6 Ba4 b2 b3 b4), dem hier lediglich 2 Züge vorgebaut sind. (7 P.) 10117 (Dr. Fabel — 8er) Der Plan besteht in der Eroberung von d6 in 4 nebst Mattführung in 4 Zügen: 1. Sc6! (dr. 2. Sd8 u. 2. Se7) Lf5 2. Sd8 (2. Se7? Le6!) Lc8 3. Sf7 La6 (am besten) 4. S:d6 Lb7 5. Se8 6. Sc7 7. Sa8, Sa6, Sd5, Se6; 1. — Lb4 2. Se7 (2. Sd8? Ld5!) Lb7 3. Sf5 L~ 4. S:d6 Lb7 und weiter wie im vorigen Abspiel. Daß es auf Bd5 zu Kurzmatts und Dualen kommt, ist ohne Bedeutung; denn dieser Zug ist von vornherein unsinnig, weil er freiwillig das Feld c5 aufgibt. — Sehr interessant (HS.). (8P.). Dr. W. Massmann dankt den Verfassern der ihm zum 60. Geburtstag gewidmeten Probleme aufs herzlichste, er hat sich sehr über die Aufgaben gefreut. Seine Bemerkungen haben wir bei den Lösungen gebracht. 10118 (Fuchs — 3er) 1. Sg5! (dr. D:g6#) Td3 (T:e2, Te4, Tef3) + 2. Ka6 (Kb5, Kb7, Kc6). Schwarzes T-Kreuz und weißes K-Kreuz, nett (HS.). 10119 (Mayer — 5er) 1. La5! (dr. 2. Se7+ 3. L:d5# Holzhausen) Tb3+ 2. Kg2 Tg3+ 3. Kh1! Tgg7 4. Sa7+ T:a7 5. L:d5#. Periantiholzhausen, als Holzhausen genutzt. — Humorvoll (HS.). 10120 (Dr. Erdös — 7er) 1. S:e4? La5! Deshalb Beseitigung von sbH6, um mit S:e4 doppelt zu drohen: 1. Sf7! (dr. S:e5#) Lc7 (Lf6) 2. S:h6 Ld8 3. Sf7 Lf6 4. Sd6 5. S:e4! K:e4 6. Ke2! 7. f3#. 10121 (Selb — S3#max) 1. Td6! Tb4 (T:e7, Th4, Te1) 2. Lc4 (Le6, Dh2, Dg1) T:b2 (Tg7, Tb4, T:e7) 3. Tf2 (Tg3, Df4, De3) T:f2 (T:g3, T:f4, T:e3) # Kreuzflucht und Mattkreuz des sT. Bei Drehung des Bretts um 45° im Uhrzeigersinn ist außerdem zu erkennen, daß die gesamte Lösung symmetrisch zur Achse a8-h1, von der sämtliche Bewegungen bei Weiß u. Schwarz ihren Ausgang nehmen, verläuft, wobei sich je 2 Varianten echoartig ergänzen, Schlüssel asymmetrisch. Die Aufgabe ist eine Geburtstagswidmung. (Verf.) Ein Turmkreuz; die Sperrzüge des w.L. nebst Fesselung des Sd3 durch Td6 ist eine ausgezeichnete Leistung. Eine schöne Widmung! (GM.) 10122 (Breuer —

s3 #max) 1. c4 a—h5 2. La5 (cb, Tg4, c5, ef, Th6, T:h5) Ta5 (La6, Lg4, Dc5, Df5, Dh6, Th5) 3. c5 (b6, Th3+, Le7, d4, Th3+, e5); Imponierend bewältigter Regentropfen-Rekord. Einziger Nachteil: Die wD greift nicht aktiv ein (HS.). Die Aufgabe war für den 1. Preis im Regentropfen-Turnier vorgesehen; leider mußte sie im letzten Augenblick wegen einer Inkorrektheit ausscheiden. (3P.) **10041** (Dr.Fuß — s4 #max) 1. Tg2! Dh7 (Db1) 2. Tgg6 (c7+) f5 (D:b5) 3. S:e7 (T:h2) D:e7 (T:h2) 4. Te6 (T:a2) 0—0 (T:a2) #. NL. 1. Th3! T:h3 2. Kb8! Ta3 3. c7+ Dc6 4. Tc3 Ta8 # (8 P.) **10042** (Berhausen — s5 #max) 1. Dc5 T:d4 (Th8) 2. De7+ (Lh5) Kd5 (Ta8) 3. Le4+ (D:a3) Kc4 (Th8) 4. Dc5+ (D:a1) Kb3 (Ta8) 5. D:d4 (Le8) a2 (T:a1) # Nach 2. — Ta8 der Dual 3. Le8!! T~ 4. D:a3 Ta8 5. D:a1 T:a1 # NL. 1. D:c7! T:d4 (Th8) 2. De7 (Te2)+ Kd5 (Kd5) 3. Dd6 (Te5)+ Kc4 (Kc4) 4. Dc5 (Tc5)+ Kb3 (Kb3) 5. D:d4 (Dc8, Dd8, Le8!) a2 (Th1) # (10 P.) **10043** (Mouticidis — s2 #min — Zwilling) a) Satz: 1. —g5 2. S5h4 g4 # Spiel: 1. Te6! b) Satz: 1. —g5 2. S5h4 g4 # Spiel: 1. Te3! (4 P.) **10044** (Mikan — s3 #) 1. f8T! D:c4 (K:f2) 2. T:b2+ (T:f3+) Kd3 (Ke2) 3. Se5 (K:c5) S:e5 D:c4 # Gar nicht so einfach (HS.) Sehr fein, dabei nicht schwierig (LW.) (3 P.) **10045** (Weber — s4 #) Satz: 1. — T:e1 # Spiel: 1. Sc7! Kd4 2. Tc4+ Ke3 3. Kc2! T:e1 4. S:e4+ T:c1 # Typisch für den Komponisten: Zugwechsel-Selbstmatt mit einzigem Satz! — Sehr schöner Schlüssel und verborgene Mattstellung (HS.). (4 P.) **10046** (Bilfinger — s9 #) Autorlösung: 1. Sc1! h5 (L:a8) 2. S:h5 (Dc5+) L:a8 (Kb7) 3. Dc5+ (h4!) Kb7 (h5) 4. Da7+ Kc6 5. Db6+ Kd5 6. Dc5+ Ke4 7. Lh2 (Dg5) L~ 8. d3+ Kf3 9. Df2 (Dg3)+ K:f2 (K:g3) # NL. 1. L:b7+!! 2. Kg2!! Kc6 3. Tb3 4. Sf5 5. Dc3+ 6. Kf1! 7. De5+ 8. Sg3 9. Del g2 # 2. —h5 3. Sf5 4. Db8+ 5. Tc3+ 6. Kf1 7. De5+ etc. NL. 1. Sh5! 2. Dc5+ 3. Sg3 4. Td8 5. e7 (Wartezug) 6. Da7+ 7. Tc3+ 8. Td5+ L:d5 #, oder ähnlich: NL. 1. Ta1! 2. Sf5 3. Td8 4. Dc5+ 5. Sg3 6. Da7+ 7. D:a1+ Lb1 3. Tb4 a2 4. Sc2+ K:c2 5. L:e2 g4 6. K:e4 g3 7. f4 g2 8. Lf3 g:h1,g1 2. Tc1+ mit gleichem Matt wie zuvor (36 P.) **10047** (Wirtanen — s9 #) 1. Tc4 a1 9. Dc3+ K:c3 # Die verwirrende Autorlösung gab keine Löser an, dafür entdeckte W. Horn die NL. 1. Td2+! 2. Da1+ 3. T:a2+ 4. Td2+ 5. Sc2+ 6. K:e4 7. Ld4 8. Le3+ 9. Dc3 K:D # (18 P.) **10048** (Talaber u. Kardos — h2 # 5 Lösungen) a) 1. Lb7 b) 1. Dc7 c) Ke6 d) 1. Sc3 e) 1. Ke4. Reizvoll (LW.). Stern-Thema mit 5 Modellmatts (Verf.) (10 P.) **10049** (Ternblad — h3 # Zwilling) a) 1. Tf8+Sf7 2. Lc7 Ke6 3. Ld8 Sd6 # b) 1. 0—0+! Sf7 2. Le5+ Kg6 3. Lh8 Sh6 # Hübsche bauernlose Miniatur (HS.). (6 P.) **10050** (Karpati — h6f) 1. a1S Kf2 2. Sb3 Ke3 3. Sa5 Kd4 4. c5+ K:c5 5. Sc6 Kb6 6. Sb8 Sc7 # (6 P.) **10051** (Hernitz — h11 #) 1. L:b8! Kgl 2. La7 Kf2 3. Lb8 Kf3 4. La7 Ke4 5. Lb8 K:d4 6. La7 Ke3! 7. Lb8 d4 8. La7 d5 9. Lb8 d6 10. c:d6 a7! 11. d5 a: b8D # Satz: 1. — L:c7+ 2. K:c7 Kgl 3. Kb8 d8D # Das Satzspiel fällt sehr ab (LW.) (11 P.) **10052** (Krämer — h29 #) 1. Kh4! Ke1 (pendelt) 2. — 15. Kh5 — h6 — h7 — g8 — f8 — e8 — d8 — c8 — b8 — a7 — b6 — c5 — d5 — e4 16. K:f5 Kd1 17. K:f6 f5!! 18. K:f5 Ke1 19. Kg5 Kd1 (pendelt) 20.—24. f5 — f4 — f3 — f2+ — f1L(S) 25.—26. Sf3+ — Se5 27. Sd7 c:d7 28. Kh4 d8D+ (T) 29. Kh3 D(T)h8 # Großartig! Nur schade, daß die Umwandlungen im 24. und 28. Zuge nicht eindeutig sind (HS.) Hinterläßt trotz aller Dehnung bleibenden Eindruck (LW.). (29 P.) **10053** (Quindt — s8 #max Zwilling) a) 1. S:d5 Le5 2. S:f6 La1 3. S:d7 Lf6 4. Se5 Li3 5. S:f7 Ld8 6. S:d6 Li3 7. S:f5 Ld8 8. Se7 Tf8 # b) 1. S:f5 Le5 2. S:d6 Lh2 3. S:f7 Ld6 4. Se5 La3 5. S:d7 Lf8 6. S:f6 La3 7. S:d5 Lf8 8. Se7 Td8 # Doppelter S-Stern, als Gedanke sehr schön, nur wird hier etwas viel schwarzes „Gestrüpp“ beseitigt (HS.). Glänzend (LW.). (16 P.) **10054** (Plughaupt — 2 #max — Vierling) (sKh3 ist zu streichen) — a) 1. c8L+ Ke8 2. Th8 # b) 1. c8S! D:h2 2. Sd6 Da2 # c) 1. c:b8D! Ke6 2. Td2 patt d) 1. c8T! D:h2 2. Tb8 D:b8 patt. Genial (HS.). Sehr gut, obwohl c) etwas vom Gesamten abfällt (LW.). Allumwandlung, originelle Darstellung (GM.). (8 P.) **10055** (Rehm — h2 # Gitterschach) Autorlösung: 1. La5! Db3 2. Kb4! Dc2 # mit dem Satz: 1. — Dd5! 2. Lb6! Tb6! Tb5 # NL. 1. Lh4, g5 etc.! Tc1+ 2. Kb5 Dc4 # und 1. Kd4! Tb5 (Td1+) 2. Ke4 Dd5 #, sowie 1. La5! Tc1+ 2. Kb4 Dc4 # (8 P.) **10056** (Serwene — Doppelhilfe 6 patt) Autorlösung: 1. Dd1! Da8 2. Dh1 Tb8 3. Tg1 Sc8 4. Sf1 Ld8 5. Le1 oder Lf2!! Sg3 6. f:g3 e7 patt. Der Dual im 5. Zug erlaubt bei gleichbleibendem weißen Spiel die NL.: 1. Th1! 2. Db1 (Dd1) 3. Dg1 4. Sf1 5. Lf2 6. f:g3 e7 patt. Ferner NL. 1. Tg1! Da8 2. Dc2 (Dc3, Dc4) Tb8 3. Dc8 S:c8 4. Sf1 Ld8 etc. und mit Zugumstellungen gegenüber der vorigen NL: 1. Dc2 (Dc3, Dc4) Da8 2. Tg1 etc. (24 P.)

Schachecho. Jahresturniere für 2#, 3#, 4# mit Buchpreisen. A.: W. Hagemann, Braunschweig, Kruppstr. 17

Dagbladet (eine täglich erscheinende Schachspalte unter Leitung von Olaf Barda) hat Monatsturniere für 2# mit höchstens 8 Steinen. Der Beste gewinnt 50 kr. (ganz beachtlich!). A.: Dagbladets skakkspalte, Oslo, Norwegen.

Il Due Mosse schreibt je ein internationales Turnier für Zweizüger und für Dreizüger aus. Preisrichter für Dreizüger (nicht mehr als 2 Aufgaben je Verfasser) Dr. W. Speckmann. Einsendungen vor dem 31. Oktober 1956 für 2# an U. Castellarì, Via Nemorense 15, Roma, für 3# an A. Lenassi, Via Tasso 8, Imola (Bologna).

Die Welt schreibt aus Anlaß des Erscheinens ihrer Aufgabe Nr. 500 ein internationales Problemtourier für Vierzüger aus. Drei Preise (150.—, 100.— und 50.— DM) sowie ehr. Erw. mit Buchpreisen von insgesamt 150.— bis 200.— DM. Bewerbungen (höchstens 2) bis 1. Juli 1956 auf Diagramm (dreifach, Lösung nur auf einem Diagramm) an die Schachredaktion der Welt, Hamburg 36, Kaiser-Wilhelm-Straße 16, Turnierleiter und Preisrichter: H. Klüver.

Walter Horwitz, Urfahr-Oberösterreich, Harruckerstr. 13 bittet um Zusendung von Drei — Fünfüzern der neudeutschen Schule. Er leitet den österreichischen Schachfunk sowie zwei große Schachspalten.

Durch Krankheit des Schriftleiters und des Setzermeisters erscheint dieses Heft verspätet, allerdings in verstärktem Umfang. Heft 274 (Juni 1956) soll in 3 Wochen folgen. —

Löserliste

Heft 263/264 Nr.	10089- 10094	10041	10042	10046	10047	10055	10056	10078- 10096	10078	10081	10088	10094	10097- 10117	10105	Errung. Punkte	Kontostand
H. Selb	103	4	5	36	—	6	24	40	4	3	4	2	82	6	319	9x705
H. H. Schmitz	103	4	5	—	—	8	6	42	2	3	2	2	85	6	268	22x148
L. Wiemer	103	4	5	—	—	2	6	42	4	3	4	2	79	3	257	1x 50
W. Horn	103	4	5	—	9	2	6	38	—	2	4	—	72	3	248	25x660
G. Maier	83	4	—	—	—	2	6	40	4	2	2	4	65	3	215	11x283
P. O. Sandell	81	—	—	—	—	2	12	40	2	—	2	2	27	—	168	274
E. Schaaf	40	4	10	—	—	—	—	34	2	2	2	2	65	3	164	6x321
K. Soltsien	53	—	—	—	—	—	—	40	4	2	4	2	37	—	142	956
E. Schäfer	—	—	—	—	—	—	—	38	—	2	2	—	78	3	123	2x797
G. Kern	10	—	—	—	—	—	—	38	2	2	2	2	58	3	117	1x906
R. Bienert	6	—	—	—	—	—	—	42	4	3	2	2	38	—	97	15x881
W. Goulding	29	—	—	—	—	—	—	38	2	2	—	—	22	—	83	132
Dr. W. Hübler	4	—	—	—	—	—	—	40	2	2	2	2	30	—	82	2x327
K. Schimpf	—	—	—	—	—	—	—	32	2	2	—	—	39	—	75	188
K. Timpe	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67	3	70	5x184
A. Rothländer	—	—	—	—	—	—	—	32	2	2	—	—	17	—	53	53
E. Reinsch	—	—	—	—	—	—	—	42	2	2	2	4	—	—	52	1x941
W. Klages	7	—	—	—	—	—	—	34	4	2	2	2	—	—	51	14x374
H. Haase	—	—	—	—	—	—	—	36	2	2	2	2	6	—	50	2x246
A. Pries	—	—	—	—	—	—	—	40	2	3	2	2	—	—	49	2x 85

Maximum des Heftes 355 Punkte. Bester Löser wurde zum 27. Male H. Selb, Mannheim mit 319 Punkten. H. H. Schmitz erreichte den 22. und L. Wiemer den 1. Aufstieg.

Verkaufsliste von Schachzeitschriften

(Zwischenverkauf vorbehalten)

Schach-Spiegel, Berlin, Jahrg. 1947-50, je Jahrgang	DM 3,00
Caissa, Westd., Jahrg. 1953	„ 3,00
Funkschach, Jahrg. 1926	„ 10,00
10 Diverse Deutsche Schachzeitschriften	„ 0,50
<hr/>	
Problem, Jugoslavien, Jahrg. 1951/2 1-12	„ 3,00
Revista de Sah, Rumänien, Jahrg. 1954, 1-6	„ 2,00
Tidskrift för Schack, 1953/I, 1-6	„ 1,50
Chess, England, Jahrg. 1952/53, Nr. 217-228	„ 3,00
„ „ „ 1952 Nr. 211-216	„ 1,50
British Chess Magazine, 1953, 7-12	„ 1,50
„ „ „ 1954, 1-6	„ 1,50
Ajedrez Espanol, Jahr. 1953	„ 2,00
Arbejder Skak, Dänemark, Jahrg. 1953, 2-12	„ 1,50
„ „ „ 1954, 1-12	„ 2,00
Schaak-Mat, Belgien, Jahr. 1953, 1954, je Jahrg.	„ 2,00
Schweizer Arbeiter Schach-Journal, Jahrg. 1954	„ 2,00
B. O. E., Bulletin Ouvrier des Echecs, Jahrg. 1953, Nr. 71-82	„ 2,00
10 Diverse ausl. Zeitschriften	„ 1,00

Verkaufsangebot der Schwalbe

Dr. Fabel, Am Rande des Schachbretts	DM 3.-	Grasemann, Problemschach	DM 4.80
wie vor, gebunden	„ 5.-	Ramin, Schach-Probleme . .	„ 3.20
Stapff, Märchenschacheinf.	„ 1.-	Figurenstempel Satz	„ 3.-
Siers, Rösselsprünge	„ 2.-	Diagrammblätter, einseitig bedruckt DIN A4 50 Stück	DM 1.-
Dr. Fabel, Einiges über Schachaufgaben	„ 4.50	Dawson, Caissas Märchen .	„ 4.60
Dr. Fabel, Rund um das Schachbrett	„ 8.60	Mansfield, Advent in Com. geb.	„ 5.-
W. Karsch, Zwillinge und Mehrlinge	„ 3.30	Nanning u. Koldijk, Themabuch	„ 5.-
W. Karsch - W. Hagemann Figuren-Rundläufe im Schachproblem	„ 3.50	Martin, Composition Cont.	„ 4.50
Stempel, Retro-Einführung .	„ 1.-	Dr. Paros, Soviet Chess Comp. 45/47	„ 3.-
Dres. Kraemer und Zeppler Im Banne des Schachproblems	„ 6.80	Aarsskrift DSK/1936	„ 2.-
Richter, Kurzgeschichten um Schachfiguren, 2. Aufl.	„ 12.80	Authier, L'anti-Dual	„ 3.-
Legentil, Problèmes d'Echecs	„ 3.-	Kofman, Log. School	„ 3.-
Cheron, Les Echecs Artistiques	„ 5.-	Dr. Lindner, 100 Schachaufg.	„ 5.-
		E. M. Haßberg, The best American Chess Problems	„ 3.-
		Dr. Kuiper, Het Half Pin - Th.	„ 5.-
		Dr. Niemeijer, W. Pauly . . .	„ 5.-
		Boyer, Les Jeux d'echecs non Orth.	„ 4.-
		Dr. Kok, Endspiele u. Probl.	„ 6.-
		Kardos v. Authien, 125 Probl.	„ 3.-