

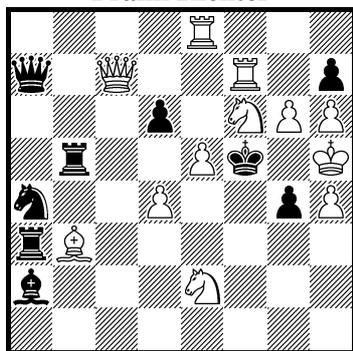
Thema¹ in der sekundären Variante 1.– Td4+!. Es gelang mir nicht, ein vereinheitlichendes thematisches Merkmal zu bestimmen außer „ausgezeichnetes Spiel“, und deswegen landet dieses Problem auf dem zweiten Platz, während der 1. Preis innovativer und einprägsamer erscheint.

3. Preis: 17508 von Frank Richter

1.Sf4? [2.D:c3+ L:c3#] e5!; 1.Sd4!? [2.Sb5+, -2.D:c3#??] L:d4 2.D:c3+ L:c3#, 1.– De8!; 1.S:c3! [2.Sc4+ L:c4#, -2.D:c3+??, -2.Sb5+??] L:c3+/e5 2.D:c3+/Sb5+ D:c3/L:b5#, 1.– Dh4 2.a8D,T+ La6#.

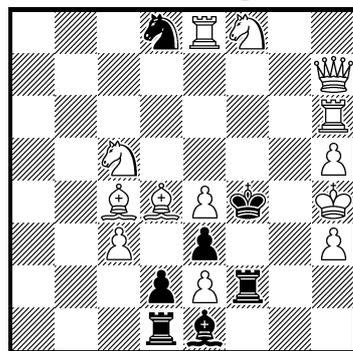
Eine kristallklare und bemerkenswert ökonomische Tertiary Threat Correction. Mich stört der Umwandlungsdual, auch wenn man ihn akzeptieren muß. Ich verstehe, daß der Autor nicht die Ökonomie durch einen abseits stehenden wTb8 verderben wollte. Auch, daß er nicht sTh1,sBh2 wählte statt sTg1,sBg2, wegen der antwortlosen Satzschachs 1.– Lg2+,Lh3+; jedoch hätte ich zwischen zwei Nachteilen als Komponist diesen gewählt, weil der wSe2 offensichtlich der Schlüsselstein ist.

1. ehr. Erw. 17447 Frank Richter



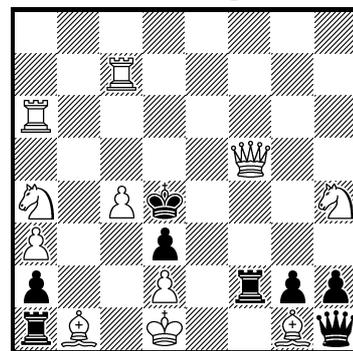
s#3 (12+9)

2. ehr. Erw. 17381 Peter Sickinger



s#3 (13+7)

3. ehr. Erw. 17635 Jewgeni Fomitschow Alexander Sigurov



s#3 (11+8)

1. ehrende Erwähnung: 17447 von Frank Richter

1.g7! [2.g8D ~ 3.Dg6+ h:g6#] 1.– T:e5 2.Dc2+ Te4 3.Sd5+ D:f7#, 1.– Sc3(!) 2.Lc2+ Se4 3.Sd7+ L:f7#.

Eine starke geometrische Demonstration mit zwei auf das Mattfeld f7 gerichteten Linien, wobei wD und wL auch auf c2 zielen. Die stille Drohung und die Verteidigungen sind ausgezeichnet. Ich sehe eher fortgesetzte Verteidigung (primär 1.– T:e5, sekundär 1.– Sc3!) als Dualvermeidung zwischen den Varianten.

2. ehrende Erwähnung: 17381 von Peter Sickinger

1.Dg8! [2.L:e3+ K:e3 3.Dg5+ Tf4#] Sf7 / Se6 2.Sce6+ / Le5+ K:e4 / K:e5 3.Dg4+ / Dg3+ Tf4# 1.– Tg2,Tf3+ 2.Dg3+ T:g3 3.Sg6+ T:g6#. (1.Dg6? Sf7!, 1.Dg7? Se6!)

Die Dame wählt sorgfältig zwischen drei Feldern und zieht dann auf drei Felder im dritten Zug, um denselben Mattzug bei unterschiedlichen Merkmalen zu erzwingen (Matt durch Doppelschach in der Drohung, Fesselungsmatts in den Varianten). Das Feld g5 wird in der Drohung von den Dame geblockt, in den Varianten vom schwarzen Springer gedeckt. Eine hübsche und überzeugende Vorstellung.

3. ehrende Erwähnung: 17635 von Jewgeni Fomitschow & Alexander Sigurov

1.Tg6! [] a:b1S/a:b1L 2.Df6+/Td7+ Ke4/K:c4 3.Sc3+/D:d3+ S:c3/L:d3#, 1.– h:g1L/h:g1S 2.D:f2+/Tg4+ Ke4/Tf4 3.De3+/Sf3+ L:e3/S:f3#.

Eine Darstellung von zwei Bauern, die sich in Läufer und Springer umwandeln, in einem Selbstmatt-dreizüger. Respektabel, aber nicht ganz neu; etwas stärkere Merkmale in den Varianten wären für einen besseren Rang nötig. (Mit unterschiedlicher Matrix und Mechanismus stellten Uri Avner & Leonid Markaronez, 1. ehr. Erw. im Jubiläumsturnier Bo Lindgren 50, 1992-93,² drei Paare von Umwandlungen vor.)

¹Der Preisrichter verwendet diese Themenbezeichnung hier allgemeiner, als deren Definition es, Zabunows Idee getreu, vorsieht: Danach müßte der Vorderstein einer gegebenen Batterie durch *hinterstellenden* Abzug zum Hinterstein einer neuen Batterie werden. Hier aber geschieht der Abzug, ohne daß der Vorderstein der neuen Batterie dabei bereits auf seinem Feld steht. Die Batteriesteine bilden unter Rollentausch eine neue Batterie.

²PDB: P1019547

1. Lob: 17509 von Jozef Havran

1.– Lf1 2.D:f1+ T:f1#; 1.La5? A [2.d:e3+ T:d1#] Sc4 a 2.Ta3+ B S:a3#, 1.– b4!; 1.Lb4? Sc4!; 1.L:d4? Lf1!; 1.Ta3! B [2.d:e3+ T:d1#] Sc4 a /Lf1 2.La5+ A /D:f1+ S:a3/T:f1#.

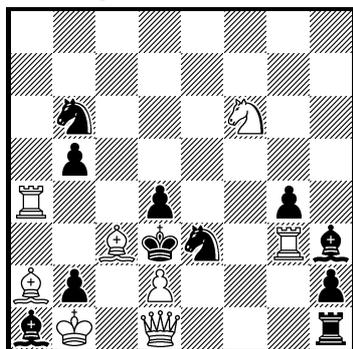
Ein gutes Verführungsproblem. Verführungen durch Lc3 scheitern an zufriedenstellenden Widerlegungen, und Ta4 führt den Schlüssel aus, was das Salazar-Thema vervollständigt.

2. Lob: 17382 von Gunter Jordan & Raúl Jordan

1.Dd6? [2.T4b3+ a:b3 3.Tc2+ b:c2#] a1S!; 1.De4? [2.T2b3+ a:b3 3.Dc2+ b:c2#] S:a3!; 1.De6? [2.Db3+ a:b3 3.Tc2+ b:c2#] S:a3!; 1.Da7! [2.T4b3+ a:b3 3.Tc2+ b:c2#] S:a3/a1S/Sb6 2.Dc5+ /Tc2+ /Tc4+ Sc4/S:c2/S:c4 3.De3+ S:e3#.

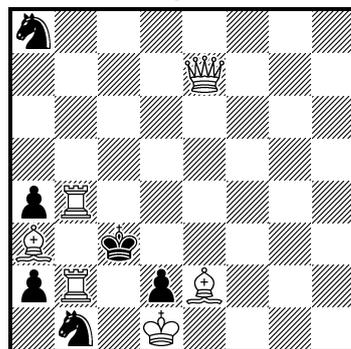
Drei verschiedene Springer geben auf demselben Feld matt, in einer eleganten und ökonomischen Darstellung! Die Komponisten haben dieses Schema in 17383 auf vier Springer erweitert, aber zu dem hohen Preis von 12 Steinen mehr!

1. Lob 17509
Jozef Havran



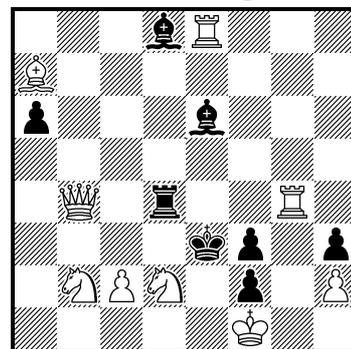
s#2 (8+11)

2. Lob 17382
Gunter Jordan
Raúl Jordan



s#3 (6+6)

3. Lob 17510
Gunter Jordan
Peter Sickinger



s#3 (9+8)

3. Lob: 17510 von Gunter Jordan & Peter Sickinger

1.Sb1! [2.Dc4 ~ 3.De2+ f:e2#] Lb6/Le7 2.Dd2+ /Db3+ T:d2/L:b3 3.Sd1+ /Sc4+ T:d1/L:c4#.

Eine stille Drohung leitet einheitliche Varianten ein, die an Hilfsspiel erinnern. Es wird toleriert, wenn in einem Selbstmatt ein mattgebender Stein in den anderen Phasen nicht gebraucht wird, aber nicht in einem Hilfsmatt. . .

F–Châtenay-Malabry, im Januar 2023

Michel Caillaud

(Übersetzung und Hinzufügung der Fußnoten: Hartmut Laue)