

Drohkorrektur im Selbstmatt-Zweizüger

Threat Correction in the Selfmate Two-mover

Hartmut Laue

Drohkorrektur

Definition der Drohkorrektur, englisch: *Threat Correction*, „TC“ :

Gegeben sei ein Schachproblem, in dem es zwei Phasen wie folgt gibt:

(1) Ein weißer Zug $1.R$ hat einen Effekt e , der eine Drohung D in Gang setzt, die aber von Schwarz durch einen Zug x pariert werden kann:

$1.R? \rightarrow_e [2.D] \quad x! \quad 2.?$

(2) Ein anderer weißer Zug $1.S$ hat denselben Effekt e , zugleich aber einen weiteren f , der D als Drohung entwertet, und weiterhin einen Effekt e' , durch den eine neue Drohung D' entsteht:¹

$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?]$

Dann zeigt die Phase (2) eine *Drohkorrektur* (auch *Drohwechsel* genannt) bezüglich der Phase (1).

Die Drohkorrektur heißt *vollständig* (englisch: *complete*), wenn es nach $1.S$ eine Parade u gegen die Drohung D' gibt, bei der der Effekt f annulliert wird (durch einen Effekt „ $-f$ “), so daß aufgrund des Erfülltseins von e nun D (die Drohung aus Phase (1)) durchschlägt:

$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?] \quad u \rightarrow_{-f} \quad 2.D$

Eine häufige Form der Drohkorrektur sieht so aus, daß ein *beliebiger* Zug eines weißen Steins F einen drohungsauslösenden Effekt e hat, die Drohung jedoch an einer Parade scheitert; daß es aber einen gezielten Zug von F gibt, nach dem der Effekt e zwar entwertet wird, dafür aber eine andere Drohung besteht. Jedoch ist es ein bekannter Definitionsmißgriff, eine häufige Form eines Phänomens als dessen Definition hinzustellen. Es gibt durchaus interessante Beispiele für Drohkorrekturen, bei denen keineswegs ein Übergang von Beliebigkeit zu gezielter Spezialisierung vorliegt. Es ist nicht einmal immer so, daß der Startzug der ersten Phase und der der zweiten Phase von demselben weißen Stein ausgeführt werden muß. Solche in der Literatur anzutreffenden Definitionsversuche verwechseln einen Prototyp mit dem Phänomen selbst und erfassen nicht dessen Kern.

(3) Es gebe über (1), (2) hinaus nun eine weitere Phase, indem auch $1.S$ durch eine Parade y widerlegt wird und Weiß zu einem Startzug $1.T$ greift, der gleichzeitig die Effekte e, e' , deren Nutzung annullierende Effekte g bzw. g' und einen wiederum neuen Effekt e'' hat, der eine dritte Drohung D'' auslöst:

$1.R? \rightarrow_e [2.D] \quad x! \quad 2.?$

$1.S!? \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?] \quad y! \quad 2.?$

$1.T \rightarrow_{e,g,e',g',e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?]$

Dann zeigt die Phase (3) eine *tertiäre Drohkorrektur* bezüglich der Phasen (1) und (2) (englisch: *Tertiary Threat Correction*, „TTC“). (Zur Unterscheidung wird die mit (1), (2) eingeführte Form *sekundäre Drohkorrektur* genannt.)

Die *tertiäre Drohkorrektur* heißt *vollständig* (englisch: *complete*), wenn erstens die Korrektur von $1.R?$ zu $1.S!?$ vollständig ist (s. o.) und es zweitens nach $1.T$ Paraden v, v' gegen die Drohung D'' gibt, bei denen v den Effekt g und v' den Effekt g' annulliert, so daß aufgrund des Erfülltseins von e, e' nun D bzw. D' durchschlägt:

$1.T \rightarrow_{e,g,e',g',e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?] \quad v \rightarrow_{-g} / v' \rightarrow_{-g'} \quad 2.D / D'$

Für die Definition einer TTC und deren Vollständigkeit findet man uneinheitlich in der Literatur ein unharmonisches Bedingungsgemisch. Der eben eingeführte Sprachgebrauch schafft eine klare Trennung zwischen dem Gedanken der Gradierung von Drohungen und dem ganz anderen Gedanken des Wiederauftretens der Drohungen vorangehender Phasen als Abspiele in einer höheren Phase, eben der Vollständigkeit.

Die folgenden Seiten enthalten alle bekannten Beispiele von Drohkorrekturen in *Selbstmattzweizügern*. Auswahlen zwischen mehreren sekundären Drohkorrekturen in **I** unterscheiden sich deutlich von den TTC in **II**.

¹Dabei bedeutet die Schreibweise $X \rightarrow_{e,f,g,h,\dots}$, daß der Zug X die Effekte e, f, g, h, \dots hat. Das Zeichen \neg steht für „nicht“. Bei vielen Mehrzügern und regelmäßig bei Selbstmatts z. B. besteht eine Drohung aus mehr als einem einzigen weißen Zug D , und „ $2.D$ “ bedeutet dann nur den weißen Startzug des gesamten Drohspiels.

Threat Correction

Definition

Consider a chess problem which has two phases as follows:

(1) A white move $1.R$ has an effect e which induces a threat D that, however, may be parried by a move x :

$$1.R?_{\rightarrow e} [2.D] \quad x! \quad 2.?$$

(2) Another white move $1.S$ has the same effect e , but simultaneously a further effect f by which D is invalidated as a threat, and a third effect e' from which a new threat D' arises:²

$$1.S_{\rightarrow e, f, e'} [2.D', \neg 2.D?]$$

Then phase (2) shows a *threat correction* (TC) with respect to phase (1).

The threat correction is called *complete* if, after $1.S$, there exists a defence u against the threat D' which annihilates the effect f (by an effect “ $-f$ ”) and therefore allows D (the threat from phase (1)) now as a variation, as e is valid:

$$1.S_{\rightarrow e, f, e'} [2.D', \neg 2.D?] \quad u_{\rightarrow -f} \quad 2.D$$

Frequently a threat correction is based on an effect e given by an *arbitrary* move of a white unit F which initiates a threat. This threat may be parried, but White has a special choice of a move of F at his disposal with the property of annihilating the threatening effect of e and simultaneously carrying a further effect which gives rise to a new threat. However, it is a known mistake to base a definition of a phenomenon on a special form of its occurrence just because it is frequently seen. There exist interesting examples of threat corrections which are not at all based on specifying an arbitrary move of some unit. It is not even true that the first phase and the second phase of a threat correction must start by moves of the same white unit. Constrictive definitions along those lines, to be found in the literature, confuse some prototype with the phenomenon itself and do not get its gist.

(3) On top of (1), (2) suppose now that there is a further phase in which $1.S$ is refuted by a defence y . Assume that White can choose a starting move $1.T$ that has both the effects e, e' and simultaneously harmful effects g, g' destroying the threats D, D' , furthermore an effect e'' which creates a third threat D'' :

$$1.R?_{\rightarrow e} [2.D] \quad x! \quad 2.?$$

$$1.S_{\rightarrow e, f, e'} [2.D', \neg 2.D?] \quad y! \quad 2.?$$

$$1.T_{\rightarrow e, g, e', g', e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?]$$

Then phase (3) shows a *tertiary threat correction* (TTC) with respect to the phases (1) and (2). For the sake of distinction, a threat correction based on (1), (2) is called *secondary*.

The tertiary threat correction is called *complete* if, first, the correction of $1.R?$ to $1.S!$? is complete as defined above and, second, after $1.T$ there exist defences v, v' against the threat D'' such that g is annihilated by v, g' by v' , thus allowing now D, D' respectively as variations, based on e, e' :

$$1.T_{\rightarrow e, g, e', g', e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?] \quad v_{\rightarrow -g} / v'_{\rightarrow -g'} \quad 2.D / D'$$

The literature offers an uneven mixture of conditions for a definition of a TTC and its completeness. The terminology as introduced above gives a clear separation of the idea of a grading of threats and the basically different idea of the re-appearance of threats of foregoing phases as variations in a later phase, i. e., completeness.

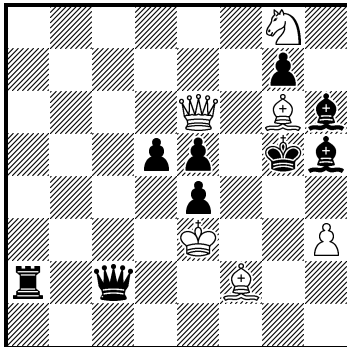
The following pages collect all known examples of threat corrections in *selfmate two-movers*. The examples showing a choice between several secondary threat corrections in **I** differ significantly from the TTCs in **II**.

²Here the notation $X_{\rightarrow e, f, g, h, \dots}$ means that the move X has the effects e, f, g, h, \dots . The symbol \neg means “not”. In many moremovers and regularly in selfmates for example, threats consist of more than a single white move D , and “ $2.D$ ” then denotes just the white starting move of the full threat variation.

I. Sekundäre Drohkorrektur (TC)

Daniel Papack

nach W. Djatschuk
Die Schwalbe 2012
Spezialpreis



s#2

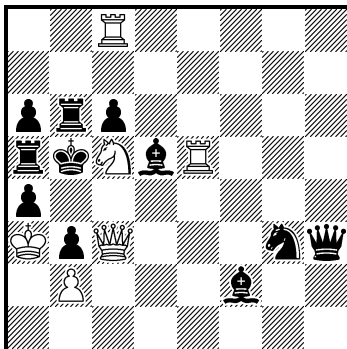
(6+9)

1. ♖e7? [2. ♕h4+ ♔×h4#] ♕e2!
♕×g6 2.h4+ ♔h5#

1. ♖f6! [2.h4+ ♔×g6#, -2. ♕h4+?]
♕×g6 2. ♕h4+ ♔×h4#

Eugeniusz Iwanow

Polnischer Schachverband
2015
2. Lob



s#2

(6+11)

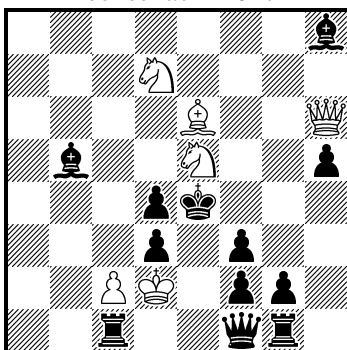
1. ♖d7?, 1. ♖e6?, 1. ♖e4?, 1. ♖d3? [2. ♕×b3+ a×b3#]
♕×d7!, ♕×e6!, ♖×e4!, ♕c5+,e1!

1. ♖×a4! [2. ♕c5+ ♕×c5#, -2. ♕×b3+?]
♖e4 2. ♕×b3+ ♕×b3#
♕c5+,e1 2. ♕b4+ ♕×b4#

3)

Hartmut Laue

feenschach 2017



s#2

(6+12)

1.- ♕×e5 2. ♕e3+ d×e3#

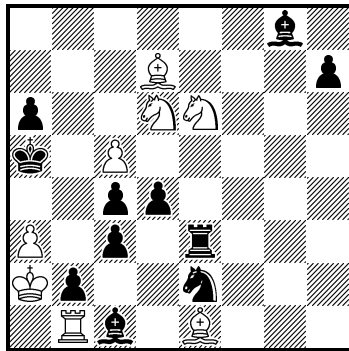
1. ♖e~? [2. ♕e3+ d×e3#] ♕e1!

1. ♖c4!? [2.c×d3+ ♕×d3#, -2. ♕e3+?] d×c2!
♕×c4 2. ♕e3+ d×e3#

1. ♖g4! [2. ♖×f2+ ♕×f2#, -2. ♕e3+?]
h×g4 2. ♕e3+ d×e3#
♕×d7 2.c×d3+ ♕×d3#

³Alternativ wäre möglich: ♖c8→d6, - ♖b6, - ♖c6. Möglicherweise hat der Autor wegen des dann starken Satzzygus 1.- ♕c6 darauf verzichtet.- Bei dieser Aufgabe tritt bei der Drohkorrektur die Besonderheit eines Mattwechsels nach 2. ♕×b3+ auf.

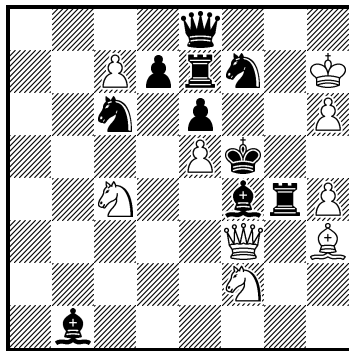
Zoltan Labai
 Polnischer Schachverband
 2019
 4. ehr. Erw.



s#2 (8+11)

- 1.- ♖×e6 2. ♘×c4+ ♕×c4#
 1.- d3 2. ♕×c3+ ♞×c3#
 1. ♞e~? [2. ♞×c4+ ♕×c4#] ♜e6!
 1. ♞×d4! [2. ♞b3+ c×b3#, -2. ♞×c4+?] ♞×d4 2. ♞×c4+ ♕×c4#
 ♜e6 2. ♕×c3+ ♞×c3#

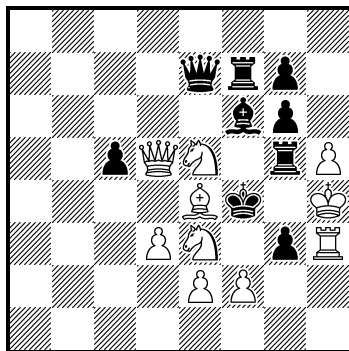
Volker Gülke
Frank Richter
 Die Schwalbe 2016



s#2 (9+10)

1. ♞f~? [2. ♜×f4+ ♞×f4#] ♕a2!
 1. ♞d3!? [2. ♞(c)d6+ ♞×d6#, -2. ♜×f4+?] ♞c×e5!
 ♕×d3 2. ♜×f4+ ♞×f4#
 1. ♞e4! [2. ♞ed6+ ♞×d6#, -2. ♜×f4+?]
 ♕×e4 2. ♜×f4+ ♞×f4#
 ♞c×e5 2. ♞cd6+ ♞×d6#

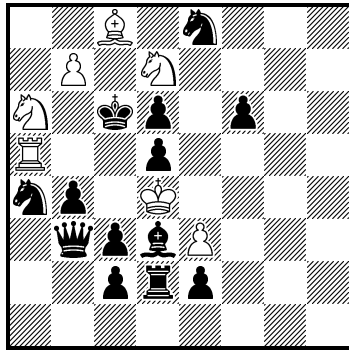
Jarosław Brzozowicz
 Polnischer Schachverband
 2019
 6. ehr. Erw.



s#2 (10+9)

1. ♜d7? [2. ♞×g6+ ♜×g6#] ♞×e5!
 ♜, ♕×e5 2. ♜g4+ ♜×g4#
 g×h5 2. ♜f5+ ♜×f5#
 1. ♞3~? [2. f×g3+ ♜×g3#] g×f2, g2!
 1. ♜d4!? [2. f×g3+ ♜×g3#, -2. ♞×g6+?] g×h5!
 c×d4 2. ♞×g6+ ♜×g6#
 g×f2, g2 2. ♞g2+ ♜×g2#
 1. ♞5c4! [2. ♜×g5+ ♕×g5#, -2. f×g3+?]
 ♜, ♕e5 2. f×g3+ ♜×g3#
 g×h5 2. ♜f5+ ♜×f5#

Waldemar Tura
 Jub.-T. Iwanow-82 2015
 Spezialpreis

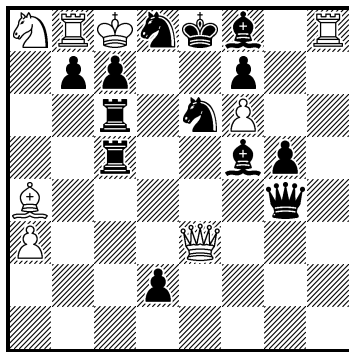


s#2 (7+13)

- 1.- ♘b6 2. ♘e5+ d,f×e5#
 1.- ♘c7 2. ♘×b4+ ♚×b4#
 1.b8 ♘? [2. ♘×b4+ ♚×b4#] ♚a2!
 1.b8 ♚? [2. ♘e5+ d,f×e5#] f5!
 1.b8 ♚! [2. ♚b5+ ♘×b5#, -2. ♘×b4+?, -2. ♘e5+?]
 ♘b6 2. ♘×b4+ ♚×b4#
 ♘c7 2. ♘e5+ d,f×e5#

Hartmut Laue

Polnischer Schachverband
 2013 (Version 2018)⁴
 1.-3. Preis ex aequo

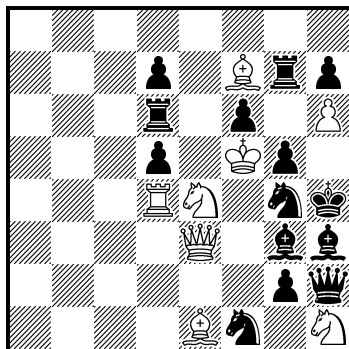


s#2 (8+13)

- 1.- ♚b5/ ♚e5 2. ♘×c7+ ♚×c7/ ♘×c7#
 1. ♘c2? [2. ♘×c7+ ♚×c7#] ♚e5! (2.- ♘×c7+!), 1. ♘d1? ♘e4!
 1. ♚c3? [2. ♘×c7+ ♘×c7#] ♚b5! (2.- ♚×c7+!)
 1. ♚×d2! [2. ♚×d8+ ♘×d8#, -2. ♘×c7+?]
 ♚d5, ♘d3, ♚d4 2. ♘×c7+ ♘×c7#
 ♚d1/ ♘f4,g7+ 2. ♚d7+ ♚/ ♘×d7#
 1. ♚d4? d1 ♚!

Daniel Papack

Urdruck 19. 6. 2020

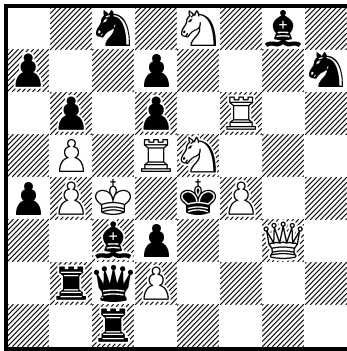


s#2 (8+14)

1. ♘e~? [2. ♚×g4+ ♘×g4#] ♚g6!
 ♚×f7 2. ♚×g5+ f×g5#
 1. ♘×f6! [2. ♚×g5+ ♚×g5#, -2. ♚×g4+?]
 ♚×f7 2. ♚×g4+ ♘×g4#

⁴Die Schwalbe Heft 294-1, Dezember 2018, S. 656. Die ursprüngliche Version findet sich als P1288995 in der Datenbank PDB.

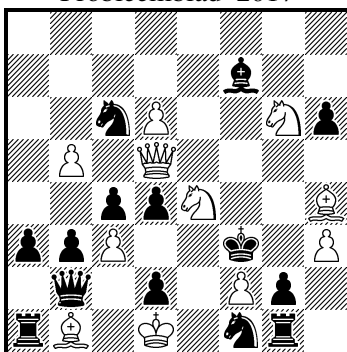
Waldemar Tura
Wola Gułowska 2012
 1. Preis



s#2 (10+14)

- 1.- ♘×f6 2. ♘×d6+ ♘×d6#
 1.- d×e5 2. ♖×d3+ ♖×d3#
1. ♖f8? [2. ♘×d6+ ♘×d6#] ♘e7!
 1. ♖f7!? [2. ♖d4+ ♘×d4#, -2. ♘×d6+?] ♘f6!
 ♘×f7 2. ♘×d6+ ♘×d6#
 d×e5 2. ♖×e5+ ♘×e5#
1. ♘g6? [2. ♖×d3+ ♖×d3#] ♖d1!
 1. ♘f7! [2. ♖d4+ ♘×d4#, -2. ♖×d3+?]
 ♘×f7 2. ♖×d3+ ♖×d3#
 ♘×f6 2. ♘×f6+ ♘×f6#

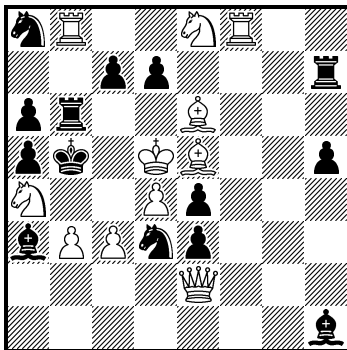
Hartmut Laue
Probleemblad 2017



s#2 (11+14)

- 1.- ♘×d5 2. ♘×d2+ ♖, ♘×d2#
1. ♖c5? [2. ♘×d2+ ♖, ♘×d2#] ♘×g6!
 d×c3 2. ♖e3+ ♘×e3#
1. ♖×d4!? [2. ♖e3+ ♘×e3#, -2. ♘×d2+? ♖×d2+!] ♖×c3!
 ♘×d4 2. ♘×d2+ ♖, ♘×d2#,
1. ♖e5!? [2. ♖g3+ ♘×g3#, -2. ♘×d2+? ♘×d2+!] d3!
 ♘×e5 2. ♘×d2+ ♖, ♘×d2#
1. ♖g5! [2. ♖g3+ ♘×g3#, -2. ♘×d2+? ♖×d2+!, (-2. ♖e3+?)]
 h×g5 2. ♘×d2+ ♖, ♘×d2#
 d3 2. ♖e3+ ♘×e3#

Daniel Papack
Urdruck 1. 7. 2020



s#2 (11+14)

1. ♘f7? [2. ♖×d3+ e×d3#] c5!
 d6 2. ♘×c7+ ♘×c7#
1. ♘f6! [2. ♘×c7+ ♘×c7#, -2. ♖×d3+?]
 d6, ♘d6 2. ♖×d3+ e×d3#

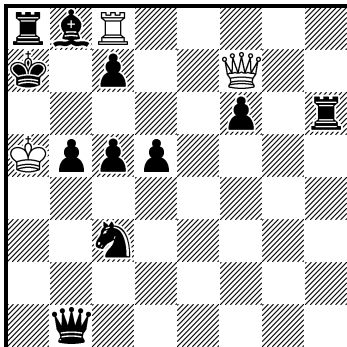
II. Tertiäre Drohkorrektur (TTC)

Michael Barth

Daniel Papack

nach H. Laue & F. Richter⁵

Die Schwalbe 2017



s#2

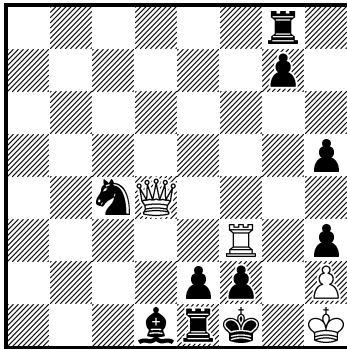
(3+11)

1. ♖~8,g6,h5? [2. ♜×c7+ ♘×c7#] ♜h7!
 1. ♖e6!? [2. ♜b6+ c×b6#, -2. ♜×c7+?] ♞a4!
 c6 2. ♜c7+ ♘×c7#
 f5/♞b7+ 2. ♜a6+ ♜×a6#
 1. ♜×f6! [2. ♜a6+ ♜×a6#, -2. ♜×c7+?, -2. ♜b6+?]
 c6, ♜×f6 2. ♜(×)c7+ ♘×c7#
 ♜h~ 2. ♜b6+ c×b6#

Michael Barth

Daniel Papack

Die Schwalbe 2017



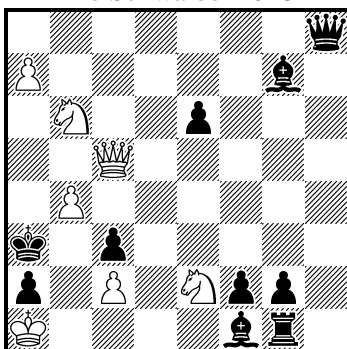
s#2

(4+10)

- 1.- ♞e3 2. ♜×f2+ ♞×f2#
 1. ♖~? [2. ♜×f2+ ♞×f2#] ♜f8!
 1. ♖g4!? [2. ♜g2+ h×g2#, -2. ♜×f2+?] ♞e3!
 h×g4 2. ♜×f2+ ♞×f2#
 1. ♜×g7! [2. ♜g1+ ♜×g1#, -2. ♜×f2+?, -2. ♜g2+?]
 ♜×g7 2. ♜×f2+ ♞×f2#
 ♜~8 2. ♜g2+ h×g2#

Frank Richter

Die Schwalbe 2018



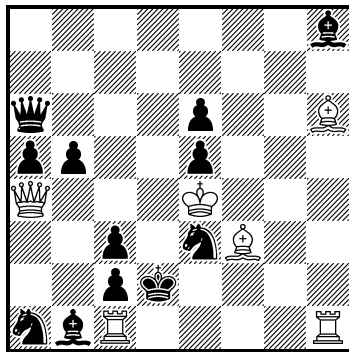
s#2

(7+10)

1. ♞f4? [2. ♜×c3+ ♘×c3#] e5!
 1. ♞d4!? [2. ♞b5+ ♘×b5#, -2. ♜×c3+?] ♜e8!
 ♘×d4 2. ♜×c3+ ♘×c3#
 1. ♞×c3! [2. ♞c4+ ♘×c4#, -2. ♜×c3+??, -2. ♞b5+??]
 ♘×c3+ 2. ♜×c3+ ♜×c3#
 e5 2. ♞b5+ ♘×b5#
 ♜h4 2. a8 ♜, ♜#

⁵siehe S. 8

Hartmut Laue
Die Schwalbe 2017



s#2 (6+12)

1.- b×a4 2. ♖cd1+ c×d1#

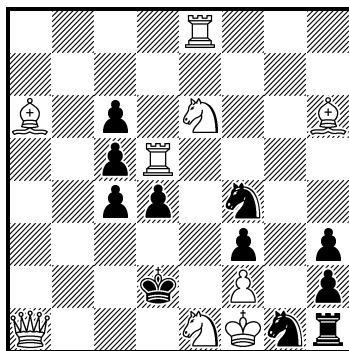
1. ♕a3? [2. ♖cd1+ c×d1#] ♜a2!

1. ♕b3? [2. ♕d5+ e×d5#] b4!
♞×b3 2. ♖cd1+ c×d1#⁶⁾

1. ♕c4!? [2. ♕d5+ e×d5#, -2. ♖cd1+?] ♞b3!
b×c4 2. ♖cd1+ c×d1#
b4 2. ♕d3+ ♕×d3#

1. ♕×b5! [2. ♕d3+ ♕×d3#, -2. ♖cd1+?, -2. ♕d5+? ♕d3+!]
♕×b5 2. ♖cd1+ c×d1#
♕c8(~+) 2. ♕d5+ e(♕)×d5#
♕b6,a7(!) 2. ♜×e3+ ♕×e3# (2. ♕d5+? ♕d4+!)

Volker Gülke
Die Schwalbe 2017



s#2 (9+11)

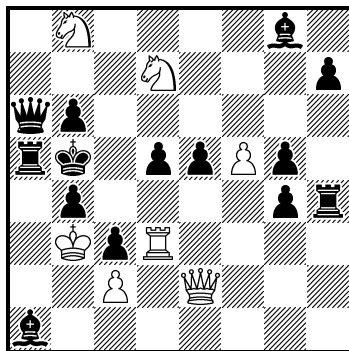
1. ♞6~? [2. ♖e2+ f, ♞×e2#] c3!

1. ♞g5!? [2. ♞g×f3+ ♞×f3#, -2. ♖e2+?] ♞e6!
♞f~? 2. ♖e2+ f, ♞×e2#

1. ♞×d4! [-, -2. ♖e2+?, -2. ♞d×f3#??]
c×d4 2. ♖e2+ f, ♞×e2#
c×d5 2. ♞d×f3+ ♞×f3#
c3 2. ♞e×f3+ ♞×f3#

Hartmut Laue
Frank Richter

Polnischer Schachverband
2016
1. Preis



s#2 (7+14)

1. ♖×d5#??

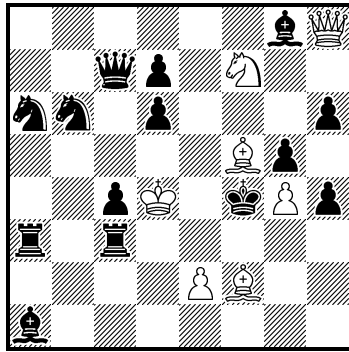
1. ♕~? [2. ♖×d5+ ♜×d5#] ♕c8!

1. ♕e4!? [2. ♕c4+ d×c4#, -2. ♖×d5+?] ♖a2!
d×e4+ 2. ♖d5+ ♜×d5#
d4+ 2. ♕d5+ ♜×d5#
g3, ♖a4 2. ♕×b4+ ♖×b4#

1. ♕×g4! [2. ♕×b4+ ♖×b4#, -2. ♖×d5+?, -2. ♕c4+?]
e4, ♖×g4 2. ♖×d5+ ♜×d5#
♖h~ 2. ♕c4+ d×c4#

⁶⁾Der Übergang von 1. ♕a3? zu 1. ♕b3? ist von der im Anhang beschriebenen Art. Durch 1. ♕c4!? ergibt sich Drohkorrektur bezüglich 1. ♕a3? und fortgesetzter Angriff bezüglich 1. ♕b3?

Michael Barth
Schach 2019

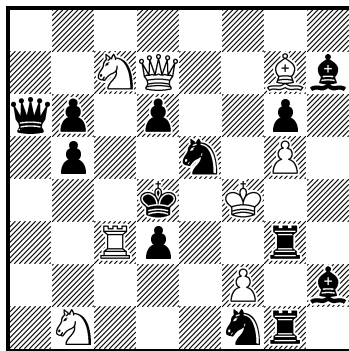


s#2

(7+14)

- 1.- ♖×f7 2. ♕e5+ d×e5#
 1. ♘~? [2. ♕e5+ d×e5#] ♜a5!
 1. ♘e5!? [2.e3+ ♜×e3#, -2. ♕e5+??] ♞d5!
 d×e5+ 2. ♕e5+ d×e5#
 1. ♘×g5! [2. ♘h3+ ♜×h3#, -2. ♕e5+?, -2.e3+?]
 h×g5 2. ♕e5+ d×e5#
 ♙×g5 2. ♘e3+ ♜×e3#

Frank Richter
The Problemist 2019

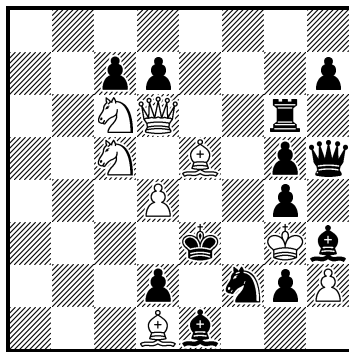


s#2

(8+13)

1. ♘×e5#??
 1. ♕~? [2. ♘×e5+ d×e5#] d5!
 1. ♕f5! [2. ♕×d3+ ♜×d3#, -2. ♘×e5+?] b4!
 g×f5 2. ♘×e5+ d×e5#
 ♞e3 f×e3+ ♜×e3#
 1. ♕×b5! [2. ♜×d3+ ♜×d3#, -2. ♘×e5+?, -2. ♕×d3+?]
 ♕×b5 2. ♘×e5+ d, ♕×e5#
 ♕a3 2. ♕×d3+ ♜×d3#
 ♞e3 f×e3+ ♜×e3#

Hartmut Laue
Polnischer Schachverband
2020

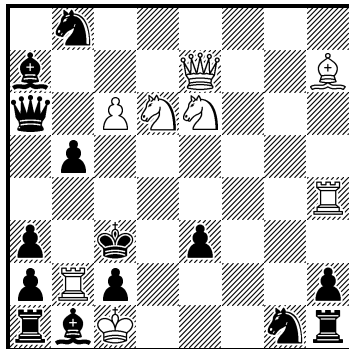


s#2

(8+13)

- 1.- c, ♜×d6 2. ♘f4+ g×f4#
 1. ♕×d7? [2. ♘f4+ g×f4#] ♜f6!
 1. ♕e7!? [2. ♘f6+ ♞e4#, -2. ♘f4#??] ♜×c6!
 ♜e6 2. ♘f4+ g×f4#
 ♜d6/ ♜g7 2. ♘×d6+/ ♘×g7+ ♞e4#
 1. ♕e6! [2. ♕b3+ ♞d3#, -2. ♘f4#??, -2. ♘f6+?]
 d, ♜×e6 2. ♘f4+ g×f4#
 d5 2. ♘f6+ ♞e4#
 (1. ♘f6? c×d6!, 1. ♕×g6? ♕×g6!, 1. ♕d5? g1♕, ♜+!)

Hartmut Laue
The Macedonian Problemist
2016
1. Preis

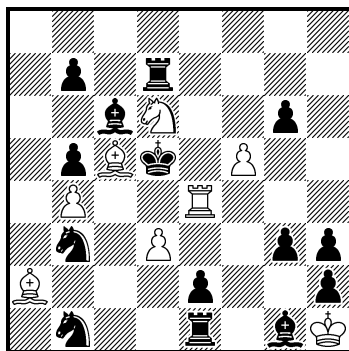


s#2

(8+14)

1. ♖e~? [2. ♔×e3+ ♕×e3#] b4!
 1. ♖c5!? [2. ♖×c2+ ♕×c2#, -2. ♔×e3+?] ♔a4!
 ♕×c5 2. ♔×e3+ ♕×e3#
 1. ♖d4! [2. ♖e2+ ♗×e2#, -2. ♔×e3+?, -2. ♖×c2+?]
 ♕×d4 2. ♔×e3+ ♕×e3#
 b4 2. ♖×c2+ ♕×c2#

Michael Barth
Frank Richter
Probleemblad 2019

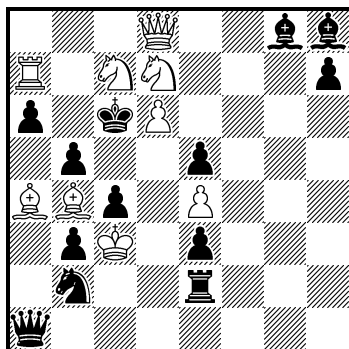


s#2

(8+14)

- 1.- ♖×d6 2. ♖e5+ ♔×e5#
 1. ♖~? [2. ♖e5+ ♔×e5#] ♖e7!
 1. ♖f7!? [2. ♖d4+ ♕×d4#, -2. ♖e5#??] g×f5!
 ♖×f7 2. ♖e5+ ♔×e5#
 1. ♖c4! [2. ♖e3+ ♕×e3#, -2. ♖e5#??, -2. ♖d4+?]
 b×c4 2. ♖e5+ ♔×e5#
 ♗3~/♗×c5 2. ♖d4+ ♕×d4/ ♕, ♔×d4#

Frank Richter
Probleemblad 2017

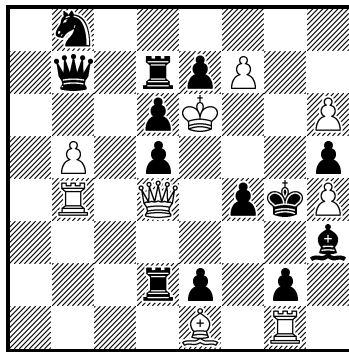


s#2

(9+13)

1. ♖c~? [2. ♖×e5+ ♕×e5#] b×a4!
 1. ♖e6!? [2. ♖d4+ e×d4#, -2. ♖×e5+?] ♖d2!
 ♕×e6 2. ♖×e5+ ♕×e5#
 1. ♖×b5! [2. ♖a3+ ♗×a4#, -2. ♖×e5+?, -2. ♖d4#??]
 a×b5 2. ♖×e5+ ♕×e5#
 ♔×a4 2. ♖d4+ e×d4#

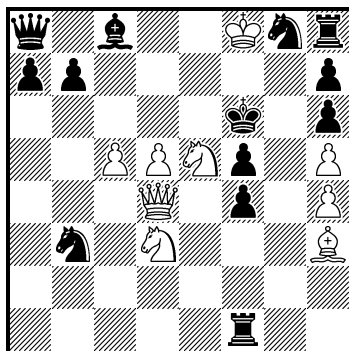
Jarosław Brzozowicz
The Problemist 2017



s#2 (9+13)

1. ♔c5? [2. ♖×f4+ ♕×f4#] ♚d4!
d4 2. ♖×h5+ ♕×h5#
1. ♔c,d3!? [2. ♖f3+ ♕×f3#, -2. ♖×f4+?] d4!
♚(×)d3 2. ♖×f4+ ♕×f4#
1. ♔e3,f2!? [2. ♖f3+ ♕×f3#, -2. ♖×f4+?] ♚d3!
d4 2. ♖×f4+ ♕×f4#
1. ♔×d5! [2. ♖×h5+ ♕×h5#, -2. ♖×f4+?, -2. ♖f3+?]
♚×d5 2. ♖×f4+ ♕×f4#
♔×b5 2. ♖f3+ ♕×f3#

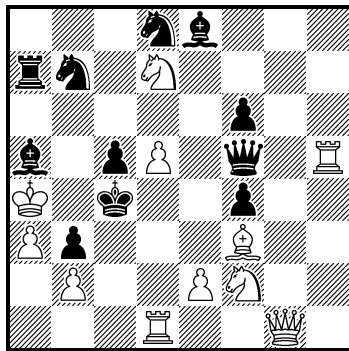
Michael Barth
Die Schwalbe 2019



s#2 (9+13)

- 1.- ♘×d4 2. ♘d7+ ♚×d7#
1. ♔~? [2. ♘d7+ ♚×d7#] ♘×c5!
1. ♔e4!? [2. ♖×f5+ ♚×f5#, -2. ♘d7+?] ♘d4!
f×e4 2. ♘d7+ ♚×d7#
1. ♔×f4! [2. ♖×h6+ ♘×h6#, -2. ♘d7+?, -2. ♖×f5+?]
♚×f4 2. ♘d7+ ♚×d7#
♚g1 2. ♖×f5+ ♚×f5#

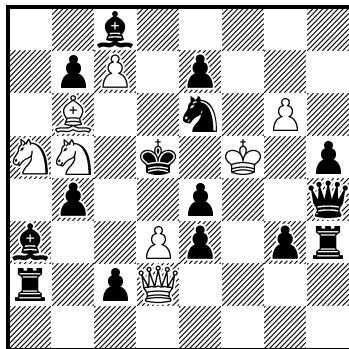
Gunter & Raúl Jordan
Die Schwalbe 2020



s#2 (11+11)

1. ♘(f)~? [2. ♖×c5+ ♘×c5#] ♘d6!
♚×d5 2. ♖c1+ ♚c3#
1. ♘d3!? [2. ♖c1+ ♚c3#, -2. ♖×c5+?] ♚e5!
♚×d3 2. ♖×c5+ ♘×c5#
1. ♘e4! [2. ♘d2+ ♚×d2#, -2. ♖×c5+?, -2. ♖c1+?]
♚×e4 2. ♖×c5+ ♘×c5#
♚×d5 2. ♖c1+ ♚c3#

Hartmut Laue
Variantim 2017

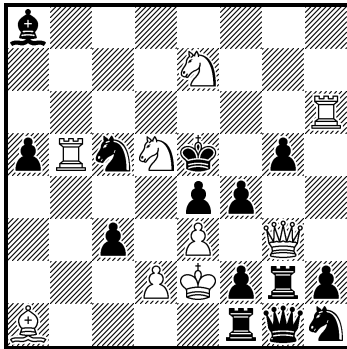


s#2 (8+15)

- 1.- e×d2 2. d×e4+ ♚×e4#
1. ♔~? [2. d×e4+ ♚×e4#] e×d3!,
1. ♔×c2!? [2. Dc5+ ♘×c5#, -2. d×e4+?] b3!
♚×c2 2. d×e4+ ♚×e4#
1. ♔×b4! [2. ♖d4+ ♘×d4#, -2. d×e4+?, -2. Dc5+?]
♚×b4 2. d×e4+ ♚×e4#
♚b2 2. ♖c5+ ♘×c5#
e×d3 2. ♖e4+ ♚×e4#

Daniel Papack

(inspiriert durch
G. & R. Jordan, S. 11)
Urdruck 29. 4. 2020



s#2

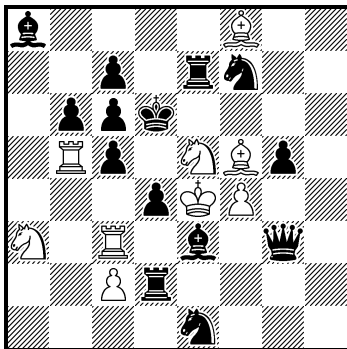
(9+14)

1. ♖d~? [2.d4+ e×d3 e. p. #] ♜d1!
1. ♖b4!? [2. ♖d3+ e×d3#, -2.d4+?] ♜d5!
a×b4 2.d4+ e×d3 e. p. #
1. ♖×f4! [2. ♖×g2+ ♜×g3#, -2.d4+?, -2. ♖d3#??]
g×f4 2.d4+ e×d3 e. p. #
♜×g3 2. ♖d3+ e×d3#

Michael Barth

Frank Richter

PAT A MAT 2020



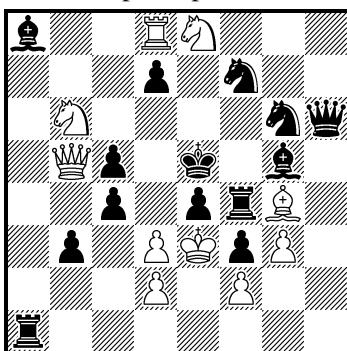
s#2

(9+14)

1. ♜b~? [2. ♖b5+ c×b5#] c4!
1. ♜×b6!? [2. ♜×c6+ ♜×c6#, -2. ♖b5#??] ♜d8!
c×b6 2. ♖b5+ c×b5#
1. ♜5×c5! [2. ♜d5+ c×d5#, -2. ♖b5+?, -2. ♜×c6+?]
b×c5 2. ♖b5+ c×b5#
d×c3 2. ♜×c6+ ♜×c6#

Jarosław Brzozowicz

Polnischer Schachverband
2017 (Version 2018)⁷
Spezialpreis



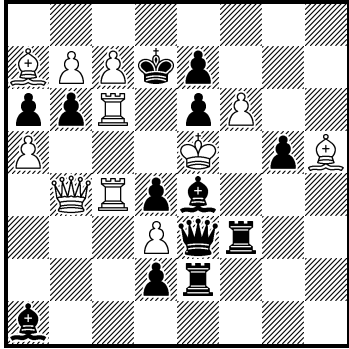
s#2

(10+14)

- 1.- d5, ♜d5 2.d4+ c×d4#
1. ♜a6? [2.d4+ c×d4#] c×d3!, e×d3!
1. ♜×b3(!)? [2.d4+ c×d4#] c×d3!
e×d3 2. ♜c3 ♜d4#
1. ♜a4(!)? [2.d4+ c×d4#] e×d3!
c×d3 2. ♜d4+ c×d4#
1. ♜b4(!)? [2.d4+ c×d4#] c×b4!
c×d3/e×d3 2. ♜d4+/♜c3+ c×d4/ ♜d4#
1. ♜×c4!? [2. ♜d4+ c×d4#, -2.d4+?] ♜a4!
e×d3+ 2. ♜c3+ ♜d4#
1. ♜×d7! [2. ♜f5+ ♜×f5#, -2.d4+?, -2. ♜d4+?]
♜d6 2.d4+ c×d4#
♜e7,h4 2.g×f4+ ♜×f4#

⁷PZSzach 19. 12. 2018, Nr. 1679. Die ursprüngliche Fassung vom 11. 4. 2017 erhält man, indem man ♜h6 durch einen ♜f6 ersetzt, ♖b6 nach c7 versetzt und danach die ganze Stellung um ein Feld nach rechts verschiebt; siehe P1337194 in der Datenbank PDB.

Hartmut Laue
Gaudium 2020



s#2

(11+13)

1. ♔b3, ♔b1? [2. ♖d6+ e×d6#] ♗×f6!

1. ♔a4!? [2. ♖×b6+ ♘c6#, -2. ♖d6#??] d1 ♘, ♔!
b5 2. ♖d6+ e×d6#

1. ♔b5! [2. ♖×d4+ ♘, ♔×d4#, -2. ♖d6#??, -2. ♖×b6+?] a×b5 2. ♖d6+ e×d6#
b×a5 2. ♖×a6+ ♘c6#

Anhang

Verwandt mit der Thematik der Drohkorrektur, aber deutlich davon zu unterscheiden sind Aufgaben folgender Art:

(1) Ein weißer Zug 1.*R* hat einen Effekt *e*, der eine Drohung 2.*D* in Gang setzt, die aber von Schwarz pariert werden kann:

1.*R*?_{→e} [2.*D*] *x!* 2.?

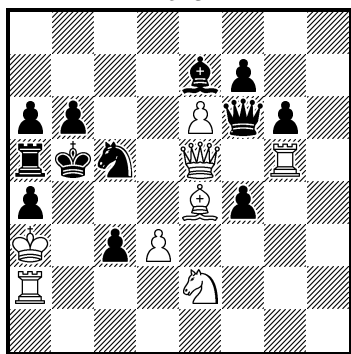
(2) Ein anderer weißer Zug 1.*S* hat nicht den Effekt *e* und löst eine von *D* verschiedene Drohung *D'* aus, gegen die Schwarz eine Parade *u* besitzt, durch die sich *e* als Begleiteffekt einstellt; es folgt 2.*D*:

1.*S* [2.*D'*, -2.*D*?] *u*→*e* 2.*D*

Während bei der Drohkorrektur in beiden Phasen der Effekt *e* auf einem weißen Zug beruht, wird dieser Effekt in den Aufgaben des Anhangs in der 2. Phase durch Schwarz hergestellt.

Eugeniusz Iwanow

Shakhmatnaya Kompozitsiya
2015



s#2

(8+12)

1.– ♔×e5 2. ♘×c3+ ♔×c3#

1. ♕d6?, ♕c7? [2. ♘×c3+ ♔×c3#] ♕×e6!
♕f5, ×g5 2. ♕d7+ ♘×d7#

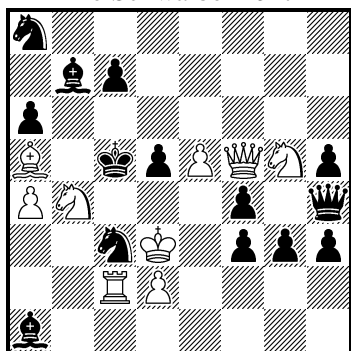
1. ♕d5!? [2. ♕b3+ a×b3#, -2. ♘×c3+?] ♕d4!

1. ♕d4! [2. ♕×a4+ ♖×a4#]
♕×d4 2. ♘×c3+ ♔×c3#
♕e5, f5, ×g5 2. ♕d7+ ♘×d7#

8)

Frank Richter

Die Schwalbe 2017



s#2

(9+14)

1. ♕~? [2. ♘e4+ d×e4#] ♕×g5!

1. ♕e4!? [2. ♕c4+ d×c4#, -2. ♘e4+??] ♘b6!
d×e4+ 2. ♘×e4+ ♖×e4#
d4 2. ♘×a6+ ♖×a6#

1. ♕×f4! [2. ♕d4+ ♕×d4#, -2. ♕c4+?]
♕×f4 2. ♘e4+ d, ♕×e4#
♕×g5 2. ♕c4+ d×c4#

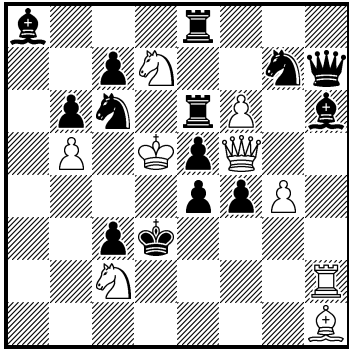
9)

⁸Beim Übergang von 1. ♕d6?, ♕c7? zu 1. ♕d5!? liegt eine (nicht vollständige) Drohkorrektur vor, beim Übergang zu 1. ♕d4! dagegen nicht: Der Effekt der Ermöglichung des Zuges ♕×c3 ist Folge der Parade 1.– ♕×d4, nicht aber des Schlüssels.

⁹Beim Übergang von 1. ♕~? zu 1. ♕e4!? und von 1. ♕e4? zu 1. ♕×f4! liegt jeweils eine (vollständige) Drohkorrektur vor, jedoch nicht beim Übergang von 1. ♕~? zu 1. ♕×f4!. Der Schlüssel erhält die bezüglich 2. ♘e4+ schädliche Deckung von e4 durch die weiße Dame aufrecht. Erst die Parade 1.– ♕×f4 beseitigt sie.

Evgeni Bourd
Israel-Ring-T. 2015-16

1. Lob



s#2

(9+14)

1.- ♔×f5 2. ♘×e5+ ♖, ♘, ♔×e5#, 2. ♙×e4+ ♚×e4#

1. ♚g6? [2. ♘×e5+ ♖, ♘×e5#] ♖d8!

1. ♚g5? [2. ♙×e4+ ♚×e4#] ♚h8!
 ♚g8 2. ♘×e5+ ♖, ♘×e5#
 f3 2. ♘b4+ ♘×b4#

1. ♚×f4! [2. ♘b4+ ♘×b4#]
 e×f4 2. ♘e5+ ♖, ♘×e5# (2. ♙×e4+? ♖×e4!)
 ♙×f4 2. ♙×e4+ ♚×e4# (2. ♘×e5+? ♙×e5!)