

# **Drohkorrektur im Selbstmatt-Zweizüger**

## **Threat Correction in the Selfmate Two-mover**

*Hartmut Laue*

## Drohkorrektur

Definition der Drohkorrektur, englisch: *Threat Correction*, „TC“ :

Gegeben sei ein Schachproblem, in dem es zwei Phasen wie folgt gibt:

(1) Ein weißer Zug  $1.R$  hat einen Effekt  $e$ , der eine Drohung  $D$  in Gang setzt, die aber von Schwarz durch einen Zug  $x$  pariert werden kann:

$1.R? \rightarrow_e [2.D] \ x! \ 2.?$

(2) Ein anderer weißer Zug  $1.S$  hat denselben Effekt  $e$ , zugleich aber einen weiteren  $f$ , der  $D$  als Drohung entwertet, und weiterhin einen Effekt  $e'$ , durch den eine neue Drohung  $D'$  entsteht:<sup>1</sup>

$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?]$

Dann zeigt die Phase (2) eine *Drohkorrektur* (auch *Drohwechsel* genannt) bezüglich der Phase (1).

Die Drohkorrektur heißt *vollständig* (englisch: *complete*), wenn es nach  $1.S$  eine Parade  $u$  gegen die Drohung  $D'$  gibt, bei der der Effekt  $f$  annulliert wird (durch einen Effekt „ $-f$ “), so daß aufgrund des Erfülltseins von  $e$  nun  $D$  (die Drohung aus Phase (1)) durchschlägt:

$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?] \ u \rightarrow_{-f} \ 2.D$

Eine häufige Form der Drohkorrektur sieht so aus, daß ein *beliebiger* Zug eines weißen Steins  $F$  einen drohungsauslösenden Effekt  $e$  hat, die Drohung jedoch an einer Parade scheitert; daß es aber einen gezielten Zug von  $F$  gibt, nach dem der Effekt  $e$  zwar entwertet wird, dafür aber eine andere Drohung besteht. Jedoch ist es ein bekannter Definitionsmißgriff, eine häufige Form eines Phänomens als dessen Definition hinzustellen. Es gibt durchaus interessante Beispiele für Drohkorrekturen, bei denen keineswegs ein Übergang von Beliebigkeit zu gezielter Spezialisierung vorliegt. Es ist nicht einmal immer so, daß der Startzug der ersten Phase und der der zweiten Phase von demselben weißen Stein ausgeführt werden muß. Solche in der Literatur anzutreffenden Definitionsversuche verwechseln einen Prototyp mit dem Phänomen selbst und erfassen nicht dessen Kern.

(3) Es gebe über (1), (2) hinaus nun eine weitere Phase, indem auch  $1.S$  durch eine Parade  $y$  widerlegt wird und Weiß zu einem Startzug  $1.T$  greift, der gleichzeitig die Effekte  $e, e'$ , deren Nutzung annullierende Effekte  $g$  bzw.  $g'$  und einen wiederum neuen Effekt  $e''$  hat, der eine dritte Drohung  $D''$  auslöst:

$1.R? \rightarrow_e [2.D] \ x! \ 2.?$

$1.S!? \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?] \ y! \ 2.?$

$1.T \rightarrow_{e,g,e',g',e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?]$

Dann zeigt die Phase (3) eine *tertiäre Drohkorrektur* bezüglich der Phasen (1) und (2) (englisch: *Tertiary Threat Correction*, „TTC“). (Zur Unterscheidung wird die mit (1), (2) eingeführte Form *sekundäre Drohkorrektur* genannt.)

Die tertiäre Drohkorrektur heißt *vollständig* (englisch: *complete*), wenn erstens die Korrektur von  $1.R?$  zu  $1.S!?$  vollständig ist (s. o.) und es zweitens nach  $1.T$  Paraden  $v, v'$  gegen die Drohung  $D''$  gibt, bei denen  $v$  den Effekt  $g$  und  $v'$  den Effekt  $g'$  annulliert, so daß aufgrund des Erfülltseins von  $e, e'$  nun  $D$  bzw.  $D'$  durchschlägt:

$1.T \rightarrow_{e,g,e',g',e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?] \ v \rightarrow_{-g} / v' \rightarrow_{-g'} \ 2.D / D'$

Für die Definition einer TTC und deren Vollständigkeit findet man uneinheitlich in der Literatur ein unharmonisches Bedingungsgemisch. Der eben eingeführte Sprachgebrauch schafft eine klare Trennung zwischen dem Gedanken der Gradierung von Drohungen und dem ganz anderen Gedanken des Wiederauftretens der Drohungen vorangehender Phasen als Abspiele in einer höheren Phase, eben der Vollständigkeit.

Die folgenden Seiten enthalten alle bekannten Beispiele von Drohkorrekturen in *Selbstmattzweizügern*. Auswahlen zwischen mehreren sekundären Drohkorrekturen in **I** unterscheiden sich deutlich von den TTC in **II**.

<sup>1</sup>Dabei bedeutet die Schreibweise  $X \rightarrow_{e,f,g,h,\dots}$ , daß der Zug  $X$  die Effekte  $e, f, g, h, \dots$  hat. Das Zeichen  $\neg$  steht für „nicht“. Bei vielen Mehrzügern und regelmäßig bei Selbstmatts z. B. besteht eine Drohung aus mehr als einem einzigen weißen Zug  $D$ , und „ $2.D$ “ bedeutet dann nur den weißen Startzug des gesamten Drohspiels.

## Threat Correction

### Definition

Consider a chess problem which has two phases as follows:

(1) A white move  $1.R$  has an effect  $e$  which induces a threat  $D$  that, however, may be parried by a move  $x$ :

$$1.R? \rightarrow_e [2.D] \quad x! \quad 2.?$$

(2) Another white move  $1.S$  has the same effect  $e$ , but simultaneously a further effect  $f$  by which  $D$  is invalidated as a threat, and a third effect  $e'$  from which a new threat  $D'$  arises:<sup>2</sup>

$$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?]$$

Then phase (2) shows a *threat correction* (TC) with respect to phase (1).

The threat correction is called *complete* if, after  $1.S$ , there exists a defence  $u$  against the threat  $D'$  that annihilates the effect  $f$  (by an effect “ $-f$ ”) and therefore allows  $D$  (the threat from phase (1)) now as a variation, as  $e$  is valid:

$$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?] \quad u \rightarrow_{-f} \quad 2.D$$

Frequently a threat correction is based on an effect  $e$  given by an *arbitrary* move of a white unit F which initiates a threat. This threat may be parried, but White has a special choice of a move of F at his disposal with the property of annihilating the threatening effect of  $e$  and simultaneously carrying a further effect which gives rise to a new threat. However, it is a known mistake to base a definition of a phenomenon on a special form of its occurrence just because it is frequently seen. There exist interesting examples of threat corrections that are not at all based on specifying an arbitrary move of some unit. It is not even true that the first phase and the second phase of a threat correction must start by moves of the same white unit. Constrictive definitions along those lines, to be found in the literature, confuse some prototype with the phenomenon itself and do not get its gist.

(3) On top of (1), (2) suppose now that there is a further phase in which  $1.S$  is refuted by a defence  $y$ . Assume that White can choose a starting move  $1.T$  that has both the effects  $e, e'$  and simultaneously harmful effects  $g, g'$  destroying the threats  $D, D'$ , furthermore an effect  $e''$  that creates a third threat  $D''$ :

$$1.R? \rightarrow_e [2.D] \quad x! \quad 2.?$$

$$1.S \rightarrow_{e,f,e'} [2.D', \neg 2.D?] \quad y! \quad 2.?$$

$$1.T \rightarrow_{e,g,e',g',e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?]$$

Then phase (3) shows a *tertiary threat correction* (TTC) with respect to the phases (1) and (2). For the sake of distinction, a threat correction based on (1), (2) is called *secondary*.

The tertiary threat correction is called *complete* if, first, the correction of  $1.R?$  to  $1.S!$ ? is complete as defined above and, second, after  $1.T$  there exist defences  $v, v'$  against the threat  $D''$  such that  $g$  is annihilated by  $v, g'$  by  $v'$ , thus allowing now  $D, D'$  respectively as variations, based on  $e, e'$ :

$$1.T \rightarrow_{e,g,e',g',e''} [2.D'', \neg 2.D?, \neg 2.D'?] \quad v \rightarrow_{-g} / v' \rightarrow_{-g'} \quad 2.D / D'$$

The literature offers an uneven mixture of conditions for a definition of a TTC and its completeness. The terminology as introduced above gives a clear separation of the idea of a grading of threats from the basically different idea of the re-appearance of threats of foregoing phases as variations in a later phase, i. e., completeness.

The following pages collect all known examples of threat corrections in *selfmate two-movers*. The examples showing a choice between several secondary threat corrections in **I** differ significantly from the TTCs in **II**.

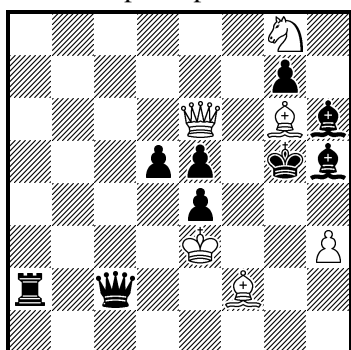
---

<sup>2</sup>Here the notation  $X \rightarrow_{e,f,g,h,\dots}$  means that the move  $X$  has the effects  $e, f, g, h, \dots$ . The symbol  $\neg$  means “not”. In many moremovers and regularly in selfmates for example, threats consist of more than a single white move  $D$ , and “ $2.D$ ” then denotes just the white starting move of the full threat variation.

## I. Sekundäre Drohkorrektur (TC)

**Daniel Papack**

nach W. Djatschuk  
Die Schwalbe 2012  
Spezialpreis



s#2

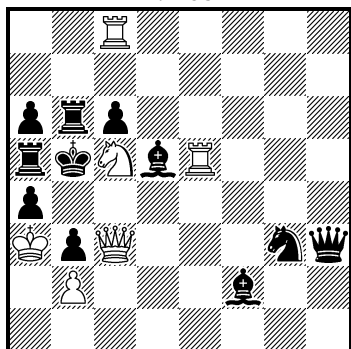
(6+9)

1. ♖e7? [2. ♙h4+ ♚×h4#] ♙e2!  
♙×g6 2. h4+ ♜h5#

1. ♖f6! [2. h4+ ♜×g6#, -2. ♙h4+?]  
♙×g6 2. ♙h4+ ♜×h4#

**Eugeniusz Iwanow**

Polnischer Schachverband  
2015  
2. Lob



s#2

(6+11)

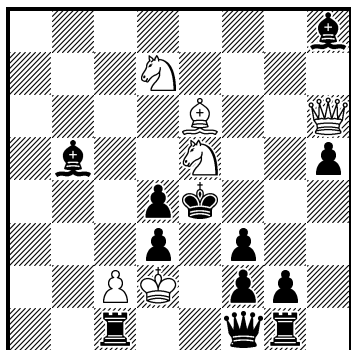
1. ♖d7?, 1. ♖e6?, 1. ♖e4?, 1. ♖d3? [2. ♚×b3+ a×b3#]  
♚×d7!, ♚×e6!, ♜×e4!, ♙c5+,e1!

1. ♖×a4! [2. ♚c5+ ♙×c5#, -2. ♚×b3+?]  
♜e4 2. ♚×b3+ ♚×b3#  
♙c5+,e1 2. ♚b4+ ♙×b4#

3)

**Hartmut Laue**

feenschach 2017  
1. ehr. Erw.



s#2

(6+12)

1.- ♙×e5 2. ♚e3+ d×e3#

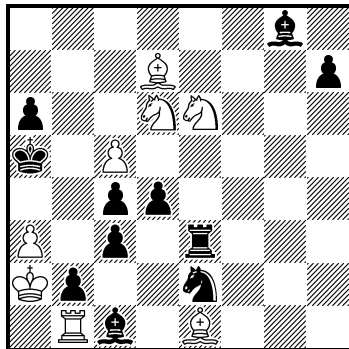
1. ♖e~? [2. ♚e3+ d×e3#] ♚e1!

1. ♖c4!? [2. c×d3+ ♚×d3#, -2. ♚e3+?] d×c2!  
♙×c4 2. ♚e3+ d×e3#

1. ♖g4! [2. ♖×f2+ ♚×f2#, -2. ♚e3+?]  
h×g4 2. ♚e3+ d×e3#  
♙×d7 2. c×d3+ ♚×d3#

<sup>3</sup>Alternativ wäre möglich: ♚c8→d6, -♚b6, -♙c6. Möglicherweise hat der Autor wegen des dann starken Satzzuges 1.- ♙c6 darauf verzichtet.- Bei dieser Aufgabe tritt bei der Drohkorrektur die Besonderheit eines Mattwechsels nach 2. ♚×b3+ auf.

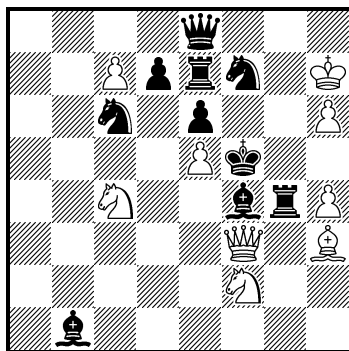
**Zoltan Labai**  
 Polnischer Schachverband  
 2019  
 4. ehr. Erw.



s#2 (8+11)

- 1.- ♖×e6 2. ♘×c4+ ♕×c4#  
 1.- d3 2. ♕×c3+ ♞×c3#  
 1. ♞e~? [2. ♞×c4+ ♕×c4#] ♜e6!  
 1. ♞×d4! [2. ♞b3+ c×b3#, -2. ♞×c4+?] ♞×d4 2. ♞×c4+ ♕×c4#  
 ♜e6 2. ♕×c3+ ♞×c3#

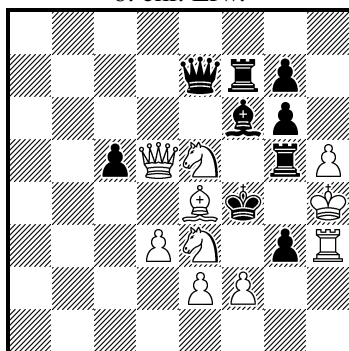
**Volker Gülke**  
**Frank Richter**  
 Die Schwalbe 2016



s#2 (9+10)

1. ♞f~? [2. ♜×f4+ ♞×f4#] ♕a2!  
 1. ♞d3!? [2. ♞(c)d6+ ♞×d6#, -2. ♜×f4+?] ♞c×e5!  
 ♕×d3 2. ♜×f4+ ♞×f4#  
 1. ♞e4! [2. ♞ed6+ ♞×d6#, -2. ♜×f4+?]  
 ♕×e4 2. ♜×f4+ ♞×f4#  
 ♞c×e5 2. ♞cd6+ ♞×d6#

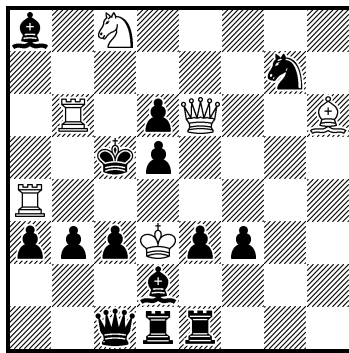
**Jarosław Brzozowicz**  
 Polnischer Schachverband  
 2019  
 6. ehr. Erw.



s#2 (10+9)

1. ♜d7? [2. ♞×g6+ ♜×g6#] ♞×e5!  
 ♜, ♕×e5 2. ♜g4+ ♜×g4#  
 g×h5 2. ♜f5+ ♜×f5#  
 1. ♞3~? [2. f×g3+ ♜×g3#] g×f2, g2!  
 1. ♜d4!? [2. f×g3+ ♜×g3#, -2. ♞×g6+?] g×h5!  
 c×d4 2. ♞×g6+ ♜×g6#  
 g×f2, g2 2. ♞g2+ ♜×g2#  
 1. ♞5c4! [2. ♜×g5+ ♕×g5#, -2. f×g3+?]  
 ♜, ♕e5 2. f×g3+ ♜×g3#  
 g×h5 2. ♜f5+ ♜×f5#

Hartmut Laue  
Polnischer Schachverband  
2021



s#2

(6+14)

1.- ♘×e6 2. ♖c4+ d×c4#

1. ♚~? [2. ♖c4+ d×c4#] d4!

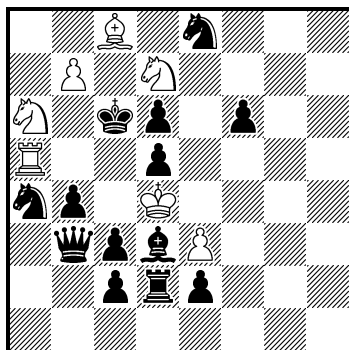
1. ♚f5!? [2. ♙×e3+ ♖, ♙×e3#, -2. ♖c4+?] ♘e6!  
♘×f5 2. ♖c4+ d×c4#

1. ♚e5! [2. ♚×c3+ ♚, ♙×c3#, -2. ♖c4+?, -2. ♙×e3+?]  
d×e5 2. ♖c4+ d×c4#  
e2 2. ♙e3+ ♙×e3#  
c2 2. ♖a5+ ♙×a5#

4)

Waldemar Tura

Jub.-T. Iwanow-82 2015  
Spezialpreis



s#2

(7+13)

1.- ♘b6 2. ♘e5+ d,f×e5#

1.- ♘c7 2. ♘×b4+ ♚×b4#

1.b8 ♙? [2. ♘×b4+ ♚×b4#] ♚a2!

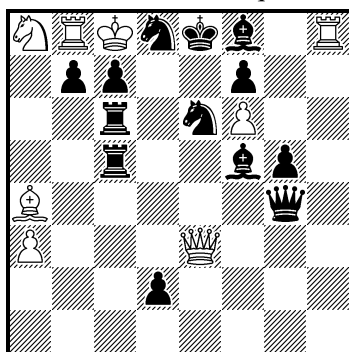
1.b8 ♖? [2. ♘e5+ d,f×e5#] f5!

1.b8 ♚! [2. ♚b5+ ♙×b5#, -2. ♘×b4+?, -2. ♘e5+?]  
♘b6 2. ♘×b4+ ♚×b4#  
♘c7 2. ♘e5+ d,f×e5#

5)

Hartmut Laue

Polnischer Schachverband  
2013 (Version 2018)<sup>6</sup>  
1.-3. Preis ex aequo



s#2

(8+13)

1.- ♖b5/ ♖e5 2. ♘×c7+ ♖×c7/ ♘×c7#

1. ♙c2? [2. ♘×c7+ ♖×c7#] ♖e5! (2.- ♘×c7+!), 1. ♙d1? ♙e4!

1. ♚c3? [2. ♘×c7+ ♘×c7#] ♖b5! (2.- ♖×c7+!)

1. ♚×d2! [2. ♚×d8+ ♘×d8#, -2. ♘×c7+?]  
♖d5, ♙d3, ♚d4 2. ♘×c7+ ♘×c7#  
♚d1/ ♘f4,g7+ 2. ♚d7+ ♚/ ♙×d7#

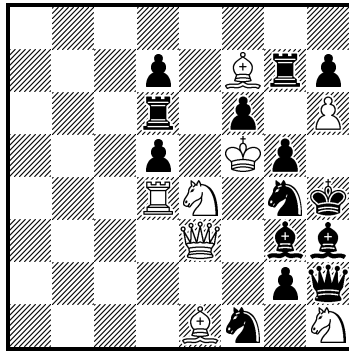
1. ♚d4? d1 ♖!

<sup>4</sup>Drohkorrektur vom Grad 2,5: 1. ♙×e3+? ♖×e3+!, d4!

<sup>5</sup>Vgl. P1297824 in der Datenbank PDB.

<sup>6</sup>Die Schwalbe Heft 294-1, Dezember 2018, S. 656. Die ursprüngliche Version findet sich als P1288995 in der Datenbank PDB.

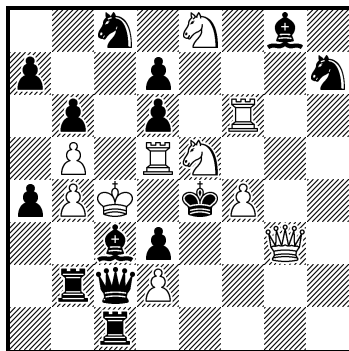
Daniel Papack  
Urdruck 19.VI.2020



s#2 (8+14)

1. ♖e~? [2. ♖×g4+ ♘×g4#] ♜g6!  
♜×f7 2. ♜×g5+ f×g5#
1. ♖×f6! [2. ♜×g5+ ♜×g5#, -2. ♖×g4+?]  
♜×f7 2. ♖×g4+ ♘×g4#

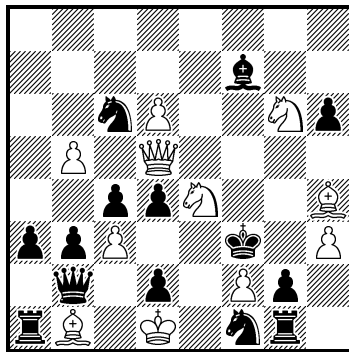
Waldemar Tura  
Wola Gulońska 2012  
1. Preis



s#2 (10+14)

- 1.- ♘×f6 2. ♖×d6+ ♘×d6#  
1.- d×e5 2. ♜×d3+ ♜×d3#
1. ♖f8? [2. ♖×d6+ ♘×d6#] ♘e7!
1. ♖f7!? [2. ♖d4+ ♘×d4#, -2. ♖×d6+?] ♘f6!  
♘×f7 2. ♖×d6+ ♘×d6#  
d×e5 2. ♖×e5+ ♘×e5#
1. ♖g6? [2. ♜×d3+ ♜×d3#] ♜d1!
1. ♖f7! [2. ♖d4+ ♘×d4#, -2. ♜×d3+?]  
♘×f7 2. ♜×d3+ ♜×d3#  
♘×f6 2. ♖×f6+ ♘×f6#

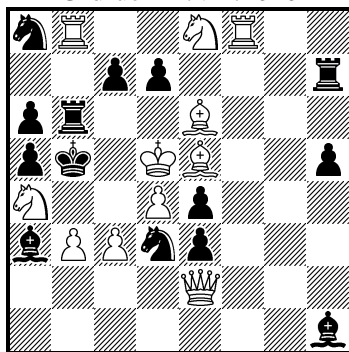
Hartmut Laue  
Probleemblad 2017



s#2 (11+14)

- 1.- ♘×d5 2. ♖×d2+ ♜, ♘×d2#
1. ♜c5? [2. ♖×d2+ ♜, ♘×d2#] ♘×g6!  
d×c3 2. ♜e3+ ♘×e3#
1. ♜×d4!? [2. ♜e3+ ♘×e3#, -2. ♖×d2+? ♜×d2+!] ♜×c3!  
♘×d4 2. ♖×d2+ ♜, ♘×d2#,
1. ♜e5!? [2. ♜g3+ ♘×g3#, -2. ♖×d2+? ♘×d2+!] d3!  
♘×e5 2. ♖×d2+ ♜, ♘×d2#
1. ♜g5! [2. ♜g3+ ♘×g3#, -2. ♖×d2+? ♜×d2+!, (-2. ♜e3+?)]  
h×g5 2. ♖×d2+ ♜, ♘×d2#  
d3 2. ♜e3+ ♘×e3#

Daniel Papack  
Urdruck 1.VII.2020

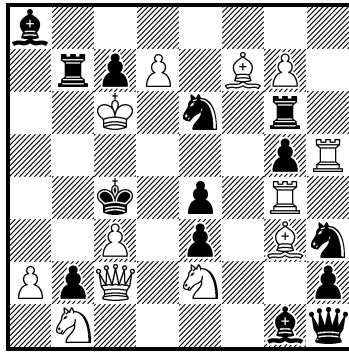


s#2 (11+14)

1. ♘f7? [2. ♜×d3+ e×d3#] c5!  
d6 2. ♖×c7+ ♘×c7#
1. ♘f6! [2. ♖×c7+ ♘×c7#, -2. ♜×d3+?]  
d6, ♘d6 2. ♜×d3+ e×d3#

Daniel Papack

Die Schwalbe 2020



s#2

(12+14)

1. ♖f4? [2. ♙×e4+ ♚×e4#] ♜f2!

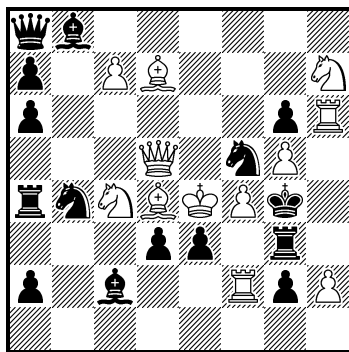
1. ♖f4? [2. ♙×e6+ ♚×e6#] ♚×g7!

1. ♞f4! [2. ♙b3+ ♚×b3#, -2. ♙×e4+?, -2. ♙×e6+?]  
♜×f4 2. ♙×e4+ ♚×e4# (2. ♙×e6+?)  
g×f4 2. ♙×e6+ ♚×e6# (2. ♙×e4+?)

Daniel Papack

www.berlinthema.de/  
index.htm 1.XI.2021

Daniel Papack – Originale  
Schachaufgaben, Nr. 9



s#2

(12+15)

1. c8 ♖, ♞? [2. ♙×f5+ g:f5#] ♙e5!

♜c6 2. ♞×e3+ ♚:e3#

1. ♙e5! [2. ♞×e3+ ♚×e3#, -2. ♙×f5+?]

♜c6 2. ♙×f5+ g×f5#

♜:d5 2. ♞f6+ ♜×f6#

Position nicht aus Partie-Anfangsstellung erspielbar



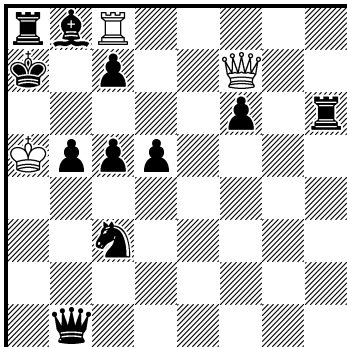
## II. Tertiäre Drohkorrektur (TTC)

Michael Barth

Daniel Papack

nach H. Laue & F. Richter<sup>7</sup>

Die Schwalbe 2017



s#2

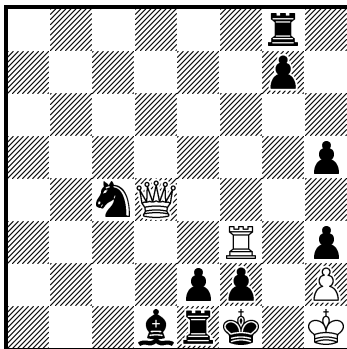
(3+11)

1. ♔~8,g6,h5? [2. ♖×c7+ ♜×c7#] ♜h7!  
 1. ♔e6!? [2. ♔b6+ c×b6#, -2. ♖×c7+?] ♞a4!  
 c6 2. ♖c7+ ♜×c7#  
 f5/♞b7+ 2. ♔a6+ ♜×a6#  
 1. ♔×f6! [2. ♔a6+ ♜×a6#, -2. ♖×c7+?, -2. ♔b6+?]  
 c6, ♜×f6 2. ♖(×)c7+ ♜×c7#  
 ♜h~ 2. ♔b6+ c×b6#

Michael Barth

Daniel Papack

Die Schwalbe 2017



s#2

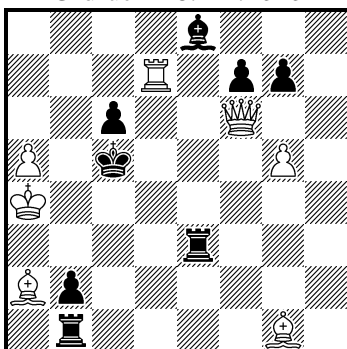
(4+10)

- 1.- ♞e3 2. ♖×f2+ ♔×f2#  
 1. ♔~? [2. ♖×f2+ ♞×f2#] ♜f8!  
 1. ♔g4!? [2. ♔g2+ h×g2#, -2. ♖×f2+?] ♞e3!  
 h×g4 2. ♖×f2+ ♞×f2#  
 1. ♔×g7! [2. ♔g1+ ♜×g1#, -2. ♖×f2+?, -2. ♔g2+?]  
 ♜×g7 2. ♖×f2+ ♞×f2#  
 ♜~8 2. ♔g2+ h×g2#

Frank Richter

Michael Barth

Urdruck<sup>8</sup> 8.XII.2020



s#2

(7+8)

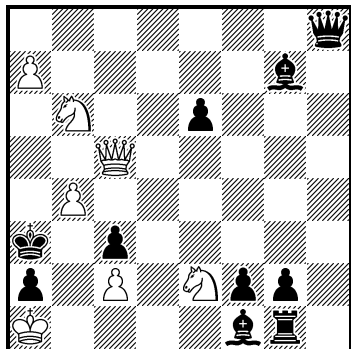
- 1.- g×f6 2. ♖d5+ c×d5#  
 1. ♖b7? [2. ♖b5+ c×b5#] g×f6!  
 1. ♔f3? [2. ♖d5+ c×d5#] ♜d1!  
 ♜×d7 2. ♔d5+ c×d5#  
 1. ♔f1!? [2. ♔b5+ c×b5#, -2. ♖d5+?] ♜×d7!  
 ♜×f1 2. ♖d5+ c×d5#  
 1. ♔×b2! [2. ♔b4+ ♜×b4#, -2. ♖d5+?, -2. ♔b5+?]  
 ♜×b2 2. ♖d5+ c×d5#  
 ♜~1 2. ♔b5+ c×b5#

<sup>7</sup> siehe S. 10

<sup>8</sup> Version zu der Aufgabe derselben Autoren auf S. 15

Frank Richter

Die Schwalbe 2018



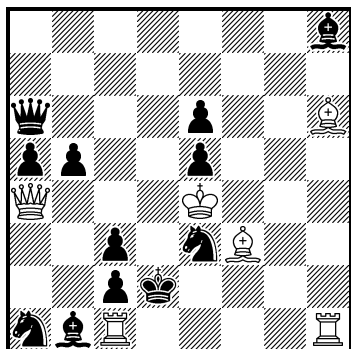
s#2

(7+10)

1. ♖f4? [2. ♕×c3+ ♜×c3#] e5!  
 1. ♖d4!? [2. ♖b5+ ♜×b5#, -2. ♕×c3+?] ♕e8!  
 ♜×d4 2. ♕×c3+ ♜×c3#  
 1. ♖×c3! [2. ♖c4+ ♜×c4#, -2. ♕×c3+?!, -2. ♖b5+?!]  
 ♜×c3+ 2. ♕×c3+ ♕×c3#  
 e5 2. ♖b5+ ♜×b5#  
 ♕h4 2. a8 ♕, ♖#

Hartmut Laue

Die Schwalbe 2017



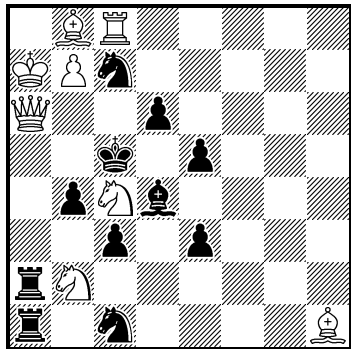
s#2

(6+12)

- 1.- b×a4 2. ♖cd1+ c×d1#  
 1. ♕a3? [2. ♖cd1+ c×d1#] ♜a2!  
 1. ♕b3? [2. ♕d5+ e×d5#] b4!  
 ♜×b3 2. ♖cd1+ c×d1#<sup>9)</sup>  
 1. ♕c4!? [2. ♕d5+ e×d5#, -2. ♖cd1+?] ♜b3!  
 b×c4 2. ♖cd1+ c×d1#  
 b4 2. ♕d3+ ♕×d3#  
 1. ♕×b5! [2. ♕d3+ ♕×d3#, -2. ♖cd1+?, -2. ♕d5+? ♕d3+!]  
 ♕×b5 2. ♖cd1+ c×d1#  
 ♕c8(~+) 2. ♕d5+ e(♕)×d5#  
 ♕b6,a7(!) 2. ♜×e3+ ♕×e3# (2. ♕d5+? ♕d4+!)

Frank Richter

Die Schwalbe 2021



s#2

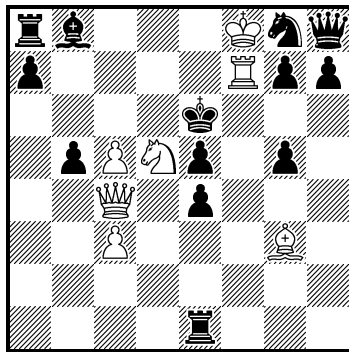
(8+11)

1. ♕a5+? ♖×a5+ 2. ♖×a5  
 1. ♖d2? [2. ♕a5+ ♖×a5#] ♜b3!  
 1. ♖a5!? [2. ♕b5+ ♜×b5#, -2. Da5??] d5!  
 ♖×a5 2. ♕×a5+ ♖×a5#  
 1. ♖a3! [2. ♕×d6+ ♜×d6#, -2. Da5#??, -2. Db5#??]  
 b×a3 2. ♕b5+ ♜×b5#  
 ♖×a3(!) 2. ♕a5+ ♖×a5#

<sup>9)</sup>Der Übergang von 1. ♕a3? zu 1. ♕b3? ist von der im Anhang beschriebenen Art. Durch 1. ♕c4!? ergibt sich Drohkorrektur bezüglich 1. ♕a3? und fortgesetzter Angriff bezüglich 1. ♕b3?

Michael Barth

Die Schwalbe 2019



s#2

(7+13)

1.- bxc4 2. ♖c7+ ♘xc7#

1. ♔~? [2. ♖c7+ ♘xc7#] ♕xd5!

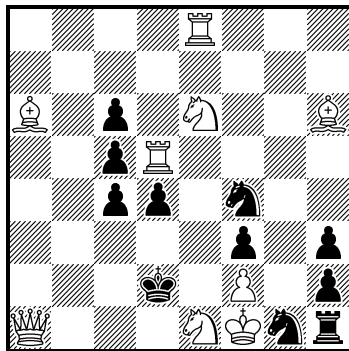
1. ♔d4!? [2. ♔xe5+ ♘xe5#, -2. ♖c7+?] g6!  
exd4 2. ♖c7+ ♘xc7#

1. ♔xe4! [2. ♖e7+ ♘xe7#, -2. ♖c7+?, -2. ♔xe5+?]  
♗xe4 2. ♖c7+ ♘xc7#  
♗f1 2. ♔xe5+ ♘xe5#

10)

Volker Gülke

Die Schwalbe 2017



s#2

(9+11)

1. ♖6~? [2. ♖e2+ f, ♘xe2#] c3!

1. ♖g5!? [2. ♖gxf3+ ♘xf3#, -2. ♖e2+?] ♘e6!  
♘f~? 2. ♖e2+ f, ♘xe2#

1. ♖xd4! [-, -2. ♖e2+?, -2. ♖dxf3#??]  
cxd4 2. ♖e2+ f, ♘xe2#  
cxd5 2. ♖dxf3+ ♘xf3#  
c3 2. ♖exf3+ ♘xf3#

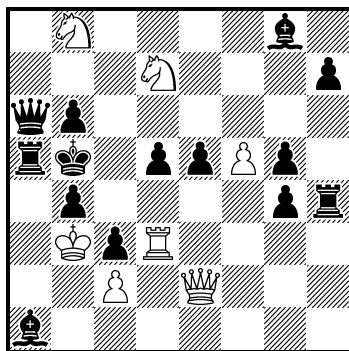
Hartmut Laue

Frank Richter

Polnischer Schachverband

2016

1. Preis



s#2

(7+14)

1. ♖xd5??

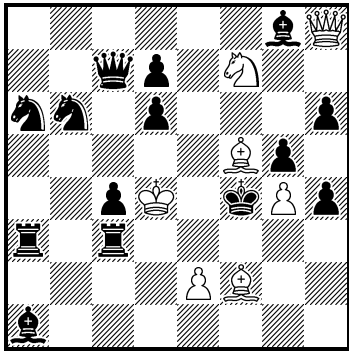
1. ♔~? [2. ♖xd5+ ♘xd5#] ♔c8!

1. ♔e4!? [2. ♔c4+ dxc4#, -2. ♖xd5+?] ♗a2!  
dxe4+ 2. ♖d5+ ♘xd5#  
d4+ 2. ♔d5+ ♘xd5#  
g3, ♗a4 2. ♔xb4+ ♗xb4#

1. ♔xg4! [2. ♔xb4+ ♗xb4#, -2. ♖xd5+?, -2. ♔c4+?]  
e4, ♗xg4 2. ♖xd5+ ♘xd5#  
♗h~ 2. ♔c4+ dxc4#

<sup>10</sup>Überarbeitete Version (siehe *Die Schwalbe*, Heft 310, August 2021, S. 238) der ursprünglichen Aufgabe (siehe P1383357 in der PDB).

Michael Barth  
Schach 2019

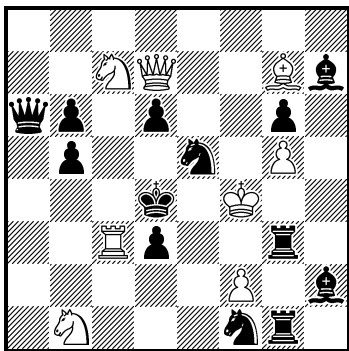


s#2

(7+14)

- 1.- ♖×f7 2. ♕e5+ d×e5#  
 1. ♘~? [2. ♕e5+ d×e5#] ♜a5!  
 1. ♘e5!? [2.e3+ ♜×e3#, -2. ♕e5+??] ♞d5!  
 d×e5+ 2. ♕×e5+ ♜×e5#  
 1. ♘×g5! [2. ♘h3+ ♜×h3#, -2. ♕e5+?, -2.e3+?]  
 h×g5 2. ♕e5+ d×e5#  
 ♙×g5 2. ♘e3+ ♜×e3#

Frank Richter  
The Problemist 2019



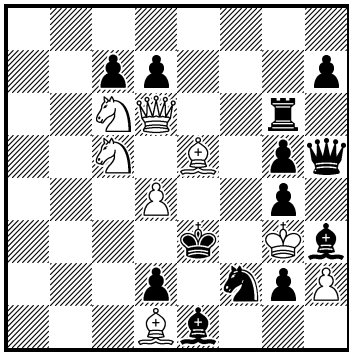
s#2

(8+13)

1. ♘×e5#??  
 1. ♕~? [2. ♘×e5+ d×e5#] d5!  
 1. ♕f5! [2. ♕×d3+ ♜×d3#, -2. ♘×e5+?] b4!  
 g×f5 2. ♘×e5+ d×e5#  
 ♞e3 f×e3+ ♜×e3#  
 1. ♕×b5! [2. ♜×d3+ ♜×d3#, -2. ♘×e5+?, -2. ♕×d3+?]  
 ♕×b5 2. ♘×e5+ d, ♕×e5#  
 ♕a3 2. ♕×d3+ ♜×d3#  
 ♞e3 f×e3+ ♜×e3#

Hartmut Laue  
Polnischer Schachverband  
2020

1. ehr. Erw.

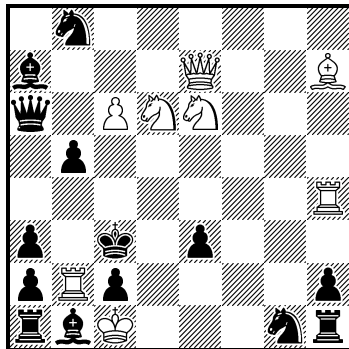


s#2

(8+13)

- 1.- c, ♜×d6 2. ♘f4+ g×f4#  
 1. ♕×d7? [2. ♘f4+ g×f4#] ♜f6!  
 1. ♕e7!? [2. ♘f6+ ♞e4#, -2. ♘f4#??] ♜×c6!  
 ♜e6 2. ♘f4+ g×f4#  
 ♜d6/ ♜g7 2. ♘×d6+/ ♘×g7+ ♞e4#  
 1. ♕e6! [2. ♕b3+ ♞d3#, -2. ♘f4#??, -2. ♘f6+?]  
 d, ♜×e6 2. ♘f4+ g×f4#  
 d5 2. ♘f6+ ♞e4#  
 (1. ♘f6? c×d6!, 1. ♕×g6? ♕×g6!, 1. ♕d5? g1♕, ♜+!)

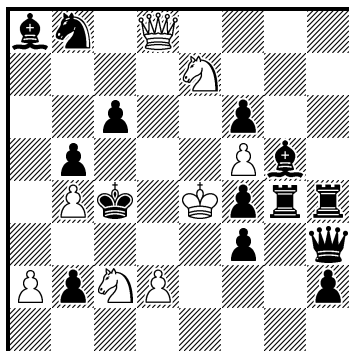
Hartmut Laue  
The Macedonian Problemist  
2016  
1. Preis



s#2 (8+14)

1. ♘e~? [2. ♙×e3+ ♚×e3#] b4!  
 1. ♘c5!? [2. ♖×c2+ ♚×c2#, -2. ♙×e3+?] ♙a4!  
 ♚×c5 2. ♙×e3+ ♚×e3#  
 1. ♘d4! [2. ♘e2+ ♚×e2#, -2. ♙×e3+?, -2. ♖×c2+?]  
 ♚×d4 2. ♙×e3+ ♚×e3#  
 b4 2. ♖×c2+ ♚×c2#

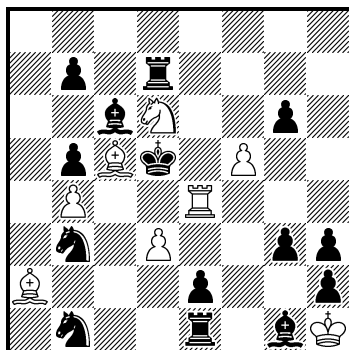
Frank Richter  
Polnischer Schachverband  
2021  
Szwedowski-Gedenktournier,  
Abt. s#2-3  
2. ehr. Erw.



s#2 (8+14)

1. ♘~? [2. ♙d5+ c×d5#] ♞d7!  
 1. ♘×c6!? [2. ♘(2)e3+ f×e3#, -2. ♙d5#??] b1 ♙, ♚!  
 ♚×c6+ 2. ♙d5+ ♚×d5#  
 f2 2. ♙d3+ ♙×d3#  
 ♞×c6 2. ♙d4+ ♞×d4#  
 1. ♘d5! [2. ♘5e3+ f×e3#, -2. ♙d5??, -2. ♘2e3+?]  
 c×d5+ 2. ♙×d5+ ♚×d5#  
 c5 2. ♘2e3+ f×e3#  
 f2 2. d3+ ♙×d3#

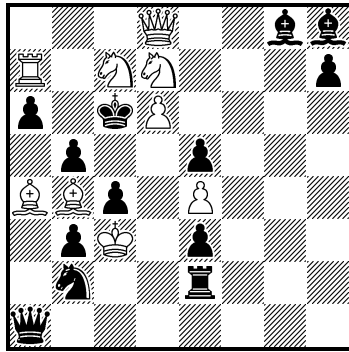
Michael Barth  
Frank Richter  
Probleemblad 2019



s#2 (8+14)

- 1.- ♖×d6 2. ♖e5+ ♚×e5#  
 1. ♘~? [2. ♖e5+ ♚×e5#] ♖e7!  
 1. ♘f7!? [2. ♖d4+ ♚×d4#, -2. ♖e5#??] g×f5!  
 ♖×f7 2. ♖e5+ ♚×e5#  
 1. ♘c4! [2. ♘e3+ ♚×e3#, -2. ♖e5#??, -2. ♖d4+?]  
 b×c4 2. ♖e5+ ♚×e5#  
 ♞3~/♞×c5 2. ♖d4+ ♚×d4/ ♚, ♙×d4#

Frank Richter  
Probleemblad 2017

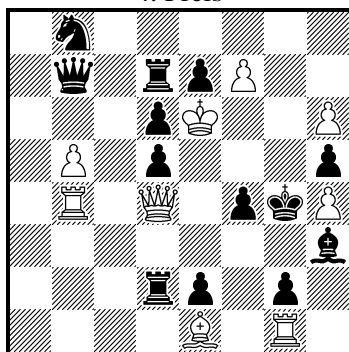


s#2

(9+13)

1. ♖c~? [2. ♖×e5+ ♜×e5#] b×a4!  
 1. ♖e6!? [2. ♖d4+ e×d4#, -2. ♖×e5+?] ♜d2!  
 ♜×e6 2. ♖×e5+ ♜×e5#  
 1. ♖×b5! [2. ♖a3+ ♜×a4#, -2. ♖×e5+?, -2. ♖d4#??]  
 a×b5 2. ♖×e5+ ♜×e5#  
 ♜×a4 2. ♖d4+ e×d4#

Jarosław Brzozowicz  
The Problemist 2017  
4. Preis

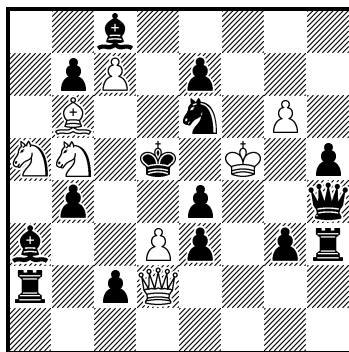


s#2

(9+13)

1. ♜c5? [2. ♜×f4+ ♜×f4#] ♜d4!  
 d4 2. ♜×h5+ ♜×h5#  
 1. ♜c,d3!? [2. ♜f3+ ♜×f3#, -2. ♜×f4+?] d4!  
 ♜(×)d3 2. ♜×f4+ ♜×f4#  
 1. ♜e3,f2!? [2. ♜f3+ ♜×f3#, -2. ♜×f4+?] ♜d3!  
 d4 2. ♜×f4+ ♜×f4#  
 1. ♜×d5! [2. ♜×h5+ ♜×h5#, -2. ♜×f4+?, -2. ♜f3+?]  
 ♜×d5 2. ♜×f4+ ♜×f4#  
 ♜×b5 2. ♜f3+ ♜×f3#

Hartmut Laue  
Variantim 2017

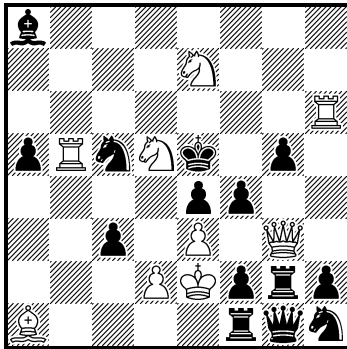


s#2

(8+15)

1. - e×d2 2. d×e4+ ♜×e4#  
 1. ♜~? [2. d×e4+ ♜×e4#] e×d3!  
 1. ♜×c2!? [2. ♜c5+ ♜×c5#, -2. d×e4+?] b3!  
 ♜×c2 2. d×e4+ ♜×e4#  
 1. ♜×b4! [2. ♜d4+ ♜×d4#, -2. d×e4+?, -2. Dc5+?]  
 ♜×b4 2. d×e4+ ♜×e4#  
 ♜b2 2. ♜c5+ ♜×c5#  
 e×d3 2. ♜e4+ ♜×e4#

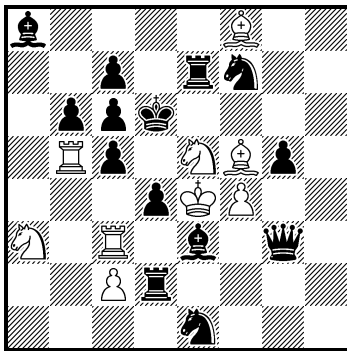
**Daniel Papack**  
 (inspiriert durch  
 G. & R. Jordan, s. S. 14)  
 Urdruck 29. IV. 2020



s#2 (9+14)

1. ♖d~? [2.d4+ e×d3 e. p. #] ♜d1!  
 1. ♖b4!? [2. ♖d3+ e×d3#, -2.d4+?] ♙d5!  
 a×b4 2.d4+ e×d3 e. p. #  
 1. ♖×f4! [2. ♖×g2+ ♘×g3#, -2.d4+?, -2. ♖d3#??]  
 g×f4 2.d4+ e×d3 e. p. #  
 ♜×g3 2. ♖d3+ e×d3#

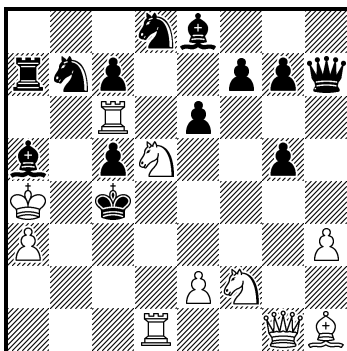
**Michael Barth**  
**Frank Richter**  
 PAT A MAT 2020



s#2 (9+14)

1. ♜b~? [2. ♖b5+ c×b5#] c4!  
 1. ♜×b6!? [2. ♜×c6+ ♙×c6#, -2. ♖b5#??] ♘d8!  
 c×b6 2. ♖b5+ c×b5#  
 ♘×e5 2.f×e5+ ♚×e5#  
 1. ♜5×c5! [2. ♜d5+ c×d5#, -2. ♖b5+?, -2. ♜×c6+?]  
 b×c5 2. ♖b5+ c×b5#  
 d×c3 2. ♜×c6+ ♙×c6#

**Gunter Jordan**  
**Raúl Jordan**  
**Frank Richter**  
 Die Schwalbe 2020  
 Version 2021 <sup>11</sup>



s#2 (10+13)

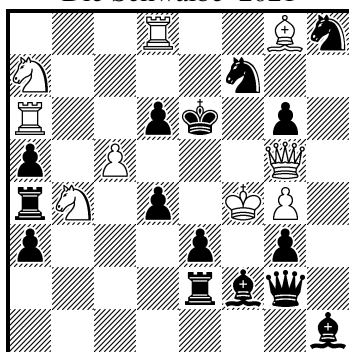
1. ♖g4? [2. ♚×c5+ ♘×c5#] ♘d6!  
 ♘×c6 2. ♖e5+ ♘×e5#  
 1. ♖d3!? [2. ♜c1+ ♙c3#, -2. ♚×c5+?] ♚e4!  
 ♚×d3 2. ♚×c5+ ♘×c5#  
 1. ♖e4! [2. ♖d2+ ♙×d2#, -2. ♚×c5+?, -2. ♜c1+?]  
 ♚×e4 2. ♚×c5+ ♘×c5#  
 e×d5 2. ♜c1+ ♙c3#

<sup>11</sup> Auf F. Richter zurückgehende konstruktive Verbesserung (s. *Die Schwalbe* 2021, Heft 309, Nr. 18128v, S. 179) der ursprünglichen Version der beiden erstgenannten Autoren (PDB P1385081).

Daniel Papack

(Version HL)

Die Schwalbe 2021



s#2

(9+15)

1.c6? [2. ♖e5+ d×e5#] d5!

1. ♘ac6!? [2. ♖×g6+ ♘×g6#, ¬2. ♖e5+?] a:b4!

♖×c6 2. ♖e5+ d×e5#

♗×b4 2. ♘×d4+ ♗×d4#

1. ♘bc6! [2. ♘×d4+ ♗×d4#, ¬2. ♖e5+?, ¬2. ♖×g6+?]

♖×c6 2. ♖e5+ d×e5#

d~ 2. ♖×g6+ ♘×g6#

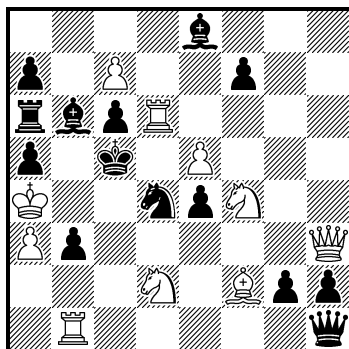
Frank Richter

Michael Barth

SuperProblem 2020

241. Th.-T., Abt. s#2,3

1. Lob



s#2

(10+14)

1.- f5 2. ♗d5+ c×d5#

1. ♖~? [2. ♗d5+ c×d5#] ♘×c7!

1. ♖d3!? [2. ♖b5+ c×b5#, ¬2. ♗d5+?] e3!

e×d3 2. ♗d5+ c×d5#

1. ♖×b3! [2. ♖b4+ a×b4#, ¬2. ♗d5+?, ¬2. ♖b5+?]

♗d1 2. ♗d5+ c×d5#

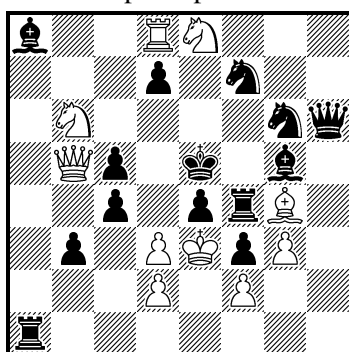
♖×b1 2. ♖b5+ c, ♖×b5#

Jarosław Brzozowicz

Polnischer Schachverband

2017 (Version 2018) <sup>12</sup>

Spezialpreis



s#2

(10+14)

1.- d5, ♘d5 2.d4+ c×d4#

1. ♖a6? [2.d4+ c×d4#] c×d3!, e×d3!

1. ♖×b3(!)? [2.d4+ c×d4#] c×d3!

e×d3 2. ♖c3+ ♗d4#

1. ♖a4(!)? [2.d4+ c×d4#] e×d3!

c×d3 2. ♖d4+ c×d4#

1. ♖b4(!)? [2.d4+ c×d4#] c×b4!

c×d3/e×d3 2. ♖d4+/♖c3+ c×d4/ ♗d4#

1. ♖×c4!? [2. ♖d4+ c×d4#, ¬2.d4+?] ♗a4!

e×d3+ 2. ♖c3+ ♗d4#

1. ♖×d7! [2. ♖f5+ ♗×f5#, ¬2.d4+?, ¬2. ♖d4+?]

♘d6 2.d4+ c×d4#

♘e7, ♘h4 2.g×f4+ ♘×f4#

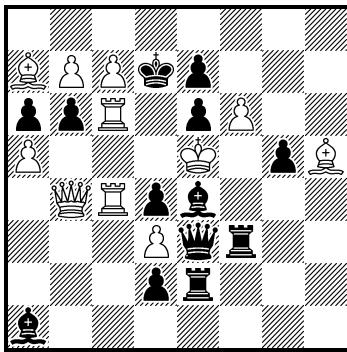
<sup>12</sup>PZSzach 19. 12. 2018, Nr. 1679. Die ursprüngliche Fassung vom 11. 4. 2017 erhält man, indem man ♖h6 durch einen ♗f6 ersetzt, ♘b6 nach c7 versetzt und danach die ganze Stellung um ein Feld nach rechts verschiebt; siehe P1337194 in der Datenbank PDB.



Hartmut Laue

Gaudium 2020

1. Preis (Turnier 2019/2020)



s#2

(11+13)

1. ♔b3, ♕b1? [2. ♖d6+ e×d6#] ♗×f6!

1. ♕a4!? [2. ♖×b6+ ♘c6#, -2. ♖d6#??] d1 ♘, ♗!  
b5 2. ♖d6+ e×d6#

1. ♕b5! [2. ♖×d4+ ♘, ♗×d4, ♘d5#, -2. ♖d6#??, -2. ♖×b6+?]  
a×b5 2. ♖d6+ e×d6#  
b×a5 2. ♖×a6+ ♘c6#

## Anhang

Verwandt mit der Thematik der Drohkorrektur, aber deutlich davon zu unterscheiden sind Aufgaben folgender Art:

(1) Ein weißer Zug  $1.R$  hat einen Effekt  $e$ , der eine Drohung  $2.D$  in Gang setzt, die aber von Schwarz pariert werden kann:

$1.R? \rightarrow_e [2.D] \quad x! \quad 2.?$

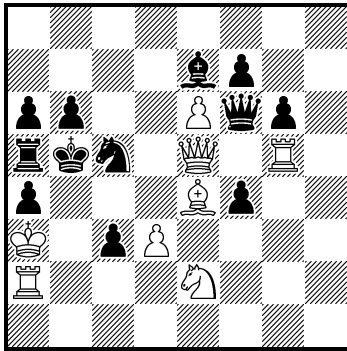
(2) Ein anderer weißer Zug  $1.S$  hat nicht den Effekt  $e$  und löst eine von  $D$  verschiedene Drohung  $D'$  aus, gegen die Schwarz eine Parade  $u$  besitzt, durch die sich  $e$  als Begleiteffekt einstellt; es folgt  $2.D$ :

$1.S [2.D', -2.D?] \quad u \rightarrow_e \quad 2.D$

Während bei der Drohkorrektur in beiden Phasen der Effekt  $e$  auf einem weißen Zug beruht, wird dieser Effekt in den Aufgaben des Anhangs in der 2. Phase durch Schwarz hergestellt.<sup>13</sup>

### Eugeniusz Iwanow

Shakhmatnaya Kompozitsiya  
2015



s#2

(8+12)

1.– ♔×e5 2. ♘×c3+ ♕×c3#

1. ♕d6?, ♕c7? [2. ♘×c3+ ♕×c3#] ♕×e6!  
♕f5, ×g5 2. ♕d7+ ♘×d7#

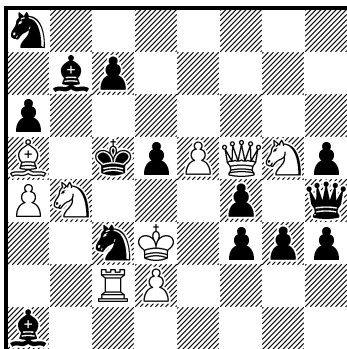
1. ♕d5!? [2. ♕b3+ a×b3#, -2. ♘×c3+?] ♕d4!

1. ♕d4! [2. ♕×a4+ ♖×a4#]  
♕×d4 2. ♘×c3+ ♕×c3#  
♕e5, f5, ×g5 2. ♕d7+ ♘×d7#

14)

### Frank Richter

Die Schwalbe 2017



s#2

(9+14)

1. ♕~? [2. ♘e4+ d×e4#] ♕×g5!

1. ♕e4!? [2. ♕c4+ d×c4#, -2. ♘e4+??] ♘b6!  
d×e4+ 2. ♘×e4+ ♖×e4#  
d4 2. ♘×a6+ ♖×a6#

1. ♕×f4! [2. ♕d4+ ♕×d4#, -2. ♕c4+?]  
♕×f4 2. ♘e4+ d, ♕×e4#  
♕×g5 2. ♕c4+ d×c4#

15)

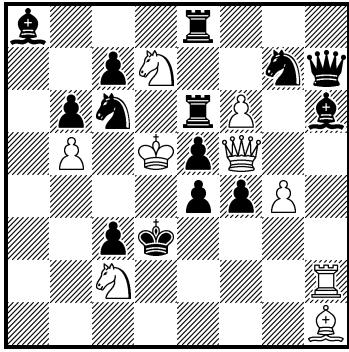
<sup>13</sup>Das in der Idee auf Josef Mikulcak zurückgehende Thematurier 1958 der Zeitschrift *Schach* erbrachte eine Reihe von Beispielen im Bereich des orthodoxen Zweizügers dazu.

<sup>14</sup>Beim Übergang von  $1. \text{♕d6?}, \text{♕c7?}$  zu  $1. \text{♕d5!}$  liegt eine (nicht vollständige) Drohkorrektur vor, beim Übergang zu  $1. \text{♕d4!}$  dagegen nicht: Der Effekt der Ermöglichung des Zuges  $\text{♕×c3}$  ist Folge der Parade  $1.- \text{♕×d4}$ , nicht aber des Schlüssels.

<sup>15</sup>Beim Übergang von  $1. \text{♕~?}$  zu  $1. \text{♕e4!}$  und von  $1. \text{♕e4?}$  zu  $1. \text{♕×f4!}$  liegt jeweils eine (vollständige) Drohkorrektur vor, jedoch nicht beim Übergang von  $1. \text{♕~?}$  zu  $1. \text{♕×f4!}$ . Der Schlüssel erhält die bezüglich  $2. \text{♘e4+}$  schädliche Deckung von e4 durch die weiße Dame aufrecht. Erst die Parade  $1.- \text{♕×f4}$  beseitigt sie.

**Evgeni Bourd**  
*Israel-Ring-T. 2015-16*

1. Lob



s#2

(9+14)

1.- ♔×f5 2. ♘×e5+ ♖, ♘, ♔×e5#, 2. ♙×e4+ ♚×e4#

1. ♚g6? [2. ♘×e5+ ♖, ♘×e5#] ♖d8!

1. ♚g5? [2. ♙×e4+ ♚×e4#] ♚h8!  
 ♚g8 2. ♘×e5+ ♖, ♘×e5#  
 f3 2. ♘b4+ ♘×b4#

1. ♚×f4! [2. ♘b4+ ♘×b4#]  
 e×f4 2. ♘e5+ ♖, ♘×e5# (2. ♙×e4+? ♖×e4!)  
 ♙×f4 2. ♙×e4+ ♚×e4# (2. ♘×e5+? ♙×e5!)